

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0402/03/2018

Dňa 17.05.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **AFG SECURITY – CORPORATION, s.r.o.**
sídlo **958 04 Partizánske – Veľké Bielice, Javorová 32/451**
IČO **36 258 113**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 18.04.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 211/2018 v prevádzke AFG SECURITY – CORPORATION s.r.o., Javorová 32/451, Partizánske – Veľké Bielice, a to:

- pre porušenie zákazu odmietnuť spotrebiteľovi predat' výrobok, ktorý predávajúci ponúkal a ktorý mal pripravený na predaj a dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k spotrebiteľovi, keď pri asistovanej kontrole inšpektormi SOI so spotrebiteľom M. S. bolo dňa 18.04.2018 zistené, že predávajúci odmietol obslúžiť spotrebiteľa M. S. a predat' mu výrobok – luk, ktorý ponúkal a ktorý mal pripravený na predaj, čím bol porušený **§ 4 ods. 3,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.04.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 211/2018 v prevádzke AFG SECURITY – CORPORATION s.r.o., Javorová 32/451, Partizánske – Veľké Bielice, ktorú prevádzkuje účastník konania AFG SECURITY – CORPORATION, s.r.o., sídlo 958 04

Partizánske – Veľké Bielice, Javorová 32/451, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ v podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 211/2018 uviedol, že vo vyššie spomínanej prevádzke mu odmietli odpredať výrobok a požiadali ho, aby opustil predajňu.

Inšpektori SOI vykonali asistovanú kontrolu so spotrebiteľom M. S. a zistili, že účastník konania odmietol obslúžiť spotrebiteľa M. S. a predat' mu výrobok – luk, ktorý ponúkal a ktorý mal pripravený na predaj.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz odmietnuť spotrebiteľovi predat' výrobok, ktorý predávajúci ponúkal a ktorý mal pripravený na predaj a dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k spotrebiteľovi. Tým porušil § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 19.03.2019, ktoré prevzal dňa 20.03.2019.

Správny orgán v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov dňa 17.04.2019 upovedomil účastníka konania, že rozhodnutie v správnom konaní, ktoré začal správny orgán, nebude vydané do 30 dní od začatia správneho konania, ale z dôvodu objektívneho posúdenia bude rozhodnutie vydané v lehote 60 dní od začatia konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastníka konania Mgr. F. G., ktorý zabezpečoval obsluhu zákazníkov a bol prítomný v čase kontroly dňa 18.04.2018, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.04.2018 uviedol, že potvrdzuje, že uvedeného zákazníka odmietol obslúžiť, a to z dôvodu, že pred niekoľkými mesiacmi mu odpredal luk, ktorý prišiel po niekoľkých dňoch vrátiť so slovami, že luk nemá výrobcom deklarovaný výkon a chce tovar v zákonom stanovenej lehote 14 dní vrátiť a tým odstúpiť od zmluvy. Tovar si zakúpil ale v kamenej predajni, nie cez e-shop. Slušne mu vysvetlil, že takéto právo na odstúpenie od zmluvy by mal len v prípade, ak by si tovar zakúpil cez internet a zdôraznil mu, že jeho reklamáciu akceptuje o pochybnosti kvality, resp. výkone luku a preveria to v rámci reklamácie a o výsledku reklamačného konania ho podľa zákonov budú informovať. Účastník konania ďalej uviedol, že zákazník to nechcel akceptovať. Zákazník ich zdržoval v predajni pri obsluhu ďalších zákazníkov asi 40 minút a vyhrážal sa obchodnou inšpekciou, políciou a opakovane hovoril dezinformácie o možnosti odstúpiť od zmluvy v kamenej predajni, dal pokyn kolegovi aby zákazníkovi vrátil peniaze. Zákazník zobrať peniaze a povedal, že nemá záujem už o ich služby. Na záver opisu o prvej návšteve zákazníka, účastník konania uviedol, že zákazníkovi bolo vyhovené nadštandardne nad jeho práva aj napriek tomu, že sa správal nevkusne, drzo, neslušne a vyhrážal sa políciou a obchodnou inšpekciou.

Druhýkrát prišiel nespokojný zákazník k nim na predajňu dňa 15.03.2018 aj v sprievode staršej dámy, pravdepodobne jeho matky. Slušne som sa ho spýtal, prečo znova prichádza k nim a prečo si chce znova zakúpiť luk, keď už s jedným nebol spokojný a robil u nich v predajni taký „cirkus“ a nepríjemnosti v trvaní asi 40 minút aj pred inými zákazníkmi a povedal mu, že nemá záujem sa s ním dostať do nepríjemnosti kvôli ďalšiemu luku, na čo zákazník reagoval znovu vyhrážkami o obchodnej inšpekcii a o privolaní polície. V tom momente zasiahla dáma, ktorá ho sprevádzala a povedala mu, aby bol ticho a informovala sa o luk, ktorý chcela zakúpiť pre svojho synovca. Účastník konania ochotne obsluhoval dámu, výsledkom čoho bolo zakúpenie luku a pár bol obslužený k spokojnosti. Počas celej návštevy obchodu ho musela spomenutá dáma niekoľkokrát zahriaknuť a utíšiť.

Tretíkrát prišiel nespokojný zákazník do predajne dnes, 18.04.2018, s požiadavkou, že si chce zakúpiť luk, na čo sa ho účastník konania spýtal, či si pamätá, na čom sa dohodli. Na to mu položil sugestívnu protiotázku, či má odísť z predajne, na čo mu účastník konania odpovedal, že áno. Následne sa pán, ktorý ho sprevádzal, preukázal preukazom obchodnej inšpekcie.

Účastník konania ďalej uviedol, že musí konštatovať, že podnikajú aj v rámci internetového obchodu a od roku 2004 obslúžili už státisíce zákazníkov a keď sa aj vyskytol nejaký problém, vždy slušným prístupom dosiahli zákazníkovi spokojnosť. Bohužiaľ, cieľom tohto pána, aj napriek tomu, že jeho prvý nákup bol vybavený nadštandardne, bolo pravdepodobne poškodiť dobré meno účastníka konania a podrobiť ich kontrole zo strany obchodnej inšpekcie. Uviedol, že keby pán vystupoval slušne, nemá s ním žiaden problém a zabudlo by sa aj na škandál, ktorý vyrobil pán v predajni pri prvej návšteve.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 27.03.2019 uviedol obdobný opis návštev spotrebiteľa M. S. ako vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.04.2018. Účastník konania doplnil ďalšie skutočnosti, pričom uviedol, že spotrebiteľ navštívil kontrolovanú prevádzku celkom päťkrát. Prvá známa návšteva obchodu sa uskutočnila dňa 25.08.2017, kedy si spotrebiteľ zakúpil luk model REX SKULL a obsluhu zákazníka zabezpečoval pán Martin L.

Ďalej uviedol, že pri prvej ako aj druhej návšteve prevádzky účastníka konania možno zo strany spotrebiteľa konštatovať, že bol riadne obslužený bez akýchkoľvek problémov. Pri tretej návšteve prevádzky požadoval spotrebiteľ niečo, na čo nemal právo, a teda odstúpiť od zmluvy uzavretej v kamennej prevádzke do 14 dní. Toto svoje neexistujúce právo doslova vymáhal v prevádzke po dobu asi 40 minút svojím nevkusným, neslušným, neserióznym, nedôstojným správaním, neustálym vyhrázaním sa obchodnou inšpekcii, políciou, hlasným vyjadrovaním a označovaním spoločnosti AFG SECURITY – CORPORATION, s.r.o. za podvodníkov, a to za prítomnosti niekoľkých ďalších zákazníkov, ktorí čakali, kým bude dotknutý spotrebiteľ vybavený a opustí predajňu. Účastník konania má za to, že takéto konanie spotrebiteľa pred inými zákazníkmi poškodzovalo dobré meno spoločnosti, ako aj dôstojnosť prítomných predavačov, čím sa dopustil konania v rozpore so zásadami občianskeho spolunažívania a je možné, že sa dopustil aj priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nie spotrebiteľ, ale spoločnosť AFG SECURITY – CORPORATION, s.r.o. mala právo zavolať políciu, a to z podozrenia zo spáchania vyššie uvedeného priestupku zo strany spotrebiteľa. Zamestnanec Mgr. F. G. sa napriek tomu rozhodol, v záujme zabezpečenia nerušeného chodu prevádzky, že vybavenie problému urýchlil vrátením peňazí dotknutému spotrebiteľovi. Vyjadrenie spotrebiteľa, že predajňu účastníka konania už nikdy nenavštívi, a že nikomu predajňu neodporučí, bol prejav jeho slobodnej vôle. Účastník konania zdôraznil, že napriek nevkusnému správaniu spotrebiteľa, bol nadštandardne vybavený.

Štvrtá návšteva prevádzky účastníka konania je zároveň predmetom sťažnosti spotrebiteľa, počas ktorej sa údajne cítil diskriminovaný. Podľa účastníka konania spotrebiteľ vo svojej sťažnosti uvádza nepravdivú výpoveď o niektorých skutočnostiach. Prvou nepravdivou skutočnosťou je tvrdenie, že pri tretej návšteve (vrátenie luku) mu niekto povedal „že sa tam už nemá vracat“. Spotrebiteľovi bolo povedané, že by nebolo vhodné, keby sa do budúca chystal zakúpiť luk v prevádzke účastníka konania, na čo sám reagoval, že predajňu už nenavštívi a ani ju neodporučí iným potencionálnym zákazníkom. Ďalšou nepravdivou skutočnosťou je tvrdenie, že bol vyzvaný, aby opustil predajňu, a že ho odmietli obslúžiť. Mgr. F. G. len inicioval so spotrebiteľom diskusiu, v ktorej sa pýtal, prečo opätovne navštevuje predajňu, keď naposledy vyrábal škandál pred inými zákazníkmi a sám sa vyjadril, že predajňu už nenavštívi a ani neodporučí nikomu inému. Výsledkom tejto iniciovanej diskusie boli reakcie spotrebiteľa vo forme opätovných vyhrážok o udaní na obchodnú inšpekciu. Nakoľko matka spotrebiteľa ho asi veľmi dobre pozná, zastavila jeho vyjadrenia a nevkusné správanie a poprosila, aby pán Mgr. F. G. komunikoval s ňou a pomohol jej vybrať detský luk vhodný pre malého chlapca, čo obsluhujúci neodmietol a matku sťažovateľa ochotne obslúžil, výsledkom čoho bol nákup detského luku model Crusader, dokonca so zľavou. Účastník konania zdôraznil, že počas diskusie Mgr. F. G. s pani matkou spotrebiteľ niekoľkokrát nevkusne zasahoval do diskusie, pričom jeho matka si s ním musela robiť poriadok, aby sa správal slušne. Účastník konania zdôraznil, že spotrebiteľ nemal dôvod byť diskriminovaný, nakoľko ako dvojica rodinných príslušníkov s rovnakým záujmom (zakúpenie luku pre iného rodinného príslušníka) boli obslúžení a tovar im bol predaný a vydaný. Dotknutý spotrebiteľ M. S. teda nebol diskriminovaný z dôvodu rasy, pohlavia, presvedčenia, politického názoru, náboženstva alebo iných skutočností.

Čo sa týka piatej návštevy spotrebiteľa s pánom inšpektorom SOI v utajení, účastník konania má za to, že inšpektor prezradil svoju identitu príliš skoro a komunikáciu Mgr. F. G. so spotrebiteľom prerušil veľmi skoro, a to v momente, keď spotrebiteľ na otázku Mgr. F. G. „či sme sa na niečom nedohodli?“, odpovedal provokatívnu a sugestívnu otázkou „či má opustiť predajňu“, na čo Mgr. F. G. odpovedal „áno“. Podľa názoru účastníka konania mal inšpektor pokračovať v kontrole a vypočuť si konfrontáciu za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu pre možné riešenie problému v správnom konaní. Pána inšpektora zaujímala iba skutočnosť, či bol spotrebiteľ obslúžený alebo nie, vôbec ho nezaujímal okolnosti a skutočnosti, podľa ktorých by bolo možné posúdiť, či je spotrebiteľ nejakým spôsobom diskriminovaný na základe pohlavia, rasy, vierovyznania alebo iných skutočností. Takáto kontrola sa javí ako veľmi rýchla a provokatívna a vykonaná značne v prospech spotrebiteľa.

Účastník konania uviedol, že ako možno vidieť podľa vyššie uvedených skutočností, je toho názoru, že spotrebiteľa M. S. nijakým spôsobom nediskriminovali. Účastník konania uviedol, že odmieta, že by povinnosť stanovená v § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predať tovar bola absolútnou povinnosťou, bez možnosti chrániť česť a dobré meno podnikateľa, ako aj dôstojnosť obsluhujúcich v prevádzkach, nakoľko zákazník dehonestoval podnikateľa bez právneho dôvodu (myslel si, že môže vrátiť tovar do 14 dní, keď ho kúpil v kamennej predajni a vyhrážal sa políciou a obchodnou inšpekciou) a štrajkoval v predajni dovtedy, kým mu neboli vrátené peniaze za prítomnosti iných zákazníkov, pričom pri odchode z predajne tvrdil, že už nechce mať nič spoločné s účastníkom konania, napriek tomu, že postupoval nadštandardne.

Podľa názoru účastníka konania ustanovenie „*Predávajúci nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach.*“ Je potrebné vykladať v kontexte predošlej vety „*Predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom.*“. Účastník konania považuje za preukázané, že spotrebiteľ nebol diskriminovaný,

a že s ním nebolo v negatívnom zmysle zaobchádzané inak ako s inými zákazníkmi. Účastník konania odmieta výklad ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. ako ukladanie absolútnej povinnosti predávajúceho predat' tovar spotrebiteľovi za každých okolností, najmä keď spotrebiteľ poškodzuje dobré meno predávajúceho a znižuje dôstojnosť zamestnancov pred inými zákazníkmi prítomnými v prevádzke. Takýto absolútny a doslovný výklad by bol v rozpore so základnými zásadami súkromného práva, konkrétne prejav slobodnej vôle dvoch subjektov rozhodnúť sa, či uzatvoria zmluvu alebo nie.

Účastník konania ďalej citoval z rozhodnutia Nejvyššího správného soudu ČR: http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2014/0001_4As_1400028_20141107085515_prevedeno.pdf: „*Nejvyšší správní soud konstatuje, že jednání žalobce, který do své provozovny umožňoval vstup pouze dospělým a dětem starším 6 let v doprovodu rodičů, by bylo možno hodnotit jako nikoli diskriminační povahy pouze tehdy, pokud by omezení vstupu mělo objektivní a rozumné (ospravedlnitelné) důvody, tedy jestliže by sledovalo legitimní cíl a prostředky použité k jeho dosažení by byly tomuto cíli přiměřené. I pokud by totiž bylo možno považovat za legitimní zájem žalobce na zajištění odpovídající úrovně čerpání služeb obchodné klientelou, na kterou se žalobce zaměřuje a která může být dětmi rušena, pak k dosažení tohto cíle se nejeví jako přiměřené použití prostředků, spočívajících v obecném zákazu vstupu (všech) dětí do provozovny. V této souvislosti se žalobci nabízely mírnější prostředky vedoucí k témuž cíli, spočívající např. ve vykázání, popř. omezení vstupu konkrétních dětí, které nad míru přiměřenou poměrům ruší ostatní hosty restaurace, popř. ohledně kterých lze mít vzhledem k jejich chování při vstupu do restaurace v tomto směru důvodné obavy...“.* Účastník konania uviedol, že si myslí, že zdôraznená veta sa dá subsumovať aj pod uvedený prípad. Zákazník sa nesprával slušne, dehonestoval obchod pred inými zákazníkmi, odmietol odísť a presadzoval si práva, ktoré sám nemal a vyhrážal sa dookola zavolaním inšpekcie a dokonca aj polície, keď mu účastník konania nadštandardne vyhovel. Navzájom súhlasili s tým, že už nebude u účastníka konania nakupovať, čiže existovala dôvodná obava, že ak bude ďalej do priestorov pustený, bude robiť problémy pred inými zákazníkmi a poškodzovať dobré meno spoločnosti AFG SECURITY – CORPORATION, s.r.o. Vyššie uvedená právna veta teda vyjadruje aj to, že povinnosť predat' zákazníkovi tovar alebo poskytnúť službu nie je absolútnou povinnosťou, a teda môžu existovať okolnosti, na základe ktorých môže mať prevádzkovateľ vážne dôvody odmietnuť vstup zákazníka do prevádzky alebo ho vykázať.

Na záver účastník konania uviedol, že je možné konštatovať, že zákazník namiesto toho, aby si vážil slušný a ochotný prístup a nadštandardné vyhovenie jeho požiadavke vrátiť luk, rozhodol sa pristupovať k účastníkovi konania drzo, nevkusne, dehonestujúco a šikanózne vo forme vyhrážania sa obchodnou inšpekciou, políciou a nakoniec aj samotnou sťažnosťou voči spoločnosti, v ktorej dokonca uviedol značné nepravdy a výmysly, a to len za tým účelom, aby urobil neprijemnosti. Celý problém so spotrebiteľom M. S. mohol byť v pokoji a konštruktívnou diskusiou dávno vyriešený, žiaľ, tento pán sa rozhodol ísť cestou nekorektného správania, vyhrážania a šikanovania slušných obchodníkov a spoluobčanov prítomných v predajni. Účastník konania podotkol, že spoločnosť AFG SECURITY – CORPORATION, s.r.o. pôsobí na trhu od roku 2004 a aj vďaka internetovému obchodu obslúžil tisíce zákazníkov a s týmto nekorektným správaním zo strany zákazníka sa ešte nestretol a ak aj niekedy problém so zákazníkom nastal, vždy bol vyriešený v prospech zákazníka a bol ukončený zmierom a bez straty klienta. Nakoľko si nie je účastník konania vedomý porušenia zákonných povinností, navrhuje správne konanie zastaviť. Účastník konania navrhol vypočuť ako svedkov Mgr. F. G. (zamestnanec), M. L. (zamestnanec), matku spotrebiteľa M. S. a inšpektorov SOI zúčastnených na kontrole dňa 18.04.2018.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán k opisu priebehu návštevy spotrebiteľa M. S. v prevádzke AFG SECURITY – CORPORATION s.r.o., Javorová 32/451, Partizánske – Veľké Bielice uvádza, že uvádzané skutočnosti nemajú vplyv na skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej zo strany SOI. Rovnako názor uvádzaný účastníkom konania, podľa ktorého sa mal pri tretej návšteve prevádzky dotknutý spotrebiteľ dopustiť konania v rozpore so zásadami občianskeho spolunažívania a aj možného priestupku, nie je možno zohľadniť v tomto správnom konaní, nakoľko uvádzané skutočnosti neboli žiadnym relevantným spôsobom preukázané. V čase kontroly dňa 18.04.2018 však naopak bolo spoľahlivo preukázané a zistené, že spotrebiteľ M. S. nebol zo strany prítomného zamestnanca účastníka konania obslužený a nebol mu odpredaný výrobok, ktorý mal účastník konania v ponuke na predaj. Správny orgán na tomto mieste poukazuje na vysvetlivku zamestnanca účastníka konania Mgr. F. G. k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.04.2018, ktorý potvrdil, že uvedeného spotrebiteľa/zákazníka odmietol obslúžiť.

Pokiaľ ide o účastníkom konania citovaného rozhodnutie Nejvyššího správného soudu České republiky, správny orgán nesúhlasí s účastníkom konania, že by bolo možné predmetnú judikatúru aplikovať aj na tento prípad, nakoľko Nejvyššího správného soudu České republiky sa venoval prípadu obmedzenia vstupu do prevádzky deťom mladším ako 6 rokov, a to s ohľadom na druh poskytovaných služieb a zabezpečenia zodpovedajúcej kvality poskytovania týchto služieb zákazníkom, kedy by čerpanie služby riadnym spôsobom mohli deti rušiť. Pokiaľ ide o účastníka konania, predáva druhy výrobkov, ktoré si mohol spotrebiteľ M. S. zakúpiť, za týmto účelom sa dňa 18.04.2018 dostavil do prevádzky, avšak zamestnanec účastníka konania mu výrobok – luk, ktorý mal v ponuke na predaj, neodpredal. Na margo tvrdenia účastníka konania, že spotrebiteľ uvádzal v podnete nepravdivé informácie, správny orgán uvádza, že inšpektori SOI vychádzajú z vlastných zistení počas kontroly, ktoré sú následne zadokumentované do inšpekčného záznamu. Podnet spotrebiteľa nie je súčasťou zisteného skutkového stavu veci v priebehu kontroly, predstavuje len návrh spotrebiteľa na konanie správneho orgánu – podnet na vykonanie kontroly predávajúceho.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pokiaľ ide o návrh účastníka konania, aby boli v správnom konaní vypočítaní ako svedkovia konkrétni zamestnanci účastníka konania, matku spotrebiteľa M. S. a inšpektori SOI zúčastnení na kontrole dňa 18.04.2018, správny orgán nepovažuje s ohľadom na vyššie uvádzané za potrebné vykonanie navrhovaného dôkazu, nakoľko považuje skutkový stav veci za presne a úplne zistený. V zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) je správny orgán povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. V súlade s § 32 ods. 2 správneho poriadku sú pokladom pre rozhodnutie najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z., zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušného ustanovenia zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia zákazu odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý predávajúci ponúkal a ktorý mal pripravený na predaj, keď pri kontrole spotrebiteľ M. S. za prítomnosti inšpektora SOI požadoval odpredaj výrobku – 1 kus luk, ktorý mal predávajúci pripravený na predaj, pričom obsluhujúci zamestnanec účastníka konania odmietol spotrebiteľovi odpredať vybraný výrobok. Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Odmietnutie predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý predávajúci ponúkal a ktorý mal pripravený na predaj, predstavuje neprimeraný zásah do právom chránených záujmov spotrebiteľa. Zákon preto v tomto ustanovení prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré boli okrem už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti, ako aj porušenie zákazu stanoveného predávajúcemu odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý predávajúci ponúkal a ktorý mal pripravený na predaj, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 3 citovaného zákona. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu

ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Konanie, resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0414/03/2018

Dňa 30.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Andrea Múdra - DEKOR**
miesto podnikania **913 03 Drietoma 766**
IČO **40 271 234**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 14.09.2018 v prevádzke DEKOR – bytový textil, L. Štúra 1796/5A, Bánovce nad Bebravou, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly nebolo predložené Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva na kontrolovanú prevádzku a nebolo zaslané ani dodatočne, čím bol porušený **§ 4 ods.1 písm. e)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzky uviesť predpísané údaje, nakoľko v čase kontroly nebola prevádzka označená aktuálnym miestom podnikania fyzickej osoby, čím bol porušený **§ 15 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 15,80 EUR bol vydaný doklad o kúpe č.*0003 z elektronickej registračnej pokladne, ktorý neobsahoval v čase kontroly aktuálne miesto podnikania „916 13 Vaďovce 319“, ale nesprávne miesto podnikania „913 03 Drietoma 766“, čím bol porušený **§ 16 ods. 1 písm. d)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvisto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.09.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke DEKOR – bytový textil, L. Štúra 1796/5A, Bánovce nad Bebravou, ktorú prevádzkuje účastník konania Andrea Múdra – DEKOR, miesto podnikania 913 03 Drietoma 766, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili nedostatky v dodržiavaní hygienických podmienok pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly nebolo predložené Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva (ďalej len Rozhodnutie RÚVZ) na kontrolovanú prevádzku a nebolo zaslané ani dodatočne.

Hygienické podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb upravuje zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že prevádzka nebola v čase kontroly označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi, nakoľko prevádzka nebola označená aktuálnym miestom podnikania predávajúceho.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, čím porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 15,80 EUR bol vydaný doklad o kúpe výrobku č.*0003 z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP), ktorý neobsahoval v čase kontroly aktuálne miesto podnikania, a to:

- na vydanom doklade o kúpe výrobku z ERP bolo uvedené „913 03 Drietoma 766“, namiesto aktuálneho miesta podnikania „916 13 Vaďovce 319“, teda chýbalo aktuálne miesto podnikania.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými údajmi, čím porušil § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 15.04.2019, ktoré prevzal dňa 18.04.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zodpovedná vedúca účastníka konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.09.2018 uviedla, že pri kontrole bola prítomná a o kontrole bude informovať majiteľku.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov bolo porušené právo spotrebiteľa na ochranu svojho zdravia z hľadiska nedodržania základných hygienických podmienok pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly nebolo predložené Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva na kontrolovanú prevádzku a nebolo

zaslané ani dodatočne. Nezabezpečením Rozhodnutia RÚVZ účastník konania nepreukázal správnomu orgánu, že kontrolovaná prevádzka spĺňa hygienické podmienky s ohľadom na jej charakter.

Správny orgán vzal do úvahy, že neuvedením predpísaných údajov na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzky boli porušené informačné povinnosti predávajúceho.

Správny orgán tiež zohľadnil, že vydaním dokladu o kúpe tovaru, ktorý neobsahoval správne miesto podnikania predávajúceho, bolo porušené právo spotrebiteľa na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto neuvedenie predpísaných údajov na tomto doklade môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady

odpredaného tovaru. Neuvedením vyššie uvedeného údaju na doklade o kúpe predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za vady tovaru.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho uviesť predpísané údaje na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzky a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov, povinnosť predávajúceho uviesť predpísané údaje na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne a povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 14.09.2018 v prevádzke DEKOR – bytový textil, L. Štúra 1796/5A, Bánovce nad Bebravou, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v čase kontroly nebolo predložené Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva na kontrolovanú prevádzku a nebolo zaslané ani dodatočne; skutočnosť, že v čase kontroly nebola prevádzka označená aktuálnym miestom podnikania fyzickej osoby; skutočnosť, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 15,80 EUR bol vydaný doklad o kúpe č.*0003 z elektronickej registračnej pokladne, ktorý neobsahoval názov v čase kontroly aktuálne miesto podnikania „916 13 Vaďovce 319“, ale nesprávne miesto podnikania „913 03 Drietoma 766“ a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. e), § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a) citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčíne

Číslo: P/0039/03/2019

Dňa 16.05.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **SKI Podjavorník s.r.o.**
sídlo **017 01 Považská Bystrica, Hliníky 764/77**
IČO **36 612 375**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 01.02.2019 pri kontrole v prevádzke SKI Podjavorník – časť lyžiarske stredisko, Papradno – Podjavorník 1422, Papradno, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 36,00 EUR nebol vydaný doklad o poskytnutí služby z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **pät'sto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.02.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke SKI Podjavorník – časť lyžiarske stredisko, Papradno – Podjavorník 1422, Papradno, ktorú prevádzkuje účastník konania SKI Podjavorník s.r.o., sídlo 017 01 Považská Bystrica, Hliníky 764/77, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad statočnosti poskytovania služieb a vydávania dokladu o poskytnutí služby vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup, do ktorého zakúpili:

- 2 x Skipas dospelý celodenný á 16,00 EUR,
- 2 x Vratná záloha á 2,00 EUR.

Pri kontrole inšpektori zistili, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 36,00 EUR nebol vydaný doklad o poskytnutí služby z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP) ani náhradný doklad o zaplatení. Inšpektori zaplatili za služby eurobankovkami v nominálnej hodnote 40,00 EUR a účtujúca predávajúca účastníka konania Petra B. správne vydala výdavok euromincami v nominálnej hodnote 4,00 EUR.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby. Tým porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 23.04.2019, ktoré prevzal dňa 29.04.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá predávajúca účastníka konania Petra B., ktorá vykonala účtovanie kontrolného nákupu vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.02.2019 uviedla, že aj napriek tomu, že jej zamestnávateľ prízvukoval, aby vystavovala daňový doklad vždy pred prijatím platby, z dôvodu pripravovania nápojov zabudla skipas nablokovať, pričom dala len vratné kartičky bez daňového dokladu. Zamestnávateľ jej stiahne prípadnú pokutu zo mzdy.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.02.2019 uviedol, že táto situácia sa nebude opakovať, bolo to nedopatrenie a budú si na toto dávať pozor.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú.

Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniam dotknutej predávajúcej účastníka konania, že z dôvodu pripravovania nápojov zabudla skipas nablokovať, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatok zistený v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby so zákonom požadovanými náležitosťami (a to obchodným menom a sídlom predávajúceho; adresou prevádzkarne; dátumom predaja; druhom služby; cenou jednotlivkej služby a celkovou cenou, ktorú spotrebiteľ zaplatil) ihneď po prijatí platby za služby. V čase kontroly zamestnanec účastníka konania nevydal na kontrolný nákup doklad o kúpe v žiadnej forme Z hľadiska dodržania ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je potrebné, aby predávajúci vydal spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, ktorý môže mať formu náhradného dokladu (tzv. paragónu), tak aby bola zabezpečená ochrana práva spotrebiteľa na informácie a ochrana jeho ekonomických záujmov. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebol vydaný doklad o poskytnutí služby z ERP ani náhradný doklad o zaplatení. Zo znenia § 24 ods.

1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o poskytnutí služby bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady služby od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétna služba bola zakúpená práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom, resp. o poskytovateľovi služby a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o poskytnutí služby môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade nevydania dokladu o poskytnutí služby došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby so všetkými predpísanými náležitosťami. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 01.02.2019 v prevádzke SKI Podjavorník – časť lyžiarske stredisko, Papradno – Podjavorník 1422, Papradno, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú

vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nevydanie dokladu o poskytnutí služby zohľadnil ako závažnejšie porušenie zákona.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0050/03/2019

Dňa 20.05.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **KOREND s.r.o.**
sídlo **018 52 Dulov 176**
IČO **44 846 886**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 07.02.2019 v prevádzke Pohostinstvo Korend, Inovecká 1133, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 2,46 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 2,60 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x50 ml Trenčiansky Tuzemák á 14,00 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,14 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.02.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Pohostinstvo Korend, Inovecká 1133, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania KOREND s.r.o., sídlo 018 52 Dulov 176, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 2,46 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2,60 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x50 ml Trenčiansky Tuzemák á 14,00 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,14 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0524/10.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.05.2019, ktoré prevzal dňa 04.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Zuzana K., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.02.2019 uviedla, že si bola vedomá, že naliala poriadne, na jedno oko nevidí a za to nemôže. Mala v predajni aj zhasnuté svetlo, lebo musia šetriť. Každý pohár má inú risku a tiež za to nemôže.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniam dotknutej čašníčky účastníka konania správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenia nemajú vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania predávať výrobky v správnej miere. V čase kontroly bolo preukázané, že nebola dodržaná deklarovaná miera o 10 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu

priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x50 ml Trenčiansky Tuzemák á 14,00 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,14 EUR v neprospech spotrebiteľa. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Správny orgán taktiež uvádza, že neskúma to, do akých odmeriek, respektíve pohárov účastník konania nalieva nápoj pre spotrebiteľa, kontroluje však správne dodržanú mieru pri predaji. Ďalej správny orgán uvádza, že kontrolu vykonal úradne overeným odmerným valcom č. 0524/10, pomocou ktorého bolo jasne preukázané, že predávaný nápoj 2x50 ml Trenčiansky Tuzemák á 14,00 EUR/1 liter bol naliaty tak, že nebola dodržaná deklarovaná miera o 10 ml po zohľadnení tolerancie.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x50 ml Trenčiansky Tuzemák á 14,00 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,14 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinností predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a v prípade nevydania dokladu o kúpe výrobkov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 07.02.2019 v prevádzke Pohostinstvo Korend, Inovecká 1133, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie správnej miery u odpredaného nápoja zhodnotil ako závažnejšie porušenie zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0051/03/2019

Dňa 20.05.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **MERKURY SHOP s.r.o.**
sídlo **080 01 Prešov, Duklianska 11**
IČO **51 231 735**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 08.02.2019 v prevádzke MERKURY MARKET, Bratislavská 441, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje, čím bol porušený **§ 14a ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150,00 EUR** slovom **jedenstopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.02.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke MERKURY MARKET, Bratislavská 441, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania MERKURY SHOP s.r.o., sídlo 080 01 Prešov, Duklianska 11, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, a to:

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR	JC** v EUR
1.	Coyote Zimná kvapalina -20°C, 5 l	6,59	-
2.	Coyote Zimná kvapalina -30°C, 5 l	7,39	-
3.	Coyote Glykosol Zimná kvapalina -21°C, 4 l	3,49	-
4.	Coyote Zimná kvapalina -30°C, 3 l	4,69	-
5.	Coyote Zimná kvapalina -20°C, 3 l	3,89	-
6.	Coyote Zimná kvapalina soft pack -20°C, 3 l	5,39	-
7.	Destilovaná voda 3 l	1,49	-
8.	Penetrák 10 l	9,49	-
9.	Zmes pre krmidlá 400 g	0,99	-
10.	Výživná zimná karma 500 g	1,59	-

PC* – predajná cena, JC** – jednotková cena (EUR/l alebo EUR/kg)

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou. Tým porušil § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.05.2019, ktoré prevzal dňa 07.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vedúci prevádzky účastníka konania Marcin O. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.02.2019 uviedol, že pri kontrole bol prítomný, zistené nedostatky odstrániť a o kontrole bude informovať vedenie spoločnosti.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov – nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolenia alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovými cenami, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti. Neuvádzanie jednotkových cien môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho označiť výrobky v ponuke na predaj jednotkovou cenou došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť označiť výrobky v ponuke na predaj jednotkovou cenou. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 08.02.2019 v prevádzke MERKURY MARKET, Bratislavská 441, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifika konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0053/03/2019

Dňa 16.05.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **XIAHAN, s. r. o.**
sídlo **821 08 Bratislava, Ružová dolina 9**
IČO **46 243 488**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 08.02.2019 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 59/2019 v prevádzke Ázijské špeciality SHANGHAI ASIA FAST FOOD, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal, nakoľko do kontrolného nákupu v celkovej správnej hodnote 4,20 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 4,25 EUR, bola objednaná 1 porcia Kuracie Chop Suey s ryžovými rezancami v hodnote 3,80 EUR a 1 kus Veľký obal v hodnote 0,40 EUR, pričom okrem objednaných tovarov bola účtovaná aj 1 kus Taška z PVC v hodnote 0,05 EUR, ktorú si inšpektori SOI do kontrolného nákupu neobjednali, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,05 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 11,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150,00 EUR** slovom **jednostopät'desiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.02.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 59/2019 v prevádzke Ázijské špeciality SHANGHAI ASIA FAST FOOD, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika

426, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania XIAHAN, s. r. o., sídlo 821 08 Bratislava, Ružová dolina 9, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 59/2019, uviedol, že pri objednávke jedla so sebou predávajúci účtuje poplatok za mikroténovú tašku, ktorú spotrebiteľ nežiadal.

Pri kontrole inšpektori zistili, že do kontrolného nákupu v celkovej správnej hodnote 4,20 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 4,25 EUR, bola objednaná 1 porcia Kuracie Chop Suey s ryžovými rezancami v hodnote 3,80 EUR a 1 kus Veľký obal v hodnote 0,40 EUR, nakoľko inšpektori SOI vystupujúci v postavení spotrebiteľov žiadali zabaliť jedlo so sebou, pričom účtovaná bola okrem objednaných položiek aj 1 kus Taška z PVC v hodnote 0,05 EUR, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,05 EUR v neprospech spotrebiteľa. Zamestnanec účastníka konania vložil obal s jedlom do mikroténovej tašky napriek tomu, že inšpektori SOI ju nežiadali a neobjednali.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal. Tým porušil § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.05.2019, ktoré prevzal dňa 03.05.2019.

Vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.02.2019 zamestnanec účastníka konania Zhang Ch., ktorý vykonal obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, uviedol, že bol pri kontrole prítomný a bude o kontrole informovať nadriadených. Ďalej uviedol, že z jeho strany nešlo o zlý úmysel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania v stanovenej lehote nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie (či išlo o úmyselné alebo nedbanlivostné konanie). Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t.j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej

mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že z dôvodu porušenia zákazu predávajúceho prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,05 EUR. Keďže účelom zákona č. 250/2007 Z. z. je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že v dôsledku účtovania a prijatia platby za 1 kus tašky z PVC, ktorú inšpektori SOI v postavení spotrebiteľa do kontrolného nákupu neobjednal, došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy a zohľadnil ju pri stanovení výšky uloženej pokuty.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že porušením zákazu predávajúceho žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 08.02.2019 v prevádzke Ázijské špeciality SHANGHAI ASIA FAST FOOD, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426,

Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu vzniknutého finančného rozdielu v kontrolnom nákupe z dôvodu účtovania neobjednaného tovaru) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť,

pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0056/03/2019

Dňa 20.05.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **BILLA s.r.o.**
sídlo **821 02 Bratislava, Bajkalská 19/A**
IČO **31 347 037**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 13.02.2019 v prevádzke BILLA, filiálka 311, Mudroňova 1868/14, Púchov, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, nakoľko v akciovom letáku „*BILLA KVALITA PRE KAŽDÉHO, Ponuka platí od 13.2. do 19.2.2019*“ bol uvedený 1 druh výrobku (Králik mladý, bez hlavy, vákuovo balený, chladený 1 kg vyobrazený na strane 3 predmetného letáku), ktorý sa v deň začatia akcie v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzal, pričom vyššie uvedený výrobok mal byť v súlade s vysvetlivkami použitými v predmetnom akciovom letáku dostupný aj na kontrolovanej prevádzke, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 64,87 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvisto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke BILLA, filiálka 311, Mudroňova 1868/14, Púchov, ktorú prevádzkuje účastník konania BILLA s.r.o., sídlo 821 02 Bratislava, Bajkalská 19/A, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Inšpektori SOI preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že v čase začatia akcie dňa 13.02.2019 sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzal 1 druh výrobku vyobrazený v akciovom letáku „*BILLA KVALITA PRE KAŽDÉHO, Ponuka platí od 13.2. do 19.2.2019*“, a to:

- Králik mladý, bez hlavy, vákuovo balený, chladený 1 kg á 5,79 EUR/1 kg, str. 3 akciového letáka.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 64,87 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 5 ks Sekundové lepidlo VIVESS SEKUNDEKLEBER EAN: 4388844122772 á 7,45 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku: „*D-Sekundkleber/Bruchstellen müssen passgenau, staub-, fettfrei und trocken sein ...*“,
- 12 ks UHU SEKUNDEN KLEBER „blitzschnell minis 3x1g“ sekundové lepidlo Art. – Nr: 50820 á 2,79 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku: „*Extrem starker Sekundenkleber – portionert in 1 g Tuben.*“,
- 6 ks UHU SEKUNDEN KLEBER „geruchsfrei EASY 3g“ sekundové lepidlo Art. – Nr: 46130 á 3,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku: „*D-Geruchsfreier Sekundenkleber – einfach zu handhaben.*“.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.05.2019, ktoré prevzal dňa 09.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Splnomocnená osoba účastníka konania vo svojom vyjadrení zo dňa 10.05.2019, ktoré bolo doručené správnomu orgánu dňa 16.05.2019 uviedla, že vždy sa seriózne zaoberá nezhodami zistenými pri inšpekciách kontrolných orgánov a dostupnosť produktov pre zákazníka je jedným z najdôležitejších faktorov pre ich spoločnosť a v žiadnom prípade nie je záujmom spoločnosti zavádzať zákazníka akýmkoľvek spôsobom. Príprava informačných letákov sa robí v predstihu niekoľkých týždňov, pričom z rôznych dôvodov sa môže stať, že v časovom rozmedzí od produkcie letáka do distribúcie výrobku na filiálky dôjde k nejakej zmene.

V žiadnom prípade však nešlo o úmysel poškodiť alebo nesprávne informovať zákazníka. Vzniknutá situácia ich veľmi mrzí. Tovar s nedostatočným označením zo strany dodávateľa bol stiahnutý z predaja a dodávateľ bol upozornený na nutnosť dodržiavať platnú legislatívu a dohodnuté obchodné podmienky s tým, že nesie plnú zodpovednosť za nehody v oblasti označovania produktov zistené pri výkone kontrolnej činnosti. Spoločnosť BILLA robí všetko preto, aby k podobným prípadom dochádzalo v minimálnej možnej miere, aby neporušovala požiadavky platnej legislatívy a aby poskytovala čo najvyšší komfort zákazníkom.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného subjektu, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal pri určení výšky pokuty do úvahy, že spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých skutočnostiach, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Uvedením nepravdivých údajov o dostupnosti výrobku bol priemerný spotrebiteľ uvedený do omylu. Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivých informácií o dostupnosti tovaru a posúdil následky na ekonomické správanie spotrebiteľa, ktorý by pod vplyvom klamlivej obchodnej praktiky navštívil predmetnú prevádzku účastníka konania v domnienke, že si bude môcť zakúpiť výrobok uvedený v akciovom letáku, avšak v prevádzke sa nenachádzal, a teda nebol skutočne v ponuke na predaj v čase začatia akcie, čiže pre spotrebiteľa by išlo o zbytočnú a márnú návštevu prevádzkarne a zbytočne vynaložené náklady na cestu, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že ponechaním 3 druhov výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o spôsobe použitia v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri jeho nesprávnom používaní alebo nevhodnej údržbe.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli

v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tento zákaz a povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 13.02.2019 v prevádzke BILLA, filiálka 311, Mudroňova 1868/14, Púchov, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zobral do úvahy najmä následky porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že sú ovplyvňovaní, aby navštívili kontrolovanú prevádzku za účelom výhodnej kúpy v letáku prezentovaného výrobku, no v skutočnosti sa na prevádzke v letáku prezentovaný výrobok nenachádza. Z hľadiska spôsobu a formy nekalých obchodných praktík išlo o konanie uplatnené prostredníctvom akciového letáku, ktorý je prístupný širokému okruhu spotrebiteľov.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (1 druh nedostupného výrobku a 3 druhy výrobkov s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku) a na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie zákazu uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty uvedenej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorú považuje za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.