

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: W/0397/03/2018

Dňa 16.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **FAMILY XZ s.r.o.**  
sídlo **972 51 Handlová, Partizánska 1647/8**  
IČO **44 181 001**

pre porušenie povinnosti distribútora zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj pri kontrole vykonanej dňa 11.09.2018 zameranej na došetrenie nebezpečného výrobku, ktorého vzorku odobrali pri kontrole dňa 13.06.2018 v prevádzkarni Čínsky obchod „SUPEROBCHOD“, SNP 3, Handlová, a to:

- pre porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 4 (Elektrické vlastnosti) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko účastník konania ponúkal a predával hračku – Kočiarik s bábikou na batérie „BEAUTIFUL PRAM“ LOVELY BABY BARROW N: 7401, AS688, čiarový kód: 882016074010, ktorá podľa Protokolu o skúške č. 181200062 vydanom Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š. p., Krajinská cesta 2929/9, Piešťany dňa 15.08.2018 nespĺňa požiadavky podľa čl. 14.6 normy STN EN 62115:2005+A12: 2015 Elektrické hračky, Bezpečnosť, keď v textilnej bábike, ktorá je súčasťou hračky sú použité 3 kusy gombíkových batérií typu AG13, ktoré sú prístupné bez pomoci nástroja a len jedným pohybom, pričom v zmysle predmetnej normy nesmú byť gombíkové batérie a batérie typu R1 prístupné bez pomoci nástroja s výnimkou, keď sa kryt priestoru ich uloženia môže otvoriť iba najmenej dvoma súčasnými, od seba nezávislými pohybmi. Predmetná hračka tým predstavuje riziko poškodenia zdravia dieťaťa a je nebezpečným výrobkom. V ponuke na predaj účastníka konania sa v čase kontroly dňa 13.06.2018 nachádzali celkom 4

kusy predmetnej hračky. V čase kontroly ani dodatočne účastník konania, ktorý je v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov distribútorom predmetnej hračky, nepredložil k hračke Kočiarik s bábikou na batérie „BEAUTIFUL PRAM“ LOVELY BABY BARROW N: 7401, AS688, čiarový kód: 882016074010 nadobúdaci doklad, pričom dňa 02.10.2018 zaslal účastník konania doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. 0004 zo dňa 03.05.2015 vydaný spoločnosťou Affairs, s.r.o., Vyšehradská 12, Bratislava, v ktorom však nie je možné predmetnú hračku identifikovať, čím bol porušený § 7 ods. 1 písm. d),

**zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**

## **p o k u t u**

vo výške **1500,00 EUR** slovom **jedentisícpäťsto eur**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 11.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) u distribútora FAMILY XZ s.r.o. v prevádzkarni Čínsky obchod „SUPEROBCHOD“, SNP 3, Handlová došetrenie nebezpečného výrobku, ktorého vzorku odobrali pri kontrole dňa 13.06.2018 v prevádzkarni Čínsky obchod „SUPEROBCHOD“, SNP 3, Handlová. Nakoľko k predmetnému nebezpečnému výrobku v čase kontroly ani dodatočne nebol nepredložený nadobúdaci doklad jednoznačne identifikujúci nebezpečný výrobok je hlavným zodpovedným za uvedenie nebezpečného výrobku na trh Slovenskej republiky účastník konania FAMILY XZ s.r.o., sídlo 972 51 Handlová, Partizánska 1647/8, ako distribútor (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole v prevádzkarni účastníka konania Čínsky obchod „SUPEROBCHOD“, SNP 3, Handlová dňa 13.06.2018 inšpektori SOI odobrali 1 druh vzorky výrobku za účelom preverenia bezpečnosti a zhody - 2 kusy hračky Kočiarik s bábikou na batérie „BEAUTIFUL PRAM“ LOVELY BABY BARROW N: 7401, AS688, čiarový kód: 882016074010 á 12,50 EUR.

Popis hračky: Kočík je vyhotovený ako hračka – športový kočík. Konštrukcia kočíka je z povrchovo upraveného kovu doplnená o plastové doplnky. Sedačka a striedka kočíka sú z farebného textilu s motívom kvetínok a motýľov. Do kočíka je vložená bábika s blond vlasmi, modrými žmurkacími očami; hlava, ruky a chodidlá sú z plastu, ústa sú s otvorom, v brušnej časti bábiky je šedá plastová vyberateľná krabička na tri batérie LR 44. Telo bábiky je látkové s mäkkou výplňou. Bábika je oblečená do overalu s detským motívom na prednej strane.

Informácie uvedené na obale hračky boli uvedené v cudzom jazyku, na obale sa nachádzali tri dolepky s nasledovnými informáciami v slovenskom jazyku:

1. ručne napísaná dolepka: *„Detský kočík, 4 kolesá. Najnovší štýl det. kočíka. Postarať sa o bábiku. Dať ju sadnúť do kočíka. Zaujímavá hra pre deti od 3 r. pod dozorom dosp. o.“*

2. dolepka: „*HRACE KOČIK N: 7401  
AS688  
Krajina pôvodu P.R.C. Dovožca do SK  
s.r.o. Stará Vajnorská 37/A 831 04 Bratislava  
Výrobca: Zheijang Huateng International  
Frieight Forwarding Co Ltd CHINA ADD ROOM 501  
Fufan Building B NO 966C HOUZHOU NORTH ROAD YOU<sup>U</sup>  
Čiarový kód: 882015074010  
Cena: 12,50 EUR  
Piktogram nevhodné pre deti do troch rokov, značka CE.*
3. Dolepka: „*upozornenie: Nie je urcena pre deti do 3 rokov Pouzivajte len pod dohľadom dospelej osoby  
UPOZORNENIE: OBSAHUJE MALA CASTICENEVHODNE PRE DETI  
DO 3 ROKOV<sup>U</sup>*

V čase predmetnej kontroly sa v ponuke na predaj účastníka konania nachádzalo celkom 4 kusy výrobku Kočiarik s bábikou na batérie „BEAUTIFUL PRAM“ LOVELY BABY BARROW N: 7401, AS688 (počet vrátane odobratých kusov na vykonanie skúšky). V čase kontroly dňa 13.06.2018 nepredložil účastník konania na uvedený druh hračky nadobúdaci doklad (dodací list, respektíve faktúru) ani ES vyhlásenie o zhode.

Bezpečnosť a zhodu odobratého výrobku posúdil Technický skúšobný ústav Piešťany, š.p., Krajinská cesta 2929/9, Piešťany. Podľa protokolu o skúške č. 181200062 zo dňa 15.08.2018 hračka Kočiarik s bábikou na batérie „BEAUTIFUL PRAM“ LOVELY BABY BARROW N: 7401, AS688 nespĺňa požiadavky podľa čl. 14.6 normy STN EN 62115: 2005 + A12: 2015 Elektrické hračky, Bezpečnosť:

Do kočíka je vložená textilná bábika s mäkkou výplňou, s plastovou hlavou a s plastovými časťami rúk a nôh. Do prednej časti hrude bábiky – do vrečka vnútorného oblečenia je vložená plastová elektronická škatuľka, ktorá pri stlačení vydáva zvuk. V hračke sú použité tri kusy gombíkových batérií AG13, ktoré sú prístupné bez pomoci nástroja a len jedným pohybom. Podľa požiadaviek na bezpečnosť v zmysle predmetnej normy nesmú byť gombíkové batérie a batérie typu R1 prístupné bez pomoci nástroja s výnimkou, keď sa kryt priestoru ich uloženia môže otvoriť iba najmenej dvoma súčasnými, od seba nezávislými pohybmi.

Výsledky skúšok preukázali, že predmetný druh hračky nespĺňa vyššie uvádzané bezpečnostné požiadavky a predstavuje pre deti riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti.

Pri kontrole dňa 11.09.2018 odovzdali inšpektori SOI v prevádzkarni účastníka konania Čínsky obchod „SUPEROBCHOD“, SNP 3, Handlová Protokol o skúške č. 181200062 zo dňa 15.08.2018. Zároveň inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa v čase predmetnej kontroly nachádzal 1 kus hračky Kočiarik s bábikou na batérie „BEAUTIFUL PRAM“ LOVELY BABY BARROW N: 7401, AS688, pričom z dôvodu, že predmetná hračka na základe vykonanej skúšky nespĺňa podmienky predaja, bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa jeho ďalší predaj zakázal. Napriek tomu, že v čase kontroly dňa 13.06.2018 bol účastníkovi konania uložený záväzný pokyn na zaslanie nadobúdacieho dokladu a ES vyhlásenie o zhode k predmetnému druhu hračky s termínom plnenia do 18.06.2018, neboli uvedené dokumenty

na Inšpektorát SOI doručené. Nadobúdacie doklady a vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku neboli inšpektorom SOI ani v čase kontroly dňa 11.09.2018 predložené.

Dňa 03.10.2018 zaslal účastník konania na základe kontroly plnenia uložených opatrení na mieste zo dňa 27.09.2018 vykonanej v prevádzkarni Čínsky obchod „SUPEROBCHOD“, SNP 3, Handlová prostredníctvom pošty doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. 0004 zo dňa 03.05.2015 vydaný spoločnosťou Affairs s. r. o. so sídlom 851 06 Bratislava, Vyšehradská 12, IČO: 35 941 952 s uvedením nasledovných tovarových položiek: „5 x Hračka kočík As868“ a „36 x Zaclony“. Nakoľko v doklade z elektronickej registračnej pokladnice č. 0004 nie je možné predmetnú hračku, ktorá bola na základe vykonanej skúšky vyhlásená za nebezpečnú identifikovať, hlavným zodpovedným za sprístupnenie predmetnej hračky na trhu Slovenskej republiky je účastník konania.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z. z.“) hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. musí hračka uvedená na trh spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania. K elektrickým hračkám sa špeciálne vzťahujú požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 4 zákona č. 78/2012 Z. z. Osobitné bezpečnostné požiadavky – Elektrické vlastnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť na trhu hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti dovozcu bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 08.03.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Správa sa vrátila správnomu orgánu dňa 24.03.2019, teda po uplynutí úložnej lehoty 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy v zmysle § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente s poznámkou o uplynutí úložnej lehoty predmetnej správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 11.09.2018 uviedol, že prevzal protokol o skúške a doklady zašle.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania vystupujúci v postavení distribútora predmetného druhu hračky je hlavným zodpovedným za uvedenie nebezpečnej hračky na trh Slovenskej republiky, nakoľko distribútor nepredložil k predmetnému druhu hračky relevantný nadobúdací doklad, ktorý by jednoznačne identifikoval od ktorého subjektu tento druh hračky nadobudol. Nakoľko k hračke nebolo dostupné, a teda pri kontrole ani následne nebolo predložené ES vyhlásenie o zhode, distribútor mohol vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. prihliadal najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre deti, ktoré tvoria osobitnú skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania sprístupnil na trhu Slovenskej republiky 4 kusy tohto druhu hračky, ktorá v zmysle vykonanej skúšky predstavuje riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti dieťaťa, čo považuje za veľmi závažné protiprávne konanie. Závažnosť protiprávneho konania vyplýva z tej skutočnosti, že výrobok nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. a nevyhovel požiadavkám STN EN 62115:2005+A12: 2015 Elektrické hračky, Bezpečnosť.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak

poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená na základe správnej úvahy na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že napriek tomu, že výrobca hračky si nesplnil všetky zákonom stanovené povinnosti účastník konania v postavení distribútora sprístupnil predmetný druh hračky na trhu Slovenskej republiky. Správny orgán prihliadol najmä na stupeň závažnosti protiprávneho konania a s tým spojené možné následky.

Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za veľmi závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky, ktorá bola sprístupnená na trhu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

Číslo: P/0399/03/2018

Dňa 16.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **VAMA plus s.r.o.**

sídlo **971 01 Prievidza, Nábrežie Andreja Kmeťa 134/9**

IČO **47 448 814**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené 04.10.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 589/2018 a dňa 09.11.2018 pri došetrení kontroly internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) zo dňa 04.10.2018 vykonanej v prevádzke VAMA plus s.r.o., Nábrežie Andreja Kmeťa 134/9, Prievidza, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko na internetovej stránke [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) chýbala v čase kontroly dňa 04.10.2018 informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, a to chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“),
- pre porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na stránke [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) boli uvedené nasledovné podmienky:
  - v článku Cena uvedená podmienka:  
*„Ceny jednotlivých produktov sú uvádzané bez dane z pridanej hodnoty (DPH) a všetkých ostatných daní. ... Vyhradzuje si právo zmeny cien v internetovom obchode Bionela ako aj v cenníkoch pre veľkoodberateľov.“;*
  - v článku Zrušenie objednávky kupujúcim uvedená podmienka:  
*„Odoslaná objednávka sa okamžite po prijatí začína spracovávať. Ak sa kupujúci rozhodne stornovať objednávku bezprostredne po jej odoslaní, je potrebné urobiť to čo najskôr, telefonicky na čísle 0908111746. V prípade storna objednávky, ktorú už predávajúci odoslal, ju môže kupujúci vrátiť späť ako obyčajný balík (NIE DOBIERKOU) v kompletnom, nepoškodenom stave do 7 pracovných dní od jej*

doručenia. Kúpna cena bude kupujúcemu vrátená do 15 dní po tom, ako predávajúci spätne obdrží nepoškodený tovar a vzájomne sa dohodnú na spôsobe vrátenia peňazí. Balné a poštovné náklady nemôžu byť vrátené.“ ;

-v článku Záver uvedená podmienka:

„Všetky zmluvné vzťahy sú uzatvorené v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. V prípade, že je zmluvnou stranou spotrebiteľ, riadia sa vzťahy neupravené týmito obchodnými podmienkami zákonom č. 40/1964 Z. z., občiansky zákonník, zákonom č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa, zákonom č. 108/2000, o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, zákonom č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, všetky v platnom znení...“; ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.**,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., keď na stránke internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) sa ku dňu kontroly 04.10.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) formulár na odstúpenie od zmluvy v žiadnej forme nenachádzal a predmetný formulár nebol poskytnutý ani po vykonaní objednávky č. 14332799 zo dňa 01.10.2018, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“)
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, keď na stránke internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) sa ku dňu kontroly 04.10.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) informácia o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu žiadnym spôsobom nenachádzala, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď na stránke internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) sa ku dňu kontroly 04.10.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy žiadnym spôsobom nenachádzala, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), keď na stránke internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) sa ku dňu kontroly 04.10.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu nenachádzalo, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č.



102/2014 Z. z. informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosti predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na stránke internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) sa ku dňu kontroly 04.10.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) predmetná informácia ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov žiadnym spôsobom nenachádzala, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.,

## **p o k u t u**

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 09.11.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) zo dňa 04.10.2018, ktorá bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania č. 589/2018 v prevádzke VAMA plus s.r.o., Nábřežie Andreja Kmeťa 134/9, Prievidza. Internetový obchod [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) prevádzkuje účastník konania VAMA plus s.r.o., sídlo 971 01 Prievidza, Nábřežie Andreja Kmeťa 134/9, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 589/2018 poukázal na potrebu vykonania kontroly internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu).

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 12/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) inšpektori SOI odobrali pri kontrole dňa 04.10.2018 údaje z podstránky Kontakt, Platba a doručenie a Obchodné podmienky internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu), ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 09.11.2018. Obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 04.10.2018 zistili, že na internetovej stránke [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) chýbala v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2014

Z. z. chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) boli v článku Cena, článku Zrušenie objednávky kupujúcim a článku Záver uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

### **Cena**

*„Ceny jednotlivých produktov sú uvádzané bez dane z pridanej hodnoty (DPH) a všetkých ostatných daní. ... Vyhradzuje si právo zmeny cien v internetovom obchode Bionela ako aj v cenníkoch pre veľkoodberateľov.“*

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru a je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Spotrebiteľ má právo na dodanie tovaru za cenu, ktorú predávajúci uviedol v čase uskutočnenia záväznej objednávky tovaru. Údaj o cene tovaru patrí medzi hlavné znaky výrobku potrebný pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Poskytnutie takejto nejasnej, resp. nejednoznačnej informácie môže viesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podmienka uvádzajúca, že predávajúci si vyhradzuje právo na zmenu ceny v internetovom obchode Bionela, je voči spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru, v rozpore s § 53 ods. 4 písm. j) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), nakoľko podmienka v spotrebiteľskej zmluve, ktorá oprávňuje dodávateľa na zvýšenie ceny tovaru bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je v čase splnenia podstatne prekročená, sa považuje za neprijateľnú.

### **Zrušenie objednávky kupujúcim:**

*„Odoslaná objednávka sa okamžite po prijatí začína spracovávať. Ak sa kupujúci rozhodne stornovať objednávku bezprostredne po jej odoslaní, je potrebné urobiť to čo najskôr, telefonicky na čísle 0908111746. V prípade storna objednávky, ktorú už predávajúci odoslal, ju môže kupujúci vrátiť späť ako obyčajný balík (NIE DOBIERKOU) v kompletnom, nepoškodenom stave do 7 pracovných dní od jej doručenia. Kúpna cena bude kupujúcemu vrátená do 15 dní po tom, ako predávajúci spätne obdrží nepoškodený tovar a vzájomne sa dohodnú na spôsobe vrátenia peňazí. Balné a poštovné náklady nemôžu byť vrátené.“*

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v súčasnosti platný zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje právo na odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa bez udania dôvodu v § 7 ods. 1 písm. a), v zmysle ktorého je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, do 14 dní odo dňa prevzatia tohto tovaru. Zároveň ide o neprijateľnú podmienku v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z., pokiaľ predávajúci vo svojich obchodných podmienkach nepravdivo informuje spotrebiteľa, že kúpna cena bude spotrebiteľovi vrátená do 15 dní po tom ako predávajúci obdrží nepoškodený tovar, pričom balné a poštovné náklady nebudú spotrebiteľovi vrátené, nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Uvedené je predávajúci povinný splniť, ak spotrebiteľ v súlade s § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. preukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu. Spotrebiteľ teda môže v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zaslať tovar súčasne s oznámením o odstúpení od zmluvy alebo následne v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy.

### **Záver**

*„Všetky zmluvné vzťahy sú uzatvorené v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. V prípade, že je zmluvnou stranou spotrebiteľ, riadia sa vzťahy neupravené týmito obchodnými podmienkami zákonom č. 40/1964 Z. z., občiansky zákonník, zákonom č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa, zákonom č. 108/2000, o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, zákonom č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, všetky v platnom znení...“*

Uvedená podmienka obsahuje neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý s účinnosťou od 01.05.2014, a pokiaľ ide o čl. I tohto zákona s účinnosťou od 13.06.2016, nahradil zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov. Zákon č. 102/2014 Z. z. pritom upravuje právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v ustanovení § 7 a nasledujúcich.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpísaním zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvádzaných na internetovej stránke [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu), kontrolou Obchodných podmienok a na základe vykonanej objednávky č. 14332799 v celkovej hodnote 16,97 EUR zo dňa 01.10.2018 bolo zistené, že účastníkom konania opomenul povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Formulár na odstúpenie od zmluvy sa na internetovej stránke [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) v čase kontroly dňa 04.10.2018 nenachádzal a nebol poskytnutý ani po vykonaní objednávky tovaru č. 14332799.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) a kontrolou Obchodných podmienok bolo zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) prevádzkovaného účastníkom konania ku dňu kontroly 04.10.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) absentovala informácia o tom, že ak spotrebiteľ v súlade s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke a kontrolou Obchodných podmienok bolo zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu), respektíve na inom mieste internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) prevádzkovaného účastníkom konania ku dňu kontroly 04.10.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) absentovala informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu), ku dňu kontroly 04.10.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu), ku dňu kontroly 04.10.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) úplne chýbala časť informujúca spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň

účastník konania neuviedol na svojom webovom sídle [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; v zmysle § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu; v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ) a v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň je predávajúci povinný uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade:

- a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu; informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; poskytnúť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ) a informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tým porušil § 3 ods. 1 písm. h), písm. i), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania dňa 11.01.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 08.01.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Správa sa vrátila správnomu orgánu dňa 27.03.2019, teda po uplynutí úložnej lehoty 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy v zmysle § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente s poznámkou o uplynutí úložnej lehoty predmetnej správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.10.2018 uviedol, že svoje vyjadrenie k zisteniam zašle do pondelka (08.10.2018).

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 08.10.2018 zaslanom formou e-mailovej správy uviedol, že ak boli zistené nejaké nedostatky ohľadom prevádzky e-shopu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu), zodpovedne prehlasuje, že neboli spôsobené úmyselne a hlavne so zámerom zavádzania maloobchodného zákazníka. Napríklad, cena uvádzaná pri prvom náhľade produktu (cena bez DPH) je uvádzaná preto, lebo e-shopové rozhranie „webareal“ túto možnosť ponúka a nakoľko drvivá väčšina zákazníkov sú podnikatelia a súčasne platci DPH, ktorých zaujíma v prvom rade cena bez DPH, zdala sa táto možnosť účastníkovi konania prirodzená. Následne sa aj tak každý zákazník po rozkliknutí jednotlivého produktu dozvie cenu aj s DPH. Účastník konania uviedol, že cenotvorba pracuje len s cenami bez DPH a keby chcel v spomínanom náhľade produktu uvádzať cenu s DPH, musel by ceny bez DPH navýšiť o DPH, zadať tieto ceny s DPH do systému a pri spätnom prepočítavaní cien v systéme na ceny bez DPH by vznikli rozdiely pri zaokrúhľovaní a už by nesedeli ceny s VO cenníkom. Do súčasnosti nemali ani



jednu sťažnosť ohľadom tejto voľby zobrazovania cien. Samozrejme, ak to je nutné, zmenia nastavenie zobrazovania cien v e-shope podľa vyjadrenia SOI, avšak s pohľadu účastníka konania to bude pre VO zákazníkov komplikácia.

K ďalším nezrovnalostiam v obchodných podmienkach účastník konania uviedol, že v máji boli nútení zmeniť obchodné podmienky na základe zavádzania zákona o GDPR. Vypracoval ich účastník konania osobne podľa šablóny poskytnutej spoločnosťou, u ktorej má e-shop registrovaný. Uviedol, že nechápe ako sa spomínaný starý zákon a rovnako aj niektoré nesprávne lehoty dostali do finálnej verzie obchodných podmienok. Samozrejme, účastník konania prijíma vyjadrenie SOI a nezrovnalosti upraví. Na stránke zabezpečí aj automatické odosielanie „formulára na odstúpenie od zmluvy“ pri prijatí objednávky. Uviedol, že aj keď mali v obchodných podmienkach zapracované rôzne neaktuálne údaje a lehoty, musí spomenúť, že ani raz sa pri prípadnej reklamácií neriadili striktné lehotami a sťažnosť zákazníka vybavili vždy ďaleko nad rámec obchodných podmienok k jeho spokojnosti.

Záverom vyjadrenia uviedol, že celá činnosť účastníka konania ako aj e-shop (aj keď nie je dokonalý) sú spojené s pozitívnymi myšlienkami, a o to viac ich mrzí agresívna reakcia nespokojného zákazníka (pravdepodobne konkurenta), ktorý zrejme „nechtiac“ zablúdil na stránku, ktorá ho rozčuluje.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nepochybní právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach na stránke [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) uvádzal podmienky, ktoré boli po posúdení vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ďalej, že účastník konania opomenul na stránke uvedeného internetového obchodu uviesť taxatívne stanovené informácie patriace k všeobecným informačným povinnostiam v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nesplnil svoje informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. i), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko na stránke [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu), cez ktorú prebiehal v čase výkonu kontroly predaj na diaľku, nebol poskytnutý formulár na odstúpenie od zmluvy; chýbala informácia o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu; chýbala informácia o okolnostiach, za ktorých stráca spotrebiteľ právo na odstúpenie od zmluvy; chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; chýbala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a na webovom sídle [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) chýbal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

Správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy – náprava zistených nedostatkov, prípadne doplnenie chýbajúcich zákonom obligatórne požadovaných informácií - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Pokiaľ ide o argumentáciu účastníka konania týkajúcu sa spôsobu informovania zákazníkov internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) o predajných cenách jednotlivých výrobkov, správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo

zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Na základe vykonanej objednávky č. 14332799 inšpektori SOI zistili, že predajné ceny uvádzané pri jednotlivých tovaroch nie sú konečnými cenami (vrátane dane s pridanej hodnoty), o čom sa spotrebiteľ dozvie až po rozkliknutí konkrétne zvoleného tovaru, prípadne pri súhrne objednávky tovarov.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona, pričom v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) uloží orgán dohľadu za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) citovaného zákona pokutu od 200 do 10 000 eur. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle citovaných ustanovení zákonov (tak v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.) je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie za porušenie povinnosti predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly, kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky internetového obchodu.

Správny orgán považuje za potrebné s ohľadom na vyjadrenie účastníka konania uviesť, že konaním účastníka konania bol v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) a písm. c)] porušený zákon č. 250/2007 Z. z. a v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 3 ods. 1 písm. g), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l) a písm. t)] porušený zákon č. 102/2014 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa oboch týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie; porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy; pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od



zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu; pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne informáciu o okolnostiach, za ktorých stráca právo na odstúpenie od zmluvy; pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka); pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu), ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď účastníka konania nesprávne odkazuje na neplatný zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov, pričom v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z., pričom uvedený zákon upravuje právo na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu zo strany spotrebiteľa v § 7 ods. 1, v zmysle ktorého je lehota na odstúpenie od zmluvy 14 (kalendárnych) dní odo dňa prevzatia objednaného tovaru.

Správny orgán zohľadnil, že účastník konania vo svojich obchodných podmienkach nesprávne informoval spotrebiteľa o dĺžke lehoty pri uplatnení práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy bez udania dôvodu do 14 dní od prevzatia objednaného tovaru, a teda účastník konania nesprávne poučil spotrebiteľa pred uzavretím kúpnej zmluvy o jeho práve na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.

Účastník konania rovnako neposkytol spotrebiteľovi pred uzatvorením zmluvy ani ďalšie zákonom požadované, vyššie špecifikované informácie, ktoré je povinný spotrebiteľovi poskytnúť.

Správny orgán vzal do úvahy, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.; zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. i), písm. k), písm. l) a písm. t). Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu [www.bionela.eu](http://www.bionela.eu) vykonanej dňa 04.10.2018 a pri dokončení kontroly predmetného internetového obchodu dňa 09.11.2018 v prevádzke VAMA plus s.r.o., Nábřežie Andreja Kmeťa 134/9, Prievidza, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predáváčemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil množstvo a charakter informácií, ktoré je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi poskytnúť, avšak ich neposkytol a skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad zmluvnej podmienky na jeho práva.

Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch z dôvodu absencie informácií v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. i), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. a v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. na stránke predmetného internetového obchodu, a použitím vyššie uvedených neprijateľných podmienok. Takéto konania účastníka konania (opomenutie poskytnutia zákonných informácií a použitie neprijateľných podmienok v obchodných podmienkach) môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zvaženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zvaženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0404/03/2018

Dňa 23.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Vilma Kováčiková - Imako**  
miesto podnikania **018 01 Udiča, Udiča 38**  
IČO **32 897 251**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 18.05.2018 a dňa 09.08.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 312/2018 v prevádzke IMAKO výroba a predaj sedacích súprav, Udiča 38, Udiča, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie spotrebiteľom, nakoľko reklamácia sedacej súpravy Provensal (dátum kúpy dňa 21.04.2017 v hodnote 1025,00 EUR) uplatnená spotrebiteľom V. G. písomne dňa 10.11.2017 s popisom väd: „*látka na gauči javí výrazné známky opotrebenia, na sedacej časti je rozťahnutá a tým pádom celá zvlnená*“ a prevzatá predávajúcim dňa 13.11.2017, nebola vybavená do 30 dní od jej uplatnenia, čím bol porušený **§ 18 ods. 4**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia, pretože reklamácia sedacej súpravy Provensal (dátum kúpy dňa 21.04.2017 v hodnote 1025,00 EUR) uplatnená spotrebiteľom V. G. písomne dňa 20.03.2018 s popisom väd: „*Opotrebovaná sedačka, zvlnená látka na sedáku viac ako pri prvej oprave.*“ zaevidovaná pod číslom 0005664, bola po vykonanej obhliadke zamietnutá dňa 09.04.2018 s odôvodnením: „*Reklamáciu neuznávam, nakoľko sedačka je v poriadku a nie je dôvod na opravu.*“, bez odborného posúdenia, čím bol porušený **§ 18 ods. 6**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

## Odôvodnenie

Dňa 18.05.2018 a dňa 09.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 312/2018 v prevádzke IMAKO výroba a predaj sedacích súprav, Udiča 38, Udiča, ktorú prevádzkuje účastník konania Vilma Kováčiková – Imako, miesto podnikania 018 01 Udiča, Udiča 38, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 312/2018, uviedol, že si od účastníka konania dňa 21.04.2017 zakúpil sedáciu súpravu Provensal. Reklamovaná bola dňa 10.11.2017 a k riešeniu reklamácie došlo až 12.01.2018 – po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Po dohode bola sedačka odvezená a po oprave dodaná naspäť dňa 22.01.2018. Dňa 20.03.2018 opätovne sedáciu súpravu reklamoval, z tých istých dôvodov a tie isté nedostatky ako pri prvej reklamacii. Na ďalšiu obhliadku prišli zástupcovia firmy dňa 09.04.2018 a bez odborného posúdenia reklamáciu zamietli.

Pri prešetrovaní spotrebiteľského podania inšpektori zistili, že spotrebiteľ si písomne dňa 10.11.2017 uplatnil reklamáciu s popisom väd: *„látka na gauči javí výrazné známky opotrebenia, na sedacej časti je rozťahnutá a tým pádom celá zvlnená“*. Reklamácia bola prijatá účastníkom dňa 13.11.2017. Účastník konania zaslal spotrebiteľovi dňa 13.11.2017 Odpoveď na reklamáciu kde uvádza, že: *„do konca novembra 2017 prídeme na obhliadku sedačky a presný termín si dohodneme telefonicky.“* Obhliadka sedacej súpravy Provensal zo strany účastníka konania bola vykonaná dňa 12.01.2018 a zaevidovaná pod číslom 0005659. Na základe dohody medzi účastníkom konania a spotrebiteľom bola sedacia súprava odvezená do výroby na opravu. Sedacia súprava Provensal bola opravená a odovzdaná spotrebiteľovi dňa 22.01.2018.

Z dokladov zaslaných spotrebiteľom a z dokladov predložených účastníkom konania k prešetrovanému podaniu inšpektori zistili, že účastník konania nevybavil reklamáciu uplatnenú písomne spotrebiteľom dňa 10.11.2017, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Tým porušil § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri prešetrovaní spotrebiteľského podania inšpektori ďalej zistili, že opätovná reklamácia sedacej súpravy Provensal (dátum kúpy dňa 21.04.2017 v hodnote 1025,00 EUR) uplatnenú spotrebiteľom V. G. písomne dňa 20.03.2018 s popisom väd: *„Opotrebovaná sedačka, zvlnená látka na sedáku viac ako pri prvej oprave.“* zaevidovaná pod číslom 0005664, bola po vykonanej obhliadke zamietnutá dňa 09.04.2018 s odôvodnením: *„Reklamáciu neuznávam, nakoľko sedačka je v poriadku a nie je dôvod na opravu.“* Reklamácia sedacej súpravy Provensal bola zamietnutá na základe vyjadrenia určenej osoby Ingrid D. (na základe Poverenia udeleného výrobcom dňa 04.01.2016), avšak bez odborného posúdenia. Vyjadrenie určenej osoby k predmetnej reklamacii je súčasťou reklamovaného lístku č. 0005664, pričom vyjadrenie neobsahuje identifikáciu určenej osoby.

Inšpektori pri kontrole dňa 18.05.2018 zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, ak

spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy. Z predložených dokladov účastníka konania, ako aj z písomností zaslaných spotrebiteľom k podnetu, inšpektori zistili, že účastník konania zamietol reklamáciu, ktorá je predmetom spotrebiteľského podania č. 312/2018 uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, na základe vyjadrenia, ktoré neobsahovalo predpísané náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z., a to chýbala identifikácia osoby, ktorá vykonala odborné posúdenie.

Odborné posúdenie v zmysle § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. musí obsahovať:

- a) Identifikáciu osoby, ktorá vykonala odborné posúdenie - *na predmetnom odbornom posúdení chýba identifikácia osoby, ktorá vykonala odborné posúdenie*
- b) Presnú identifikáciu posudzovaného výrobku – *Gauč Provensal*
- c) Popis stavu výrobku – *Opotrebovaná sedačka, zvlnená látka*
- d) Výsledok posúdenia – *Látka je zvlnená v tých partiách, kde je stiahnutá uťahom, čo je prirodzený jav*
- e) Dátum vyhotovenia odborného posúdenia - *09.04.2018*

V zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. sa na takýto odborný posudok, ktorý neobsahuje zákonom požadované náležitosti (chýbala identifikácia osoby, ktorá vykonala odborné posúdenie) neprihliada.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacoch od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Tým porušil § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.04.2019, ktoré prevzal dňa 08.04.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.05.2018 uviedol, že spotrebiteľ zaslal reklamáciu 10.11.2017 a dňa 13.11.2017 v liste spotrebiteľovi navrhli vybavenie reklamácie, na čom im spotrebiteľ zatelefonoval, aby to vybavili až po Vianociach. Dňa 03.01.2018 im poslal list, že nedodržali reklamačnú dobu. Telefonicky sa s ním skontaktovali, nakoľko dohoda medzi nimi bola iná a na to bola písomne dňa 12.01.2018 podaná opakovaná reklamácia, ktorú vyriešili opravou dňa 22.01.2018. Dňa 20.03.2018 poslal spotrebiteľ opätovne reklamáciu sedačky. Po dohodnutom termíne formou mailu dňa 09.04.2018 prišli na obhliadku sedačky, kde zistili, že sedačka je v poriadku. Obhliadku vykonala reklamačná technička Ingrid D.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 09.08.2018 uviedol, že súhlasí.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán

neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniam uvádzaným účastníkom konania, správny orgán uvádza, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota. Pod vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Nakoľko sa jednalo o zamietnutie reklamácie v prvom roku od kúpy, účastník konania tak mohol urobiť len na základe odborného posúdenia. Pod odborným posúdením sa v zmysle § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobu, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv. Odborné posúdenie musí obsahovať náležitosti podľa § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje zákonom požadované náležitosti sa neprihliada.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Pod vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie, a to v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania zúžil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konania po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak ju spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacoch od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Nesplnením si povinností vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z.

bol spotrebiteľ ukrátený na svojich právach a zároveň mohlo byť sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa v plnej miere potvrdilo.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamácie výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia došlo konaním účastníka konania k upretiu práva spotrebiteľa na informácie a tým je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa sú práve ochrana jeho práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho vybaviť reklamácie výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 18.05.2018 a dňa 09.08.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 312/2018 v prevádzke IMAKO výroba a predaj sedacích súprav, Udiča 38, Udiča, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Pri určovaní výšky postihu správny orgán vychádzal z ustanovenia § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. v zmysle ktorého zohľadnil charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v porušení zákonom chránených práv spotrebiteľa.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.



Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0407/03/2018

Dňa 23.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Oresi Slovakia s. r. o.**  
sídlo **911 05 Trenčín, Zlatovská 2195/36**  
IČO **44 852 550**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 29.05.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 358/2018 v prevádzke ORESI kuchyne, Bojnická cesta 421/33, Prievidza, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie spotrebiteľom, nakoľko reklamácia kuchynskej zostavy, typ kuchyne PAMPLONA (Kúpna zmluva č. 24-05-1\_15\_000013 zo dňa 29.04.2016 v hodnote 8694,40 EUR) uplatnená spotrebiteľom A. R. dňa 21.11.2017 s popisom väd: „*prehnuté dvierko na chladničke GHKG 178-195-10R, dvierko nad umývačkou riadu na ARHGL6085 N a dvierko na rohovej skrinke UE9072KHN*“ a zaevidovaná predávajúcim dňa 21.11.2017 pod č. RMA 17000193, nebola vybavená do 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko predávajúci dňa 28.02.2018 dodal spotrebiteľovi nové komponenty kuchynskej zostavy za účelom ich výmeny, avšak z dôvodu odlišnej povrchovej úpravy (dekóru) dvierok oproti objednaným a zakúpeným nedošlo k ich výmene, pričom reklamácia predmetných väd kuchynskej zostavy nebola vybavená žiadnym zo spôsobov v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. ani po jej opätovnom zaevidovaní zo strany predávajúceho dňa 02.03.2018 pod č. RMA 18000261 (nazvaná ako „*reklamácia reklamácie RMA 17000193*“), nakoľko predávajúci dňa 21.05.2018 opätovne dodal spotrebiteľovi nové komponenty/dvierka s odlišnou povrchovou úpravou (dekórom) oproti zakúpeným, čím bol porušený § 18 ods. 4,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

## **p o k u t u**

vo výške **500,00 EUR** slovom **päťsto eur**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 29.05.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 358/2018 v prevádzke ORESI kuchyne, Bojnická cesta 421/33, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania Oresi Slovakia s. r. o., sídlo 911 05 Trenčín, Zlatovská 2195/36, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 358/2018, uviedol, že žiada o prešetrenie reklamácie kuchynskej linky, zakúpenej vo vyššie spomínanej prevádzke, nakoľko vybavovanie reklamácie trvá už takmer 6 mesiacov a predajca vo veci nápravy, resp. výmeny nekoná a termíny stále odďaľuje aj po jeho neustálom urgovaní.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania inšpektori zistili, že spotrebiteľ si písomne dňa 21.11.2017 uplatnil reklamáciu s popisom väd: „*prehnuté dvierko na chladničke GHKG 178-195-10R, dvierko nad umývačkou riadu na ARHGL6085 N a dvierko na rohovej skrinke UE9072KHN*“. Reklamácia bola prijatá a zaevidovaná účastníkom dňa 21.11.2017 pod č. RMA 17000193. Účastník konania dňa 28.02.2018 dodal spotrebiteľovi nové komponenty kuchynskej zostavy za účelom ich výmeny, avšak z dôvodu odlišnej povrchovej úpravy (dekóru) dvierok oproti objednaným a zakúpeným nedošlo k ich výmene, pričom reklamácia predmetných väd kuchynskej zostavy nebola vybavená ani po jej opätovnom zaevidovaní zo strany predávajúceho zo dňa 02.03.2018 pod č. RMA 18000261 (nazvaná ako „*reklamácia reklamácie RMA 17000193*“), nakoľko predávajúci dňa 21.05.2018 opätovne dodal spotrebiteľovi nové komponenty/dvierka s odlišnou povrchovou úpravou (dekórom) oproti zakúpeným.

Z dokladov zaslaných spotrebiteľom a z dokladov predložených účastníkom konania k prešetrovanému podaniu inšpektori zistili, že účastník konania nevybavil reklamáciu uplatnenú písomne spotrebiteľom dňa 21.11.2017, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 08.04.2019, ktoré prevzal dňa 10.04.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Manažér oddelenia kvality a zákazníckeho servisu účastníka konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.05.2018 uviedol, že reklamácia bola dodávateľom BAUFORMAT v Nemecku uznaná ale dodaný z centrálného skladu v ČR len 1 ks dvierok. Ten poslali technika vymeniť, pričom zistili odlišný vzhľad čela pre vybavenie oproti čelám, ktoré boli dodané ku riadnej montáži objednávky. Na základe zistení bola založená nová reklamácia

RMA18000261 a na dožiadanie dodávateľa bol vyslaný technik na obhliadku pre zhotovenie porovnávajúcich fotografií. Po doložení bola s veľkoobchodným oddelením na materskej spoločnosti ORESI s.r.o. v ČR vedená komunikácia o doložení viacerých faktov k predmetu reklamácie. V tom čase nadobudol presvedčenie, že sa celé riešenie voči spotrebiteľovi predlžuje a zapojil sa do komunikácie s veľkoobchodom v ČR, pričom im vysvetľoval vážnosť situácie. Pomedzi vyššie uvedeného, riešenie niekoľkokrát komunikoval so spotrebiteľom telefonicky a informoval o dianí s vyjadrením poľutovania a žiadosťou o strpenie. Kontaktoval emailovou formou aj priamo manažéra exportu v Nemecku a žiadal ho dodanie vyhovujúcej šarže alebo o výmenu všetkých dverí a čiel zostavy u spotrebiteľa, tak aby celá obsahovala vzhľadovo identickú šaržu modelovej línie PAMLONA 341. Dodávateľ BAUFORMAT dodal reklamované čelné plochy a akonáhle prišli, vyslali technika a zistili, že znovu šarža nevyhovuje. Momentálne má informáciu, že dodávateľ spracováva potvrdenie výroby a dodanie všetkých dverí. Akonáhle budú mať konfirmačný list, budú vedieť ďalej plánovať logistiku vybavenia u spotrebiteľa. Chápu po ľudskej stránke spotrebiteľa a situácia ich nesmierne mrzí. Nie je však pravdou, že by v tomto prípade aktívne nekonali, naopak rozbiehali komunikáciu po viacerých komunikačných kanáloch, len aby situáciu nezhodnej výrobné šarže u spotrebiteľa vybavili.

Manažér oddelenia kvality a zákazníckeho servisu účastníka konania vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16.04.2019 uviedol, že plne akceptujú konštatovanie o nevybavení daného prípadu spotrebiteľa A.R. v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z. § 18 ods. 4, t. j. vybavenie v odôvodnených prípadoch so zložitejším posúdením najneskôr do 30 dní od prijatia reklamácie, no na ich obhajobu považujú nutné uviesť, že daný prípad bol z hľadiska pružnosti riešenia veľmi komplikovaný, čo spôsobilo nimi nechcené a v každom ohľade neplánované prieťahy vo vybavení. Pri prvom založení prípadu pod evč. RMA17000193 dňa 21.11.2017, boli stranou BAUFORMAT v Nemecku vyhodnocované skutočnosti pre opodstatnenú, či neopodstatnenú reklamáciu. Túto nakoniec dodávateľ prijal a dodal diely, pričom priznávajú, že toto dodanie samo o sebe presiahlo zákonom stanovenú lehotu. Nakoľko sú výhradný predajca tejto značky, nie výrobca, sú priamo závislí na materiáloch dodaných z výroby BAUFORMAT.

Ďalej manažér oddelenia kvality a zákazníckeho servisu účastníka konania vo svojom písomnom vyjadrení uviedol totožné informácie a vysvetlenie ako pri svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.05.2018.

Ďalej manažér oddelenia kvality a zákazníckeho servisu účastníka konania vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že spotrebiteľ A.R. má už dlhšiu dobu vymenené nielen defektné dielce, ale obnovenú celú zostavu kuchynskej linky na čelných plochách. Záverom dodáva, že kuchyňa ako taká svojimi defektmi povrchu nespôsobovala počas trvania reklamovaných väd, stav neúžitku schopnosti, neupotrebitelnosti, či iných obmedzení v súvislosti s jej užívaním pre spotrebiteľa. Oresi Slovakia viackrát disponovala materiálom pre vybavenie, ktorý bohužiaľ vybaveniu nevyhovoval, a teda jedinou možnosťou bolo neustále komunikovať s kompetentnou výrobou, t. j. dodávateľom BAUFORMAT, aby prípad vybavili k spokojnosti zákazníka a zhodli dizajn novej šarže predných plôch celej zostavy, tzn. prípad pre uspokojenie potrieb spotrebiteľa sa riešil úplne v inom duchu ako bol v rámci samotnej reklamácie zadaný. Nikdy však nemali v úmysle spotrebiteľa zaviesť, či prípad neriešiť alebo nevybaviť. Zákonom stanovených 30 dní v súvislosti s náročným a komplikovaným riešením a deklarováním so zahraničným partnerom (výrobcom) nebolo v ich silách dodržať, a preto žiadajú správny orgán, aby upustil od uloženia prípadnej pokuty (vzhľadom na skutočnosť, že vybavenie reklamácie v stanovenej lehote nebolo objektívne možné), prípadne aby pri určení výšky prípadnej pokuty prihliadol s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti. Nevybavením reklamácie

v zákonom stanovenej lehote, bol síce znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, avšak vzhľadom na okolnosti a proaktívny prístup Oresi Slovakia boli práva spotrebiteľa zachované, i keď s oneskorením, pričom Oresi Slovakia nikdy nemala v úmysle svojím konaním požiadavky spotrebiteľa nevybaviť, čo dokazuje aj súčasný stav kuchyne spotrebiteľky A.R.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniam uvádzaným manažér oddelenia kvality a zákazníckeho servisu účastníka konania, správny orgán uvádza, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota. Pod vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Pod vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené

zamietnutie, a to v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania zúžil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konania po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa v plnej miere potvrdilo.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamácie výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie došlo konaním účastníka konania k upretiu práva spotrebiteľa na informácie a tým je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa sú práve ochrana jeho práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho vybaviť reklamácie výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 29.05.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 358/2018 v prevádzke ORESI kuchyne, Bojnická cesta 421/33, Prievidza, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamácii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Pri určovaní výšky postihu správny orgán vychádzal z ustanovenia § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z, v zmysle ktorého zohľadnil charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v porušení zákonom chránených práv spotrebiteľa.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0409/03/2018

Dňa 25.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **MAXIMO style, s.r.o.**  
sídlo **022 01 Čadca, Májová 2858**  
IČO **36 421 596**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 31.07.2018 v prevádzke Textil – obuv MAXIMO, Gen. Svobodu 1, Obchodné centrum Južanka, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, pretože v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy slnečných okuliarov v celkovej hodnote 45,00 EUR [3 kusy dámske slnečné okuliare – rámik s čierno-bielym gepardím vzorom á 5,20 EUR a 7 kusov dámske slnečné okuliare – rámik s čierno-bielym gepardím vzorom á 4,20 EUR] bez údajov podľa § 3 ods. 4 písm. a) Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov v nadväznosti na čl. 12.1 normy STN EN ISO 12312-1/A1: 2016 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre – Slnečné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí, nakoľko na výrobkoch nebola uvedená informácia o výrobcovi, prípadne dovozcovi s jeho plnou adresou, chýbalo číslo kategórie filtra s opisom kategórie filtra, pokyny na ošetrovanie a čistenie okuliarov, označenie CE a odkaz na časť normy STN EN ISO 12312; 1 druh slnečných okuliarov v celkovej hodnote 14,70 EUR [7 kusov slnečné okuliare DIAM GOLF GLASSES EAN: 9461746415618 á 2,10 EUR] bez údajov podľa § 3 ods. 4 písm. a) Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov v nadväznosti na čl. 12.1 normy STN EN ISO 12312-1/A1: 2016 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre – Slnečné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí, nakoľko na výrobkoch nebola uvedená informácia o výrobcovi, prípadne dovozcovi s jeho plnou adresou a chýbal odkaz na časť normy STN EN ISO 12312; 1 druh slnečných okuliarov v celkovej hodnote 8,40 EUR [4 kusy slnečné okuliare DIAM GOLF SUN GLASSES EAN: 9461746415618 á 2,10 EUR] bez údajov podľa § 3 ods. 4 písm. a) Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov v nadväznosti na čl. 12.1 normy STN EN ISO 12312-1/A1: 2016 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre – Slnečné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí, nakoľko na výrobkoch nebola uvedená informácia o výrobcovi, prípadne dovozcovi

s jeho plnou adresou, a chýbal odkaz na časť normy STN EN ISO 12312 a 2 druhy slnečných okuliarov v celkovej hodnote 253,20 EUR [39 kusov slnečné okuliare RENATO EAN: 6954434500022 á 5,20 EUR a 12 kusov slnečné okuliare RENATO EAN: 6954434500022 á 4,20 EUR] bez údajov podľa § 3 ods. 4 písm. a) Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov v nadväznosti na čl. 12.1 normy STN EN ISO 12312-1/A1: 2016 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre – Slnečné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí, nakoľko na výrobkoch nebola uvedená informácia o výrobcovi, prípadne dovozcovi s jeho plnou adresou, chýbali pokyny na ošetrovanie a čistenie okuliarov a odkaz na časť normy STN EN ISO 12312, čím bol porušený § 12 ods.2,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

## **p o k u t u**

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto euro**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 31.07.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke Textil – obuv MAXIMO, Gen. Svobodu 1, Obchodné centrum Južanka, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania MAXIMO style, s.r.o., sídlo 022 01 Čadca, Májová 2858, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 6 druhov slnečných okuliarov v celkovej hodnote 321,30 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 3 kusy dámske slnečné okuliare – rámik s čierno-bielym gepardím vzorom á 5,20 EUR bez informácie o výrobcovi, prípadne dovozcovi s jeho plnou adresou, bez označenia číslom kategórie filtra s opisom kategórie filtra, bez pokynov na ošetrovanie a čistenie okuliarov, bez označenia CE a bez odkazu na časť príslušnej normy STN EN ISO 12312,
- 7 kusov dámske slnečné okuliare – rámik s čierno-bielym gepardím vzorom á 4,20 EUR bez informácie o výrobcovi, prípadne dovozcovi s jeho plnou adresou, bez označenia číslom kategórie filtra s opisom kategórie filtra, bez pokynov na ošetrovanie a čistenie okuliarov, bez označenia CE a bez odkazu na časť príslušnej normy STN EN ISO 12312,
- 7 kusov slnečné okuliare DIAM GOLF GLASSES EAN: 9461746415618 á 2,10 EUR bez informácie o výrobcovi, prípadne dovozcovi s jeho plnou adresou a bez odkazu na časť príslušnej normy STN EN ISO 12312,
- 4 kusy slnečné okuliare DIAM GOLF SUN GLASSES EAN: 9461746415618 á 2,10 EUR bez informácie o výrobcovi, prípadne dovozcovi s jeho plnou adresou a bez odkazu na časť príslušnej normy STN EN ISO 12312,
- 39 kusov slnečné okuliare RENATO EAN: 6954434500022 á 5,20 EUR bez informácie o výrobcovi, prípadne dovozcovi s jeho plnou adresou, bez pokynov na ošetrovanie a čistenie okuliarov a bez odkazu na časť príslušnej normy STN EN ISO 12312,



- 12 kusov slnečné okuliare RENATO EAN: 6954434500022 á 4,20 EUR bez informácie o výrobcovi, prípadne dovozcovi s jeho plnou adresou, bez pokynov na ošetrovanie a čistenie okuliarov a bez odkazu na časť príslušnej normy STN EN ISO 12312.

Predpísané značenie slnečných okuliarov stanovuje v čl. 12.1 normy STN EN ISO 12312-1/A1: 2016 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre – Slnečné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí, časť 1: Slnečné okuliare na všeobecné používanie.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 08.04.2019, ktoré prevzal dňa 11.04.2019.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 08.08.2018 uviedol, že kontrolovaný tovar – slnečné okuliare boli ihneď po vykonaní kontroly označené predpísanými informačnými povinnosťami – názvom a adresou výrobcu a dovozcu tovaru, kategóriou filtra, návodom na ošetrovanie, označením CE a odkazom na normu ISO 12312. Účastník konania zároveň ako prílohu vyjadrenia zaslal fotografiu papierových štítkov pre slnečné okuliare a nadobúdacie doklady k slnečným okuliarom, a to pokladničné doklady vydané spoločnosťou DIAMGOLF, s.r.o. Stará Vajnorská 17, Bratislava.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezabavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov slnečných okuliarov bez označenia v zmysle Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov v nadväznosti na čl. 12.1 normy STN EN ISO 12312-1/A1: 2016 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre – Slnečné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí. Neznačením slnečných okuliarov informáciami o výrobcovi alebo dovozcovi s uvedením plnej adresy, údajom o čísle kategórie filtra a opisom príslušnej kategórie filtra, pokynmi na ošetrovanie a čistenie výrobku, označením CE a uvedením odkazu na časť príslušnej normy STN EN neboli spotrebiteľovi poskytnuté osobitným predpisom stanovené údaje o výrobku, ktoré spotrebiteľ potrebuje pre vykonanie kvalifikovaného rozhodnutia o uskutočnení obchodnej transakcie. V dôsledku chýbajúceho návodu na ošetrovanie a čistenie okuliarov by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nevhodnom ošetrovaní, prípadne čistení a s ohľadom na druh výrobku aj k znehodnoteniu ochranných vlastností okuliarov.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov. Výrobky môžu byť uvedené priamo do predaja spotrebiteľom až vtedy, keď spĺňajú všetky náležitosti zákona o ochrane spotrebiteľa.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zreteľne označiť výrobky informáciami podľa osobitného predpisu. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 31.07.2018 v prevádzke Textil – obuv MAXIMO, Gen. Svobodu 1, Obchodné centrum Južanka, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zák. č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke sa nachádzalo celkom 6 druhov výrobkov – slnečných okuliarov, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 12 ods. 2 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu tovaru so zistenými nedostatkami) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie

povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokutu na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0410/03/2018

Dňa 24.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Vladimír Bežák**  
miesto podnikania **018 51 Nová Dubnica, Trenčianska 724/48**  
IČO **34 530 819**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 03.05.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 225/2018 vykonanom v kancelárii kontrolovaného subjektu Vladimíra Bežáka, Mierové námestie 30/24, Nová Dubnica, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že poskytovateľ služieb ako správca bytov a nebytových priestorov vykonávajúci správu v bytovom dome na Petra Jilemnického 23, Nová Dubnica nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie
  - v súlade s § 8b ods. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je správca pri správe domu povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, pričom poskytovateľ služieb nepreukázal, že v priebehu roku 2017 aspoň raz zvolal schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a
  - v súlade s § 8b ods. 2 písm. h) v nadväznosti na § 8a ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je správca pri správe domu povinný vypracovať a každoročne do 30. novembra vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome predložiť plán opráv na nasledujúci kalendárny rok, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhnúť výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok, pričom poskytovateľ služieb nepredložil vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome ročný plán opráv na nasledujúci kalendárny rok 2018 v lehote ustanovenej zákonom, teda do 30.11.2017, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. h)**,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

## **p o k u t u**

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 03.05.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 225/2018 v kancelárii podnikateľského subjektu Vladimíra Bežáka, Mierové námestie 30/24, Nová Dubnica, ktorý je poskytovateľom služieb spojených s bývaním a správou bytového domu (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 225/2018 uviedol, že žiada o vykonanie kontroly u správcu bytového domu Vladimíra Bežáka vykonávajúceho správu bytového domu na Ulici Petra Jilemnického 23, Nová Dubnica, nakoľko si vôbec neplní povinnosti vyplývajúce pre správcu bytového domu zo zákona 182/1993 Z. z.

Inšpektori SOI pri kontrole dňa 03.05.2018 zistili, že účastník konania je poskytovateľom služieb spojených s bývaním, t. j. vykonáva správu v bytovom dome na Ulici Petra Jilemnického 23 v Novej Dubnici.

Kontrolovaný subjekt v čase kontroly predložil nasledovné písomnosti:

- Zmluvu o výkone správy zo dňa 01.07.2015 uzatvorenú medzi zmluvnými stranami Vladimír Bežák a vlastníkami bytov v bytovom dome Sady Cyrila a Metoda, P. Jilemnického, Nová Dubnica
- Osvedčenie o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania ACADEMIA ISTROPOLITANA NOVA vo vzdelávacom programe Správa bytového fondu na Slovensku, evidenčné číslo osvedčenia 057/2016
- Osvedčenie o zápise do zoznamu správcov bytových domov č. 320777/2017/SBPMR/89215
- Osvedčenie o živnostenskom oprávnení vydané Okresným úradom Trenčín v Dubnici nad Váhom dňa 14.11.2017, č. živnostenského registra 302-1610
- Správu o činnosti správcu za rok 2016
- Správu o čerpaní fondu údržby a opráv v dome v roku 2016 (Príjmy a výdavky služby FOÚ a Príjmy a výdavky služby Balkón – účtovné obdobie 01.01. – 31.12.2016).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie tým, že ako správca bytového domu na Ulici Petra Jilemnického 23 v Novej Dubnici

- v rozpore s § 8b ods. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“), v zmysle ktorého pri správe domu je správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov bytov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, nezvolal schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v priebehu roka 2017. V čase kontroly ani následne účastník konania nepreukázal, že v priebehu roka 2017 zvolal aspoň raz schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.
- V rozpore s § 8b ods. 2 písm. h) v nadväznosti na § 8a ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého je správca pri správe domu povinný vypracovať a každoročne do 30. novembra vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome predložiť plán opráv na nasledujúci kalendárny rok, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhnúť výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok, pričom účastník konania nepredložil vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome ročný plán opráv na nasledujúci kalendárny rok 2018 v lehote ustanovenej zákonom, teda do 30.11.2017. V čase kontroly ani následne účastník konania nepreukázal, že v roku 2017 splnil povinnosť vypracovať a predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome v zákonom stanovenej lehote plán opráv na nasledujúci kalendárny rok 2018.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania neposkytol službu v súlade so zákonnými podmienkami v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z., a teda ich neposkytol riadne.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. i) zákona č. 250/2007 Z. z. je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19 citovaného zákona; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb riadnym spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. môže byť správcom právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona; správca, ktorý spravuje bytové domy, musí spĺňať aj podmienky podľa osobitného predpisu.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho – poskytovateľa služieb zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, čím porušil § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 03.05.2018 k spotrebiteľskému podaniu uviedol, že si je vedomý neskoršieho splnenia povinností, a to z dôvodov uvádzaných v zázname. Uviedol, že jeho zámerom bolo vybrať najvhodnejšieho

a najlacnejšieho dodávateľa prác. Uvedenú činnosť zabezpečoval so zástupcom vlastníkov ako aj s inými vlastníkmi, pričom predpokladal, že prostredníctvom nich sú vlastníci informovaní o postupe týchto mojich povinností.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 10.04.2019, ktoré prevzal dňa 12.04.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

K vysvetlivke účastníka konania, že činnosť súvisiacu so správou domu (výber dodávateľa prác pre bytový dom) vykonával účastník konania so zástupcom vlastníkov ako aj inými vlastníkmi, preto predpokladal, že vlastníci sú prostredníctvom nich informovaní o postupe a plnení povinností správcu, správny orgán uvádza, že argumentácia účastníka konania, že vlastníci bytov boli takýmto spôsobom informovaní o plánovanej údržbe a oprave bytového domu v tejto súvislosti neobstojí. Zvolanie schôdze vlastníkov bytov podľa potreby, najmenej raz za rok a taktiež vypracovanie ročného plánu opráv každoročne najneskôr do 30. novembra predstavuje zákonné povinnosti správcu v zmysle ustanovení § 8a ods. 2 písm. g) a písm. h) zákona č. 182/1993 Z. z. Účastník konania žiadnym spôsobom v čase kontroly nepreukázal splnenie predmetných povinností, a teda nezabezpečil poskytovanie služieb správcu bytového domu riadnym spôsobom, v súlade so zákonnými požiadavkami.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že účastník konania vystupujúci v pozícii správcu bytového domu nezabezpečil poskytovanie služieb riadnym spôsobom, nakoľko vykonanou kontrolou bolo zistené, že v bytovom dome na Petra Jilemnického 23 v Novej Dubnici nezvolal aspoň raz v priebehu roku 2017 schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a nevypracoval a následne nepredložil do 30. novembra 2017 vlastníkom bytov a nebytových

priestorov v dome plán opráv na nasledujúci kalendárny rok 2018. Schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov je dôležitým prostriedkom realizácie práv a plnenia si povinností vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri správe domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov hlasovaním rozhodujú ako spoluvlastníci o všetkých veciach, ktoré stýkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku. Z uvedených dôvodov je otázka zvolávania schôdzí vlastníkov nepochybne významnou, najmä z hľadiska možnosti rozhodovania o svojom majetku, prehľadu vlastníkov o činnosti správcu, hospodárení s finančnými prostriedkami vlastníkov bytov, s prostriedkami fondu prevádzky údržby a opráv a ďalších. Povinnosť správcu pri správe domu vypracovať a každoročne do 30. novembra predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome plán opráv na nasledujúci kalendárny rok predstavuje spôsob predbežnej kontroly správcu pri zabezpečovaní správy bytového domu a ročný plán opráv predstavuje komplexný zdroj informácií o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a potrebe vykonania opráv.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa v časti potvrdila.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho – poskytovateľa služieb zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne využitie došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na služby v bežnej kvalite a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho – poskytovateľa služieb zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 03.05.2018 v kancelárii Vladimíra Bežáka, Mierové námestie 30/24, Nová Dubnica, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.



Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0418/03/2018

Dňa 29.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **FAST PLUS, spol. s r.o.**  
sídlo **831 06 Bratislava, Na pántoch 18**  
IČO **35 712 783**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 15.11.2018 v prevádzke PLANEO Elektro, Obchodná 4062/8, Dubnica nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 241,91 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku, čím bol porušený § 13,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 15.11.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke PLANEO Elektro, Obchodná 4062/8, Dubnica nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania FAST PLUS, spol. s r.o., sídlo 831 06 Bratislava, Na pántoch 18, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 241,91 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 1 ks USB kľúč 3.1 EMTEC 64 GB Color Mix, EAN 3126170110671 á 24,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia výrobku v cudzom jazyku,
- 3 ks USB kľúč 2.0 EMTEC 16 GB Color Mix, EAN 3126170110619 á 6,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia výrobku v cudzom jazyku,
- 1 ks USB kľúč EMTEC 16 GB USB 3.0 SLIDE, EAN 3126170151162 á 8,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia výrobku v cudzom jazyku,
- 4 ks USB kľúč EMTEC 16 GB USB 2.0 BRICK, EAN 3126170159762 á 8,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia výrobku v cudzom jazyku,
- 2 ks USB kľúč EMTEC 32 GB USB 3.1 SLIDE, EAN 3126170151193 á 15,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia výrobku v cudzom jazyku,
- 3 ks Pamäťová karta EMTEC MicroSDHC Class 10 32 GB, EAN 3126170142269 á 19,69 EUR s údajmi o spôsobe použitia výrobku v cudzom jazyku,
- 5 ks Pamäťová karta EMTEC MicroSDHC Class 10 16 GB, EAN 3126170142252 á 11,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia výrobku v cudzom jazyku.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 15.04.2019, ktoré prevzal dňa 18.04.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zodpovedný vedúci účastníka konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.11.2018 uviedol, že pri kontrole bol prítomný a po upozornení si doplnia označenie USB kľúčov nálepkami s údajmi v slovenčine. O kontrole bude informovať vedenie spoločnosti.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 21.11.2018 uviedol, že zistené nedostatky odstránili, k výrobkom boli doplnené predpísané informačné povinnosti v slovenskom jazyku. Uvedené nedostatky boli odstránené na mieste v deň kontroly a zároveň zaradili výrobky späť do predaja.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju

zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákon č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním 7 druhov výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o spôsobe použitia v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri jeho nesprávnom používaní alebo nevhodnej údržbe.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 15.11.2018 v prevádzke PLANEO Elektro, Obchodná 4062/8, Dubnica nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie

povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátne. Správny orgán pozitívne ohodnotil, že účastník konania dodatočne pristúpil k odstráneniu zistených nedostatkov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 241,91 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 citovaného zákona.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0010/03/2019

Dňa 10.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Hotel INOVEC, s.r.o.**  
sídlo **811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Špitálska 18**  
IČO **45 601 976**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 18.01.2019 v prevádzke Hotel\*\*\* INOVEC, Nová Lehota 4, Nová Lehota, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 13,58 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 14,00 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Jack Daniels á 85,00 EUR/1 liter o 5 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,42 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a),**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď v čase kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o tejto možnosti v zmysle osobitného predpisu – zákona č. 391/2015 Z. z., čím bol porušený **§ 10a ods. 1 písm. k),**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, nakoľko v čase kontroly nemali v nápojovom lístku 4 druhy tovarov v ponuke na predaj uvedený údaj o hmotnosti, prípadne údaj o objeme, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

## **p o k u t u**

vo výške **450,00 EUR** slovom **štyristopät'desiat eur**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 18.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Hotel\*\*\* INOVEC, Nová Lehota 4, Nová Lehota, ktorú prevádzkuje účastník konania Hotel INOVEC, s.r.o., sídlo 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Špitálska 18, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 13,58 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 14,00 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Jack Daniels á 85,00 EUR/1 liter o 5 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,42 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0528/10.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole bolo ďalej zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ pred uzatvorením zmluvy žiadnou formou (ústne ani písomne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákona č. 391/2015 Z. z.).

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Tým porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori zistili, že sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy tovarov, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- Čokoláda Milka á 2,00 EUR, bez údajov o jej hmotnosti,
- Žuvačky á 0,90 EUR, bez údajov o ich hmotnosti,
- Čaj z čerstvej mäty á 1,80 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti, resp. objeme,
- Čaj z čerstvého zázvoru á 1,80 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti, resp. objeme.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 14.03.2019, v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu (cez portál slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania). Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 31.03.2019 s poznámkou: Uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia k OZSK P/0010/03/2019. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručенú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Olhy M., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.01.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, na nalievanie alkoholických nápojov si dávajú pozor a nedoliatie vzniklo v návale práce. Nejednalo sa o úmysel.

Zodpovedná vedúca účastníka konania Daniela L. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.01.2019 uviedla, že opakovane poučila personál o nutnosti dodržiavania miery podávaného alkoholu. O kontrole bude informovať vedenie spoločnosti.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – opätovné poučenie zamestnancov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.



Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania, že na nalievanie alkoholických nápojov si dávajú pozor a nedoliatie vzniklo v návale práce a nejednalo sa o úmysel, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania predávať výrobky v správnej miere. V čase kontroly bolo preukázané, že nebola dodržaná deklarovaná miera o 5 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Jack Daniels á 85,00 EUR/1 liter o 5 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,42 EUR v neprospech spotrebiteľa, spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a v čase kontroly nemali v nápojovom lístku 4 druhy tovarov v ponuke na predaj uvedený údaj o hmotnosti, prípadne údaj o objeme. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo

na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Jack Daniels á 85,00 EUR/1 liter o 5 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,42 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie. Právo spotrebiteľa na informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti podať návrh na niektorý zo subjektov alternatívneho riešenia sporov, v prípade ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil jeho práva. Cieľom uvedenej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z., preukázateľne nespĺnil, keď ústne ani písomne neinformoval spotrebiteľa pred uzatvorením zmluvy o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku neoznačenia predávaných tovarov v nápojovom lístku údajom o ich hmotnosti, resp. objeme, neboli spotrebiteľovi poskytnuté informácie, ktoré sú dôležité pre samotné rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, porušením povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 18.01.2019 v prevádzke Hotel\*\*\* INOVEC, Nová

Lehota 4, Nová Lehota, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie správnej miery u odpredaného nápoja zhodnotil ako závažnejšie porušenie zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Jack Daniels á 85,00 EUR/1 liter o 5 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,42 EUR v neprospech spotrebiteľa; skutočnosť, že v prevádzke nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom; skutočnosť, že v čase kontroly nemali v nápojovom lístku 4 druhy tovarov v ponuke na predaj uvedený údaj o hmotnosti, prípadne údaj o objeme a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0018/03/2019

Dňa 15.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **RUCEK s.r.o.**  
sídlo **022 01 Čadca, Milošová 1965**  
IČO **47 436 603**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 23.01.2019 pri kontrole ambulatného predaja VELKÝ ZIMNÝ VÝPREDAJ, Kultúrne centrum Bojnice, Hurbanovo námestie 19/41, Bojnice, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku priloženým písomným návodom, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 20 druhov obuvi v celkovej hodnote 1344,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby, čím bol porušený **§ 11 ods. 1,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu – nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 131,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení, pričom do kontrolného nákupu bol odpredaný 1 druh výrobku – 1 ks Pánska mikina Sel & Rain® v hodnote 11,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 438,20 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, pričom do kontrolného nákupu boli odpredané 2 druhy výrobkov – 1 ks Detské ponožky L&L v hodnote 0,20 EUR a 1 ks Pánska mikina TOVTA® v hodnote 7,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený **§ 13,**

- porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje, čím bol porušený § 14a ods. 1,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v priestoroch ambulatného predaja nenachádzal, čím bol porušený § 18 ods. 1,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

## **p o k u t u**

vo výške **900,00 EUR** slovom **deväťsto eur**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 23.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu ambulatného predaja VEĽKÝ ZIMNÝ VÝPREDAJ, Kultúrne centrum Bojnice, Hurbanovo námestie 19/41, Bojnice, ktorý vykonával účastník konania RUCEK s.r.o., sídlo 022 01 Čadca, Milošová 1965, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 20 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1344,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 5 párov Dámske čižmy Art. No. AWR-1405 á 15,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 10 párov Dámska vychádzková obuv á 7,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 6 párov Dámska vychádzková obuv členková PE 1723-1 á 18,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 5 párov Dámska vychádzková obuv SW 6211 á 16,50 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 4 páry Dámska vychádzková obuv G680B á 15,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 3 páry Dámska športová obuv 1327W-830-1 á 14,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 3 páry Dámska vychádzková obuv K06 á 11,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 3 páry Dámska vychádzková obuv 57109-1 á 13,50 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 3 páry Dámska vychádzková obuv 57108A-1 á 13,50 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 6 párov Dámska vychádzková obuv 6332-2 á 10,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 3 páry Dámska vychádzková obuv 8816-1 á 15,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,

- 4 páry Pánska vychádzková obuv C-001 á 13,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 11 párov Pánska vychádzková obuv OR 12907-1 á 13,50 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 5 párov Pánska športová obuv RJ-316 á 11,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 5 párov Pánska športová obuv 1716-5 á 11,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 6 párov Pánska športová obuv 9002-4 á 10,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 7 párov Pánska vychádzková obuv XN 49 á 10,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 5 párov Pánska vychádzková obuv SM601 á 14,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 7 párov Pánska vychádzková obuv NM2916 á 14,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby,
- 9 párov Pánska športová obuv F-5 á 11,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku priloženým písomným návodom. Tým porušil § 11 ods. 1 zákona. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 131,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 10 ks Pánske tričko MASTIFF® á 12,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení,
- 1 Pánska mikina Sel & Rain® á 11,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení.

1 druh výrobku - 1 ks Pánska mikina Sel & Rain® v hodnote 11,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení bola odpredaná aj do kontrolného nákupu.

Predpísané značenie textilných výrobkov stanovuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 (ďalej len nariadenie EP a Rady č. 1007/2011) o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona. č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 438,20 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 20 ks Dámska blúzka SEMAL FASHION á 13,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Bawełna“,
- 12 ks Pánske pyžamo NESS® á 6,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Pamut“,
- 6 ks Pánske tričko HENXING á 7,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 9 ks Pánske pyžamo NamKy á 6,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Pamut“,
- 1 ks Detské ponožky L&L á 0,20 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% cotton, 15% spandex, 5% nylon“,
- 1 ks Pánska mikina TOVTA® á 7,00 s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% cotton, 35% polyester; 65% Pamut, 35% Poliészter“.

2 druhy výrobkov - 1 ks Detské ponožky L&L á 0,20 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% cotton, 15% spandex, 5% nylon“ a 1 ks Pánska mikina TOVTA® á 7,00 s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% cotton, 35% polyester, 65% Pamut, 35% Poliészter“, boli odpredané aj do kontrolného nákupu.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Ďalej pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, a to:

- Konský masážny balzam PFERDE 300 ml,
- Konopný masážny gél 600 ml,
- Konopný masážny gél 380 ml,
- Hadí gél masážny 500 ml,
- Bylinný balzam 500 ml,
- Měsíčník lékařsky 150 ml,
- Flexi gél „Čertuv dráp“ 600 ml,
- Bylinný gél s kosodrevinou 200 ml,
- Vlasový šampón „Cannabis“ herbal therapy 500 ml,
- Vlasový šampón „Cannabis“ 500 ml.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tým porušil § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 15.03.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu (cez portál slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania). Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 03.04.2019 s poznámkou: Uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia k OZSK P/0018/03/2019. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručенú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.01.2019 uviedol, že pri kontrole bol prítomný, so zisteniami súhlasí. Reklamačný poriadok zabudol vyvesiť a bol vyvesený počas kontroly a návody na ošetrovanie obuvi zabezpečil ešte počas kontroly, rozmnožil si leták, ktorý mal k dispozícii a ostatné nedostatky odstráni.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbujuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.



Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním 20 druhov obuvi v ponuke na predaj, ktoré boli bez údajov o spôsobe údržby výrobku, by mohlo dôjsť ku škode na majetku spotrebiteľa z dôvodu nesprávneho ošetrovania, resp. údržby tohto výrobku. Tieto informácie sú dôležité pre samotné rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku. V dôsledku absencie týchto údajov by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nevhodnej údržbe.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku chýbajúcich údajov o materiálovom zložení a v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnejmu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej absencia alebo uvádzanie v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovými cenami, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti. Neuvádzanie jednotkových cien môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade chýbajúcich označení o údržbe výrobku, v prípade chýbajúcich údajov o materiálovom zložení, v prípade uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku, porušením povinnosti predávajúceho označiť výrobky v ponuke na predaj jednotkovou cenou a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie, práva na uplatnenie reklamácie a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby výrobku, povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v §10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, povinnosť označiť výrobky v ponuke na predaj jednotkovou cenou a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly ambulantného predaja VEĽKÝ ZIMNÝ VÝPREDAJ, Kultúrne centrum Bojnice, Hurbanovo námestie 19/41, Bojnice, vykonanej inšpektormi SOI dňa 23.01.2019, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby, pričom zohľadnil, že účastník konania dodatočne pristúpil k odstráneniu zistených nedostatkov, preto po zvážení všetkých okolností uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 20 druhov obuvi v celkovej hodnote 1344,00 EUR bez označenia údajom o spôsobe údržby; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 131,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení, pričom do kontrolného nákupu bol odpredaný 1 druh výrobku – 1 ks Pánska mikina Sel & Rain® v hodnote 11,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 438,20 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, pričom do kontrolného nákupu boli odpredané 2 druhy výrobkov – 1 ks Detské ponožky L&L v hodnote 0,20 EUR a 1 ks Pánska mikina TOVTA® v hodnote 7,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje; skutočnosť, že v priestoroch ambulatného predaja sa nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a rovnako skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. z dôvodu, že predávajúci si nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 11 ods. 1, § 12 ods. 2, § 13, § 14, § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 citovaného zákona. Správny orgán vzal pri rozhodovaní o výške pokuty do úvahy aj špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu tovaru, u ktorého boli zistené nedostatky).

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0023/03/2019

Dňa 15.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **BFB s.r.o.**  
sídlo **972 42 Lehota pod Vtáčnikom, Dúbravská 849/2**  
IČO **36 771 015**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 25.01.2019 v prevádzke COFFEESHOP COMPANY, Obchodné centrum Laugarício, Belá 7271, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 8,10 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 8,80 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40 ml Jagermeister á 50,00 EUR/1 liter o 2 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,10 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal, nakoľko do kontrolného nákupu v celkovej správnej hodnote 8,10 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 8,80 EUR, bola objednaná 1 porcia Čaj 0,3 l v hodnote 2,10 EUR a 1 porcia Fresh čaj mäta, zázvor v hodnote 2,10 EUR, pričom účtovaná bola 1 porcia Čaj 0,3 l v hodnote 2,10 EUR a 1 porcia Fresh čaj mäta, zázvor v hodnote 2,10 EUR s 1 porciou medu v hodnote 0,30 EUR a 1 porciou citrónu 30 ml v hodnote 0,30 EUR, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,60 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 11,**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **400,00 EUR** slovom **štyristo eur**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke COFFEESHOP COMPANY, Obchodné centrum Laugarício, Belá 7271, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania BFB s.r.o., sídlo 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, Dúbravská 849/2, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 8,10 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 8,80 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40 ml Jagermeister á 50,00 EUR/1 liter o 2 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,10 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0524/10.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori zistili, že do kontrolného nákupu v celkovej správnej hodnote 8,10 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 8,80 EUR, bola objednaná 1 porcia Čaj 0,3 l v hodnote 2,10 EUR a 1 porcia Fresh čaj mäta, zázvor v hodnote 2,10 EUR, pričom účtovaná bola 1 porcia Čaj 0,3 l v hodnote 2,10 EUR a 1 porcia Fresh čaj mäta, zázvor v hodnote 2,10 EUR s 1 porciou medu v hodnote 0,30 EUR a 1 porciou citrónu 30 ml v hodnote 0,30 EUR, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,60 EUR v neprospech spotrebiteľa. Pri objednávaní tovaru sa obsluhujúca čašníčka Simona T. opýtala inšpektorov SOI vystupujúcich pozícií spotrebiteľa, či si k čaju prosia med a citrón, na čo odpovedali: „Nie“, napriek tomu im boli tovary med a citrón prinesené a naúčtované do kontrolného nákupu.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal. Tým porušil § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 15.03.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu (cez portál slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania). Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 03.04.2019 s poznámkou: Uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia k OZSK P/0023/03/2019. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručенú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Simona T., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.01.2019 uviedla, že počula, že si pani praje med a citrón, a preto ho doniesla. Pána počula, že ich nechce tak mu ich nedoniesla. Ak sa takéto situácie stanú, tak za tieto položky peniaze vrátia.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Monika T., ktorá vykonala obsluhu alkoholických nápojov do kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.01.2019 uviedla, že pri prelievaní do whiskey pohárov jej nejaké kvapky ostali v pohári, nakoľko si zabudla okuliare.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniam dotknutých čašníčok účastníka konania, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania predávať výrobky v správnej miere. V čase kontroly bolo preukázané, že nebola dodržaná deklarovaná miera o 2 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40 ml Jagermeister á 50,00 EUR/1 liter o 2 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,10 EUR v neprospech spotrebiteľa a tým, že boli účtované dodané výrobky (med, citrón), ktoré si inšpektori SOI, v pozícii spotrebiteľa, do kontrolného nákupu neobjednali, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,60 EUR v neprospech spotrebiteľa. Celkovo vznikol rozdiel v neprospech spotrebiteľa v hodnote 0,70 EUR. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri

zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 1x40 ml Jagermeister á 50,00 EUR/1 liter o 2 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,10 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že z dôvodu porušenia zákazu predávajúceho prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,60 EUR.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a porušením zákazu predávajúceho žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a zákaz predávajúceho žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal. Túto povinnosť a zákaz, ako vyplýva z kontroly

vykonanej inšpektormi SOI dňa 25.01.2019 v prevádzke COFFEESHOP COMPANY, Obchodné centrum Laugarício, Belá 7271, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie správnej miery u odpredaného nápoja a žiadanie alebo prijatie od spotrebiteľa úhrady za dodané výrobky, ktoré si spotrebiteľ neobjednal zhodnotil ako závažnejšie porušenie zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40 ml Jagermeister á 50,00 EUR/1 liter o 2 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,10 EUR v neprospech spotrebiteľa; skutočnosť, že do kontrolného nákupu v celkovej správnej hodnote 8,10 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 8,80 EUR, bola objednaná 1 porcia Čaj 0,3 l v hodnote 2,10 EUR a 1 porcia Fresh čaj mäta, zázvor v hodnote 2,10 EUR, pričom účtovaná bola 1 porcia Čaj 0,3 l v hodnote 2,10 EUR a 1 porcia Fresh čaj mäta, zázvor v hodnote 2,10 EUR s 1 porciou medu v hodnote 0,30 EUR a 1 porciou citrónu 30 ml v hodnote 0,30 EUR, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,60 EUR v neprospech spotrebiteľa a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 11 citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0027/03/2019

Dňa 15.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Barom K s.r.o.**  
sídlo **915 01 Nové Mesto nad Váhom, Košíkárska ulica 1434/17**  
IČO **51 478 641**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 31.01.2019 v prevádzke Reštaurácia Bajhaus, Piešťanská 18, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 6,50 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 6,60 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40 ml Captain Morgan spiced á 35,00 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,10 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala váha s neautomatickou činnosťou s označením DIGITAL COMPUTING SCALE MODEL DS-700, výrobné číslo: 08357492 bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**



## O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Reštaurácia Bajhaus, Piešťanská 18, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania Barom K s.r.o., sídlo 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Košíkárska ulica 1434/17, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 6,50 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 6,60 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40 ml Captain Morgan spiced á 35,00 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,10 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0528/10.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Ďalej pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala váha s neautomatickou činnosťou s označením DIGITAL COMPUTING SCALE MODEL DS-700, výrobné číslo: 08357492 s úradným overením zo dňa 02.04.2015. Inšpektori teda zistili, že v prevádzke sa nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie – príprava jedál na objednávku a denné menu.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 15.03.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu (cez portál slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania). Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 03.04.2019 s poznámkou: Uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia k OZSK P/0027/03/2019. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručенú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Daniela K., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 31.01.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, na nalievanie alkoholických nápojov si dávajú pozor, odmerka je však z tmavého skla a ryska je horšie čitateľná. Nejednalo sa z ich strany o úmysel.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 31.01.2019 uviedol, že pri kontrole bol prítomný, opakovane poučia personál o nutnosti dodržiavať mieru podávaného alkoholu. Zároveň zabezpečí overenie váhy a bude o tom informovať inšpektorát.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov a opätovne poučenie zamestnancov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania, že odmerka je z tmavého skla a ryska je horšie čitateľná, správny orgán uvádza, že neskúma to, do akých odmeriek, respektíve pohárov účastník konania nalieva nápoj pre spotrebiteľa, kontroluje však správne dodržanú mieru pri predaji. Ďalej správny orgán uvádza, že kontrolu vykonal úradne overeným odmerným valcom č. 0528/10, pomocou ktorého bolo jasne preukázané, že predávaný nápoj 1x40 ml Captain Morgan spiced á 35,00 EUR/1 liter bol naliaty tak, že nebola dodržaná deklarovaná miera o 3 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu je potrebné zdôrazniť, že inšpektori vystupujúci v postavení spotrebiteľov boli z dôvodu nedodržania deklarovanej miery odpredaného alkoholického nápoja poškodení na svojich právach.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatóna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 1x40 ml Captain Morgan spiced á 35,00 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,10 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne

vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 31.01.2019 v prevádzke Reštaurácia Bajhaus, Piešťanská 18, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby, pričom zohľadnil predovšetkým závažnosť porušenia povinností, nakoľko spotrebiteľovi bola spôsobená ujma na majetku, a teda bol poškodený na svojich právach. Správny orgán pozitívne ohodnotil, že účastník konania dodatočne pristúpil k odstráneniu zistených nedostatkov.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0034/03/2019

Dňa 30.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Kaufland Slovenská republika v.o.s.**  
sídlo **831 04 Bratislava, Trnavská cesta 41/A**  
IČO **35 790 164**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole vykonanej dňa 10.01.2019 v prevádzke Kaufland, Malinovského 2664/36A, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, nakoľko v akciovom letáku „*Kaufland Dobrý týždeň, Od štvrtka 10.1.2019 do stredy 16.1.2019, č. 2, ev. č. EV 4661/12, ročník 18*“ bol uvedený 1 druh výrobku (Teplovzdušná fritéza DF-D0201 vyobrazená na strane 15 predmetného letáku s údajom: „*Mimoriadna ponuka, do vyčerpania zásob*“), ktorý sa v deň začatia akcie v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke Kaufland, Malinovského 2664/36A, Nové Mesto nad Váhom nenachádzal, pričom letáková ponuka predmetného výrobku bola platná aj pre kontrolovanú prevádzku, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b),

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvisto eur**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke Kaufland, Malinovského 2664/36A, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania Kaufland Slovenská republika v.o.s., sídlo 831 04 Bratislava, Trnavská cesta 41/A, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Inšpektori SOI preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že v čase začatia akcie dňa 10.01.2019 sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzal 1 druh výrobku vyobrazený v akciovom letáku „*Kaufland Dobrý týždeň, Od štvrtka 10.1.2019 do stredy 16.1.2019, č. 2, ev. č. EV 4661/12, ročník 18<sup>cc</sup>*“, a to:

- Teplovzdušná fritéza DF-D0201 á 39,99 EUR, vyobrazená na strane 15 predmetného letáku s údajom: „*Mimoriadna ponuka, do vyčerpania zásob*“.

Vyššie uvedený nedostupný tovar mal byť v súlade s informáciami a jednotlivými vysvetlivkami uvedenými v akciovom letáku „*Kaufland Dobrý týždeň, Od štvrtka 10.1.2019 do stredy 16.1.2019, č. 2, ev. č. EV 4661/12, ročník 18<sup>cc</sup>*“ dostupný aj v prevádzke Kaufland, Malinovského 2664/36A, Nové Mesto nad Váhom.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná praktika predávajúceho mohla uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 23.04.2019, ktoré prevzal dňa 25.04.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania prostredníctvom svojho splnomocnenca (Plná moc č. 1864/ SK zo dňa 17.12.2018) vo svojom vyjadrení zo dňa 26.04.2019 uviedol, že nedodanie výrobku Teplovzdušná fritéza DF-D0201 na kontrolovanú prevádzku bolo spôsobené, žiaľ, technickým a logistickým zlyhaním, ktoré na základe týchto príčin, nestihli náležite a včas zaznamenať. V tejto súvislosti by chcel účastník konania zdôrazniť, že nešlo o úmyselné konanie, ktoré by vykazovalo znaky nekalej obchodnej praktiky, nakoľko dodávka predmetného výrobku bola zadaná v systéme, tak ako je to zdokumentované v prílohe vyjadrenia. Účastník konania zabezpečil technickú informáciu, ktorou boli spotrebiteľia informovaní, že uvedený produkt nebude z technických príčin na danej prevádzke k dispozícii (Ospravedlnenie tvoriace prílohu vyjadrenia). Ďalej uviedol, že nápravné opatrenia boli zo strany účastníka konania prijaté čo najrýchlejšie.

Účastník konania uviedol, že spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s. vyvíja veľké úsilie a investuje značné finančné prostriedky, aby pri výkone svojej činnosti riadne dodržiavala všetky príslušné právne predpisy. Aj napriek pravidelnej kontrole zo strany spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. nevie, žiaľ, vždy zabrániť zlyhaniu technického či ľudského faktora, čoho dôsledkom môžu byť ojedinelé nedostatky. Účastník konania svojich zamestnancov pravidelne školí a dôsledne kontroluje uplatňovanie príslušných interných pravidiel. V tejto súvislosti si dovoľuje účastník konania konajúci správny orgán informovať, že v danom prípade išlo o výnimku a nie systémovú chybu. Účastník konania dodal, že spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s. má snahu operatívne riešiť zistenia kontrolných orgánov a zabezpečovať predaj tovaru v súlade s platnou legislatívou.

Účastník konania uviedol, že si dovoľuje požiadať príslušný správny orgán, aby pri rozhodovaní o uložení pokuty, resp. jej výšky v predmetnej veci prihliadal na vyššie uvedené skutočnosti.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí úsilie účastníka konania vyvíjané na zabránenie vzniku nedostatkov pri predaji výrobkov ako aj následné prijatie nápravných opatrení, avšak je potrebné zároveň uviesť, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania v jeho vyjadrení nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za kontrolou zistený nedostatok. Správny orgán zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán si dovoľuje zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť). Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivých informácií o dostupnosti tovaru, nakoľko v kontrolovanej prevádzke sa v ponuke na predaj v čase začatie akcie dňa 10.01.2019 nenachádzal 1 druh výrobku uvádzaný v akciovom letáku, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu.

Správny orgán vzal tiež do úvahy, že pre spotrebiteľa išlo o zbytočne vynaložené náklady na cestu, nakoľko sa dostavil do kontrolovanej prevádzky v domnienke, že si bude môcť zakúpiť predmetný promováný výrobok, tento sa však v prevádzke nenachádzal.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontrol vykonaných inšpektormi SOI dňa 10.01.2019 v prevádzke Kaufland, Malinovského 2664/36A, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.



Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a prihliadol na skutočnosť, že účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní sa o obchodnej transakcii.

Správny orgán zoberal do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že sú ovplyvňovaní, aby navštívili prevádzkareň za účelom výhodnej kúpy v letáku prezentovaných výrobkov, no v skutočnosti sa na predajni v letáku prezentovaný výrobok nenachádza. Z hľadiska spôsobu a formy nekalých obchodných praktík išlo o konanie uplatnené prostredníctvom letáku prístupného verejne spotrebiteľom. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (išlo o jeden nedostupný výrobok) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.