

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **K/0392/03/2018**

Dňa **28.03.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **sebmar s.r.o.**
sídlo **972 02 Kocurany 30**
IČO **47 413 808**

pre marenie výkonu kontroly podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole“) z dôvodu nerešpektovania oprávnení Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) a inšpektorov vyplývajúcich z § 4 ods. 3 písm. b) a § 5 ods. 6 písm. c) zákona o štátnej kontrole – účastník konania napriek uloženému záväznému pokynu pri kontrole dňa 16.08.2018, v stanovenom termíne nezaslal požadované doklady a tým neumožnil došetrenie kontroly zameranej na plnenie informačných povinností v sortimente slnečné okuliare,

p o r i a d k o v ú p o k u t u

vo výške **500,- EUR** slovom **päťsto euro**

O d ô v o d n e n i e

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) vykonali dňa 16.08.2018 kontrolu zameranú na plnenie informačných povinností v sortimente slnečné okuliare v prevádzke GRASSHOPPER, Mierové námestie 29, Trenčín, ktorú prevádzkuje spoločnosť sebmar s.r.o. so sídlom 972 02 Kocurany 30 (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI preverili splnenie informačných povinností predávajúceho v nadväznosti na normu STN EN 12312-1/A1: 2016 v sortimente slnečných okuliarov. Nakoľko pri kontrole neboli k dispozícii nadobúdacie doklady na 3 druhy slnečných okuliarov – slnečné okuliare „wise HUNGARIAN“ D1004 66 16-138; slnečné okuliare „wise HUNGARIAN“ D2006 60 15-137 a slnečné okuliare „wise HUNGARIAN“ 3025, uložili

inšpektori SOI kontrolovanému subjektu záväzný pokyn, aby v lehote do 22.08.2018 zaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj nadobúdacie doklady na tovary slnečné okuliare „wise HUNGARIAN“ D1004 66 16-138; slnečné okuliare „wise HUNGARIAN“ D2006 60 15-137 a slnečné okuliare „wise HUNGARIAN“ 3025.

Nakoľko účastník konania však nezaslal v stanovenom termíne predmetné nadobúdacie doklady k 3 druhom slnečných okuliarov, zaslal dňa 06.09.2018 Inšpektorát SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na adresu sídla kontrolovaného subjektu uvedenú v elektronickom výpise z Obchodného registra Slovenskej republiky výzvu na splnenie záväzného pokynu uloženého pri kontrole dňa 16.08.2018. Zásielka nebola zo strany účastníka konania prevzatá a dňa 22.09.2018 sa vrátila späť na Inšpektorát SOI s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) sa zásielka považuje za doručenú.

Účastník konania teda nerešpektoval termín stanovený na zaslanie nadobúdacích dokladov a uvedené doklady nezaslal.

V zmysle § 5 ods. 6 písm. c) zákona o štátnej kontrole je inšpektor oprávnený pri kontrole požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona o štátnej kontrole je kontrolovaná osoba povinná umožniť inšpektorom kontrolu, teda účastník konania porušil povinnosť umožniť inšpektorom SOI vykonať kontrolu formou preskúmania predložených dokladov.

Správny orgán posúdil skutkový stav tak, že účastník konania sťažoval výkon kontroly, a to tým, že v stanovenom termíne do 22.08.2018, ako ani následne na základe zaslanej výzvy, nezaslal požadované doklady, a tým neumožnil došetrenie kontroly.

Na základe uvedeného skutkového stavu a preukázaného sťažovania výkonu kontroly, správny orgán zaslal dňa 07.03.2019 účastníkovi konania oznámenie o začatí správneho konania o uložení poriadkovej pokuty zo dňa 05.03.2019, ktoré účastník konania neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku (v znení účinnom od 01.07.2017), ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú zásielku obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom elektronickej schránky účastníka konania (portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 23.03.2019 s poznámkou: Uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenú.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania

zistený nedostatok nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania sťažoval výkon kontroly tým, že neumožnil došetrenie kontroly, nakoľko v stanovenom termíne uloženom v inšpekčnom zázname zo dňa 16.08.2018, a to do 22.08.2018 nepredložil potrebné doklady. Správny orgán si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že požadované doklady neboli zo strany účastníka konania zaslané ani dodatočne – po termíne stanovenom v inšpekčnom zázname, a to ani po zaslaní výzvy na splnenie predmetného záväzného pokynu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, spočívajúce v nerešpektovaní oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov, požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania sťažoval výkon kontroly, čím nebolo umožnené došetrenie kontroly, čo správny orgán považuje za závažné protiprávne konanie, následkom ktorého boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Pri určení výšky pokuty správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že porušením povinnosti účastníkom konania ako kontrolovanej osoby umožniť vykonať kontrolu formou preštudovania potrebných dokladov, bola zmarená podstata a význam štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorú správny orgán ako orgán dozoru vykonáva.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov až do výšky 1 659,69 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k dobe trvania protiprávneho konania a závažnosti protiprávneho konania. Pri rozhodovaní o výške pokuty správny orgán prihliadol na jednotlivé kritériá určené v § 9 ods. 5 zákona o štátnej kontrole s dôrazom na čas trvania tohto konania a na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za marenie výkonu kontroly môže uložiť, a preto považuje uloženú pokutu za adekvátnu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **K/0393/03/2018**

Dňa **28.03.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **L – TEX com s.r.o.**
sídlo **911 01 Trenčín, M. Rázusa 1452/3**
IČO **36 755 800**

pre marenie výkonu kontroly podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole“) z dôvodu nerešpektovania oprávnení Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) a inšpektorov vyplývajúcich z § 4 ods. 3 písm. b) a § 5 ods. 6 písm. c) zákona o štátnej kontrole – účastník konania sa napriek predvolaniu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 638/2018 nedostavil na deň 29.10.2018 a na deň 19.11.2018 na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“), ani sa náležite neospravedlnil, nerešpektoval termíny stanovené na prešetrenie, nepredložil požadované doklady a tým neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podania,

p o r i a d k o v ú p o k u t u

vo výške **1650,- EUR** slovom **jedentisícšesťstopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) mali vykonať prešetrenie spotrebiteľského podania č. 638/2018 zameraného na nevrátenie všetkých platieb pri uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu, pričom tovar bol zakúpený prostredníctvom internetového obchodu www.ltex.sk, ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť L – TEX com s.r.o. so sídlom 911 01 Trenčín, M. Rázusa 1452/3 (ďalej len ako „účastník konania“).

Inšpektorát SOI zaslal prostredníctvom portálu www.slovensko.sk predávajúcemu dňa 01.10.2018 predvolanie na adresu jeho sídla uvedenú v Obchodnom registri SR, aby sa dňa 29.10.2018 dostavil na Inšpektorát SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 638/2018 týkajúceho sa nevrátenia platby za poštovné pri uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v lehote 14 dní odo dňa prevzatia tovaru (Faktúra č. 18010515 zo dňa 01.08.2018 v celkovej sume 43,92 EUR k tovaru 1 kus polokošľa Julo á 18,98 EUR, 1 kus košľa Mima á 19,99 EUR + poštovné, balné, poistené á 4,95 EUR; Odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.08.2018 k objednávke č. 10601196; podací lístok zo dňa 14.08.2018) zakúpeného prostredníctvom internetového obchodu www.ltex.sk, alebo aby si dohodol iný termín podľa potreby. Účastník konania bol rovnako informovaný o možnosti vykonania kontroly na prevádzkarni, v prípade že túto skutočnosť SOI písomne oznámi.

Zásielka obsahujúca predvolanie sa vrátila dňa 18.10.2018 späť na Inšpektorát SOI s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania.

Podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku (v znení účinnom od 01.07.2017), ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú zásielku prostredníctvom elektronickej schránky účastníka konania (portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správne orgánu dňa 18.10.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenie.

Nakoľko predmetné predvolanie nebolo zo strany účastníka konania prevzaté, a teda na uvedené predvolanie sa nikto nedostavil, zaslal správny orgán prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 29.10.2018 opätovne predvolanie na adresu sídla účastníka konania uvedenú v Obchodnom registri SR, aby sa dňa 19.11.2018 dostavil na Inšpektorát SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 638/2018 týkajúceho sa nevrátenia platby za poštovné pri uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v lehote 14 dní odo dňa prevzatia tovaru (Faktúra č. 18010515 zo dňa 01.08.2018 v celkovej sume 43,92 EUR k tovaru 1 kus polokošľa Julo á 18,98 EUR, 1 kus košľa Mima á 19,99 EUR + poštovné, balné, poistené á 4,95 EUR; Odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.08.2018 k objednávke č. 10601196; podací lístok zo dňa 14.08.2018) zakúpeného prostredníctvom internetového obchodu www.ltex.sk, alebo aby si dohodol iný termín podľa potreby. Účastník konania bol rovnako informovaný o možnosti vykonania kontroly na prevádzke, v prípade že túto skutočnosť SOI písomne oznámi.

Zásielka obsahujúca predvolanie sa vrátila dňa 14.11.2018 späť na Inšpektorát SOI s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania.

Podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku (v znení účinnom od 01.07.2017), ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú zásielku prostredníctvom elektronickej schránky účastníka konania (portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správne orgánu dňa 14.11.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenú.

Účastník konania aj napriek tomu, že bol riadne a včas oboznámený s termínmi a predmetom prešetrenia, s povinnosťou predložiť požadované doklady, s možnosťou zmeny termínov a s možnosťou uloženia poriadkovej pokuty, ak sa nedostaví a nepredloží doklady, nedostavil sa na prešetrenie spotrebiteľského podania, nepredložil požadované doklady a svoju neprítomnosť neospravedlnil.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona o štátnej kontrole je kontrolovaná osoba povinná umožniť inšpektorom kontrolu, teda účastník konania porušil povinnosť umožniť inšpektorom vykonať kontrolu formou prerokovania – došetrenia na inšpektoráte a preskúmania predložených dokladov.

Správny orgán posúdil skutkový stav tak, že účastník konania maril výkon kontroly, a to tým, že sa nedostavil na Inšpektorát SOI na základe predvolania na deň 29.10.2018 a na deň 19.11.2018, nerešpektoval termíny stanovené na prešetrenie, nepredložil požadované doklady, a tým neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podania.

Na základe uvedeného skutkového stavu a preukázaného marenia výkonu kontroly, správny orgán zaslal dňa 07.03.2019 účastníkovi konania oznámenie o začatí správneho konania o uložení poriadkovej pokuty zo dňa 05.03.2019, ktoré účastník konania v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku (v znení účinnom od 01.07.2017), ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania na uvedenú a jemu známu adresu prostredníctvom elektronickej schránky účastníka konania (portálu www.slovensko.sk). Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správne orgánu dňa 23.03.2019 s poznámkou: Uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenú.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania maril výkon kontroly tým, že neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podania, nakoľko sa na termíny uvedené v predvolaniach nedostavil a ani sa náležite neospravedlnil. Účastník konania bol jasne a zrozumiteľne poučený o možnosti dohodnúť si náhradný termín, prípadne svoju neprítomnosť ospravedlniť, ako aj o následkoch nedostavenia sa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, spočívajúce v nerešpektovaní oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania maril výkon kontroly, čím nebolo umožnené prešetrenie spotrebiteľského podania, čo správny orgán považuje za závažné protiprávne konanie, následkom ktorého boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Pri určení výšky pokuty správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že porušením povinnosti účastníkom konania ako kontrolovanej osoby umožniť vykonať kontrolu, bola zmarená podstata a význam štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorú správny orgán ako orgán dozoru vykonáva.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť podľa § 9 ods. 2 zákona o štátnej kontrole až do výšky 1 659,69 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k dobe trvania protiprávneho konania a závažnosti protiprávneho konania.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil, že účastník konania sa vo veci prešetrenia predmetného spotrebiteľského podania opakovane na správny orgán nedostavil.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **K/0394/03/2018**

Dňa **28.03.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **PREDOMOV, s.r.o.**
sídlo **911 01 Trenčín, Švermova 1612/23**
IČO **47 507 837**

pre marenie výkonu kontroly podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole“) z dôvodu nerešpektovania oprávnení Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) a inšpektorov vyplývajúcich z § 4 ods. 3 písm. b) a § 5 ods. 6 písm. c) zákona o štátnej kontrole – účastník konania sa napriek predvolaniu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 651/2018 nedostavil na deň 12.11.2018 a na deň 03.12.2018 na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“), ani sa náležite neospravedlnil, nerešpektoval termíny stanovené na prešetrenie, nepredložil požadované doklady a tým neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podania,

p o r i a d k o v ú p o k u t u

vo výške **1650,- EUR** slovom **jedentisícšesťstopät’desiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) mali vykonať prešetrenie spotrebiteľského podania č. 651/2018 zameraného na nevyhotovenie objednaného projektu rodinného domu zo strany spoločnosti PREDOMOV, s.r.o. so sídlom 911 01 Trenčín, Švermova 1612/23 (ďalej len ako „účastník konania“).

Na adrese sídla spoločnosti inšpektori SOI dňa 16.10.2018 zistili, že na vstupných dverách budovy sa nachádzalo označenie spoločnosti PREDOMOV s.r.o. – Projekty rodinných domov ARCHON s uvedením prevádzkovej doby „Po – Pia: 8:00 – 16:00 hod. a podľa

dohody“, avšak kontrolu nebolo možné vykonať, nakoľko prevádzka bola uzatvorená a nikto neotváral. Z uvedeného dôvodu zaslal Inšpektorát SOI účastníkovi konania dňa 24.10.2018 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk predvolanie na adresu jeho sídla uvedenú v Obchodnom registri SR, aby sa dňa 12.11.2018 dostavil na Inšpektorát SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 651/2018 zameraného na nevyhotovenie objednaného projektu výstavby rodinného domu a následné nevrátenie spotrebiteľom uhradenej sumy (Faktúra č. 180070 zo dňa 07.02.2018 na sumu 686,99 EUR na základe objednávky č. 18/0007 zo dňa 01.02.2018; Dobropis č. 180212 zo dňa 11.05.2018 na sumu 679,77 EUR k faktúre č. 180070), alebo aby si dohodol iný termín podľa potreby. Účastník konania bol rovnako informovaný o možnosti vykonania kontroly na prevádzkarni, v prípade že túto skutočnosť SOI písomne oznámi.

Zásielka obsahujúca predvolanie sa vrátila dňa 09.11.2018 späť na Inšpektorát SOI s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania.

Podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku (v znení účinnom od 01.07.2017), ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správny orgán známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správny orgán, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú zásielku prostredníctvom elektronickej schránky účastníka konania (portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správny orgán dňa 09.11.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenie.

Nakoľko sa na uvedené predvolanie nikto nedostavil, zaslal správny orgán dňa 12.11.2018 opätovne predvolanie na adresu sídla účastníka konania uvedenú v Obchodnom registri SR, aby sa dňa 03.12.2018 dostavil na Inšpektorát SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 651/2018 zameraného na nevyhotovenie objednaného projektu výstavby rodinného domu a následné nevrátenie spotrebiteľom uhradenej sumy (Faktúra č. 180070 zo dňa 07.02.2018 na sumu 686,99 EUR na základe objednávky č. 18/0007 zo dňa 01.02.2018; Dobropis č. 180212 zo dňa 11.05.2018 na sumu 679,77 EUR k faktúre č. 180070), alebo aby si dohodol iný termín podľa potreby. Účastník konania bol rovnako informovaný o možnosti vykonania kontroly na prevádzke, v prípade že túto skutočnosť SOI písomne oznámi.

Zásielka obsahujúca predvolanie bola v zmysle informácie z portálu www.slovensko.sk zo strany predávajúceho prevzatá dňa 28.11.2018, avšak napriek tomu sa na Inšpektorát SOI účastník konania nedostavil ani svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Účastník konania aj napriek tomu, že bol riadne a včas oboznámený s termínmi a predmetom prešetrenia, s povinnosťou predložiť požadované doklady, s možnosťou zmeny termínov a s možnosťou uloženia poriadkovej pokuty, ak sa nedostaví a nepredloží doklady, nedostavil sa na prešetrenie spotrebiteľského podania, nepredložil požadované doklady a svoju neprítomnosť neospravedlnil.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona o štátnej kontrole je kontrolovaná osoba povinná umožniť inšpektorom kontrolu, teda účastník konania porušil povinnosť umožniť inšpektorom vykonať

kontrolu formou prerokovania – došetrenia na inšpektoráte a preskúmania predložených dokladov.

Správny orgán posúdil skutkový stav tak, že účastník konania maril výkon kontroly, a to tým, že sa nedostavil na Inšpektorát SOI na základe predvolania na deň 12.11.2018 a na deň 03.12.2018, nerešpektoval termíny stanovené na prešetrenie, nepredložil požadované doklady, a tým neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podania.

Na základe uvedeného skutkového stavu a preukázaného marenia výkonu kontroly, správny orgán zaslal dňa 07.03.2019 účastníkovi konania oznámenie o začatí správneho konania o uložení poriadkovej pokuty zo dňa 05.03.2019, ktoré účastník konania v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku (v znení účinnom od 01.07.2017), ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania na uvedenú a jemu známu adresu prostredníctvom elektronickej schránky účastníka konania (portálu www.slovensko.sk). Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správne orgánu dňa 23.03.2019 s poznámkou: Uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručení.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania maril výkon kontroly tým, že neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podania, nakoľko sa na termíny uvedené v predvolaniach nedostavil a ani sa náležite neospravedlnil. Účastník konania bol jasne a zrozumiteľne poučený o možnosti dohodnúť si náhradný termín, prípadne svoju neprítomnosť ospravedlniť, ako aj o následkoch nedostavenia sa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, spočívajúce v nerešpektovaní oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania maril výkon kontroly, čím nebolo umožnené prešetrenie spotrebiteľského podania, čo správny orgán považuje za závažné protiprávne konanie, následkom ktorého boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Pri určení výšky pokuty správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že porušením povinnosti účastníkom konania ako kontrolovanej osoby umožniť vykonať kontrolu, bola zmarená podstata a význam štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorú správny orgán ako orgán dozoru vykonáva.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť podľa § 9 ods. 2 zákona o štátnej kontrole až do výšky 1 659,69 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k dobe trvania protiprávneho konania a závažnosti protiprávneho konania.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil, že účastník konania sa vo veci prešetrenia predmetného spotrebiteľského podania opakovane na správny orgán nedostavil.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0400/03/2018

Dňa 12.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Peter Dobiaš - BEQUEM**
sídlo **958 45 Veľký Klíž, Klížske Hradište 39**
IČO **40 267 326**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 13.11.2018 pri došetrení kontroly internetového obchodu www.bequem.sk zo dňa 01.08.2018 vykonanej v prevádzke Pracovná obuv a pracovné odevy OOPP BEQUEM, Mostová 381, Partizánske, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na stránke www.bequem.sk boli uvedené nasledovné podmienky:
 - v článku Vrátanie tovaru/ Odstúpenie od zmluvy uvedená podmienka:
„Pre vrátenie tovaru kupujúci doručí balík /poštou, kuriérom, osobne/ do sídla spoločnosti spolu s kópiou faktúry, listom prečo vracia tovar a číslom bankového účtu, na ktorý budú peniaze vrátené.“;
 - v článku Vrátanie tovaru/ Odstúpenie od zmluvy uvedená podmienka:
„UPOZORNENIE: Aby bol tovar prijatý späť, musí byť kompletný a v pôvodnom stave, vrátane originálneho obalu. Tovar ani obal výrobku nesmie byť poškodený, obal výrobku nesmie byť polepený páskou a označený adresou.“; ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona, a to povinnosť spotrebiteľa uviesť pri odstúpení od zmluvy číslo bankového účtu a uviesť dôvod vrátenia tovaru a povinnosť spotrebiteľa zaslať v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy tovar v nepoškodenom originálnom obale, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“),
- pre porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.bequem.sk chýbala v čase kontroly dňa 01.08.2018 informácia v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, a to chýbala informácia o názve a adrese orgánu

dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.**,

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach a Reklamačnom poriadku účastníka konania na stránke www.bequem.sk boli uvedené nasledovné podmienky:

-v článku Zrušenie objednávky zo strany dodávateľa uvedená podmienka:

„Dodávateľ si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť v prípadoch, keď sa tovar už nevyrába alebo nedodáva, je dlhodobo nedostupný alebo sa výrazným spôsobom zmenila cena tovaru.“;

-v článku Vrátenie tovaru/ Odstúpenie od zmluvy uvedená podmienka:

„V súlade s §12 zákona č. 108/2000 Z.z. má kupujúci – spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru. Kupujúci má právo v rámci tejto lehoty po prevzatí tovar rozbaľiť a odskúšať obdobným spôsobom ako je obvyklé pri nákupe v klasickom kamennom obchode. Odskúšať však neznamená začať tovar používať a po niekoľkých dňoch vrátiť predávajúcemu. Ak sa rozhodne pre odstúpenie v tejto lehote a dodrží nižšie uvedené podmienky, bude mu vrátená kúpna cena.“;

-v článku Vrátenie tovaru/ Odstúpenie od zmluvy uvedená podmienka:

„Ak kupujúci vráti tovar použitý, poškodený a kompletný, uhradí predávajúci kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu za tovar, zníženú o sumu, za ktorú sa tovar uvedie do pôvodného stavu a o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej kúpnej ceny tovaru za každý deň používania tovaru /v súlade s §457 Občianskeho zákonníka/.“;

-v článku Vrátenie tovaru/ Odstúpenie od zmluvy uvedená podmienka:

„Náklady na prepravu späť k dodávateľovi v prípade reklamácií a výmeny tovaru znáša zákazník, v prípade ak pochybil dodávateľ v množstve, veľkosti – prepravné náklady znáša dodávateľ.“;

-v Reklamačnom poriadku, bode a) Záručná reklamácia uvedená podmienka:

„Predávajúci poskytuje na produkt záruku v zmysle Obchodného zákonníka. Záručná doba začne plynúť dňom prevzatia produktu zákazníkom. Reklamáciu v rámci záruky treba uplatniť najneskôr v posledný deň záručnej doby.“; ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.**,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď v čase kontroly dňa 01.08.2018 bolo v prevádzke Pracovná obuv a pracovné odevy OOPP BEQUEM, Mostová 381, Partizánske zistené, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o tejto možnosti v zmysle osobitného predpisu – zákona č. 391/2015 Z. z., čím bol porušený **§ 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., keď na stránke internetového obchodu www.bequem.sk sa ku dňu kontroly 01.08.2018 formulár na odstúpenie od zmluvy v žiadnej forme nenachádzal a predmetný formulár

nebol poskytnutý ani po vykonaní objednávky č. 11564 zo dňa 30.07.2018, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“),

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď na stránke internetového obchodu www.bequem.sk sa ku dňu kontroly 01.08.2018 (kedy boli odobraté obchodné podmienky) informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy žiadnym spôsobom nenachádzala, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), keď na stránke internetového obchodu www.bequem.com sa ku dňu kontroly 01.08.2018 (kedy boli odobraté obchodné podmienky) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu žiadnym spôsobom nenachádzalo, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosti predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na stránke internetového obchodu www.bequem.sk sa ku dňu kontroly 01.08.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) predmetná informácia ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov žiadnym spôsobom nenachádzali, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.**,

p o k u t u

vo výške **800,00 EUR** slovom **osemsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.11.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu www.bequem.sk zo dňa 01.08.2018, ktorá bola vykonaná v prevádzke Pracovná obuv a pracovné odevy OOPP BEQUEM, Mostová 381, Partizánske. Internetový obchod www.bequem.sk prevádzkuje účastník konania Peter Dobias - BEQUEM, miesto

podnikania 958 45 Veľký Klíž, Klížske Hradište 39, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 12/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) inšpektori SOI odobrali pri kontrole dňa 01.08.2018 údaje z podstránky Kontakt a Obchodné podmienky internetového obchodu www.bequem.sk, ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 13.11.2018. Obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke www.bequem.sk boli v článku Vrátanie tovaru/ Odstúpenie od zmluvy uvedené podmienky, ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

Vrátanie tovaru/ Odstúpenie od zmluvy

„Pre vrátanie tovaru kupujúci doručí balík /poštou, kuriérom, osobne/ do sídla spoločnosti spolu s kópiou faktúry, listom prečo vracia tovar a číslo bankového účtu, na ktorý budú peniaze vrátené.“

Ide o ukládanie povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi spomínané platby rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby. Predávajúci na stránke internetového obchodu v sekcii Inštrukcie k spokojnému nákupu uvádza okrem možnosti platby za objednaný tovar bankovým prevodom aj možnosť platby osobne na predajni alebo na dobierku. Zároveň nie je spotrebiteľ v prípade odstúpenia od zmluvy v súlade § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. povinný uviesť dôvod odstúpenia od zmluvy, nakoľko ide o právo na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu, uvedenie dôvodu odstúpenia je teda dobrovoľné.

Vrátanie tovaru/ Odstúpenie od zmluvy

„UPOZORNENIE: Aby bol tovar prijatý späť, musí byť kompletný a v pôvodnom stave, vrátane originálneho obalu. Tovar ani obal výrobku nesmie byť poškodený, obal výrobku nesmie byť polepený páskou a označený adresou.“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v prípade, ak ide o obaly výrobkov, ktoré nie je možné otvoriť bez porušenia celistvosti obalu. Spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať. Predávajúci nemôže podmieňovať právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany spotrebiteľa ukladáním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – doručiť tovar v originálnom nepoškodenom obale. Spotrebiteľ má právo si tovar vyskúšať za účelom zistenia jeho funkčnosti a deklarovaných vlastností obdobne ako v kamennom obchode. Predávajúci ponúka druhy výrobkov, pri ktorých je možné ich vyskúšanie, overenie si vlastností a funkcie daného výrobku.

Uvedením podmienok, ktorými predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo ďalej zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke www.bequem.sk boli v článku Zrušenie objednávky zo strany dodávateľa, článku Vrátenie tovaru/ Odstúpenie od zmluvy a v Reklamačnom poriadku, bode a) Záručná reklamácia uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

Zrušenie objednávky zo strany dodávateľa

„Dodávateľ si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť v prípadoch, keď sa tovar už nevyrába alebo nedodáva, je dlhodobo nedostupný alebo sa výrazným spôsobom zmenila cena tovaru.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorá je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru, v rozpore s § 3 ods. 1 písm. e), nakoľko predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Spotrebiteľ má právo na dodanie tovaru, pokiaľ predávajúci potvrdil prijatie objednávky (t. j. predávajúci akceptoval návrh na uzavretie kúpnej zmluvy), čím došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy predávajúceho so spotrebiteľom/kupujúcim.

Vrátenie tovaru/ Odstúpenie od zmluvy

„V súlade s §12 zákona č. 108/2000 Z.z. má kupujúci – spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru. Kupujúci má právo v rámci tejto lehoty po prevzatí tovar rozbaľiť a odskúšať obdobným spôsobom ako je obvyklé pri nákupe v klasickom kamennom obchode. Odkúšať však neznamená začať tovar používať a po niekoľkých dňoch vrátiť predávajúcemu. Ak sa rozhodne pre odstúpenie v tejto lehote a dodrží nižšie uvedené podmienky, bude mu vrátená kúpna cena.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene

a doplnení niektorých zákonov, ktorý s účinnosťou od 01.05.2014, a pokiaľ ide o čl. I tohto zákona s účinnosťou od 13.06.2016, nahradil zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov. V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. je pritom spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, ak ide o zmluvu, predmetom ktorej je predaj tovaru.

Vrátenie tovaru/ Odstúpenie od zmluvy

„Ak kupujúci vráti tovar použitý, poškodený a kompletný, uhradí predávajúci kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu za tovar, zníženú o sumu, za ktorú sa tovar uvedie do pôvodného stavu a o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej kúpnej ceny tovaru za každý deň používania tovaru /v súlade s §457 Občianskeho zákonníka/.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi v zákonnej lehote všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou. Predávajúci si teda nemôže započítať náhradu škody oproti kúpnej cene, ktorú je povinný vrátiť do 14 dní od odstúpenia od zmluvy. Náhradu škody si môže predávajúci uplatniť až následne v rámci samostatného občianskeho konania na príslušnom súde.

Vrátenie tovaru/ Odstúpenie od zmluvy

„Náklady na prepravu späť k dodávateľovi v prípade reklamácií a výmeny tovaru znáša zákazník, v prípade ak pochybil dodávateľ v množstve, veľkosti – prepravné náklady znáša dodávateľ.“

Uvedená podmienka je spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu ohľadne rozsahu jeho práv súvisiacich s uplatnením zodpovednosti za vady tovaru (reklamácie) a možno ju klasifikovať ako neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko všetky reklamácie uplatnené v zákonnej záručnej dobe musia byť podľa zákona bezplatné. Spotrebiteľ/kupujúci má v zmysle § 598 Občianskeho zákonníka právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady tovaru.

Reklamačný poriadok

a) Záručná reklamácia

„Predávajúci poskytuje na produkt záruku v zmysle Obchodného zákonníka. Záručná doba začne plynúť dňom prevzatia produktu zákazníkom. Reklamáciu v rámci záruky treba uplatniť najneskôr v posledný deň záručnej doby.“

Uvedená podmienka je spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a možno ju klasifikovať ako neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko ak predávajúci uzatvára kúpnu zmluvu so spotrebiteľom, t. j. fyzickou osobou - nepodnikateľom, podmienky predaja (záväzkový právny vzťah) sa riadia zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a nie Obchodným zákonníkom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Obchodné podmienky a Reklamačný poriadok upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 22/2004 Z. z.“) poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 01.08.2018 zistili, že na internetovej stránke www.bequem.sk chýbala v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2014 Z. z. informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole predaja vykonávaného v prevádzke Pracovná obuv a pracovné odevy OOPP BEQUEM, Mostová 381, Partizánske bolo dňa 01.08.2018 zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ústne ani písomne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Tým porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvádzaných na internetovej stránke www.bequem.sk a kontrolou Obchodných podmienok a na základe vykonanej objednávky č. 11564 v celkovej hodnote 27,72 EUR zo dňa 30.07.2018 bolo zistené, že na internetovej stránke prevádzkovej účastníkom konania www.bequem.sk, účastník konania opomenul povinnosť poskytnúť

spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Formulár na odstúpenie od zmluvy sa na internetovej stránke www.bequem.sk v čase kontroly dňa 01.08.2018 nenachádzal a nebol poskytnutý ani po vykonaní objednávky tovaru č. 11564.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.bequem.sk a kontrolou Obchodných podmienok bolo zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu www.bequem.sk prevádzkovanvej účastníkom konania ku dňu kontroly 01.08.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) absentovala informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.bequem.sk a kontrolou Obchodných podmienok inšpektori SOI zistili, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu [www.bequem](http://www.bequem.sk) prevádzkovanvej účastníkom konania absentovalo v čase kontroly dňa 01.08.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (t. j. § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka).

Vykonanou kontrolou inšpektori SOI dňa 01.08.2018 zistili, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke www.bequem.sk, taktiež úplne chýbala časť informujúca spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň účastník konania neuviedol na svojom webovom sídle www.bequem.sk odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka); v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň je predávajúci povinný uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade

- a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; povinnosť poskytnúť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ); povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň porušil povinnosť uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a povinnosť poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Tým porušil § 3 ods. 1 písm. h), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 08.03.2019, ktoré prevzal dňa 15.03.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.08.2018 uviedol, že zistené nedostatky v e-shope budú v dohľadnej dobe napravené. Donedávna e-shop fungoval ako objednávkový formulár pre jednu firmu a neplánovali ho dať do prevádzky bežným zákazníkom. Keďže nemajú aktualizované GDPR, nevybavujú objednávky ani nezberajú údaje, avšak nestihli/ nevedeli stopnúť doménu. Firma, ktorá mala stopnúť e-shop sa zatiaľ k tomu nedostala, čo bude do konca augusta napravené. Účastník konania uviedol, že cez e-shop majú asi jednu objednávku mesačne, tak tomu úprimne nevenovali takú pozornosť. Ďalej účastník konania uviedol, že alternatívne riešenie sporov si doplnia.

Účastník konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.11.2018 uviedol, že bol počas kontroly prítomný, posúdenie obchodných podmienok a reklamačných podmienok internetového obchodu www.bequem.sk prevzal. Ďalej uviedol, že obchodné podmienky a reklamačné podmienky internetového obchodu ihneď zosúladi s platnou legislatívou.

Vo svojom vyjadrení k dôvodom konania zo dňa 17.03.2019 účastník konania k bodu porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu: „*Pre vrátenie tovaru kupujúci doručí balík /poštou, kuriérom, osobne/ do sídla spoločnosti spolu s kópiou faktúry, listom prečo vracia tovar a číslom bankového účtu, na ktorý budú peniaze vrátené.*“ Uviedol, že problém je ten, že vyžadovali list od zákazníka, prečo vracia tovar, pričom dôvod bol taký, že chceli zistiť prípadné nedostatky tovaru. Uvedomuje si, že tam mala byť aj poznámka, že je na dobrovoľnej vôli zákazníka či tento dôvod uvedie. Túto chybu idú napraviť spôsobom, že zrušia túto podmienku, prípadne doplnia stránku o nezáväzný formulár.

Pokiaľ ide o uvedenie čísla bankového účtu, nie je si účastník konania istý či ide o nejaké pochybenie a ak áno, zmenia to. Chyby, ktoré sú v obchodných podmienkach, si účastník konania po kontrole SOI uvedomuje a chce ich napraviť. Stránku e-shopu robila firma HYPE.sk na kľúč a účastník konania si myslel, že je celá z právneho hľadiska v poriadku.

Pokiaľ ide o absenciu informácie o alternatívnom riešení sporov, táto informácia je už uvedená na stránke e-shopu. O tejto možnosti riešenia sporov účastník konania nevedel, pričom opäť sa spoliehal na firmu HYPE, ktorá stránku robila, že spravila všetko podľa zákona. Uviedol, že nebolo zámerom zamlčať takúto možnosť riešenia reklamácie či sporu.

K bodu: „Dodávateľ si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť v prípadoch, keď sa tovar už nevyrába alebo nedodáva, je dlhodobo nedostupný alebo sa výrazným spôsobom zmenila cena tovaru.“ účastník konania uviedol, že problém je asi v cene tovaru, pričom na e-shope účastníka konania je asi cez 1000 druhov tovaru a nie je možné vždy odkontrolovať cenu každého produktu. Napriek tomu nikdy zákazníkovi nezdvihli cenu, aj keď už daný tovar nakupovali za výrazne vyššiu cenu, pretože by tak išiel účastník konania proti sebe a zákazník by už nikdy e-shop nenavštívil. Uviedol, že opäť sa spoliehal na to, že firma HYPE, ktorá stránku robila, spravila všetko podľa zákona. Uvedenú vetu účastník konania odstráni z e-shopu. Uviedol, že môže ako dôkaz zaslať všetky faktúry, ktoré boli zaslané s tovarom za objednávku cez e-shop. Účastník konania čestne prehlásil, že nikdy nezdvihol cenu tovaru a vždy predal tovar len za cenu, ktorá bola uvedená na stránkach.

Pokiaľ ide o bod Vrátenie tovaru/ Odstúpenie od zmluvy, v ktorej sa nachádza informácia o práve spotrebiteľ'a odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní, účastník konania si túto chybu uvedomuje. Podmienka bude opravená na 14 pracovných dní. Účastník konania si úprimne nevšimol, že to nemá zmenené. Ďalej uviedol, že e-shop sa odo dňa kontroly nastavil tak, že tovar sa nedá objednávať, takže prakticky je nefunkčný a plní len informatívnu funkciu. Účastník konania uviedol, že pokiaľ si nebude istý, že je všetko v poriadku, tak e-shop nebude spustený do normálneho objednávkového režimu.

K bodu: „Ak kupujúci vráti tovar použitý, poškodený a kompletný, uhradí predávajúci kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu za tovar, zníženú o sumu, za ktorú sa tovar uvedie do pôvodného stavu a o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej kúpnej ceny tovaru za každý deň používania tovaru /v súlade s §457 Občianskeho zákonníka/.“ účastník konania uviedol, že opäť sa spoliehal na to, že firma HYPE, ktorá stránku robila, spravila všetko podľa zákona. Uviedol, že podľa jeho názoru je v tomto prípade predávajúci v úplnej nevýhode oproti špekulatívnym zákazníkom, ktorí využívajú medzeru v tomto zákone. Nie je predsa možné, aby zákazník nosil tovar napr. 7 dní na dovolenke a bez udania dôvodu potom vrátil tovar späť predávajúcemu. Uviedol, že tovar rád prijme späť, avšak aj ten tovar musí byť ešte schopný na ďalší predaj, aspoň v zľavnenej cene a nemôže byť obnosený, poškodený atď. Tento bod v podmienkach určite napravia, aby bol v súlade so zákonom.

K bodu: „Náklady na prepravu späť k dodávateľovi v prípade reklamácií a výmeny tovaru znáša zákazník, v prípade ak pochybil dodávateľ v množstve, veľkosti – prepravné náklady znáša dodávateľ.“ účastník konania uviedol, že bod bude zmenený a náklady na reklamáciu bude znášať účastník konania. Uviedol, že opäť sa spoliehal na firmu HYPE, ktorá stránku robila, že všetko spravila podľa zákona. Účastníkovi konania však nie je zjavné ako zákazník sám zistí, že reklamácia je opodstatnená a ako bude potom predávajúci chránený.

K bodu a) Záručná reklamácia uvedenému v Reklamačnom poriadku: „Predávajúci poskytuje na produkt záruku v zmysle Obchodného zákonníka. Záručná doba začne plynúť dňom prevzatia produktu zákazníkom. Reklamáciu v rámci záruky treba uplatniť najneskôr v posledný deň záručnej doby.“, účastník konania uviedol, že úprimne nerozumie, čoho sa dopustil a podľa akého zákona má poskytovať záruku a na čo sa má odvolávať.

K nedostatku, že na kamennej predajni BQM oopp a turistika nebol zákazník žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, účastník konania uviedol,

že uvedené je už napravené a majú túto možnosť implementovanú do obchodných podmienok a vystavenú na viditeľnom mieste.

Účastník konania uviedol, že formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. sa je už dostupný na stránke bequem.sk, preto pevne verí, že je to už v poriadku. O tejto povinnosti nevedel a ďakuje za upozornenie, pričom chybu napravil.

Účastník konania ďalej uviedol, že všetky spomenuté porušenia zákona si na základe kontroly uvedomuje, za doterajšie nedodržanie nesie plnú zodpovednosť, pričom jeho zámerom nebolo nejako poškodiť zákazníka. Vždy sa snaží zákazníkovi vyhovieť aj keď má byť v strate, pretože si váži svojich zákazníkov. Všetky spomenuté pochybenia sa snažil napraviť, pričom e-shop bol z dôvodu zistenia nedostatkov vypnutý a je v režime informatívnom, tovar sa nedá objednávať. Uviedol, že prevádzkovanie e-shopu nebolo pre účastníka konania výhodné, stál ho 2200,00 EUR a obrat cez e-shop bol cca. 1000,00 EUR, ide skôr o čistú stratu. V priemere mal cez e-shop jednu objednávku za mesiac, preto si myslí, že veľa ľudí za dva roky jeho prevádzky „neoklamali“. Uviedol, že prosí, aby uvádzané skutočnosti boli zohľadnené pri posudzovaní výšky pokuty, keď už samotné chyby v obchodných podmienkach boli takmer odstránené a keď e-shop je aktuálne v informatívnom režime. Podnikanie na Slovensku nie je vôbec ľahké a prípadná vysoká pokuta by mohla byť pre účastníka konania veľkým problémom a určite by pozastavila aj rozvoj firmy, o ktorý sa snaží.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nepochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach na stránke www.bequem.sk uvádzal podmienky, ktorými predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; podmienky, ktoré boli po posúdení vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ďalej, že účastník konania opomenul na stránke uvedeného internetového obchodu uviesť taxatívne stanovené informácie patriacu k všeobecným informačným povinnostiam v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nespĺnil svoje informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko na stránke www.bequem.sk, cez ktorú prebiehal v čase výkonu kontroly predaj na diaľku, chýbala informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca nárok na odstúpenie od zmluvy; chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka); chýbala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; na webovom sídle www.bequem.sk chýbal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov a účastník konania ako predávajúci neposkytoval spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania, že účastník konania uviedol, že problém je v článku Zrušenie objednávky zo strany dodávateľa je asi v časti o cene tovaru, pričom na e-shope účastníka konania je asi cez 1000 druhov tovaru a nie je možné vždy odkontrolovať cenu každého produktu, správny orgán uvádza, že vzhľadom na druhy predávaných tovarov (nejde o tovar zhotovený podľa osobitných požiadaviek spotrebiteľa) je povinný poskytnúť potencionálnym záujemcom o kúpu zvoleného tovaru kompletné a pravdivé informácie v súlade § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. V tejto súvislosti považuje správny orgán za potrebné zdôrazniť, že proces uzatvárania zmluvy upravuje vo všeobecnej rovine Občiansky zákonník, pričom v zmysle § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh na uzavretie zmluvy určený, alebo jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodit' jej súhlas, je prijatím návrhu na uzavretie zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že

kúpna zmluva je uzatvorená v okamihu, keď predávajúci potvrdí prijatie objednávky spotrebiteľa – predovšetkým doručením e-mailu o potvrdení objednávky kupujúcemu zo strany predávajúceho, pričom následne je objednávka záväzná pre obe zmluvné strany (predávajúci je povinný dodať objednaný tovar v deklarovanej dodacej lehote a uvedenej predajnej cene a spotrebiteľ je povinný zaplatiť kúpnu cenu tovaru a ďalšie v objednávke vyčíslené náklady).

K argumentácii účastníka konania, že vytýkané nedostatky v internetovom obchode boli odstránené, pričom v súčasnosti (odo dňa kontroly SOI) je e-shop nefunkčný a nedá sa tovar objednávať, správny orgán uvádza, že prípadne doplnenie chýbajúcich zákonom obligatórne požadovaných informácií a zabezpečenie zosúladenia obchodných podmienok s platnou legislatívou - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Pre posúdenie súladu obchodných podmienok a reklamačného poriadku účastníka konania s platnou legislatívou Slovenskej republiky je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a to dňa 01.08.2018, kedy boli prekontrolované informácie a údaje uvádzané účastníkom konania na stránke internetového obchodu www.bequem.sk a kedy zároveň boli obchodné podmienky a reklamačný poriadok internetového obchodu www.bequem.sk odobraté. Následné deaktivovanie možnosti objednávania tovaru prostredníctvom internetového obchodu po výkone kontroly SOI z dôvodu zistených nedostatkov teda nemá vplyv na skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokiaľ ide o článok obsiahnutý v obchodných podmienkach internetového obchodu www.bequem.sk týkajúci sa znášania nákladov na prepravu smerom k spotrebiteľovi v prípade uplatnenej reklamácie tovaru a s tým súvisiace otázky účastníka konania, správny orgán uvádza, že v zmysle zákona všetky reklamácie uplatnené v zákonnej záručnej dobe musia byť podľa zákona bezplatné (bez ohľadu na spôsob vybavenia reklamácie zo strany predávajúceho), pričom zákon nerozlišuje pojem oprávnená a neoprávnená reklamácie. Náklady súvisiace s reklamačným konaním znáša predávajúci a v prípade, že spotrebiteľovi vzniknú v súvislosti s uplatnením reklamácie tovaru náklady (napr. na zaslanie tovaru poštou), je predávajúci povinný tieto náklady znášať.

Pokiaľ ide o článok obsiahnutý v obchodných podmienkach internetového obchodu www.bequem.sk uvádzajúci, že predávajúci poskytuje na produkty/tovary záruku v zmysle Obchodného zákonníka, tak ako je uvedené vyššie, ak predávajúci uzatvára kúpnu zmluvu so spotrebiteľom, t. j. fyzickou osobou - nepodnikateľom, podmienky predaja (záväzkový právny vzťah) sa riadia zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a nie Obchodným zákonníkom. V zmysle ustanovenia § 620 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka je záručná doba výrobku 24 mesiacov.

Správny orgán považuje za potrebné ďalej uviesť, že konaním účastníka konania bol v časti vytýkaných nedostatkov porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa tohto zákona sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. pritom vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený

ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie; zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosť predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu www.bequem.sk, ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď účastník konania spotrebiteľa nesprávne informuje, že v prípade odstúpenia od zmluvy musí byť tovar vrátený vrátane originálneho nepoškodeného obalu.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď účastníka konania nesprávne odkazuje na neplatný zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov, pričom v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z., pričom uvedený zákon upravuje právo na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu zo strany spotrebiteľa v § 7 ods. 1, v zmysle ktorého je lehota na odstúpenie od zmluvy 14 (kalendárnych) dní odo dňa prevzatia objednaného tovaru.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď si účastník konania vyhradil právo na zrušenie objednávky v prípade výraznej zmeny ceny tovaru, nakoľko takáto podmienka je voči spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru, neprijateľná.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť rovnako poskytnutím nesprávnych informácií v obsahu obchodných podmienok zo strany predávajúceho, že predávajúci vráti v prípade odstúpenia od zmluvy kúpnu cenu za tovar, resp. kúpnu cenu zníženú o sumu, za ktorú sa tovar uvedenie do pôvodného stavu a zníženie o hodnotu opotrebenia vo výške 1% z celkovej kúpnej ceny tovaru, keď v zmysle platnej právnej úpravy je povinný vrátiť finančné prostriedky do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Správny orgán vzal do úvahy, že neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie. Právo spotrebiteľa na informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa, pričom ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti podať návrh na niektorý zo subjektov alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil jeho práva. Cieľom uvedenej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, respektíve len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z., preukázateľne nesplnil, keď ústne ani písomne neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.; zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka) a povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne

a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov zároveň s povinnosťou predávajúceho uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu www.bequem.sk vykonanej inšpektormi SOI dňa 01.08.2018 a pri dokončení kontroly predmetného internetového obchodu dňa 13.11.2018 v prevádzke Pracovná obuv a pracovné odevy OOPP BEQUEM, Mostová 381, Partizánske, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok, na ich počet a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zväženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zväženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0004/03/2019

Dňa 03.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **PANDA – Ázijské špeciality N Hung s. r. o.**
sídlo **911 01 Trenčín, Kukučínová 470/9**
IČO **45 847 525**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 10.01.2019 v prevádzke PANDA – ázijské špeciality, Malinovského 2664/36A, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne prístupniť, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, čím bol porušený **§ 14**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v priestoroch prevádzky nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke PANDA – ázijské špeciality, Malinovského 2664/36A, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania PANDA – Ázijské špeciality N Hung s. r. o., sídlo 911 01 Trenčín, Kukučínová 470/9, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, a to:

- Coca Cola 0,5 l,
- Fanta pomaranč 0,5 l,
- Sprite 0,5 l,
- Nestea green tea 0,5 l,
- Monster energy nápoj 0,5 l,
- Bonaqua 0,5 l,
- Cappy džús 0,5 l.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Tým porušil § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v prevádzke sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 14.03.2019, ktoré prevzal dňa 21.03.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj nebolo 7 druhov výrobkov označených predajnou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade neuvádzania predajných cien výrobkov a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to

práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 10.01.2019 v prevádzke PANDA – ázijské špeciality, Malinovského 2664/36A, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby, pričom zohľadnil predovšetkým rozsah zistených nedostatkov. Správny orgán pozitívne ohodnotil, že účastník konania dodatočne pristúpil k odstráneniu zistených nedostatkov.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0017/03/2019

Dňa 08.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Zdenka Staňová**
miesto podnikania **018 35 Horná Poruba, Horná Poruba 346**
IČO **40 383 954**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 22.01.2019 v prevádzke Pohostinstvo, Horná Poruba 41, Horná Poruba, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, čím bol porušený **§ 14**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,60 EUR bol vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 0003, ktorý obsahoval nesprávny názov odpredaného tovaru, keď tovar „2 x Tuzemský tmavý 40%“ bol na doklade o kúpe uvedený ako „2 x Karpatská Horká, čím bol porušený **§ 16 ods. 1 písm. d)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v priestoroch prevádzky nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Pohostinstvo, Horná Poruba 41, Horná Poruba, ktorú prevádzkuje účastník konania Zdenka Staňová, miesto podnikania 018 35 Horná Poruba, Horná Poruba 346, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, a to:

- Čaj Mistral 2 g,
- Káva Nesca,
- Káva Turecká,
- Kofola originál,
- Pivo Braník,
- Radler Zlatý Bažant.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Tým porušil § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,60 EUR bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 0003 z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP), ktorý obsahoval nesprávny názov u odpredaného tovaru, a to:

- u odpredaného tovaru „2 x Tuzemský tmavý 40%“ bol uvedený na bloku z ERP nesprávny názov „2 x Karpatská Horká“.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými údajmi, čím porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v prevádzke sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 15.03.2019, ktoré prevzal dňa 20.03.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.01.2019 uviedol, že pri kontrole bol prítomný a zistené nedostatky odstránia v čo najkratšom čase.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 28.01.2019 uviedol, že na doklade o kúpe tovaru vždy uvádzajú správny názov odpredaného tovaru a stalo sa to chybou obsluhujúcej čašníčky, ktorá si pomýlila čísla tovaru, pretože tuzemský rum má na pokladni kód č. 3 a karpatská horká má kód č. 5. Na jej ospravedlnenie by chcel účastník konania podotknúť, že čašníčka má slabší zrak aj napriek mladému veku, nosí okuliare, avšak v čase kontrolného nákupu tieto okuliare nemala. Účastník konania ďalej uviedol, že nápojový lístok prepracovali podľa pokynov kontroly a sú v ňom uvedené všetky potrebné údaje a reklamačný poriadok je už na prevádzke umiestnený na viditeľnom mieste.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno

rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj nebolo 6 druhov výrobkov označených predajnou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán tiež zohľadnil, že vydaním dokladu o kúpe tovaru, ktorý obsahoval nesprávny názov u odpredaného výrobku, bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe tovaru je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto neuvedenie predpísaných údajov na tomto doklade môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady odpredaného tovaru. Neuvedením správneho názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Názov výrobku je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania ceny zakúpených výrobkov a pre prípadnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaje na doklade o kúpe predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za vady tovaru.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade neuvádzania predajných cien výrobkov, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi spotrebiteľovi a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených

v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 22.01.2019 v prevádzke Pohostinstvo, Horná Poruba 41, Horná Poruba, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby, pričom zohľadnil predovšetkým rozsah zistených nedostatkov. Správny orgán pozitívne ohodnotil, že účastník konania dodatočne pristúpil k odstráneniu zistených nedostatkov.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0025/03/2019

Dňa 08.04.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Elena Kučavíková**
miesto podnikania **014 01 Bytča, Kilianova 137/1**
IČO **36 955 299**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 29.01.2019 v prevádzke Pohostinstvo Lucia, Papradno 1072, Papradno, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 3,26 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 3,40 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x50 ml Jim Beam á 28,00 EUR/1 liter o 5 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,14 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Pohostinstvo Lucia, Papradno 1072, Papradno, ktorú prevádzkuje účastník konania Elena Kučavíková, miesto podnikania 014 01 Bytča, Kilianova 137/1, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 3,26 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 3,40 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x50 ml Jim Beam á 28,00 EUR/1 liter o 5 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,14 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0914/16.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 15.03.2019, ktoré prevzal dňa 21.03.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Anna Z., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.01.2019 uviedla, že podľa jej vedomia bolo naliate správne.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.01.2019 uviedol, že na prevádzke používajú poháre, ktoré majú rysku a nakupujú u dôveryhodného predajcu, v tomto prípade Metro a predaj zodpovedá v norme, ktorá bola vyznačená na pohári. Nápoj bol naliaty po rysku. Sú to jediné dostupné poháre pre pohostinské zariadenia a ak má byť postihovaný, tak prečo nemá byť postihovaný aj výrobca takýchto nádob.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniam dotknutej čašníčky účastníka konania a účastníka konania, správny orgán uvádza, že neskúma to, do akých odmeriek, respektíve pohárov účastník konania nalieva nápoj pre spotrebiteľa, kontroluje však správne dodržanú mieru pri predaji. Ďalej správny orgán uvádza, že kontrolu vykonal úradne overeným odmerným valcom č. 0914/16, pomocou ktorého bolo jasne preukázané, že predávaný nápoj 2x50 ml Jim Beam á 28,00 EUR/1 liter bol naliaty tak, že nebola dodržaná deklarovaná miera o 5 ml po zohľadnení tolerancie.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x50 ml Jim Beam á 28,00 EUR/1 o 5 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,14 EUR v neprospech spotrebiteľa. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x50 ml Jim Beam á 28,00 EUR/1 o 5 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,14 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinností predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 29.01.2019 v prevádzke Pohostinstvo Lucia, Papradno 1072, Papradno, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie správnej miery u odpredaného nápoja zhodnotil ako závažnejšie porušenia zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x50 ml Jim Beam á 28,00 EUR/l o 5 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,14 EUR v neprospech spotrebiteľa a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.