

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0382/03/2018

Dňa 28.02.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Milan Buchel – MB SPORT**
miesto podnikania **911 08 Trenčín, Gen. Svobodu 2752/9**
IČO **11 746 424**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 05.12.2018 pri kontrole v prevádzkarni MB SPORT, A. Kmeťa 4, Bánovce nad Bebravou, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, nakoľko v čase kontroly nebola prevádzka označená miestom podnikania fyzickej osoby, čím bol porušený **§ 15 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly nemala predávajúca žiadne označenie alebo odev, ktoré by ju odlišovalo od spotrebiteľov, čím bol porušený **§ 15 ods. 3**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vovýške **350,00 EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni MB SPORT, A. Kmeťa 4, Bánovce nad Bebravou, ktorú prevádzkuje účastník konania Milan Buchel – MB SPORT, miesto podnikania 911 08 Trenčín, Gen. Svobodu 2752/9, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že prevádzkareň nebola v čase kontroly označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi, nakoľko prevádzka nebola označená miestom podnikania fyzickej osoby – predávajúceho.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, čím porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Ďalej inšpektori SOI pri kontrole zistili, že zodpovedná vedúca Alena B., ktorá vykonala aj účtovanie kontrolného nákupu, nemala žiadne označenie alebo odev, ktoré by ju odlišovalo od spotrebiteľa.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa. Tým porušil § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok, v prevádzke sa nenachádzal.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.02.2019, ktoré prevzal dňa 18.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.12.2018 uviedol, že svoje vyjadrenie napíše v čo najkratšom čase, najneskôr do 14 dní po konzultácii so svojim právnikom.

Účastník konania vo svojom vyjadrení „Zaslanie dokladov preukazujúcich splnenie záväzných pokynov podľa Inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 05.12.2018“ uviedol, že vo veci výkonu kontroly v prevádzkovej jednotke Milan Buchel – MB SPORT, Gen. Svobodu 2752/9, 911 08 Trenčín, prevádzka A. Kmeťa 4, 957 01 Bánovce nad

Bebravou, na základe záväzných pokynov uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 05.12.2018 zasiela:

1. Dôkaz preukazujúci umiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste pre spotrebiteľa – fotografiu. Zároveň k uvedenému účastník konania dodal, že reklamačný poriadok bol predložený pri kontrole.
2. Dôkaz preukazujúci odlišenie predávajúceho od zákazníkov oblečením a označením – fotografiu. Ďalej k uvedenému dodal, že predávajúci sú vždy označení tak, aby boli odlišení od zákazníkov.
3. Dôkaz preukazujúci označenie prevádzky s doplnením miesta podnikania fyzickej osoby – fotografiu. Uvedené nebolo zaznamenané z dôvodu ochrany osobných údajov ako aj ochrany súkromia podnikateľa, nakoľko na adrese miesta má účastník konania a zároveň aj členovia jeho rodiny trvalé bydlisko. Ochrana obydlia je garantovaná Ústavou SR a má za to, že táto ochrana má prednosť pred povinnosťami podľa zákonov nižšej právnej sily.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

K tvrdeniam účastníka konania, pokiaľ ide o umiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste pre spotrebiteľa, pričom reklamačný poriadok bol pri kontrole predložený, správny orgán uvádza, že v čase kontroly bolo spoľahlivo zistené, že v priestoroch prevádzky účastníka konania nebol reklamačný poriadok umiestnený v súlade s § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Prípadné následné predloženie reklamačného poriadku inšpektorom počas kontroly nepredstavuje splnenie predmetnej zákonnej povinnosti.

K tvrdeniu účastníka konania, pokiaľ ide o odlišenie predávajúceho od zákazníkov oblečením a označením, pričom predávajúci sú podľa účastníka konania vždy označení tak, aby boli odlišení od zákazníkov, správny orgán uvádza, že v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť, aby mali jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, označenie alebo odev, ktorý ich odlíši od spotrebiteľa, čo účastník konania preukázateľne nespĺnil, keď v čase kontroly nebola zodpovedná vedúca Alena B., ktorá vykonala účtovanie kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI, žiadnym spôsobom odlišená od spotrebiteľov.

Pokiaľ ide o argumentáciu účastníka konania k dodatočnému označeniu prevádzky doplnením miesta podnikania fyzickej osoby, správny orgán uvádza, že povinnosť uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzky údaj o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby –podnikateľa, respektíve sídle predávajúceho (pokiaľ ide o právnickú osobu) vyplýva z § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. Údaj o mieste podnikania fyzickej osoby podnikateľa pritom predstavuje údaj, ktorý je verejne prístupný napríklad prostredníctvom webovej stránky www.zrsr.sk – elektronického výpisu zo Živnostenského registra Slovenskej republiky. Inšpektori SOI v čase kontroly spoľahlivo zistili, že účastník konania neuviedol na prevádzke údaj o mieste podnikania, pričom inšpektori SOI v súvislosti so zisteným skutkovým stavom zároveň vyhotovili počas kontroly fotodokumentáciu označenia prevádzky.

Správny orgán zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy pritom nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci je povinný

dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že neuvedením všetkých predpísaných údajov na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne, konkrétne neuvedením údaje o mieste podnikania predávajúceho, boli porušené informačné povinnosti predávajúceho.

Správny orgán vzal do úvahy, že v čase kontroly nemala zodpovedná vedúca žiadne označenie alebo odev, ktoré by ju odlišovalo od spotrebiteľov, aby spotrebiteľ vedel rozpoznať zamestnanca pre prípadné informovanie sa.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neuvedenia všetkých predpísaných informácií o predávajúcom a jeho prevádzkarni na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne; v prípade nezabezpečenia povinnosti predávajúceho, aby predávajúci, respektíve jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť uviesť predpísané údaje na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne, povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontrol vykonaných inšpektormi SOI dňa 05.12.2018 v prevádzkarni MB SPORT, A. Kmeťa 4, Bánovce nad Bebravou, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 15 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokutu na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.