

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0339/03/2018

Dňa 30.01.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Ivan Marko**  
miesto podnikania **957 04 Bánovce nad Bebravou, Husitská 1324/25**  
IČO **41 373 961**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 21.11.2018 v prevádzke Rýchle občerstvenie KEBAB, Radlinského 667/10, Bánovce nad Bebravou, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks kuchynská váha SILVER CREST, typ SKWDB1, Item NO 703.40 bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť časť kontrolného nákupu, do ktorého boli zakúpené 1 porcia Kuracie nugetky s hranolkami, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve, nakoľko v čase kontroly nemalo v spoločnom cenníku 10 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedenú hmotnosť, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,20 EUR bol vydaný doklad o kúpe, ktorý neobsahoval názov u odpredaného tovaru – „Pepsi v plechovke 0,33 l“, ale len tovarovú skupinu „0,33 l Nealko“, čím bol porušený **§ 16 ods. 1 písm. d),**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

## **p o k u t u**

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 21.11.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Rýchle občerstvenie KEBAB, Radlinského 667/10, Bánovce nad Bebravou, ktorú prevádzkuje účastník konania Ivan Marko, miesto podnikania 957 04 Bánovce nad Bebravou, Husitská 1324/25, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks kuchynská váha SILVER CREST, typ SKWDB1, Item NO 703.40, ktorá nie je určeným meradlom. Inšpektori teda zistili, že v prevádzke sa nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť časť kontrolného nákupu.

Do kontrolného nákupu bolo zakúpené:

- 1 x Pepsi v plechovke á 1,00 EUR,
- 1 x Kuracie nugetky s hranolkami á 3,20 EUR, u ktorých sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že v prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa v spoločnom cenníku nachádzalo 10 druhov tovarov, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- Kukurica á 0,50 EUR, bez údajov o jej hmotnosti,
- Olivy á 0,50 EUR, bez údajov o ich hmotnosti,
- Zelenina á 0,50 EUR, bez údajov o jej hmotnosti,
- Syr á 1,00 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti,
- Šunka á 1,00 EUR, bez údajov o jej hmotnosti,
- Klobása á 1,00 EUR, bez údajov o jej hmotnosti,
- Slanina á 1,00 EUR, bez údajov o jej hmotnosti,
- Kebab mäso á 1,50 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti,
- Tuniak á 1,50 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti,
- Kuracie nugetky á 1,50 EUR, bez údajov o ich hmotnosti.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,20 EUR bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 0006 z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP), ktorý neobsahoval názov u 1 odpredaného výrobku, ale len tovarovú skupinu, a to:

- u odpredaného tovaru „Pepsi v plechovke 0,33 l“ bolo uvedené na bloku z ERP „0,33 l Nealko“, teda chýbal názov odpredaného výrobku.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými údajmi, čím porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.01.2019, ktoré prevzal dňa 14.01.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 21.01.2019, ktoré bolo doručené správnomu orgánu dňa 23.01.2019 uviedol, že ako osoba zodpovedná za vyššie uvedené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa nespochybňuje kontrolné zistenia a oznamuje, že všetky zistené nedostatky po vykonaní kontroly bezodkladne odstránil. Zabezpečil váhu s platným úradným overením, ktorá umožňuje spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti predávaných výrobkov. Doplnil spoločný cenník chýbajúcimi údajmi o miere a množstve (vo vzťahu k namietaným 10 druhom tovaru uvedeným v ponuke). Zabezpečil, aby názov predávaného tovaru na vydanom doklade o kúpe v tovarovej skupine „Nealko“ bol dostatočne špecifikovaný resp. aby doklad obsahoval všetky zákonom predpísané údaje.

Účastník konania ďalej uviedol, že po zohľadnení závažnosti porušenia povinností, spôsobu a následkov porušenia povinností vyplývajúcich mu zo zákona č. 250/2007 Z. z. žiada o odpustenie prípadných sankcií, resp. uloženie pokuty v spodnej hranici zákonnej sadzby, nakoľko vysoká pokuta by mala pre neho, aj vzhľadom na to, že ide o malú prevádzku, likvidačné následky.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks kuchynská váha SILVER CREST, typ SKWDB1, Item NO 703.40 bez platného úradného overenia, v čase kontroly nemalo v spoločnom cenníku 10 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedenú hmotnosť a na kontrolný nákup bol vydaný doklad o kúpe, ktorý neobsahoval názov u odpredaného tovaru, ale len tovarovú skupinu. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni

platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku neoznačenia predávaných tovarov v spoločnom cenníku údajom o ich hmotnosti neboli spotrebiteľovi poskytnuté informácie, ktoré sú dôležité pre samotné rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku.

Správny orgán tiež zohľadnil, že vydaním dokladu o kúpe tovaru, ktorý neobsahoval názov u odpredaného výrobku, bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe tovaru je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto neuvedenie predpísaných údajov na tomto doklade môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady odpredaného tovaru. Neuvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Názov výrobku je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania ceny zakúpených výrobkov a pre prípadnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaje na doklade o kúpe predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za vady tovaru.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve a povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 21.11.2018 v prevádzke Rýchle občerstvenie KEBAB, Radlinského 667/10, Bánovce nad Bebravou, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe

správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil najmä rozsah a závažnosť zisteného nedostatku a pozitívne ohodnotil, že účastník konania sa následne zaviazal nedostatky odstrániť, preto uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v prevádzke sa nachádzala 1 ks kuchynská váha SILVER CREST, typ SKWDB1, Item NO 703.40 bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť časť kontrolného nákupu, do ktorého boli zakúpené 1 porcia Kuracie nugetky s hranolkami; skutočnosť, že v čase kontroly tovar v ponuke na predaj v spoločnom cenníku nemal uvedenú hmotnosť, respektíve objem; skutočnosť, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,20 EUR bol vydaný doklad o kúpe, ktorý neobsahoval názov u odpredaného tovaru – „Pepsi v plechovke 0,33 l“, ale len tovarovú skupinu „0,33 l Nealko“ a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 písm. d) citovaného zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

Číslo: P/0350/03/2018

Dňa 30.01.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Jozef Mišún – Stopa-Revolution style**  
miesto podnikania **020 01 Púchov, Požiarna 1640/18**  
IČO **34 751 432**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 10.08.2018 pri došetrení kontroly internetového obchodu [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) zo dňa 13.04.2018 vykonanej v prevádzke TEXTIL „STOPA REVOLUTION STYLE“, Štefánikova 814, Púchov, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania bola na stránke [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) v článku 8. Dodacie podmienky, bod 5. uvedená nasledovná podmienka:

*„...V prípade, že Kupujúci zistí, že tovar alebo obal tovaru je mechanicky poškodený, je povinný túto skutočnosť oznámiť dopravcovi a za jeho prítomnosti skontrolovať stav tovaru. V prípade zistenia poškodenia tovaru je povinný Kupujúci vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru, ktorého správnosť potvrdí dopravca....“*; ktorou účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona, a to povinnosť spotrebiteľa vyhotoviť v prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí záznam o rozsahu a povahe poškodenia, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“),

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na stránke [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) boli uvedené nasledovné podmienky:

-v článku 1. Všeobecné ustanovenia, bod 10. uvedená podmienka:

„Váha, rozmery a ostatné údaje o tovare obsiahnuté v katalógoch, prospektoch a iných písomnostiach Predávajúceho umiestnenými na internetovom obchode Predávajúceho sú nezáväznými údajmi.“;

-v článku 5. Zrušenie objednávky, bod 7. uvedená podmienka:

„Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť v prípade ak:

1. ....

2. sa výrazným spôsobom zmenila cena dodávateľa tovaru...“;

-v článku 6. Odstúpenie od zmluvy, bod 1. uvedená podmienka:

„Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 14 pracovných dní od prevzatia tovaru podľa týchto Všeobecných obchodných podmienok bez udania dôvodu v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov. Odstúpiť od zmluvy je nutné preukázateľným spôsobom (písomne, e-mailom). Tovar zasielajte nepoužitý, nepoškodený, v pôvodnom obale, kompletný (vrátane príslušenstva, záručného listu, návodu atď.) s originálnym dokladom o kúpe. Tovar neposielajte na dobierku. Odporúčame vám tovar poistiť. Kúpnu cenu vám zašle Predávajúci prevodom na váš účet alebo poštovou poukážkou do 15 dní od doručenia všetkých náležitostí, pokiaľ si zmluvné strany nedohodnú iný spôsob vrátenia kúpnej ceny. Náklady na vrátenie tovaru znáša objednávatel' (náklady na prepravu,...).“;

-v článku 8. Dodacie podmienky, bod 3. uvedená podmienka:

„Dodacia lehota platí v súlade s ustanovením §13 ods. 1) zákona č. 108/2000 v znení neskorších zmien a doplnkov (zákon č. 118/2006 Z. z), s tým, že Kupujúci súhlasí s predĺžením dodacej lehoty v prípade, ak si to výroba objednaného tovaru alebo iné okolnosti vyžadujú.“;

-v článku 9. Záruka a reklamačný poriadok, bod 6. uvedená podmienka:

„Poštovné, poplatky na doručenie reklamovaného tovaru ani iné poplatky nevraciam.“; ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.**,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď v čase kontroly dňa 13.04.2018 bolo v prevádzke TEXTIL „STOPA REVOLUTION STYLE“, Štefánikova 814, Púchov zistené, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o tejto možnosti v zmysle osobitného predpisu – zákona č. 391/2015 Z. z., čím bol porušený **§ 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v ponuke na predaj v prevádzke TEXTIL „STOPA REVOLUTION STYLE“, Štefánikova 814, Púchov sa v čase kontroly dňa 13.04.2018 nachádzalo 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 232,32 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený **§ 13**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., keď na stránke internetového obchodu [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com)



- sa ku dňu kontroly 13.04.2018 sa formulár na odstúpenie od zmluvy v žiadnej forme nenachádzal, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), keď na stránke internetového obchodu [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) sa ku dňu kontroly 13.04.2018 poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu žiadnym spôsobom nenachádzalo, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
  - pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosti predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na stránke internetového obchodu [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) sa ku dňu kontroly 13.04.2018 predmetná informácia ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov žiadnym spôsobom nenachádzali, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.**,

## **p o k u t u**

vo výške **700,00 EUR** slovom **sedemsto eur**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 10.08.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) zo dňa 13.04.2018, ktorá bola vykonaná v prevádzke TEXTIL „STOPA REVOLUTION STYLE“, Štefánikova 814, Púchov. Dňa 13.04.2018 bola okrem kontroly predaja prebiehajúceho prostredníctvom internetového obchodu vykonaná aj kontrola predaja vykonávaného v predmetnej (kamennej) prevádzke. Internetový obchod [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) a prevádzku TEXTIL „STOPA REVOLUTION STYLE“, Štefánikova 814, Púchov prevádzkuje účastník konania Jozef Mišún – Stopa-Revolution style, miesto podnikania 020 01 Púchov, Požiarna 1640/18, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. odobrali inšpektori SOI pri kontrole dňa 13.04.2018 Obchodné podmienky a podstránky Kontakt a Poštovné a dodanie internetového obchodu [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com), ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri dokončení kontroly dňa 10.08.2018. Obchodné podmienky ako aj podstránky Kontakt a Poštovné a dodanie boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi

oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Kontrolou obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) bola v článku 8. Dodacie podmienky, bod 5. uvedená podmienka, ktorou účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

### **8. Dodacie podmienky**

*Bod 5. „...V prípade, že Kupujúci zistí, že tovar alebo obal tovaru je mechanicky poškodený, je povinný túto skutočnosť oznámiť dopravcovi a za jeho prítomnosti skontrolovať stav tovaru. V prípade zistenia poškodenia tovaru je povinný Kupujúci vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru, ktorého správnosť potvrdí dopravca....“*

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko kupujúci v prípade zistenia poškodenia tovaru alebo jeho obalu pri jeho prevzatí nie je povinný vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru. Žiaden právny predpis takúto povinnosť kupujúcemu neukladá, preto ustanovenie upravujúce spísanie zisteného poškodenia tovaru pri jeho prevzatí kupujúcim môže mať len odporúčací charakter. Záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru (tzv. škodový zápis) je povinný vyhotoviť dopravca za prítomnosti a na žiadosť kupujúceho.

Uvedením podmienky, ktorou predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok a príslušných podstránok internetového obchodu bolo ďalej zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) boli v článku 1. Všeobecné ustanovenia, bod 10., článku 5. Zrušenie objednávky, bod 7., článku 6. Odstúpenie od zmluvy, bod 1., článku 8. Dodacie podmienky, bod 3. a článku 9. Záruka a reklamačný poriadok, bod 6. uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

### **1. Všeobecné ustanovenia**

*Bod 10. „Váha, rozmery a ostatné údaje o tovare obsiahnuté v katalógoch, prospektoch a iných písomnostiach Predávajúceho umiestnenými na internetovom obchode Predávajúceho sú nezáväznými údajmi.“*

Uvedená podmienka obsahuje neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko uvedené údaje o tovare patria medzi hlavné znaky výrobku potrebné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Poskytnutie takýchto nezáväzných informácií môže viesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Rovnako v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru.

## 5. Zrušenie objednávky

Bod 7. „Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť v prípade ak:

1. ....
2. sa výrazným spôsobom zmenila cena dodávateľa tovaru...“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedená podmienka je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru v rozpore s § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Spotrebiteľ má právo na dodanie tovaru, pokiaľ predávajúci potvrdil prijatie objednávky (t. j. predávajúci akceptoval návrh na uzavretie kúpnej zmluvy), čím došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy predávajúceho so spotrebiteľom/kupujúcim.

## 6. Odstúpenie od zmluvy

Bod 1. „Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 14 pracovných dní od prevzatia tovaru podľa týchto Všeobecných obchodných podmienok bez udania dôvodu v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov. Odstúpiť od zmluvy je nutné preukázateľným spôsobom (písomne, e-mailom). Tovar zasielajte nepoužitý, nepoškodený, v pôvodnom obale, kompletný (vrátane príslušenstva, záručného listu, návodu atď.) s originálnym dokladom o kúpe. Tovar neposielajte na dobierku. Odporúčame vám tovar poistiť. Kúpnu cenu vám zašle Predávajúci prevodom na váš účet alebo poštovou poukážkou do 15 dní od doručenia všetkých náležitostí, pokiaľ si zmluvné strany nedohodnú iný spôsob vrátenia kúpnej ceny. Náklady na vrátenie tovaru znáša objedávateľ (náklady na prepravu,...).“

Uvedená podmienka obsahuje neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý s účinnosťou od 01.05.2014, a pokiaľ ide o čl. I tohto zákona s účinnosťou od 13.06.2016, nahradil zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov. Zákon č. 102/2014 Z. z. pritom upravuje právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v ustanovení § 7 a nasledujúcich.

Zároveň podmienka uvádzajúca, že predávajúci vráti kupujúcemu v prípade uplatnenia odstúpenia od zmluvy bez udania dôvodu kúpnu cenu do 15 dní od doručenia všetkých náležitostí, predstavuje ďalšiu neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko je v rozpore s § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.. Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (zrušenie objednávky), vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe.

## **8. Dodacie podmienky**

Bod 3. „Dodacia lehota platí v súlade s ustanovením §13 ods. 1) zákona č. 108/2000 v znení neskorších zmien a doplnkov (zákon č. 118/2006 Z. z), s tým, že Kupujúci súhlasí s predĺžením dodacej lehoty v prípade, ak si to výroba objednaného tovaru alebo iné okolnosti vyžadujú.“

Obdobne ako v prípade podmienky uvedenej v článku 6. bod 1. ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý s účinnosťou od 01.05.2014, a pokiaľ ide o čl. I tohto zákona s účinnosťou od 13.06.2016, nahradil zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov.

Podmienka obsiahnutá v obchodných podmienkach uvádzajúca, že kupujúci súhlasí s predĺžením dodacej lehoty v prípade, ak si to výroba objednaného tovaru alebo iné okolnosti vyžadujú, je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar. Dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jednu z ďalších najpodstatnejších kritérií, na základe ktorých urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru. Predávajúci nemôže vopred predformulovať súhlas spotrebiteľa s predĺžením dodacej lehoty objednaného tovaru, súhlas musí predávajúci od spotrebiteľa vyžiadať.

## **9. Záruka a reklamačný poriadok**

Bod 6. „Poštovné, poplatky na doručenie reklamovaného tovaru ani iné poplatky nevraciam.“

Uvedená podmienka je spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu ohľadne rozsahu jeho práv súvisiacich s uplatnením zodpovednosti za vady tovaru (reklamácie) a možno ju klasifikovať ako neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko všetky reklamácie uplatnené v zákonnej záručnej dobe musia byť podľa zákona bezplatné. Spotrebiteľ/kupujúci má v zmysle § 598 Občianskeho zákonníka právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady tovaru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvádzaných na internetovej stránke [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) a kontrolou Obchodných podmienok inšpektori SOI zistili, že na internetovej stránke prevádzkovej účastníkom konania [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com), účastník konania opomenul povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Formulár na odstúpenie od zmluvy sa v čase kontroly dňa 13.04.2018 na internetovej stránke [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) nenachádzal.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) a kontrolou Obchodných podmienok inšpektori SOI zistili, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) prevádzkovej účastníkom konania absentovalo v čase kontroly dňa 13.04.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (t. j. § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka).

Vykonanou kontrolou inšpektori SOI dňa 13.04.2018 zistili, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com), taktiež úplne chýbala časť informujúca spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň účastník konania neuviedol na svojom webovom sídle [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň je predávajúci povinný uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. V zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku

poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade

- a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; porušil povinnosť predávajúceho oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň porušil povinnosť uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy. Tým porušil § 3 ods. 1 písm. h), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Pri kontrole predaja vykonávaného v prevádzke TEXTIL „STOPA REVOLUTION STYLE“, Štefánikova 814, Púchov bolo dňa 13.04.2018 zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ústne ani písomne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Tým porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole predaja vykonávaného v prevádzke TEXTIL „STOPA REVOLUTION STYLE“, Štefánikova 814, Púchov inšpektori SOI dňa 13.04.2018 ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 232,32 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 1 kus pánske nohavice Black pistol B-1-45-060-01 á 44,81 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „98% cotton, 2% elastane“,
- 1 kus pánske krátke nohavice TEXTILE CARE LABEL á 42,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „50% cotton, 50% wool“,
- 1 kus pánska mikina Pit bull L á 38,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „80% cotton, 20% polyester“,
- 1 kus pánska mikina Pit bull XL á 38,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „100% cotton“,

- 1 kus pánska košeľa Lonsdale London 10251 á 31,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 1 kus pánska košeľa Lonsdale London 10104 á 35,81 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „55% cotton, 45% polyester“.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 Z. z., poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 09.01.2019, ktoré prevzal dňa 14.01.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.04.2018 uviedol, že nedostatky odstráni.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.08.2018 uviedol, že bol pri kontrole prítomný a zaväzuje sa, že opraví obchodné podmienky v čo najkratšom čase podľa tohto záznamu.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach na stránke [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) uvádzal podmienky, ktorými predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a podmienky, ktoré boli po posúdení vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán rovnako spoľahlivo v čase kontroly dňa 13.04.2018 zistil, že v ponuke na predaj v (kamennej) prevádzke účastníka konania sa nachádzalo 6 druhov textilných výrobkov, u ktorých nebol zákonom požadovaným spôsobom zabezpečený preklad údajov o materiálovom zložení a že v prevádzke účastníka konania nebol spotrebiteľ žiadnym spôsobom informovaný o možnosti riešenia prípadného sporu s predávajúcim pomocou subjektu alternatívneho riešenia sporu.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nesplnil svoje informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko na stránke [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com), cez ktorú prebiehal v čase výkonu kontroly predaj na diaľku, chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; chýbala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a na webovom sídle [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) chýbal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov a že účastník konania ako predávajúci neposkytoval spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy.



K argumentácii účastníka konania, že sa zaväzuje k odstráneniu nedostatkov a opravi obchodné podmienky podľa záznamu, správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy – náprava zistených nedostatkov v obchodných podmienkach, prípadne doplnenie chýbajúcich zákonom obligatórne požadovaných informácií - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona, pričom v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) uloží orgán dohľadu za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) citovaného zákona pokutu od 200 do 10 000 eur. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle citovaných ustanovení zákonov (tak v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.) je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie za porušenie povinností predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie. Právo spotrebiteľa na informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa, pričom ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti podať návrh na niektorý zo subjektov alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil jeho práva. Cieľom uvedenej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, respektíve len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z., preukázateľne nesplnil, keď ústne ani písomne neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.



Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej uvádzanie v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. V prípade oblečenia môže byť informácia o materiálovom zložení pre spotrebiteľa rovnako dôležitá aj pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku v prípade, že uprednostňuje napríklad použitie prírodných vlákien na jeho výrobu.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosť predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com), ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď účastník konania spotrebiteľa zaväzuje, aby v prípade zistenia poškodenia tovaru pri prevzatí spísal záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď účastníka konania nesprávne odkazuje na neplatný zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji

a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov, pričom v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z.;

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť predávajúceho pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa osobitného predpisu a informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov zároveň s povinnosťou predávajúceho uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu [www.stopa-revolutionstyle.com](http://www.stopa-revolutionstyle.com) a kontroly predaja v prevádzke vykonanej inšpektormi SOI dňa 13.04.2018 a pri dokončení kontroly predmetného internetového obchodu dňa 10.08.2018 v prevádzke TEXTIL „STOPA REVOLUTION STYLE“, Štefánikova 814, Púchov, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu (počet a obsah neprijateľných podmienok, počet absentujúcich informácií požadovaných v zmysle zákona a počet a hodnotu tovaru s nedostatkami v plnení informačných povinností) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu

spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda pred uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zväzanie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.