

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0281/03/2018

Dňa 03.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **TEDi Betriebs s. r. o.**  
sídlo **821 05 Bratislava – Ružinov, Kladnianska 12**  
IČO **43 991 599**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 23.08.2018 pri kontrole vykonanej v prevádzkarni TEDi, Filiálka 1719, Obchodné centrum KORZO, Nábřežná 1913/5A, Prievidza, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia výrobku, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov obuvi v celkovej hodnote 354,35 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 23.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni TEDi, Filiálka 1719, Obchodné centrum KORZO, Nábřežná 1913/5A, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania TEDi Betriebs s. r. o., sídlo 821 05 Bratislava – Ružinov, Kladnianska 12, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Inšpektori SOI v čase kontroly zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 7 druhov obuvi v celkovej hodnote 354,35 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 12 párov topánky DNP 129 á 8,00 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 4 páry topánky DNP 32 á 5,55 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 7 párov topánky DNP 130 á 12,00 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 3 páry topánky DNP 31 á 5,55 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 3 páry topánky DNP 16 á 8,00 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 4 páry topánky DNP 93 á 14,00 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 10 párov topánky DNP 44 á 5,55 EUR bez označenia údajom o účele použitia.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia výrobku. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 29.10.2018, ktoré prevzal dňa 06.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 06.09.2018, ktorého súčasťou boli aj písomné námietky, poukázal na skutočnosť, že v predajni obchodnej spoločnosti TEDi Betriebs bola kontrola zameraná na dodržiavanie 9 zákonných povinností, pričom pri 8 neboli zistené vôbec žiadne nedostatky v plnení povinností a obchodná spoločnosť TEDi Betriebs si riadne plní všetky svoje zákonné povinnosti. Ďalej vyjadril účastník konania svoju vôľu v budúcnosti pri výkone svojej činnosti dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy v celom rozsahu. Uviedol, že je potrebné zároveň upriamiť pozornosť na skutočnosť, že aj v prípade takéhoto minimálneho až zanedbateľného rozsahu porušenia nebola povinnosť porušená absolútne. Ďalej poukázal účastník konania na ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorého sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Uviedol, že pri nákupe nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľa, a preto zdvorilo žiada správny orgán, aby táto skutočnosť bola pri určovaní výšky pokuty zohľadnená. Uviedol, že informácie o spôsobe údržby, ktoré chýbali na tovaroch, boli ihneď v deň kontroly doplnené a inšpektorátom vytýkané nedostatky odstránené. Charakter protiprávneho konania účastníka konania bol minimálny, až podľa účastníka konania zanedbateľný. Za žiadnych okolností nedošlo k tomuto protiprávnemu konaniu úmyselne. Účastník konania požiadal správny orgán, aby bral do úvahy aj skutočnosť, že ide o jednoeurový obchod, kde pokuta vyššia ako 100,- EUR je pre tento malý obchod likvidačná.

Účastník konania uviedol, že keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, dovoľí si tvrdiť, že zistenými nedostatkami nedošlo za žiadnych okolností k poškodeniu majetku a už vôbec k poškodeniu zdravia spotrebiteľa.

Uviedol, že správny orgán je povinný postupovať na základe zásady materiálnej rovnosti, ktorá vychádza z ústavného princípu rovnosti pred zákonom a je reakciou na princípy dobrej správy a ich aplikáciu v praxi, ktoré sa v činnosti správnych orgánov prejavujú rešpektovaním kontinuity práva a rozhodovania. Vychádza z ustálenej súdnej praxe Súdneho dvora EÚ, kde

platí, že rovnaké prípady za rovnakých podmienok je potrebné posudzovať rovnako. V praxi to znamená, že správne orgány musia dodržiavať princíp materiálnej rovnosti vo vzťahu k osobám, o ktorých právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach rozhodujú v správnom konaní tak, aby nedochádzalo k diskriminácii a aby správne orgány zhodné prípady rozhodovali zhodne. Účastník konania vyjadril svoje presvedčenie, že správny orgán vezme na základe zásady spravodlivosti do úvahy aj tieto skutočnosti, pretože pokiaľ by tak neurobil, došlo by vo vzťahu k obchodnej spoločnosti TEDi Betriebs k denegatio iustitiae.

S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti účastník konania zdvorilo žiada, aby správny orgán vzal do úvahy rozsah a charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktoré sú vzhľadom na uvedené skutočnosti v minimálnom, podľa názoru účastníka konania až v zanedbateľnom, rozsahu. S ohľadom na túto skutočnosť účastník konania zdvorilo žiada, aby správny orgán upustil od potrestania.

O písomných námietkach k časti záväzného pokynu a opatreniu na mieste uloženému pri kontrole dňa 23.08.2018 podanému zo strany účastníka konania zastúpeného právnym zástupcom rozhodol správny orgán samostatným rozhodnutím číslo 1655/03/2018 zo dňa 14.09.2018, pričom podanej námietke vyhovel a zrušil časť záväzného pokynu týkajúceho sa povinnosti označiť 14 druhov výrobkov v celkovej hodnote 294,10 EUR údajmi o materiálovom zložení.

Účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 08.11.2018 uviedol, že Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Trenčíne vykonal dňa 23.08.2018 v prevádzke obchodnej spoločnosti TEDi Betriebs, predajňa TEDi Betriebs, OC Korzo, Nábřežná 1913/5A, Prievidza kontrolu zameranú na dodržiavanie povinností podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení a podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek v platnom znení a podľa STN noriem, podľa nariadenia EP a Rady (ES) č. 1007/2011, podľa zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v platnom znení, podľa zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov v platnom znení a vyhlášky MH SR č. 84/2008 Z. z. o označovaní materiálov použitých v hlavných častiach obuvi. O vykonaní kontroly bol spísaný dňa 23.08.2018 inšpekčný záznam, ktorý bol tiež potvrdený predavačkou predajne obchodnej spoločnosti TEDi Betriebs. Ďalej účastník konania uviedol, že kontrola bola zameraná na kontrolu 16 povinností, pričom iba v jednom jedinom boli zistené minimálne nedostatky a pochybenia, a to konkrétne pri tovaroch, ktorých zoznam je súčasťou inšpekčného záznamu.

Účastník konania ďalej uviedol vo vyjadrení zo dňa 08.11.2018 identické argumenty a skutočnosti ako vo svojom vyjadrení zo dňa 06.09.2018.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. K argumentu účastníka konania, že po vykonanej kontrole vykonal účastník konania okamžite nápravu vytýkaných nedostatkov a informácie o spôsobe údržby, ktoré chýbali na tovaroch, boli ihneď v deň kontroly doplnené, správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí promptný prístup účastníka konania k odstráneniu kontrolou zistených nedostatkov, avšak zároveň považuje za potrebné uviesť, že dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov zistených - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

K tvrdeniu účastníka konania, že došlo len k minimálnemu až zanedbateľnému porušeniu zákonných povinností, pričom za žiadnych okolností nedošlo k tomuto protiprávnemu konaniu úmyselne a že zistenými nedostatkami nedošlo za žiadnych okolností k poškodeniu majetku a už vôbec nie k poškodeniu zdravia spotrebiteľa, správny orgán uvádza, že uvedeným konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa tohto zákona sa poníma ako správny delikt. K naplneniu tejto skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. V danom prípade mohlo z dôvodu absencie údajov o účele použitia obuvi dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nesprávnom, respektíve nevhodnom používaní a zároveň k poškodeniu práva spotrebiteľa na komplexné informácie o výrobku. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. pritom vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Pri kontrole bolo spoľahlivo zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov obuvi v celkovej hodnote 354,35 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností – absencia údajov o účele (spôsobe) použitia vyššie špecifikovaných druhov obuvi. Platí, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konania svojich zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že v dôsledku neuvedenia údajov o účele použitia 7 druhov obuvi v celkovej hodnote 354,35 EUR nachádzajúcej sa v ponuke na predaj, došlo k porušeniu práv spotrebiteľa na informácie o výrobku a rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho použití. Informácia o účele použitia obuvi predstavuje podstatnú informáciu pri rozhodovaní o kúpe daného výrobku, pričom absencia tejto informácie môže viesť k používaniu obuvi v nevhodných podmienkach, čo môže mať v prípade reklamácie za následok jej zamietnutie z dôvodu nesprávneho používania obuvi. Je potrebné, aby informácia o účele použitia obuvi bola pre spotrebiteľa dostupná už v čase ponuky tovaru, kedy sa spotrebiteľ rozhoduje o zakúpení danej konkrétnej

obuvi s ohľadom na zamýšľaný účel používania (napríklad na šport, na bežné nosenie, na turistiku, na slávnostnú udalosť).

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neoznačenia obuvi údajom o účele (spôsobe) použitia došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 23.08.2018 pri kontrole v prevádzke TEDi, Filiálka 1719, Obchodné centrum KORZO, Nábřežná 1913/5A, Prievidza, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri určovaní výšky postihu správny orgán vychádzal z ustanovenia § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého zohľadnil najmä charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania spočívajúceho v porušení zákonom chránených práv spotrebiteľa, zohľadnil skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 12 ods. 2 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu tovaru so zistenými nedostatkami) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0291/03/2018

Dňa 10.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Dušan Vujičić**

miesto podnikania **957 01 Bánovce nad Bebravou, Mila Urbana 1028/16**

IČO **50 186 272**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 31.07.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 530/2018 v prevádzke Pizzeria DOBRO DOŠLI, Farská 468/9, Bánovce nad Bebravou, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 2,98 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 3,30 EUR, nebola dodržaná správna hmotnosť zakúpeného tovaru Menu č. 1 - Pizza (rajčinový základ, syr, šunka + saláma/kukurica/klobása) á 3,30 EUR s deklarovanou hmotnosťou 500 g, nakoľko do kontrolného nákupu bol odpredaný tovar Pizza (rajčinový základ, syr, šunka + saláma/kukurica/klobása) so skutočnou hmotnosťou 451 g, a teda vznikol celkový rozdiel v hodnote 0,32 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods.1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 3,30 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **700,00 EUR** slovom **sedemsto eur**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.07.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 530/2018 v prevádzke Pizzeria DOBRO DOŠLI, Farská 468/9, Bánovce nad Bebravou, ktorú prevádzkuje účastník konania Dušan Vujičić, miesto podnikania 957 01 Bánovce nad Bebravou, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ v podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 530/2018, uviedol, že predávajúci účtuje pri rozvoze jedla poplatok za obal a nevydáva doklady o kúpe.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI jeden kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 2,98 EUR, účtovaný v celkovej hodnote 3,30 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná deklarovaná hmotnosť 500 g odpredaného tovaru Menu č. 1 – Pizza (rajčinový základ, syr, šunka + saláma/kukurica/klobása) á 3,30 EUR o 49 g, čím vznikol celkový rozdiel v hodnote 0,32 EUR v neprospech spotrebiteľa.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja a prešetrovania spotrebiteľského podania vykonali inšpektori SOI telefonicky objednávku jedla z ponuky denného menu s adresou doručenia Ulica 9. mája 459/10, Bánovce nad Bebravou pred bytový dom. Inšpektori SOI do kontrolného nákupu objednali Menu č. 1 - Pizza (rajčinový základ, syr, šunka + saláma/kukurica/klobása) á 3,30 EUR. Objednané jedlo doručil na dohodnuté miesto predávajúci, pričom inšpektori SOI zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 3,30 EUR, nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z ERP ani náhradný doklad o zaplatení.

Predávajúci oznámil celkovú sumu kontrolného nákupu, prijal platbu mincami v nominálnej hodnote 1 x 2,00 EUR a 2 x 1,00 EUR a správne vydala mincami v nominálnej hodnote spolu 0,70 EUR, avšak doklad o kúpe nevydala v žiadnej forme.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, čím porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 09.11.2018, ktoré prevzal dňa 14.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zamestnanec účastníka konania, ktorý vykonal prípravu objednaného jedla, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 31.07.2018 uviedol, že bol poučený, že 500 g má

byť v surovom stave. Uviedol, že vykoná nápravu a bude dodržiavať hmotnosť v hotovom stave.

Účastník konania – podnikateľ Dušan Vujičić, ktorý vykonal dovoz objednaného jedla a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 31.07.2018 uviedol, že to bola posledná objednávka, ponáhlal sa domov a zabudol nablokovať. Ďalej uviedol, že deklarované hmotnosti budú dodržiavať, dajú si na to pozor.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 21.11.2018 uviedol, že pokiaľ ide o porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, berie na vedomie skutočnosť zistenú kontrolou, ale v špecifikáciách k jednotlivým výrobkom pizze má deklarované hmotnosti 500 g pred vypečením, čo bola jeho chyba. Uvedený nedostatok účastník konania ihneď odstránil a zvýšil hmotnosť výrobkov pizze v surovom stave pred vypečením o cca. 20%.

K porušeniu povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku účastník konania uviedol, že berie na vedomie zistenú skutočnosť, doklad o zaplatení z elektronickej registračnej pokladne nevydal, nakoľko sa mu táto v priebehu poobedňajších hodín pokazila a snažil sa ju doručiť do opravovne v Bánovciach nad Bebravou, pričom k tejto pokladni má aj potvrdenie o oprave. Pri odovzdaní výrobku pracovníkom inšpekcie vypísal náhradný doklad o zaplatení výrobku. Je pravdou, že tento doklad mal byť vypísaný vopred, a preto si zobral ponaučenie, aby sa uvedená záležitosť už neopakovala.

Účastník konania záverom požiadal o uloženie pokuty na dolnej hranici, nakoľko pochybil, poučil sa na svojich chybách a zamedzí ich opakovaniu do budúcnosti.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. K tvrdeniu účastníka konania, že berie na vedomie skutočnosť zistenú kontrolou, ale v špecifikáciách k jednotlivým výrobkom pizze má deklarované hmotnosti 500 g pred vypečením, čo bola jeho chyba, správny orgán uvádza, že predávajúci je v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a zároveň predávajúci musí v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, preto je z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa potrebné uvádzať hmotnosť porcií ponúkaných jedál, prípadne ich jednotlivých zložiek ako aj príloh v hotovom stave po ukončení technologického procesu prípravy. Uvádzanie údaje o hmotnosti jedál v surovom stave je prípustné len pri mäsovej zložke jedál/pokrmov, pričom v takom prípade je predávajúci povinný mať na mieste predaja a ponuky jedál po celú prevádzkovú dobu k dispozícii receptúru, podľa ktorej sa jedlo pripravuje a na požiadanie túto receptúru predložiť orgánu vykonávajúcemu dozor nad dodržiavaním ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. a rovnako umožniť dozorným orgánom, aby mohli prekontrolovať a odsúhlasiť hmotnosť podanej porcie jedla. Vykonaním kontrolným vážením inšpektori SOI v čase kontroly spoľahlivo zistili, že deklarovaná hmotnosť 500g odpredaného jedla – Menu č. 1 Pizza (rajčinový základ, syr, šunka + saláma/kukurica/klobása) nebola dodržaná o 49 g.

K tvrdeniu účastníka konania, že doklad o zaplatení z elektronickej registračnej pokladne nevydal, nakoľko sa mu táto v priebehu poobedňajších hodín pokazila a snažil sa ju doručiť do opravovne v Bánovciach nad Bebravou, pričom k tejto pokladni má aj potvrdenie o oprave a že pri odovzdaní výrobku pracovníkom inšpekcie vypísal náhradný doklad o zaplatení výrobku, správny orgán uvádza, že v čase kontroly bolo spoľahlivo a presne zistené, že predávajúci pri dovoze jedla na určenú adresu nevydal inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľov žiadny doklad o kúpe výrobku. Doklad o kúpe



výrobku je predávajúci povinný vydať bezodkladne po prijatí platby za zakúpený tovar/jedlo. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností, vyplývajúcou z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., je povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje zákonom predpísané náležitosti (obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresu prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku; cenu jednotlivého výrobku a celkovú cenu, ktorú spotrebiteľ zaplatil). Aj v prípade poruchy elektronickej registračnej pokladnice je povinnosťou predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku, a to vo forme náhradného dokladu (tzv. paragónu) so zákonom predpísanými náležitosťami. Preto skutočnosti uvádzané účastníkom konania v jeho vyjadrení nie je možné pre ich charakter zohľadniť a nemajú vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené vykonanou kontrolou.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že z dôvodu nedodržania správnej hmotnosti u odpredaného výrobku Menu č. 1 – Pizza á 3,30 EUR/500 g o 49 g vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,32 EUR.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa čiastočne potvrdila.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti a v prípade nevydania dokladu o kúpe spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne

vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti a povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 31.07.2018 v prevádzke Pizzeria DOBRO DOŠLI, Farská 468/9, Bánovce nad Bebravou, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zák. č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 387,83 € za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená v zákonnej, spodnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil najmä rozsah zistených nedostatkov a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie vyššie uvedených povinností môže uložiť. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho, špecifiká konkrétneho prípadu (vzniknutý finančný rozdiel vo vykonanom kontrolnom nákupe a nevydanie dokladu o kúpe výrobku na kontrolný nákup) a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 citovaného zákona. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil nevydanie dokladu o kúpe ako závažnejší nedostatok.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0316/03/2018

Dňa 03.01.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Peppers reality, spol. s r.o.**  
sídlo **911 01 Trenčín, Ivana Olbrachta 7585/32**  
IČO **36 722 341**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 24.10.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 689/2018 v prevádzke Reštaurácia „BERLINETTA“, Ivana Olbrachta 7585/32, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci, nakoľko v čase kontroly vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup, do ktorého telefonicky objednali jedlo – 1 porcia Pizza menu č. 23 Zingara 450 g, ktoré doručil pracovník rozvozu na adresu Hurbanova 59, Trenčín, pričom bolo zistené, že predávajúci účtoval pri telefonической objednávke s následným dovozom jedla poplatok za zabalenie výrobku v hodnote 0,20 EUR, čím bol porušený § 17,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 24.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 689/2018 v prevádzke Reštaurácia

„BERLINETTA“, Ivana Olbrachta 7585/32, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania Peppers reality, spol. s r.o., sídlo 911 01 Trenčín, Ivana Olbrachta 7585/32, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ v podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 689/2018 uviedol, že uvedená prevádzka účtuje balné pri donáškovej službe jedla.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania a dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI telefonicky objednávku jedla z ponukového letáku s adresou doručenia na Hurbanova 59, Trenčín. Inšpektori SOI do kontrolného nákupu objednali 1 porcia Pizza menu č. 23 Zingara 450 g. Zamestnanec účastníka konania Igor N. doručil objednané jedlo na dohodnuté miesto a vydal na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,40 EUR doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. 29. Inšpektori SOI zistili, že účastník konania do kontrolného nákupu účtoval aj poplatok za úkon balenia v hodnote 0,20 EUR, a teda účastník konania pri objednávke jedla prostredníctvom telefónu s následným dovozom účtuje spotrebiteľom poplatok za balenie jedla.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci, čím porušil § 17 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 17.12.2018, ktoré prevzal dňa 19.12.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zodpovedný vedúci účastníka konania Branislav Š. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2018 uviedol, že pri kontrole bol prítomný, so záznamom súhlasí a nevedel, že nemôžu účtovať službu zabalenia, nakoľko si neúčtujú cenu za obal, a z toho dôvodu si chceli záúčtovať cenu za úkon. Túto službu už nebudú účtovať a o výsledku kontroly bude informovať nadriadených.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo

na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu účtovania nákladov na zabalenie jedla pri predaji jedla prostredníctvom rozvozu bol spotrebiteľ poškodzovaný na svojich právach, nakoľko si predávajúci účtoval poplatok za zabalenie jedla, ktoré je povinný sám znášať. Poskytnutie hygienicky nezávadného obalu a úkon zabalenia jedla pri predaji jedla prostredníctvom rozvozu a donášky, kedy nedochádza ku konzumácii jedla priamo v prevádzkovej jednotke predávajúceho, je zároveň nevyhnutnou podmienkou na to, aby bolo objednané jedlo doručené spotrebiteľovi v požadovanej kvalite.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 24.10.2018 v prevádzke Reštaurácia „BERLINETTA“, Ivana Olbrachta 7585/32, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o č. 250/2007 Z. z., vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0319/03/2018

Dňa 03.01.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **103 club, s.r.o.**  
sídlo **058 01 Poprad, Mnoheľova 4687/20**  
IČO **36 340 693**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 06.11.2018 v prevádzke Reštaurácia 103 CLUB, Námestie Ľ. Štúra 8, Bánovce nad Bebravou, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 8,66 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 8,90 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka 38% á 30,00 EUR/1 liter o 8 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,24 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 1 písm. a),

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 06.11.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Reštaurácia 103 CLUB, Námestie Ľ. Štúra 8, Bánovce nad Bebravou, ktorú prevádzkuje účastník konania 103 club, s.r.o., sídlo 058 01 Poprad, Mnoheľova 4687/20, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 8,66 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 8,90 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka 38% á 30,00 EUR/1 liter o 8 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,24 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0525/10.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 17.12.2018, ktoré prevzal dňa 18.12.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Martina O. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.11.2018 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, nedoliatie ju mrzí a vzniklo to pravdepodobne jej nepozornosťou.

Vedúca smeny účastníka konania Martina K. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.11.2018 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, o zisteniach kontroly bude informovať konateľa a personál opätovne preškolia.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – poučenie zamestnancov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania, že nedoliatie vzniklo pravdepodobne jej nepozornosťou, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania predávať výrobky v správnej miere. V čase kontroly bolo preukázané, že nebola dodržaná deklarovaná miera o 8 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku



porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka 38% á 30,00 EUR/1 liter o 8 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,24 EUR v neprospech spotrebiteľa. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka 38% á 30,00 EUR/1 liter o 8 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,24 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 06.11.2018 v prevádzke Reštaurácia 103 CLUB, Námestie Ľ. Štúra 8, Bánovce nad Bebravou, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie správnej miery u odpredaného nápoja zhodnotil ako závažnejšie porušenie zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka á 30,00 EUR/1 liter o 8 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,24 EUR v neprospech spotrebiteľa a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0321/03/2018

Dňa 03.01.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **PUB s.r.o.**  
sídlo **915 01 Nové Mesto nad Váhom, Československej armády 18/80**  
IČO **36 320 455**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 702/2018 dňa 08.11.2018 v prevádzke Irish pub, Československej armády 18/80, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb, nakoľko v čase kontroly vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 13,10 EUR, namiesto správnej hodnoty 12,80 EUR, do ktorého telefonicky objednali jedlá – 1 porcia Pizza šunková 370 g a 1 porcia Pizza smotanová 370 g, ktoré doručil pracovník rozvozu na adresu pred obchodný dom Kaufland, Malinovského, pričom bolo zistené, že predávajúci účtoval pri telefonической objednávke s následným dovozom jedla 2x poplatok za Rozvoz v celkovej hodnote 0,60 EUR, pričom služba Rozvoz bola vykonaná len 1x, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,30 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods.1 písm. d)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť, pretože cena dovozu jedla v hodnote 0,30 EUR, účtovaná pri telefonической objednávke jedla, nebola uvedená v jedálnom a nápojovom lístku, v dennom menu a ani na internetovej stránke reštaurácie, čím bol porušený **§ 14,**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

## **p o k u t u**

vo výške **300,- EUR** slovom **tristo eur**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 08.11.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len inšpektori SOI) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 702/2018 v prevádzke Irish pub, Československej armády 18/80, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania PUB s.r.o., sídlo 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Československej armády 18/80, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 702/2018, uviedol, že vo vyššie spomínanej prevádzke mu bol účtovaný 2-krát poplatok za rozvoz, z dôvodu, že si objednal 2 jedlá a na internetovej stránke reštaurácie [www.irishpubs.sk](http://www.irishpubs.sk) nie je uvedený žiadny poplatok za balenie alebo rozvoz.

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a prešetrenia spotrebiteľského podania inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 13,10 EUR, namiesto správnej hodnoty 12,80 EUR, do ktorého telefonicky objednali jedlá - 1 porcia Pizza šunková 370 g a 1 porcia Pizza smotanová 370 g, ktoré doručil pracovník rozvozu na adresu pred obchodný dom Kaufland, Malinovského, pričom bolo zistené, že predávajúci účtoval pri telefonickej objednávke s následným dovozom jedla 2-krát poplatok za Rozvoz v celkovej hodnote 0,60 EUR, pričom služba Rozvoz bola vykonaná len 1-krát.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že cena dovozu jedla v hodnote 0,30 EUR, účtovaná pri telefonickej objednávke jedla, nebola uvedená v jedálnom a nápojov lístku a ani na internetovej stránke reštaurácie [www.irishpubs.sk](http://www.irishpubs.sk), a z toho dôvodu, nie je spotrebiteľ informovaný o cene poskytnutej služby žiadnou formou. Inšpektori SOI si telefonicky objednali jedlá - 1 porcia Pizza šunková 370 g a 1 porcia Pizza smotanová 370 g v celkovej hodnote 13,10 EUR, na miesto: pred obchodný dom Kaufland, Malinovského. Pri preberaní objednaného jedla zamestnanec účastníka konania Vladimír Š. vydal doklad o kúpe č. 25 v celkovej hodnote 13,10 EUR, kde cena dovozu jedla bola účtovaná v hodnote 0,30 EUR za každé jedlo.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Tým porušil § 14 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 17.12.2018, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.12.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania právo v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.11.2018 uviedol, že O.K.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b/ zák. č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že nesprávnym účtovaním ceny pri predávaní výrobkov, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušným ustanovením citovaného zákona. Nesprávnym účtovaním, ktoré bolo spôsobené zaúčtovaním 2-krát poplatok za rozvoz v celkovej hodnote 0,60 EUR, pričom služba rozvoz bola vykonaná len 1-krát, došlo nielen k porušeniu povinnosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ale aj k predraženiu vykonaného nákupu v neprospech spotrebiteľa a k majetkovej ujme na strane spotrebiteľa. Zároveň došlo k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a k ohrozovaniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že v prevádzke reštaurácie (v jedálnom a nápojovom lístku ani v lístku denné menu) a ani na internetovej stránke reštaurácie sa vôbec nenachádzala informácia o cene poskytovaných služieb (balík služieb, t. j. cena jedla a dovoz jedla) na základe čoho nie je spotrebiteľ informovaný o ponúkaných výrobkoch ani o cenách poskytovaných služieb žiadnou formou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene služby. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy služby hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa potvrdilo.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že porušením povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a v prípade neuvádzania predajných cien služieb došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej dňa 08.11.2018 v prevádzke Irish pub, Československej armády 18/80, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.