

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0273/03/2018

Dňa 06.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **BACK s.r.o.**
sídlo **911 01 Trenčín, Rybárska 7683/2D**
IČO **47 205 164**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 14.08.2018 v prevádzke Bistro FORK SEASON TAKE AWAY, Námestie sv. Anny 19, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala len kuchynská váha model IKEA, typ 20047 bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť časť kontrolného nákupu, do ktorého bola zakúpená 1 porcia VEGAN Menu (Pečené zeleninové fašírky s cibuľovými zemiakmi, listový šalát s deklarovanou hmotnosťou 390g a Tekvicová letná polievka 0,33l) v celkovej hodnote 5,00 EUR, čím bol porušený **§ 4 ods.1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci, nakoľko v čase kontroly vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej ako „inšpektori SOI“) kontrolný nákup, do ktorého prostredníctvom objednávkového formulára na internetovej stránke www.forkseason.sk objednali z ponuky denného menu 1 porciu VEGAN Menu (Pečené zeleninové fašírky s cibuľovými zemiakmi, listový šalát s deklarovanou hmotnosťou 390g a Tekvicová letná polievka 0,33l), ktoré si osobne prevzali v prevádzke predávajúceho, pričom bolo zistené, že predávajúci účtoval poplatok za obalový materiál „2x Balné á 0,30 EUR“ v celkovej hodnote 0,60 EUR, inšpektorom SOI nebola umožnená konzumácia jedla priamo v prevádzke alebo ponúknutý iný bezplatný spôsob zabalenia jedla, čím bol porušený **§ 17**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu v prevádzke Bistro FORK SEASON TAKE AWAY, Námestie sv. Anny 19, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania BACK s.r.o., sídlo 911 01 Trenčín, Rybárska 7683/2D, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v čase kontroly sa v priestoroch prevádzky nachádzala v používaní kuchynská váha model IKEA, typ 20047 bez platného úradného overenia, pričom charakter predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie.

Do kontrolného nákupu bolo zakúpené:

- 1 porcia VEGAN Menu (Pečené zeleninové fašírky s cibuľovými zemiakmi, listový šalát s deklarovanou hmotnosťou 390g a Tekvicová letná polievka 0,33l) á 5,00 EUR, u ktorého sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že na prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Za účelom overenie dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI dňa 13.08.2018 prostredníctvom objednávkového formulára na internetovej stránke www.forkseason.sk objednávku jedla z ponuky denného menu – VEGAN menu s uvedením času vyzdvihnutia v prevádzke účastníka konania objednaného jedla o 13:00 hod, dňa 14.08.2018. Inšpektori SOI do kontrolného nákupu objednali 1 porciu VEGAN Menu (Pečené zeleninové fašírky s cibuľovými zemiakmi, listový šalát s deklarovanou hmotnosťou 390g a Tekvicová letná polievka 0,33l) v hodnote 5,00 EUR. Účastník konania zastúpený konateľkou vydal na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,60 EUR doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. 0139/00022. Inšpektori SOI zistili, že účastník konania do kontrolného nákupu účtoval aj poplatok za obalový materiál/balenie 2 x Balné á 0,30 EUR“ v celkovej hodnote 0,60 EUR, a teda účastník konania pri objednávke jedla prostredníctvom objednávkového formulára na internetovej stránke účastníka konania účtuje spotrebiteľom poplatok za balenie jedla. Objednané jedlo bolo pre inšpektorov SOI vystupujúcich v pozícii spotrebiteľov vopred zabalené, bez možnosti jeho konzumácie priamo v prevádzke a nebol im ponúknutý ani iný bezplatný spôsob zabalenia objednaného jedla.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do

takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci, čím porušil § 17 zákona č. 250/2007 Z. z.

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol v prevádzkarni umiestnený reklamačný poriadok, v prevádzkarni sa nenachádzal vôbec nenachádzal.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.10.2018, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku (prostredníctvom portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 07.11.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.08.2018 účastník konania uviedol, že pri kontrole bol prítomný a balné účtuje iba v prípade použitia ich obalov.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Pokiaľ ide o argument účastníka konania, že balné účtuje iba v prípade použitia svojich obalov, správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 17 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie uhrádza predávajúci. Zákon nevylučuje možnosť, aby si spotrebiteľ priniesol aj vlastný obal na objednané jedlo, avšak pokiaľ sa tak nestane, je predávajúci povinný poskytnúť jeden druh obalového materiálu/balenia na vlastné náklady. Predávajúci môže zároveň poskytnúť spotrebiteľovi možnosť priamej konzumácie jedla na prevádzke. V čase kontroly bolo spoľahlivo zistené, že predávajúci objednané jedlo inšpektorom SOI zabalil do obalu, ktorý im naučtoval do kontrolného nákupu, pričom im neposkytol možnosť skonzumovať jedlo priamo v prevádzke alebo bezplatný variant obalového materiálu na zakúpené jedlo. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na

zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu účtovania nákladov na obalový materiál a zabalenie jedla pri predaji jedla objednaného prostredníctvom kontaktného formulára umiestneného na internetovej stránke účastníka konania bol spotrebiteľ poškodený na svojich právach, nakoľko si predávajúci účtoval poplatok za balenie jedla, ktoré je povinný sám znášať. Poskytnutie hygienicky nezávadného obalu pri predaji jedla, kedy nedochádza ku konzumácii jedla priamo v prevádzkovej jednotke predávajúceho, je zároveň nevyhnutnou podmienkou na to, aby spotrebiteľ obdržal objednané jedlo v požadovanej kvalite.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti; v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti; povinnosť predávajúceho predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál

a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 14.08.2018 v prevádzke Bistro FORK SEASON TAKE AWAY, Námestie sv. Anny 19, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zák. č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 387,83 € za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená v zákonnej, spodnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil najmä rozsah zistených nedostatkov a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie vyššie uvedených povinností môže uložiť.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho, špecifiká konkrétneho prípadu a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 17 a § 18 ods. 1 citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0279/03/2018

Dňa 06.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **RA.KR, s. r. o.**
sídlo **957 01 Bánovce nad Bebravou, Jesenského 1550**
IČO **46 919 007**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 14.08.2018 pri kontrole v prevádzkarni Obuv, kabelky, bižutéria, Jesenského 1550, Bánovce nad Bebravou, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, priloženým písomným návodom a pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a informáciami podľa osobitného predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 103,40 EUR bez návodov na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o povolenej nosnosti výrobku (kabelky), bez údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a bez údajov o materiálovom zložení, čím bol porušený **§ 11 ods. 1 a § 12 ods. 2,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa osobitného predpisu – Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 84/2008 Z. z. o označovaní materiálov použitých v hlavných častiach obuvi, pretože v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy obuvi v celkovej hodnote 75,00 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **350,00 EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Obuv, kabelky, bižutéria, Jesenského 1550, Bánovce nad Bebravou, ktorú prevádzkuje účastník konania RA.KR, s. r. o., sídlo 957 01 Bánovce nad Bebravou, Jesenského 1550, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 103,40 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 6 kusov kabeliek (2 kusy čierna, 1 kus zlatá, 1 kus červená a 2 kusy biela) á 3,50 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o povolenej nosnosti, bez údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a bez údajov o materiálovom zložení,
- 5 kusov kabelka „Fashion“ (2 kusy biela, 1 kus ružová, 1 kus čierna, 1 kus červená) á 4,90 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o povolenej nosnosti, bez údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a bez údajov o materiálovom zložení,
- 1 kus taška s povrazovými ušami á 10,50 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o povolenej nosnosti, bez údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a bez údajov o materiálovom zložení,
- 13 kusov kabelka malá á 3,00 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o povolenej nosnosti, bez údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a bez údajov o materiálovom zložení,
- 7 kusov kabelka detská flitrovaná á 1,20 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o povolenej nosnosti, bez údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a bez údajov o materiálovom zložení.

Predpísané značenie textilných výrobkov stanovuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku priloženým písomným návodom a porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a informáciami podľa osobitného predpisu. Tým porušil § 11 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 75,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 4 páry kojenecké topánočky PTK251 á 7,10 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,
- 6 párov detské topánočky TonoYouYuan á 7,90 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení.

Predpísané značenie obuvi stanovuje aj vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 84/2008 Z. z. o označovaní materiálov použitých v hlavných častiach obuvi.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol v prevádzkarni umiestnený reklamačný poriadok.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 29.10.2018, ktoré prevzal dňa 11.11.2018.

V oznámení o začatí správneho konania zo dňa 29.10.2018 bol nesprávne uvedený počet výrobkov – kabeliek, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností predávajúceho v znení: „7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 103,40 EUR“, pričom správne má byť uvedené: „5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 103,40 EUR“. Správny orgán posúdil uvedenú chybu ako zrejmu chybu v písaní, ktorú odstránil uvedením správneho počtu výrobkov v tomto rozhodnutí.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania prostredníctvom konateľky Rastislavy K. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.08.2018 uviedol, že na prevádzke predá len slovenské výrobky a uvedený tovar zakúpil len nedávno ako doplnkový sortiment, ktorý si označí v čo najkratšom čase. Ďalej uviedol, že reklamačný poriadok doplní ešte v deň kontroly.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje

kontrolovanej osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 103,40 EUR bez návodov na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o povolenej nosnosti výrobku (kabelky), bez údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a bez údajov o materiálovom zložení, pričom neposkytnutím údajov o spôsobe ošetrovania alebo údržby a údajov o povolenej nosnosti výrobku by mohlo dôjsť ku škode na majetku spotrebiteľa z dôvodu nesprávnej údržby predmetného výrobku a k poškodeniu výrobku v dôsledku jeho nadmernej záťaže. V dôsledku neuvedenia údajov o materiálovom zložení by mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje a ktorej dostupnosť je potrebné zachovať aj následne v súvislosti s údržbou výrobku. Jej absencia by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. V dôsledku neuvedenia údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi v prípade uvedených výrobkov nebol spotrebiteľ informovaný o pôvode výrobku. Informácie o výrobcovi alebo dovozcovi alebo dodávateľovi slúžia ako kritéria pri rozhodovaní spotrebiteľa pre kúpu konkrétneho výrobku. Informácia o výrobcovi – značka výrobku môže pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním 2 druhov obuvi v celkovej hodnote 75,00 EUR v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku chýbajúcich údajov o materiálovom zložení mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe obuvi je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej absencia by mohla viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. V dôsledku neoznačenia vyššie špecifikovaných druhov obuvi údajom o spôsobe údržby, došlo k porušeniu práv spotrebiteľa na informácie o výrobku a rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nesprávnej údržbe. Údaj o spôsobe údržby je pre spotrebiteľa podstatným

údajom, ktorý je nevyhnutný pre dodržanie správnej údržby zakúpenej obuvi majúcej vplyv na jej vlastnosti a životnosť.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neposkytnutia návodov o spôsobe ošetrovania, respektíve údržby výrobku, údaju o povolenej nosnosti výrobkov (kabeliek), údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a neoznačenia výrobkov údajmi o materiálovom zložení; v prípade neoznačenia obuvi údajmi o materiálovom zložení a v prípade nezabezpečenia reklamačného poriadku na spotrebiteľovi dostupnom a viditeľnom mieste prevádzkarne došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, priloženým písomným návodom; povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa osobitného predpisu a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľom.

Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontrol vykonaných inšpektormi SOI dňa 14.08.2018 v prevádzkarni Obuv, kabelky, bižutéria, Jesenského 1550, Bánovce nad Bebravou, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v ponuke predaja v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo 5 druhov výrobkov (kabeliek), u ktorých absentovali návody na ošetrovanie, respektíve údržbu, údaj o povolenej nosnosti, údaj o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a údaje o materiálovom zložení; 2 druhy výrobkov (obuvi), u ktorých absentovali návody na údržbu a údaje o materiálovom zložení; skutočnosť, že v prevádzkarni nebol umiestnený reklamačný poriadok a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 11 ods. 1, 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu tovaru so zistenými nedostatkami) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán

za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokutu na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0283/03/2018

Dňa 10.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Michaela Zelenková**
miesto podnikania **911 08 Trenčín, Západná 2468/8**
IČO **40 192 148**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 06.09.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 592/2018 v prevádzkarni Kaderníctvo, Aréna Mariána Gáboríka, Hodžova 6844, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, pretože spotrebiteľ v prevádzke nie je informovaný o cene ponúkaných služieb žiadnou formou, čím bol porušený **§ 14**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 3,00 EUR nebol vydaný doklad o poskytnutí služby z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.09.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 592/2018 v prevádzkarni Kaderníctvo, Aréna Mariána Gáboríka, Hodžova 6844, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania Michaela

Zelenková, miesto podnikania 911 08 Trenčín, Západná 2468/8, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ v podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 592/2018, uviedol, že v Kaderníctve v Aréne Gáborík nevydávajú doklady a na prevádzke chýba cenník služieb.

V čase kontroly inšpektori SOI zistili, že spotrebiteľ nie je žiadnou formou informovaný o rozsahu ponúkaných kaderníckych služieb ako ani o cenách týchto služieb. V prevádzke sa nenachádzal cenník služieb.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Tým porušil § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Z dôvodu overenia vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori SOI jeden kontrolný nákup a zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 3,00 EUR nebol vydaný doklad o poskytnutí služby ani náhradný doklad o zaplatení. Predmetom kontrolného nákupu bola služba 1 x dámsky strih na sucho. Službu strihania a účtovanie kontrolného nákupu vykonala predávajúca Michaela Z., ktorá prijala platbu mincami v hodnote 2,00 EUR a vydala mincou v nominálnej hodnote 1,00 EUR, avšak doklad o poskytnutí služby nevydala v žiadnej forme.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, čím porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 29.10.2018, ktoré prevzal dňa 16.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Podnikateľka Michaela Z., ktorá poskytla službu strihania a vykonala účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.09.2018 uviedla, že bola pri kontrole prítomná, doklad nevydala z dôvodu, že momentálne má pokladňu v oprave, inak bežne vydáva doklady, paragóny nemá a cenník služieb si ihneď vypracuje.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Pokiaľ ide o tvrdenia účastníka konania uvedené v jeho vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.09.2018, správny orgán uvádza, že tieto okolnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené nedostatky a nemajú vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené vykonanou kontrolou. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností, vyplývajúcou z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., je povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, ktorý

obsahuje zákonom predpísané náležitosti (obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresu prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby; cenu jednotlivého výrobku alebo služby a celkovú cenu, ktorú spotrebiteľ zaplatil). V prípade poruchy elektronickej registračnej pokladnice je povinnosťou predávajúceho vydať doklad o poskytnutí služby vo forme náhradného dokladu (tzv. paragónu) so zákonom predpísanými náležitosťami a za týmto účelom si zabezpečiť vopred dostatok náhradných dokladov pre ich vydávanie spotrebiteľom.

Pokiaľ ide o argument účastníka konania, že cenník služieb si ihneď vypracuje, správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že spotrebiteľovi nebola poskytnutá informácia o cene poskytovaných kaderníckych služieb, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene ponúkaných služieb. Ďalej správny orgán zohľadnil význam informácie o cene služieb, nakoľko táto informácia je jednou z rozhodujúcich, ktoré spotrebiteľ zvažuje, a ktorá môže podstatným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých služieb porovnať a zhodnotiť a na základe toho vykonať rozhodnutie, ktorú službu predávajúcich využije.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o poskytnutí služby bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene ponúkaných služieb a zreteľne označiť služby cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a v prípade nevydania dokladu o poskytnutí služby došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka výrobky a poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ich predaja. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene poskytovaných služieb a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi dňa 06.09.2018 v prevádzkarni Kaderníctvo, Aréna Mariána Gáboríka, Hodžova 6844, Trenčín, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a vzal do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že nie je poskytnutá informácia o cene ponúkaných kaderníckych služieb. Správny orgán ďalej zohľadnil skutočnosť, že inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa nebol na kontrolný nákup vydaný doklad o poskytnutí služby. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0284/03/2018

Dňa 26.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Valéria Brokešová**
miesto podnikania **916 21 Čachtice, Osloboditeľov 829**
IČO **32 782 217**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 12.09.2018 kontrolu v prevádzkarni Kaderníctvo „Valéria“, M. R. Štefánika 811/1, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 27 druhov výrobkov – vlasová kozmetika a služby (umývanie, fúkanie strihanie, žehlenie vlasov), u ktorých nebola uvedená predajná cena, čím bol porušený **§ 14**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko na druhý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 12,90 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **700,00 EUR** slovom **sedemsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.09.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Kaderníctvo „Valéria“, M. R. Štefánika 811/1, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania Valéria Brokešová, miesto podnikania 916 21 Čachtice, Osloboditeľov 829, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

V čase kontroly inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nie je spotrebiteľ informovaný o cenách ponúkaných služieb ani o cenách tovarov. V ponuke na predaj sa nachádzalo 27 druhov výrobkov so sortimentu vlasovej kozmetiky a služby – umývanie, fúkanie, strihanie, žehlenie vlasov.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Tým porušil § 14 zákona č. 250/2007 Z. z.

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladov o kúpe vykonali inšpektori SOI dva kontrolné nákupy a zistili, že na druhý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 12,90 EUR, do ktorého bol odpredaný 1 kus kondicionér 200 ml á 12,90 EUR, nebol vydaný doklad o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) ani náhradný doklad o zaplatení.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, čím porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol v prevádzkarni umiestnený reklamačný poriadok, v prevádzkarni sa nenachádzal vôbec nenachádzal.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 29.10.2018, ktoré prevzal dňa 02.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Kadernička Lenka T., ktorá poskytla kadernícke služby a účtovanie oboch kontrolných nákupov, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.09.2018 uviedla, že bola pri kontrole prítomná, o vykonanej kontrole bude informovať majiteľku. Ďalej uviedla, že kondicionér nenablokovala z dôvodu, že ho nemá nahodený v pokladni, ide o nový výrobok.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa v stanovenej lehote k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. K tvrdeniu zamestnankyne účastníka konania, že tovar zakúpený do druhého kontrolného nákupu kondicionér je nový tovar, preto nie je nahodený v pokladnici, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za zistený nedostatok. V zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby so zákonom predpísanými náležitosťami (obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby; cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil). Vydaný doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby pritom môže mať okrem formy dokladu z ERP aj formu náhradného dokladu (tzv. paragónu). Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že v prevádzkových priestoroch predávajúceho sa nenachádzal cenník služieb a výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj neboli označené predajnou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene ponúkaných výrobkov a poskytovaných služieb. Ďalej správny orgán zohľadnil význam informácie o cene tovarov a služieb, nakoľko táto informácia je jednou z rozhodujúcich, ktoré spotrebiteľ zvažuje pri kúpe tovarov a služieb, a ktorá môže podstatným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých tovarov a služieb porovnať a zhodnotiť a na základe toho vykonať rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru a využití konkrétnej služby. Informácia o cene tovaru a služby je dôležitou rovnako pri kontrole správnosti účtovania a pre uplatnenie prípadnej reklamácie z dôvodu účtovania nesprávnej ceny tovaru alebo poskytnutej služby.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe na druhý kontrolný nákup bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý,

nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, v prípade nevydania dokladu o kúpe výrobku a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka výrobky a poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi dňa 12.09.2018 v prevádzkarni Kaderníctvo „Valéria“, M. R. Štefánika 811/1, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a vzal do úvahy najmä následky porušenia povinností spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že im nie je poskytnutá informácie o cene predávaných výrobkov a poskytovaných služieb. Správny orgán ďalej zohľadnil skutočnosť, že inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa nebol na druhý kontrolný nákup vydaný doklad o kúpe výrobku a že na prevádzke absentoval reklamačný poriadok. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo výrobkov a služieb, u ktorých absentovala

informácia o cene) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0288/03/2018

Dňa 06.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **BRONX.SK s. r. o.**
sídlo **971 01 Prievidza, Ľ. Ondrejova 1252/24C**
IČO **45 958 742**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 13.09.2018 v prevádzke BOURBON PUB, Ľ. Ondrejova 1252/24C, Prievidza, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 7,12 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 7,40 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock 38% á 35,00 EUR/1 liter o 8 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,28 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.09.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke BOURBON PUB, Ľ. Ondrejova 1252/24C, Prievidza, ktorú

prevádzkuje účastník konania BRONX.SK s. r. o., sídlo 971 01 Prievidza, Ľ. Ondrejova 1252/24C, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 7,12 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,40 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock 38% á 35,00 EUR/1 liter o 8 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,28 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0110/07.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol v prevádzke umiestnený reklamačný poriadok.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 29.10.2018, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú zásielku prostredníctvom elektronickej schránky účastníka konania (portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 14.11.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zamestnankyňa účastníka konania Lucia M., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.09.2018 uviedla, že pri kontrole bola prítomná a nedoliatie zapríčinila neúmyselne.

Konateľ spoločnosti BRONX.SK s. r. o. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.09.2018 uviedol, že bol pri kontrole prítomný a nedostatky odstráni. Čo sa týka nedoliatia personál bude opätovne poučený.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Vykonaním meraní miery odpredaných alkoholických nápojov 2 x 40 ml Fernet Stock 38% pomocou úradne overeného odmerného valca č. 110/07 inšpektori SOI spoľahlivo zistili, že účastník konania nedodržiaval deklarovanú mieru uvedených nápojov o 8 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v kontrolnom nákupe v hodnote 0,28 EUR v neprospech inšpektorov SOI vystupujúcich v pozícii spotrebiteľov. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezabavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2 x 40 ml Fernet Stock 38% á 35,00 EUR/1 liter o 8 ml po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,28 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinností predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a porušením povinností predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods.

I zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 13.09.2018 v prevádzke BOURBON PUB, L. Ondrejova 1252/24C, Prievidza, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu v rámci spodnej hranice zákonnej sadzby a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je, predovšetkým vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov, adekvátna. Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované kritériá; špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu rozdielu vzniknutého v kontrolnom nákupe; absenciu reklamačného poriadku na prevádzke); ako aj na proporcionalitu uloženej pokuty voči maximálnej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona uložiť.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0302/03/2018

Dňa 12.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **HE & SHE, s. r. o.**
sídlo **018 51 Nová Dubnica, Janka Kráľa 362/9**
IČO **44 430 647**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 14.09.2018 v prevádzkarni HE & SHE textil, Mierové námestie 5/A, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 9 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 2933,15 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený § 13,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.09.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni HE & SHE textil, Mierové námestie 5/A, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania HE & SHE, s. r. o., sídlo 018 51 Nová Dubnica, Janka Kráľa 362/9, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 9 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 2933,15 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 1 ks dámske nohavice „MET“ Art. 328 á 45,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% baumwolle, cotton, 5% elasthan, elasthane, elastano“,
- 2 ks dámske tričko „Catwalk Junkie“ Art. 1802030223 á 39,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 2 ks dámska mikina „Catwalk Junkie“ Art. 1702041012 á 59,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% cotton, 20% polyester“,
- 2 ks dámske legíny „PENN & INK N. Y.“ Art. W18-F393 á 59,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% cotton, coton, 5% elastane, elasthane“,
- 4 ks dámske tričko „Catwalk Junkie“ TS OH MELLOW Art. 1802030214 á 39,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „50% cotton, 50% polyester“,
- 10 ks pánske rifle „Circle of trust“ Art. HW 18.1.2310 á 99,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „98% cotton, 2% spandex“,
- 9 ks pánske rifle „Circle of trust“ Art. HW 17.1.5499 á 99,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „99% cotton, 1% elastane“,
- 6 ks pánska mikina „KULTIVATE“ Art. 1801031002 á 69,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 2 ks pánske tričko „KULTIVATE“ Art. 1801031117 á 44,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „50% cotton, 50% polyester“.

1 kus dámske tričko „Catwalk Junkie“ TS OH MELLOW Art. 1802030214 v hodnote 39,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku bolo odpredané aj do kontrolného nákupu.

Predpísané značenie textilných výrobkov stanovuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania dňa 14.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.11.2018, ktoré prevzal dňa 30.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahľivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahľivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje a ktorej dostupnosť je potrebné zachovať aj následne počas používania výrobku v ohľadom na potrebu jeho údržby. Uvádzanie údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. V prípade oblečenia môže byť informácia o materiálovom zložení pre spotrebiteľa rovnako dôležitá aj pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku v prípade, že uprednostňuje napríklad použitie prírodných vlákien na jeho výrobu.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 14.09.2018 v prevádzke HE & SHE textil, Mierové námestie 5/A, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 9 druhov textilných výrobkov, u ktorých nebol zákonom požadovaným spôsobom zabezpečený preklad vyššie uvedených písomných informácií do štátneho jazyka a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu výrobkov so zistenými nedostatkami) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokutu na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.