

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0263/03/2018

Dňa 21.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **SP – MÓDA Anton Mitický. s.r.o.**
sídlo **018 41 Dubnica nad Váhom, Cédrová 4373/13**
IČO **47 756 055**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 22.08.2018 v prevádzkarni Pánsky a dámsky textil SP-MÓDA, Námestie Ľ. Štúra 2, Bánovce nad Bebravou, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď v čase kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o tejto možnosti v zmysle osobitného predpisu – zákona č. 391/2015 Z. z., čím bol porušený **§ 10a ods. 1 písm. k)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 9,00 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **550,00 EUR** slovom **päťstopäťdesiat eur**

Odôvodnenie

Dňa 22.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Pánsky a dámsky textil SP-MÓDA, Námestie Ľ. Štúra 2, Bánovce nad Bebravou, ktorú prevádzkuje účastník konania SP – MÓDA Anton Mitický s.r.o., sídlo 018 41 Dubnica nad Váhom, Cédrová 4373/13, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ústne ani písomne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Tým porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori SOI jeden kontrolný nákup a zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 9,00 EUR, do ktorého boli zakúpené 1 kus pánska kravata Romendik á 9,00 EUR po zľave, nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov ani náhradný doklad o zaplatení. Účtujúci predavačka Júlia Č. prijala platbu bankovou nominálnej hodnote 10,00 EUR a správne vydala 1,00 EUR, avšak doklad o kúpe nevydala v žiadnej forme.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, čím porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 16.10.2018, ktoré účastník konania v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku (prostredníctvom portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 02.11.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručенú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia

oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Predavačka Júlia Č., ktorá vykonala účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.08.2018 uviedla, že vzniknutá situáciu ju mrzí, nevydanie bločku nebolo úmyselné. Momentálne zastupuje kolegyňu, na predajni je prvý deň a nevyzná sa zatiaľ v kódoch na pokladni. Má problémy so zrakom a malé písmená v evidencii kódov pokladne sa jej nedajú dobre prečítať.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 22.08.2018 uviedol, že chce poprosiť o zhovievavosť pri posudzovaní, nakoľko nevydanie dokladu nebolo úmyselné. Na predajni v tom čase zastupovala pani, ktorá inak pracuje na inej predajni účastníka konania v Trenčíne. Stalo sa, že chcela nablokovať kravatu, ktorú si išiel zakúpiť pán kontrolór a nevedela nájsť kód PLU kravaty, nakoľko je zo svojej predajne v Trenčíne zvyknutá na kód PLU 88 a keď tento vyskúšala, zistila, že v tejto pokladnici kód pasuje na iný druh tovaru. Nakoľko má slabý zrak, nevidela dobre na vytlačené PLU kódy, ktoré majú vytlačené pri pokladnici, a tak sa nevedela dopátrať k správnejmu kódu (kódov je okolo 100, preto sú vytlačené v menšom rozmere). Účastníka konania veľmi mrzí, že sa tak stalo a dopustili sa priestupku. Pani predavačka to neurobila úmyselne, bola poučená ako má postupovať v takomto prípade. Účastník konania z týchto dôvodov prosí o odpustenie sankcie.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

K argumentu uvádzanému účastníkom konania v jeho vyjadrení zo dňa 22.08.2018, že v čase kontroly na predajni zastupovala pani, ktorá inak pracuje v inej predajni účastníka konania a nakoľko má slabý zrak, nevidela dobre na vytlačené PLU kódy pri pokladnici, správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti predstavujú subjektívne okolnosti, ktoré nemajú vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené vykonanou kontrolou. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokiaľ ide argument účastníka konania, že nevydanie dokladu nebolo zo strany predavačky úmyselné, pričom predavačka bola poučená ako má postupovať, správny orgán uvádza, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt a nie ako priestupok. V tejto súvislosti poukazuje správny orgán na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá účastník konania aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú.

Správny orgán na tomto mieste zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

K požiadavke účastníka konania o odpustenie sankcie z dôvodov uvedených vo vyjadrení zo dňa 22.08.2018 správny orgán uvádza, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007

Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie. Právo spotrebiteľa na informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa, pričom ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti podať návrh na niektorý zo subjektov alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil jeho práva. Cieľom uvedenej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, respektíve len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z., preukázateľne nesplnil, keď ústne ani písomne neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neoznámenia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov jasným a zrozumiteľným spôsobom pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi a nevydaním dokladu o kúpe spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly

vykonanej inšpektormi SOI dňa 22.08.2018 v prevádzke Pánsky a dámsky textil SP-MÓDA, Námestie L. Štúra 2, Bánovce nad Bebravou, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 citovaného zákona.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení prihliadol, okrem zákonných predpokladov v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., aj na špecifiká konkrétneho prípadu, proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokutu na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu. Nevydanie dokladu o kúpe posúdil správny orgán ako závažnejší nedostatok.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0264/03/2018

Dňa 21.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **TM-tools, s.r.o.**
sídlo **017 01 Považská Bystrica, Šoltésovej 1685/200**
IČO **36 324 701**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 24.08.2018 v prevádzkarni Záhradná technika TM-tools, s.r.o., Štúrova 34, Považská Bystrica, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzalo dĺžkové meradlo – drevený meter DVOŘÁK bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžadoval jeho použitie, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a),**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150,00 EUR** slovom **jednostopät'desiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Záhradná technika TM-tools, s.r.o., Štúrova 34, Považská Bystrica, ktorú prevádzkuje účastník konania TM-tools, s.r.o., sídlo 017 01 Považská Bystrica, Šoltésovej 1685/200, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v prevádzke sa nachádzal 1 kus drevený meter DVOŘÁK s úradným overením z roku 2013. Inšpektori SOI teda zistili, že v prevádzke sa nachádzalo dĺžkové meradlo bez platného úradného overenia. V čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali benzínové hadice a štartovacie šnúry, ktoré sa predávali na dĺžku.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 16.10.2018, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku (prostredníctvom portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 02.11.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Predavač Ján J. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.08.2018 uviedol, že bol pri kontrole prítomný, meter dajú overiť a o výsledku kontroly bude bezodkladne informovať vedenie spoločnosti.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je

toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. V prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej dĺžky zakúpených výrobkov, respektíve sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie dĺžky výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Správny orgán zohľadnil, že predmetné dĺžkové meradlo bolo v používaní obchodnej prevádzky tri roky po platnosti jeho posledného úradného overenia.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere.

Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 24.08.2018 v prevádzkarni Záhradná technika TM-tools, s.r.o., Štúrova 34, Považská Bystrica, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (najmä čas trvania zisteného nedostatku) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0265/03/2018

Dňa 21.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Zaťko, s.r.o.**
sídlo **017 01 Považská Bystrica, Kuzmányho 902**
IČO **36 341 754**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 24.08.2018 v prevádzkarni Záhradná technika Zaťko, Kuzmányho 902, Považská Bystrica, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzalo dĺžkové meradlo – drevený meter bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžadoval jeho použitie, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a),**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150,00 EUR** slovom **jednostopät'desiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Záhradná technika Zaťko, Kuzmányho 902, Považská Bystrica, ktorú prevádzkuje účastník konania Zaťko, s.r.o., sídlo 017 01 Považská Bystrica, Kuzmányho 902, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v prevádzke sa nachádzal 1 kus drevený meter s úradným overením z roku 2015. Inšpektori SOI teda zistili, že v prevádzke sa nachádzalo dĺžkové meradlo bez platného úradného overenia. V čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali palivové hadice a štartovacie šnúry, ktoré sa predávali na dĺžku.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 16.10.2018, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku (prostredníctvom portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 02.11.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania prostredníctvom konateľa spoločnosti Romana B. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.08.2018 uviedol, že bol pri kontrole prítomný, so záznamom súhlasí a meter dá overiť.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. V prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej dĺžky zakúpených výrobkov, respektíve sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie dĺžky výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 24.08.2018 v prevádzkarni Záhradná technika Zaľko, Kuzmányho 902, Považská Bystrica, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0266/03/2018

Dňa 21.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **RSD s. r. o.**
sídlo **907 01 Myjava, 8. apríla 417/10**
IČO **50 252 496**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 07.08.2018 v prevádzke Stánok rýchleho občerstvenia (Predaj sudového vína), Kúpalisko Myjava, M. Marečka 5, Myjava, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, nakoľko v čase kontroly nebola prevádzka označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 15 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c)**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,50 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke Stánok rýchleho občerstvenia (Predaj sudového vína), Kúpalisko

Myjava, M. Marečka 5, Myjava, ktorú prevádzkuje účastník konania RSD s. r. o., sídlo 017 01 Považská Bystrica, Rozkvet 2085/180, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že prevádzka nebola v čase kontroly označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi, nakoľko prevádzka nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť tejto prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, čím porušil § 15 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“)

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori SOI jeden kontrolný nákup a zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,50 EUR, do ktorého boli zakúpené 1 porcia Točená čokoládová zmrzlina á 1,50 EUR a 2 x Rajec minerálka jemne perlivá 0,75l á 1,50 EUR, nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov ani náhradný doklad o zaplatení. Účtujúci predavač Vlastimil H. prijal platbu mincami v celkovej nominálnej hodnote 4,50 EUR, avšak doklad o kúpe nevydal v žiadnej forme.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, čím porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 17.10.2018, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú zásielku prostredníctvom elektronickej schránky účastníka konania (portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 02.11.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zamestnanec účastníka konania Vlastimil H., ktorý vykonal účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.08.2018 uviedol, že bol pri kontrole

prítomný a doklad pozabudol vydať v dôsledku návalu práce, čo ho veľmi mrzí a nebude sa to už opakovať.

Účastník konania prostredníctvom konateľa Stanislava D. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.08.2018 uviedol, že prevádzku si ihneď označia a doklady vydávajú pravidelne. Uviedol, že si myslí, že u predavača zlyhal ľudský faktor, doklady inak vydávajú pravidelne.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že neuvedením predpísaných údajov na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne boli porušené informačné povinnosti predávajúceho.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že neuvedením všetkých predpísaných informácií o predávajúcom a jeho prevádzkarni na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne a nevydaním doklad o kúpe spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť uviesť predpísané údaje na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne a povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 07.08.2018 v prevádzke Stánok rýchleho občerstvenia (Predaj sudového vína), Kúpalisko Myjava, M. Marečka 5, Myjava, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby a má zato, že pokuta uložená v tejto výške je, predovšetkým vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov, adekvátne. Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované kritériá; špecifiká konkrétneho prípadu; ako aj na proporionalitu uloženej pokuty voči maximálnej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona uložiť. Nevydanie dokladu o kúpe výrobkov zhodnotil správny orgán ako závažnejší nedostatok.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0267/03/2018

Dňa 26.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **NPC BA-RE, s. r. o.**
sídlo **906 15 Košariská 170**
IČO **46 655 409**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 08.08.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 525/2018 v prevádzkarni Stánok so suvenírmí, Mohyla M. R. Štefánika, Myjava, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov výrobkov – suvenírov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, čím bol porušený **§ 14**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, nakoľko v čase kontroly nebola prevádzka označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 15 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c)**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,00 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **650,00 EUR** slovom **šesťstopät'desiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 525/2018 v prevádzkarni Stánok so suvenírmi, Mohyla M. R. Štefánika, Myjava, ktorú prevádzkuje účastník konania NPC BA-RE, s. r. o., sídlo 906 15 Košariská 170, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ v podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 525/2018 uviedol, že pri návšteve mohly zastavila pri parkovaní spotrebiteľa predavačka zo stánku so suvenírmi a žiadala, aby spotrebiteľ zaplatil parkovné alebo si zakúpil suveníry. Keď chcel spotrebiteľ zaplatiť parkovné, tak predavačka tvrdila, že parkovné sa neplatí ale aby podporil mohly, nech si zakúpi niečo v stánku. Uviedol, že v stánku boli vyložené rôzne suveníry bez informácie o cene a na zakúpenú magnetku nedostal spotrebiteľ doklad o kúpe.

V čase kontroly inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nie je spotrebiteľ informovaný o predajných cenách ponúkaných tovarov – 7 druhov suvenírov, a to:

- veľká magnetka Mohyla M. R. Štefánika
- stredná magnetka Mohyla M. R. Štefánika
- malá magnetka Mohyla M. R. Štefánika
- štamperlík Mohyla M. R. Štefánika
- kľúčenka Mohyla M. R. Štefánika
- šálka s fotkou Mohyla M. R. Štefánika
- pohľadnice Mohyla M. R. Štefánika

Inšpektori teda zistili, že účastník konania účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Tým porušil § 14 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že prevádzkareň nebola v čase kontroly označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi, nakoľko prevádzka nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť tejto prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, čím porušil § 15 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Z dôvodu overenia vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori SOI jeden kontrolný nákup a zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,00 EUR, do ktorého bola zakúpená 1 kus veľká magnetka Mohyla M. R. Štefánika á 4,00 EUR, nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov ani náhradný doklad o zaplacení. Účtujúca predávajúca Alena J. prijala platbu bankovou v nominálnej hodnote 5,00 EUR a správne vydala mincou v nominálnej hodnote 1,00 EUR, avšak doklad o kúpe nevydala v žiadnej forme.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, čím porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 17.10.2018, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú zásielku prostredníctvom elektronickej schránky účastníka konania (portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 02.11.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručенú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Predávajúca Alena J., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.08.2018 uviedla, že zistené nedostatky ju mrzia, spotrebiteľ a neklamú, len nechceli znehodnotiť tovar lepením cenoviek. Uviedla, že vypracujú spoločný cenník, ktorý bude vyvesený na viditeľnom mieste. Ďalej uviedla, že prevádzku označia v zmysle zákona a ostatné nedostatky sa nebudú opakovať.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa v stanovenej lehote k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

K tvrdeniu predávajúcej, že nechceli tovar znehodnotiť lepením cenoviek, správny orgán uvádza, že považuje predmetné tvrdenie za subjektívne nemajúce vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatok zistený v čase kontroly. Nakoľko zákon č. 250/2007 Z. z. v ustanovení § 14 priamo neustanovuje spôsob, akým má predávajúci informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov, predávajúci môže okrem priameho označenia jednotlivých výrobkov informáciou o cene sprístupniť uvedenú informáciu aj formou cenníka výrobkov, ktorý bude na mieste viditeľnom a dostupnom pre spotrebiteľov.

Pokiaľ ide o tvrdenie predávajúcej, že vypracujú cenník tovarov, prevádzku označia v zmysle zákona a ostatné sa nebude opakovať, správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie zistených nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že v prípade 7 druhov tovarov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj predávajúceho nebola uvedená informácia o predajnej cene, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene ponúkaných výrobkov. Ďalej správny orgán zohľadnil význam informácie o cene tovarov, nakoľko táto informácia je jednou z rozhodujúcich, ktoré spotrebiteľ zvažuje pri kúpe tovarov, a ktorá môže podstatným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých tovarov porovnať a zhodnotiť a na základe toho vykonať rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru.

Správny orgán vzal do úvahy, že neuvedením predpísaných údajov na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne boli porušené informačné povinnosti predávajúceho.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinností predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, v prípade neuvedenia všetkých predpísaných informácií o predávajúcom a jeho prevádzkarni na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne a v prípade nevydania dokladu o kúpe výrobkov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, povinnosť uviesť predpísané údaje na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi dňa 08.08.2018 v prevádzkarni Stánok so suvenírmí, Mohyla M. R. Štefánika, Myjava, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a vzal do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že im nie je poskytnutá informácie o cene predávaných výrobkov. Správny orgán ďalej zohľadnil skutočnosť, že inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa nebol na kontrolný nákup vydaný doklad o kúpe výrobkov a že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne neboli uvedené zákonom požadované údaje o predávajúcom, o osobe zodpovednej za prevádzkareň a o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu. Nevydanie dokladu o kúpe výrobku zhodnotil správny orgán ako závažnejší nedostatok.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0276/03/2018

Dňa 27.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **ManInSka s.r.o.**
sídlo **017 05 Považská Bystrica, Považská Teplá 620**
IČO **51 321 041**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 24.08.2018 v prevádzkarni Revolution Caffé & Coctail, Centrum 15/21, Považská Bystrica, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 kus kuchynská váha Silver Crest, SKWS 5 A1, s označením CE, S/N: 148600 bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a),**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, nakoľko v čase kontroly nemalo v nápojovom lístku 29 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedený údaj o hmotnosti, respektíve objeme, a z toho v prípade 14 druhov miešaných nápojov nemalo uvedený celkový objem nápoja ako ani objem, respektíve hmotnosť použitých zložiek nápoja, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, nakoľko v čase kontroly nebola prevádzka označená aktuálnym sídlom predávajúceho, keď namiesto sídla predávajúceho „Považská Teplá 620, 017 05 Považská Bystrica“ bolo uvedené neaktuálne sídlo predávajúceho „Centrum 15/21, 017 01 Považská Bystrica“, čím bol porušený **§ 15 ods. 1 písm. a),**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly nemala obsluhujúca čašníčka žiadne označenie alebo odev, ktorý by ju odlišovalo od spotrebiteľov, čím bol porušený **§ 15 ods. 3,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Revolution Caffè & Cocktail, Centrum 15/21, Považská Bystrica, ktorú prevádzkuje účastník konania ManInSka s.r.o., sídlo 017 05 Považská Bystrica, Považská Teplá 620, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala len kuchynská váha Silver Crest, SKWS 5 A1, s označením CE, S/N: 148600 bez úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie. V ponuke na predaj sa nachádzali rôzne druhy zákuskov.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 29 druhov tovarov, pri ktorých nebol v nápojovom lístku uvedený údaj o ich hmotnosti alebo objeme, pričom z toho 14 druhov tovarov – miešaných nápojov nemalo uvedený celkový objem nápoja ako ani objem, respektíve hmotnosť použitých zložiek nápoja, a to:

- domáca ľadová limonáda uhorka á 2,50 EUR
- domáca ľadová limonáda grapefruit á 2,50 EUR
- domáca ľadová limonáda zázvor á 2,50 EUR
- domáca ľadová limonáda malina – bazalka á 2,50 EUR
- domáca ľadová limonáda pomaranč – klinček á 2,50 EUR
- domáca ľadová limonáda rakytník á 2,50 EUR
- zelený ľadový čaj á 1,95 EUR
- čierny ľadový čaj á 1,95 EUR
- ovocný ľadový čaj – višňa á 1,95 EUR
- ľadový čas bylenný – kamilka, lipa, zmes horských bylenníek á 1,95 EUR
- horúci čaj zelený – sypaný á 1,65 EUR
- horúci čaj čierny – sypaný á 1,65 EUR
- horúci čaj ovocný – sypaný, višňa á 1,65 EUR
- horúci čaj bylenný – sypaný – kamilka, lipa, zmes horských bylenníek á 1,65 EUR
- belgická horúca čokoláda so šľahačkou á 3,00 EUR
- koktail Aviation (gin, fialkový likér, maraschino, citrónová šťava) á 4,85 EUR
- koktail Hemingway Daiquiri (biely rum, maraschino, šťava z červeného grepu, limetková šťava) á 4,85 EUR

- koktail Cosmopolitan (citrus vodka, triple sec, brusnicový džús, limetková šťava) á 3,95 EUR
- koktail Espresso Martini (vodka kahlua, espresso, vanilkový sirup) á 3,95 EUR
- koktail Mojito (biely rum, limetka, mäta, cukor) á 3,95 EUR
- koktail Long Island Ice Tea (vodka, rum, gin, tequila, triple sec, limetka, cola) á 4,50 EUR
- koktail Negroni (gin, campari, vermouth červený) á 4,95 EUR
- koktail Old Fashioned (bourbon, angostura, cukor) á 5,25 EUR
- koktail Manhattan (bourbon, vermouth rosso, angostura) á 4,75 EUR
- nealko koktail Big Mango Cooler (mango džús, mango, mango sirup, citrón, passion fruit, mäta) á 2,99 EUR
- nealko koktail Monica´s Lover (ananásový džús, banán, citrón, mäta) á 2,99 EUR
- nealko koktail Sloppy Joe´s Garden (ananásový džús, ananás, citrón, mäta) á 2,99 EUR
- nealko koktail Virgin PinaColada (smotana, ananásový džús, kokos) á 2,99 EUR
- nealko koktail Mojito príchute Classic, Zázvor, Jablko, Jahoda, Grapefruit á 2,99 EUR.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona. č. 250/2007 Z. z.

Ďalej pri kontrole inšpektori SOI zistili, že prevádzka nebola v čase kontroly označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste správnymi a aktuálnymi predpísanými údajmi, nakoľko prevádzka bola v čase kontroly označená neaktuálnou adresou sídla predávajúceho „Centrum 15/21, 017 01 Považská Bystrica“ namiesto aktuálnej adresy sídla „Považská Teplá 620, 017 05 Považská Bystrica“.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, čím porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Ďalej inšpektori SOI pri kontrole zistili, že obsluhujúca čašníčka Lucia Ž. nemala žiadne označenie alebo odev, ktoré by ju odlišovala od spotrebiteľa.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa. Tým porušil § 15 ods. 3 zákona. č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.10.2018, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku prostredníctvom elektronickej schránky účastníka konania (portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správny orgán dňa 07.11.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručenia. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručeníu.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania v zastúpení konateľom spoločnosti ManInSka s.r.o. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.08.2018 uviedol, že váha má CE certifikát ako vidno na fotodokumentácii. Ďalej uviedol, že keď sa inšpektoriek pýtal, kde kúpi ciachované meradlo, odpovedali, že sa dajú kúpiť, avšak po internetovom research-i stále účastník konania nevie, kde má kúpiť napríklad ciachovanú odmerku.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o argument účastníka konania, že váha používaná v prevádzke má CE certifikát, správny orgán vo vzťahu k vytýkanému porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. poukazuje na skutočnosť, že o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhodujú účel jeho použitia a používanie, ktoré sú bližšie upravené v zákone č. 142/2000 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov. V zmysle § 8 ods. 2 a 3 zákona č. 142/2000 Z. z. je požiadavka overenia meradla opodstatnená aj pri meraniach súvisiacich s platbami - najmä meranie v obchodných vzťahoch, meranie na určovanie ceny pri priamom predaji verejnosti a meranie na účely výpočtu cla, taríf, daní, zvýhodnení, pokút, odškodnenia a poistenia. Správny orgán preto zastáva názor, že požiadavka na overenie predmetného meradla bola v tomto prípade oprávnená. Keďže zárukou presného merania hmotnosti výrobku alebo overenia deklarovanej hmotnosti ponúkaných výrobkov je používanie overeného meradla, účastník konania mal v prevádzke zabezpečiť úradne overené meradlo, ktoré by v prípade potreby potvrdzovalo správnosť účastníkom konania deklarovanej hmotnosti výrobku. Kuchynská váha, ktorú používal účastník konania v čase kontroly na prevádzke, nepredstavuje úradne overené meradlo. Pokiaľ ide o ďalšie argumenty účastníka konania uvedené v jeho vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.08.2018, správny orgán uvádza, že v kompetencii Slovenskej obchodnej inšpekcie ako orgánu kontroly vnútorného trhu ako ani inšpektorov SOI nie je poskytovať usmernenia k nedostatkom zisteným počas kontroly. Zabezpečenie úradne overeného meradla v prevádzkarni je v plnej kompetencii účastníka konania vystupujúceho v tomto prípade v pozícii predávajúceho.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo

na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 29 druhov tovarov, u ktorého nebol dostupný údaj o ich hmotnosti alebo objeme, a z toho v prípade 14 druhov tovarov (miešaných nápojov) okrem údaju o celkovom objeme ani údaj o hmotnosti alebo objeme jednotlivých použitých zložiek nápojov, čím účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ riadne informovaný o miere alebo o množstve ponúkaného tovaru.

Správny orgán vzal do úvahy, že neuvedením aktuálnych predpísaných údajov na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne boli porušené informačné povinnosti predávajúceho.

Správny orgán vzal do úvahy, že v čase kontroly nemala čašníčka - zamestnankyňa predávajúceho žiadne označenie alebo odev, ktoré by ju odlišovalo od spotrebiteľov, aby spotrebiteľ vedel rozpoznať zamestnanca pre prípadné informovanie sa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti; v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o ich miere alebo o množstve; v prípade neuvedenia všetkých predpísaných informácií o predávajúcom na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne a v prípade nezabezpečenia povinnosti predávajúceho, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti; povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o celkovom miere alebo množstve predávaných výrobkov ako aj o miere alebo množstve jednotlivých zložiek výrobkov; povinnosť predávajúceho uviesť predpísané údaje na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 24.08.2018 v prevádzke Revolution Caffé & Coctail, Centrum 15/21, Považská Bystrica, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § § 4 ods. 1 písm. a), 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 3 citovaného zákona. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0278/03/2018

Dňa 20.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **SOKRATES COLOUR SLOVAKIA s.r.o., veľkoobchod farby - laky**
sídlo **906 13 Brezová pod Bradlom, Nám. M. R. Štefánika 707**
IČO **36 322 695**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 08.08.2018 v prevádzke SOKRATES COLOUR – farby, laky, Nám. M. R. Štefánika 707, Brezová pod Bradlom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 128,74 po uplynutej dobe spotreby, čím bol porušený **§ 6 ods. 3**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne prístupniť a pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, pretože v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena; 12 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná ani jednotková cena a 9 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje, čím bol porušený **§ 14 a § 14a ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke SOKRATES COLOUR – farby, laky, Nám. M. R. Štefánika 707, Brezová pod Bradlom, ktorú prevádzkuje účastník konania SOKRATES COLOUR SLOVAKIA s.r.o., veľkoobchod farby - laky, sídlo 906 13 Brezová pod Bradlom, Nám. M. R. Štefánika 707, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 128,74 EUR po uplynutej dobe spotreby, a to:

- 1 kus Bochemit QB Hobby bezfarebný 1 kg 8594005392274 á 6,99 EUR
Exp.: 20180722
- 1 kus Coyote čistič skiel sprej 300 ml 8590005753213 á 3,99 EUR
Exp.: 07.10.2017
- 1 kus PRIMALEX Izoprim 1,3 kg á 23,99 EUR
02/02/2016
02/02/2018
- 1 kus PRIMALEX Izoprim 7,5kg á 88,99 EUR
Spotrebujte do 11/02/2015
- 2 kusy BREF Power disinfection 750ml á 2,39 EUR
04 07 2016
07 2017

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho stiahnuť výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby z trhu. Tým porušil § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, a to:

- PRIMALEX Polar 1 kg
- Osviežovač vzduchu BLUE FORCE 40g.

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 12 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná ani jednotková cena a 9 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, a to:

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR	JC** v EUR
1.	PRIMALEX Standard 15 kg	-	-
2.	PRIMALEX Plus 15 kg	-	-
3.	PROINTERIÉR TERMO 4 kg	-	-
4.	PRIMALEX Izoprim 1,3 kg	-	-
5.	PRIMALEX Textura 5 l	-	-
6.	PRIMALEX Polar 4 kg	-	-
7.	JUPOL maliarsky náter 15 kg	-	-
8.	PERSIL Duo caps 375g	-	-
9.	PERSIL Power mix 329 g	-	-
10.	PERSIL Sensitive gel 1,46 l	-	-
11.	PERSIL Color gel 3,65l	-	-
12.	Osviežovač vzduchu VERDESSI 250g	-	-
13.	RAID AE 3v1 – mravce, komáre 400 ml	6,99	-
14.	Diava sprej na nábytok 300 ml	3,69	-
15.	Krbík čistič krb. skiel a grilov 450 ml	4,69	-
16.	Coyote odstraňovač hmyzu 500 ml	3,39	-
17.	Coyote cockpit spray citrón 400 ml	5,19	-
18.	Coyote cockpit spray matný efekt 400 ml	4,99	-
19.	Coyote cockpit spray vanilka 400 ml	5,19	-
20.	Coyote cockpit spray jablko 300 ml	4,99	-
21.	WD 40 spray 200 ml	6,19	-

PC* – predajná cena, JC** – jednotková cena (EUR/ kg alebo EUR/ l)

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tým porušil § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 29.10.2018, ktoré prevzal dňa 29.10.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania nevyužil.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré boli po dátume spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobkov pri ich požití. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Konzumáciou uvedených výrobkov po dátume spotreby mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa. Kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania túto povinnosť porušil.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku.

Správny orgán vzal do úvahy, že 12 druhov výrobkov v ponuke na predaj nebolo označených predajnou cenou ani jednotkovou cenou a 9 druhov výrobkov v ponuke na predaj nebolo označených jednotkovou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o predajnej cene predávaného výrobku a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť stiahnuť z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej dňa 08.08.2018 v prevádzke SOKRATES COLOUR – farby, laky, Nám. M. R. Štefánika 707, Brezová pod Bradlom, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil najmä rozsah zistených nedostatkov a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie vyššie uvedených povinností môže uložiť. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 6 ods. 3, § 14 a § 14a ods. 1 citovaného zákona.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0285/03/2018

Dňa 06.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Paddock Service s.r.o.**
sídlo **911 01 Trenčín, Legionárska 655/39**
IČO **48 155 632**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 12.09.2018 v prevádzkarni PADDOCK – kaviareň a bar, Mierové námestie 17, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 5,96 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 6,40 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock 38% á 45,00 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,44 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **pät'sto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.09.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni PADDOCK – kaviareň a bar, Mierové námestie 17, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania Paddock Service s.r.o., sídlo 911 01 Trenčín, Legionárska 655/39, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 5,96 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 6,40 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock 38% á 45,00 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,44 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0918/16.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 29.10.2018, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú zásielku prostredníctvom elektronickej schránky účastníka konania (portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 14.11.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Konateľ spoločnosti Paddock Service s.r.o. Bc. Richard J., ktorý bol prítomný pri kontrole deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov, vo svojej vysvetlivke uviedol, že bol pri kontrole prítomný, rozdiel požadovaného predávaného objemu bol spôsobený použitím nesprávne ciachovanej odmerky. Odmerka bola zakúpená u autorizovaného predajcu HoReCa gastrotechniky a doplnkov „Wella Trenčín“. Uviedol, že pri prekontrolovaní odmerky bola skutočne pri naplnení objemu presne 0,04l na licencovanom ciachovanom odmernom valci zistená nezrovnalosť v neprospech spotrebiteľa. Uviedol, že sa zaväzuje, že pre prevádzku zaobstará správne ciachované odmerky a upovedomí predajcu o jeho nesprávne kalibrovaných odmerných pohároch.

Zamestnanec účastníka konania Mário M., ktorý vykonal obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.09.2018 uviedol, že bol pri kontrole prítomný a nalieval podľa odmerky, ktorá je k dispozícii na prevádzke.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Správny orgán k vyjadreniu konateľa spoločnosti Paddock Service s.r.o. uvádza, že síce pozitívne hodnotí snahu účastníka konania o čo najrýchlejšie odstránenie zisteného nedostatku, avšak je potrebné zdôrazniť, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezavahuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock 38% á 45,00 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,44 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinností predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 12.09.2018 v prevádzkarni PADDOCK – kaviareň a bar, Mierové námestie 17, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj

po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu finančného rozdielu vzniknutého v kontrolnom nákupe a hodnotu rozdielu skutočnej a deklarovanej miery odpredaných nápojov) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženie pokuty považuje za adekvátne.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0287/03/2018

Dňa 26.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **ARON – PD s. r. o.**
sídlo **971 01 Prievidza, M. Rázusa 20/7**
IČO **51 425 599**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 13.09.2018 v prevádzkarni PUB A RESTAURANT VALHALA, Šulekova 12, Prievidza, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 4,08 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 4,50 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka á 35,00 EUR/1 liter o 12 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,42 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a),**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **450,00 EUR** slovom **štyristopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.09.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni PUB A RESTAURANT VALHALA, Šulekova 12, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania ARON – PD s. r. o., sídlo 971 01 Prievidza, M. Rázusa 20/7, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 4,08 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 4,50 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka á 35,00 EUR/1 liter o 12 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,42 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0520/10.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 29.10.2018, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku prostredníctvom elektronickej schránky účastníka konania (portálu www.slovensko.sk) na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 14.11.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručenia. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručení.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Čašníčka Martina R., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.09.2018 uviedla, že nedoliatie nebolo úmyselné.

Vedúca prevádzky Monika Š. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.09.2018 uviedla, že zamestnanci boli poučení a majú na prevádzke k dispozícii poháriký na správne podanie alkoholických nápojov s uvedenou mierou.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona

zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť). V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2 x 40 ml Becherovka á 35,00 EUR/1 liter o 12 ml po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,42 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 13.09.2018 v prevádzkarni PUB A RESTAURANT VALHALA, Šulekova 12, Prievidza, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu vzniknutého finančného rozdielu v kontrolnom nákupe a hodnota miery nedoliatia alkoholických nápojov zakúpených do kontrolného nákupu) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0295/03/2018

Dňa 10.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **A1PROJEKT s. r. o.**
sídlo **020 01 Púchov, Komenského 664/70**
IČO **46 253 131**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 28.09.2018 pri kontrole v prevádzkarni „Beauty Center PM“ – kozmetika, pedikúra, manikúra, nechťový dizajn, masáže, Ul. Štefánikova č. 814, Púchov, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,40 EUR nebol vydaný doklad o poskytnutí služby z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.09.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni „Beauty Center PM“ – kozmetika, pedikúra, manikúra, nechťový dizajn, masáže, Ul. Štefánikova č. 814, Púchov, ktorú prevádzkuje účastník konania

A1PROJEKT s. r. o., sídlo 020 01 Púchov, Komenského 664/70, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Z dôvodu overenia vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori SOI jeden kontrolný nákup a zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,40 EUR nebol vydaný doklad o poskytnutí služby ani náhradný doklad o zaplatení. Predmetom kontrolného nákupu bola služba 1 x úprava obočia komplet (úprava a farbenie). Kozmetickú službu a účtovanie kontrolného nákupu vykonala kozmetička Lena M., ktorá prijala platbu bankovou v nominálnej hodnote 10,00 EUR a mincami 2 x 0,10 EUR a 1 x 0,20 EUR a správne vydala výdavok bankovou v nominálnej hodnote 5,00 EUR, avšak doklad o poskytnutí služby nevydala v žiadnej forme.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, čím porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania dňa 12.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 09.11.2018, ktoré prevzal dňa 28.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Kadernička Petra M. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.09.2018 uviedla, že slečna, ktorá obsluhovala, nemá v popise práce blokovanie a vyúčtovanie, určený človek na túto povinnosť bol práve zaneprázdnený. Za vzniknutý nedostatok sa ospravedlňuje a nebude sa opakovať. Ďalej uviedla, že zamestnankyňa je nová a bude poučená.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 28.11.2018 uviedol, že dňa 28.09.2018 bola inšpektormi vykonaná kontrola v prevádzke Beauty Center PM – kozmetika, pričom po dokončení objednanej služby (úprava a farbenie obočia) nebol vydaný doklad. Zamestnanec, ktorý danú vec spôsobil nemá v popise práce prácu s pokladňou a preberanie platieb. Bol nový, z čoho vyplýva jeho neskúsenosť ako mal postupovať v prípade, že zamestnanec, ktorý je poverený prácou na pokladni bol zaneprázdnený. Zamestnanec bol napomenutý a zaškolený. Za vzniknutú udalosť sa účastník konania ospravedlňuje a už sa nebude opakovať. Účastník konania požiadal o zmier alebo o nízky trest, keďže ide o prvé porušenie.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Pokiaľ ide o argument kaderničky Petry M. uvedený v jej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.09.2018 ako aj obdobný argument účastníka konania uvedený vo vyjadrení zo dňa 28.11.2018, že zamestnanec, ktorý spôsobil danú vec nemá v popise práce prácu s pokladňou a preberanie platieb, pričom ide o nového zamestnanca, z čoho vyplýva jeho neskúsenosť, správny orgán uvádza, že uvádzané skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené nedostatky a nemajú vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené vykonanou kontrolou. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Jednou z týchto

povinností, vyplývajúcou z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., je povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, ktorý obsahuje zákonom predpísané náležitosti (obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresu prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby; cenu jednotlivého výrobku alebo služby a celkovú cenu, ktorú spotrebiteľ zaplatil). Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinností objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú.

Správny orgán k vyjadreniu účastníka konania, že dotknutý zamestnanec bol napomenutý a následne zaškolený uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený.

Pokiaľ ide o žiadosť účastníka konania, aby bol nedostatok zistený kontrolou riešený zmierom alebo uložením nízkeho trestu, správny orgán uvádza, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Pokuta, ktorú správny orgán za zistený nedostatok ukladá účastníkovi konania pritom nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o poskytnutí služby bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade nevydania dokladu o poskytnutí služby došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne

vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka výrobky a poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ich predaja a poskytovanie. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi dňa 28.09.2018 v prevádzkarni „Beauty Center PM“ – kozmetika, pedikúra, manikúra, nechťový dizajn, masáže, Ul. Štefánikova č. 814, Púchov, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a vzal do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v poškodení ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa nebol na kontrolný nákup vydaný doklad o poskytnutí služby. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **P/0271/03/2018**

Dňa 26.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Peter Hučko - PEGA**
miesto podnikania **017 01 Považská Bystrica, Rozkvet 1010/26**
IČO **34 971 190**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 02.08.2018 pri kontrole v prevádzkarni PETER pánske odevy a textil, Obchodný dom PRIOR, Centrum 3/5 I., Považská Bystrica, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 322,00 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení) len v cudzom jazyku, pričom 1 druh výrobku – pánske tričko EVERLAST v hodnote 11,90 EUR - s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku bolo odpredané aj do kontrolného nákupu, čím bol porušený § 13,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

Odôvodnenie

Dňa 02.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni PETER pánske odevy a textil, Obchodný dom PRIOR, Centrum 3/5 I., Považská Bystrica, ktorú prevádzkuje účastník konania Peter Hučko – PEGA, miesto podnikania 017 01 Považská Bystrica, Rozkvet 1010/26, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 322,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 1 kus pánske tričko EVERLAST á 11,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 1 kus pánske tričko TDS FACTORY á 13,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% bawelna“,
- 2 kusy pánske tričko ANTRACID CODE: 3021 á 17,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „90% bawelna, cotton, 10% elastantyezny, elastic“,
- 1 kus pánske tričko ANTRACID CODE: 3019 á 17,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „90% bawelna, cotton, 10% elastantyezny, elastic“,
- 3 kusy pánske tričko ANTRACID CODE: 3023 á 17,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „90% bawelna, cotton, 10% elastantyezny, elastic“,
- 1 kus pánska mikina ANTRACID á 25,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „70% cotton, 30% poliester“,
- 2 kusy pánska mikina TDS FACTORY á 27,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% bawelna, 20% poliester“,
- 1 kus pánska mikina TDS FACTORY á 25,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% bawelna, 20% poliester“,
- 1 kus pánska bunda TDS FACTORY á 25,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% bawelna, 20% poliester“,
- 2 kusy pánska bunda TDS FACTORY á 29,00 s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% bawelna, 20% poliester“.

1 kus výrobku – pánske tričko EVERLAST v hodnote 11,90 EUR – s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku bol odpredaný aj do kontrolného nákupu.

Predpísané značenie ako aj akceptovaný spôsob označenia textilných výrobkov stanovuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení.

U uvedených 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 322,00 EUR boli údaje o materiálovom zložení v súlade s predmetným osobitným predpisom (teda etiketou a iným

označením, ktoré musí byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené) uvedené len v cudzom jazyku.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.10.2018, ktoré prevzal dňa 26.10.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.08.2018 uviedol, že na pánske obleky, nohavice a košele si dáva všívať etikety s písomnými informáciami v štátnom jazyku. Nedostatky boli zistené na najnovšom tovare, kde si účastník konania nevšimol, že symboly nie sú v štátnom jazyku. Uviedol, že tovar bude dôslednejšie kontrolovať.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 322,00 EUR v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje a ktorej dostupnosť je potrebné zachovať aj následne, v súvislosti s údržbou výrobku.

Uvádzanie údajov o materiálovom zložení v súlade s osobitným predpisom v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdravie spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. V prípade oblečenia môže byť informácia o materiálovom zložení pre spotrebiteľa rovnako dôležitá aj pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku v prípade, že uprednostňuje napríklad použitie prírodných vlákien na jeho výrobu.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neoznačenia textilných výrobkov údajmi o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka zákonom požadovaným spôsobom, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 02.08.2018 v prevádzkarni PETER pánske odevy a textil, Obchodný dom PRIOR, Centrum 3/5 I., Považská Bystrica, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v ponuke predaja v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo celkom 10 druhov textilných výrobkov, u ktorých nebol zákonom ustanoveným spôsobom zabezpečený preklad vyššie uvedených písomných informácií do štátneho jazyka; a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu tovaru so zistenými nedostatkami) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0280/03/2018

Dňa 26.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Anton Kristín - TOMAX**
miesto podnikania **914 51 Trenčianske Teplice, Štvrť SNP 682/83**
IČO **34 601 112**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 17.08.2018 v prevádzkarni Textil, galantéria, Bošáca 668, Bošáca, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzalo 1 kus dĺžkové meradlo – drevený meter bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžadoval jeho použitie, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď v čase kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o tejto možnosti v zmysle osobitného predpisu – zákona č. 391/2015 Z. z., čím bol porušený **§ 10a ods. 1 písm. k)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 12 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 270,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený **§ 13**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, nakoľko v čase kontroly nebola prevádzka označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, čím bol porušený **§ 15 ods. 1 písm. a)**,

zákonu číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **400,00 EUR** slovom **štyristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Textil, galantéria, Bošáca 668, Bošáca, ktorú prevádzkuje účastník konania Anton Kristín - TOMAX, miesto podnikania 914 51 Trenčianske Teplice, Štvrť SNP 682/83, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v prevádzke sa nachádzal 1 kus drevený meter s úradným overením z roku 2003. Inšpektori SOI teda zistili, že v prevádzke sa nachádzalo dĺžkové meradlo bez platného úradného overenia. V čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali tovaru, ktoré sa predávali na dĺžku – kúpeľňové rohože.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ústne ani písomne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Tým porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole ďalej inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 12 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 270,90 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 3ks dámske legíny N-feel ART GF 0125S á 2,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% cotton, 10% polyester, 10% elastane“,
- 2ks dámske legíny N-feel ART GF 1102S á 2,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% cotton, 10% polyester, 10% elastane“,
- 1ks dámske legíny N-feel ART GF 4314S á 3,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% cotton, 10% polyester, 10% elastane“,
- 1ks podprsenka C&Y NO6310 á 4,80 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „90% polyamide, 10% spandex“,
- 2ks podprsenka LEMILA art. 36189 á 6,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „85% nylon, 15% spandex“,

- 2ks podprsenka LEMILA art. 36148 á 4,80 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „85% nylon, 15% spandex“,
- 5ks pánska košeľa HENXING Collection á 5,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 1ks pánska košeľa Beygent Pronto moda M-T á 9,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 1ks pánska košeľa Boston public á 6,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 1ks pánska košeľa Beygent Rugged wear á 9,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 1ks pánska košeľa Beygent P-T á 9,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 30ks pánska košeľa Henxing HX-8029-A á 5,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom.

Predpísané značenie ako aj akceptovaný spôsob označenia textilných výrobkov stanovuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Ďalej pri kontrole inšpektori SOI zistili, že prevádzka nebola v čase kontroly označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi, nakoľko prevádzka nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, čím porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 29.10.2018, ktoré prevzal dňa 02.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vedúca prevádzky Darina M. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.08.2018 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, nedostatky odstrániť a o kontrole bude informovať majiteľa.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 07.11.2018 uviedol, že kontaktovali firmu GRANIT s.r.o. Žilina, ktorá sa zaoberá váhami a mierami a zakúpili si nový drevený meter

v hodnote 33,00 EUR s platným označením do roku 2020. Uviedol, že meter používali veľmi málo, len na meranie kúpeľňovej predložky, za túto neúmyselnú chybu sa ospravedlňujú.

Ďalej uviedol, že v predajni riešia reklamácie ihneď, a to buď vrátením peňazí alebo výmenou toho istého výrobku. Za celý rok majú 8 až 10 reklamácií. Osobitný predpis k zákonu č. 391/2015 Z. z., ktorý Inšpektorát SOI uvádza, nepoznali. Aktuálne sú s ním oboznámení a budú podľa neho postupovať.

Účastník konania uviedol, že na predajni našli inšpektori SOI textilné výrobky v hodnote 270,90 EUR s údajmi 100% COTTON, ktoré boli ručne prepísané na 100% BAVLNA. V minulosti bolo uvedené tolerované, ale keďže to už nie je možné, tovar vymenili v sklade za podobný, ktorý už má od výroby písané symboly v slovenskom jazyku. V tomto bode teda urobili nápravu.

Ďalej účastník konania uviedol, že pri vstupe do predajne na dverách sú uvedené otváracie hodiny a pod nimi razítko so všetkými predpísanými údajmi. Je pravdou, že údaje boli vyblednuté od slnka a horšie čitateľné, nie je však pravdou, že prevádzka nebola označená predpísanými údajmi. Nanovo vytlačili štítok s predpísanými údajmi a nalepili opäť na vchodové dvere.

Účastník konania uviedol, že tieto nedostatky boli neúmyselné. V žiadnom prípade zákazníka vedome neoklamali a za uvedené nedostatky sa účastník konania ospravedlňuje.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezabavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. Zo znenia § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. pritom vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. V prípade

nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej dĺžky zakúpených výrobkov, respektíve sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie dĺžky výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Správny orgán zohľadnil, že predmetné dĺžkové meradlo bolo v používaní obchodnej prevádzky tri roky po platnosti jeho posledného úradného overenia.

Správny orgán vzal do úvahy, že neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie. Právo spotrebiteľa na informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa, pričom ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti podať návrh na niektorý zo subjektov alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil jeho práva. Cieľom uvedenej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, respektíve len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z., preukázateľne nesplnil, keď ústne ani písomne neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených 12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 270,90 EUR v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje a ktorej dostupnosť je potrebné zachovať aj následne, v súvislosti s údržbou výrobku. Uvádzanie údajov o materiálovom zložení v súlade s osobitným predpisom v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. V prípade oblečenia môže byť informácia o materiálovom zložení pre spotrebiteľa rovnako dôležitá aj pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku v prípade, že uprednostňuje napríklad použitie prírodných vlákien na jeho výrobu.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán vzal do úvahy, že neuvedením predpísaných údajov na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne boli porušené informačné povinnosti predávajúceho.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere; v prípade neoznámenia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov jasným a zrozumiteľným spôsobom pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi; v prípade neoznačenia textilných výrobkov údajmi o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a v prípade neuvedenia všetkých predpísaných informácií o predávajúcom a jeho prevádzkarni na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených

v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere; povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosť predávajúceho uviesť predpísané údaje na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne.

Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 17.08.2018 v prevádzke Textil, galantéria, Bošáca 668, Bošáca, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil. Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v prevádzkarni sa nenachádzalo dĺžkového meradla s platným úradným overením, ktorým by bolo spotrebiteľovi umožnené preveriť správnosť údajov o miere tovaru; skutočnosť, že predávajúci neoznámil pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z.; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 12 druhov textilných výrobkov, u ktorých nebol zákonom ustanoveným spôsobom zabezpečený preklad vyššie uvedených písomných informácií do štátneho jazyka; skutočnosť, že prevádzka nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste zreteľne označená údajom o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby - predávajúceho a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 15 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu tovaru so zistenými nedostatkami) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **P/0292/03/2018**

Dňa **28.11.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Peter Návoj ARMY PUB**
miesto podnikania **020 01 Púchov, Moravská 1629/41**
IČO **37 486 021**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 18.09.2018 v prevádzke Country Salón, Námestie slobody 1400/12, Púchov, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,40 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **pät'sto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.09.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke Country Salón, Námestie slobody 1400/12, Púchov, ktorú prevádzkuje účastník konania Peter Návoj ARMY PUB, miesto podnikania 020 01 Púchov, Moravská 1629/41, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori SOI jeden kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,40 EUR, do ktorého boli zakúpené 2 fľaše Rauch multivitamín á 1,20 EUR. Inšpektori SOI zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,40 EUR, nebol vydaný doklad o kúpe

výrobkov z ERP ani náhradný doklad o zaplatení. Obsluhujúca a účtujúca čašníčka Janka R. prijala platbu bankovou v nominálnej hodnote 5,00 EUR a správne vydala mincami v nominálnej hodnote spolu 2,60 EUR, avšak doklad o kúpe nevydala v žiadnej forme.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, čím porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“)

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 09.11.2018, ktoré prevzal dňa 14.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zamestnankyňa účastníka konania Janka R., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.09.2018 uviedla, že v rámci obeda obsluhovala a zároveň aj konzumovala jedlo. K nevydanie dokladu o kúpe došlo z dôvodu, že po zaplatení podala výdavok a opäť pokračovala v obede. Uviedla, že to nebolo spôsobené úmyselne ale nedopatrením, čo ju mrzí.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Skutočnosť uvádzaná zamestnankyňou účastníka konania v jej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.09.2018 nie je možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovenej povinnosti alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, a to po celý čas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že nevydaním doklad o kúpe spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 18.09.2018 v prevádzke Country Salón, Námestie slobody 1400/12, Púchov, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby a má zato, že pokuta uložená v tejto výške je, predovšetkým vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov, adekvátne. Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované kritériá; špecifiká konkrétneho prípadu; ako aj na proporionalitu uloženej pokuty voči maximálnej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona uložiť. Nevydanie dokladu o kúpe výrobkov zhodnotil správny orgán ako závažnejší nedostatok.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0298/03/2018

Dňa 06.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Irena Bachorecová SISA - Textil**
miesto podnikania **972 71 Nováky, Lehotská 369/20**
IČO **50 953 061**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 03.10.2018 v prevádzkarni TEXTIL – SISA, Predajňa spodnej bielizne, textilu, Lehotská 369/20, Nováky, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 11 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 209,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený § 13,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150,00 EUR** slovom **jednostopät'desiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni TEXTIL – SISA, Predajňa spodnej bielizne, textilu, Lehotská 369/20, Nováky, ktorú prevádzkuje účastník konania Irena Bachorecová SISA -

Textil, miesto podnikania 972 71 Nováky, Lehotská 369/20, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 11 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 209,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 1 ks dámska tunika DEM-RO 3384 á 8,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% cotton, pamuk, 35% elastane, elasthan“,
- 1 ks pánsky župan Blue Tulip á 8,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% pamut“,
- 1 ks pánsky župan NAMKY á 8,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% pamut“,
- 1 ks dámsky župan NAMKY á 8,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% pamut“,
- 1 ks dámsky sveter Yes style á 13,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „70% acrylic, 30% wool“,
- 2 ks pánske rifle ROBOT FISH á 14,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 2 ks pánske rifle SUNBIRD á 14,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 4 ks pánske tričko MASTIFF á 6,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% pamuk, cotton, 5% elasthan“,
- 4 ks pánske krátke nohavice ROBOT FISH á 13,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% cotton, 5% spandex“,
- 2 ks čiapka HOLLY FIELD á 5,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „50% wool, 50% acryl“,
- 4 ks pánske tepláky DUANAUONE á 5,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% cotton, 35% polyester“.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 09.11.2018, ktoré prevzal dňa 14.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 03.10.2018 uviedol, že viac nebude taký tovar brať.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje a ktorej dostupnosť je potrebné zachovať aj následne počas používania výrobku v ohľadom na potrebu jeho údržby. Uvádzanie údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. V prípade oblečenia môže byť informácia o materiálovom zložení pre spotrebiteľa rovnako dôležitá aj pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku v prípade, že uprednostňuje napríklad použitie prírodných vlákien na jeho výrobu.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 03.10.2018 v prevádzke TEXTIL – SISA, Predajňa spodnej bielizne, textilu, Lehotská 369/20, Nováky, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 11 druhov textilných výrobkov, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad vyššie uvedených písomných informácií do štátneho jazyka a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu výrobkov so zistenými nedostatkami) a proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0301/03/2018

Dňa 27.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Ing. Ľubica Kafková**
miesto podnikania **017 01 Považská Bystrica, Kuzmányho 923/27**
IČO **45 556 148**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 05.10.2018 v prevádzkarni Kaviareň Café REGNUM, Moravská 1884/4, Púchov, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 4,63 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 4,80 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Borovička spišská 40% á 25,00 EUR/1 liter o 7 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,17 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a),**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **350,00 EUR** slovom **tristopät'desiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Kaviareň Café REGNUM, Moravská 1884/4, Púchov, ktorú

prevádzkuje účastník konania Ing. Ľubica Kafková, miesto podnikania 017 01 Považská Bystrica, Kuzmányho 923/27, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 4,63 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 4,80 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Borovička spišská 40% á 25,00 EUR/1 liter o 7 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,17 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0511/10.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 08.11.2018, ktoré prevzal dňa 14.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zamestnankyňa účastníka konania Patrícia L., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.10.2018 uviedla, že si myslela, že je naliate dobre, použila kalibrovaný pohárik.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.10.2018 uviedol, že všetci zamestnanci majú príkaz nalievať správne v prospech zákazníka, preto majú používať kalibrovanú odmerku.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 16.11.2018 uviedol, že ako zodpovedný zástupca prevádzky uznáva porušenie povinnosti, v dôsledku ktorého bola spotrebiteľovi spôsobená ujma a za chybu svojho zamestnanca sa ospravedľuje. Ďalej účastník konania uviedol, že prevádzku Café REGNUM – kaviareň prevádzkuje od roku 2010. Ide o malú prevádzku, kde zamestnáva 2 stabilných zamestnancov a 3 brigádnikov. Mesačný obrat prevádzky predstavuje sumu okolo 3500 EUR. Od začiatku prevádzkovania kaviarne doteraz mali niekoľko štátnych kontrol, vrátane kontroly SOI, a neboli zistené žiadne pochybenia. Podnikateľskú činnosť vykonáva účastník konania v súlade so zákonmi, nemá žiadne nedoplatky na mzdách, odvodoch do zdravotnej a sociálnej poisťovne, ani na daniach, nemá žiadnych veriteľov; svoje záväzky si riadne plní. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o zamestnanca, u ktorého došlo k porušeniu povinnosti, je to mladé dievča bez praxe, ktoré v čase vykonania kontroly pracovala v prevádzke len 1 mesiac, t. j. bola v štádiu zaučania. Okrem vyššie popísaného pochybenia nebolo kontrolou zistené žiadne iné pochybenie.

Na základe vyššie uvedeného si účastník konania dovoľuje úctivo požiadať, aby orgán kontroly pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol na vyššie popísané skutočnosti a uložil pokutu v spodnej hranici stanovenej sadzby, pretože uloženie pokuty vo vyššej hranici by malo na chod prevádzky nepriaznivý dopad najmä v tomto predvianočnom období, kedy na jednej

strane sú v zimnom období nižšie tržby a na druhej strane účastník konania pravidelne poskytuje zamestnancom vianočný príspevok.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o argumenty účastníka konania uvedené v jeho vyjadrení zo dňa 16.11.2018 správny orgán uvádza, že je povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Správny orgán síce oceňuje plnenie povinností vyplývajúcich účastníkovi konania z právnych predpisov platných pre oblasť daní, pracovnoprávnu, zdravotného a sociálneho zabezpečenia, avšak tieto uvádzané skutočnosti nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovenej povinnosti alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Zároveň považuje správny orgán za dôležité poukázať aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, a to po celý čas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť). V rámci tejto objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Borovička spišská 40% á 25,00 EUR/1 liter o 7 ml po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,17 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 05.10.2018 v prevádzkarni Kaviareň Café REGNUM, Moravská 1884/4, Púchov, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu finančného rozdielu vzniknutého v kontrolnom nákupe a hodnotu rozdielu skutočnej a deklarovanej miery odpredaných nápojov) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0274/03/2018

Dňa 28.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Tam Pham Thi**
miesto podnikania **972 13 Nitrianske Pravno, Dlhá 409/31**
IČO **47 614 579**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 15.08.2018 pri kontrole v prevádzkarni TEXTIL, OBUV Tam Pham Thi, Námestie SNP 706, Nitrianske Pravno, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov výrobkov - obuvi v celkovej hodnote 563,30 EUR bez údajov o spôsobe údržbu, čím bol porušený **§ 12 ods. 2**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 12 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 613,50 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení) len v cudzom jazyku, čím bol porušený **§ 13**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

Odôvodnenie

Dňa 15.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni TEXTIL, OBUV Tam Pham Thi, Námestie SNP 706, Nitrianske Pravno, ktorú prevádzkuje účastník konania Tam Pham Thi, miesto podnikania 972 13 Nitrianske Pravno, Dlhá 409/31, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov výrobkov – obuvi v celkovej hodnote 563,30 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 8 párov ortopedické šľapky „Ortomed“ á 11,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby,
- 5 párov dámska obuv AL68-43 á 12,90 EUR bez údajov o spôsobe údržby,
- 17 párov dámska obuv STYLE NO. Z3 á 9,90 EUR bez údajov o spôsobe údržby,
- 14 párov detská obuv „LIN SHI“ á 4,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby,
- 17 párov detská obuv ART. NO. C 1377 á 4,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby,
- 18 párov detská obuv C4853 á 5,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 12 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 613,50 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 5 kusov dámske tričko s dlhým rukávom „NAN YUAN“ á 5,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „85% polyester, 10% cotton, 5% spandex“,
- 10 kusov pánsky pyžamový komplet „Namky“ á 4,80 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% pamut“,
- 7 kusov pánsky pyžamový komplet „Namky“ á 5,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% pamut“,
- 4 kusy pánsky pyžamový komplet „Namky“ á 4,60 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% pamut“,
- 7 kusov pánsky pyžamový komplet „Namky“ á 4,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% pamut“,
- 7 kus pánsky pyžamový komplet „Namky“ á 6,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% pamut“,
- 18 kusov dámske tričko „VALERIE JREAM“ á 6,30 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotone“,
- 4 kusy dámske tričko „FASHION“ á 10,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% cotone, 5% elastham“,
- 41 kusov dámske tielko „LEMILA LINGERIE“ á 1,60 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% cotton, 5% spandex“,
- 5 kusov dámske tričko „STYLE IN ITALY“ á 9,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% cotone, 5% elastico“,

- 6 kusov dámske tričko „Made in Turkey“ á 12,50 s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% cotton, 5% lycra“,
- 4 kusy dámska mikina „Poncik“ á 12,80 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „90% cotton, 10% elastane“.

Predpísané značenie ako aj akceptovaný spôsob označenia textilných výrobkov stanovuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení.

U uvedených 12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 613,50 EUR boli údaje o materiálovom zložení v súlade s predmetným osobitným predpisom (teda etiketou a iným označením, ktoré musí byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené) uvedené len v cudzom jazyku.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.10.2018, ktoré prevzal dňa 05.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.08.2018 uviedol, že všetko si opraví a čo chýba doplní.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 08.11.2018 uviedol, že tovary boli zakúpené cez veľkosklady, kde tieto tovary nemajú nedostatky. Po upozornení inšpektorov SOI účastník konania tovary okamžite stiahol z obehu a postaral sa, aby boli odstránené.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

K vyjadreniu účastníka konania, že tovary so zistenými nedostatkami boli okamžite stiahnuté z obehu a účastník konania sa postará, aby boli nedostatky odstránené, správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je

toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov obuvi v celkovej hodnote 563,30 EUR bez údajov o spôsobe údržby, pričom neposkytnutím uvedených údajov o výrobku by mohlo dôjsť ku škode na majetku spotrebiteľa z dôvodu nesprávnej údržby predmetných výrobkov. Údaje o spôsobe údržby obuvi sú pre spotrebiteľa podstatnými údajmi, ktoré sú nevyhnutné pre dodržanie správnej údržby zakúpenej obuvi majúcej vplyv na jej vlastnosti a životnosť výrobku.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených 12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 613,50 EUR v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje a ktorej dostupnosť je potrebné zachovať aj následne, v súvislosti s údržbou výrobku.

Uvádzanie údajov o materiálovom zložení v súlade s osobitným predpisom v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. V prípade oblečenia môže byť informácia o materiálovom zložení pre spotrebiteľa rovnako dôležitá aj pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku v prípade, že uprednostňuje napríklad použitie prírodných vlákien na jeho výrobu.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neposkytnutia údajov o spôsobe údržby výrobku a v prípade neoznačenia textilných výrobkov údajmi o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka zákonom požadovaným spôsobom, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 15.08.2018 v prevádzkarni TEXTIL, OBUV Tam Pham Thi, Námestie SNP 706, Nitrianske Pravno, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky potihu, boli porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov obuvi, u ktorých absentovali údaje o spôsobe ich údržby; skutočnosť, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 12 druhov textilných výrobkov, u ktorých nebol zákonom ustanoveným spôsobom zabezpečený preklad vyššie uvedených písomných informácií do štátneho jazyka; a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 12 ods. 2 a § 13 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu tovaru so zistenými nedostatkami) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.