

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0157/03/2018

Dňa 17.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **FRAXIS s.r.o.**  
sídlo **965 01 Žiar nad Hronom, Hutníkov 305/19**  
IČO **46 214 461**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 04.01.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 929/2017 a dňa 07.02.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 107/2018 v prevádzkarni FRAXIS s.r.o. – kuchyne na mieru, Osloboditeľov 7447, Trenčín (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“), a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú ak zapríčiňuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum výroby a dodávky výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 04.01.2018 bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nedodrжал termín dodania kuchynskej linky stanovený v Závaznej objednávke zo dňa 31.10.2016, keď v zmysle predmetnej objednávky sa uhrádza 3. záloha vo výške 3105,73 EUR týždeň pred montážou kuchynskej linky, pričom však spotrebiteľ M. H. uhradil 3. zálohu vo výške 3000,00 EUR dňa 07.12.2017 (cenový rozdiel vo výške zmluvne určenej 3. zálohy 105,73 EUR uhradil spotrebiteľ už dňa 13.01.2017 v rámci 2. zálohy), avšak kompletná kuchynská linka mu bola v zmysle Preberacieho protokolu zákazky dodaná a namontovaná až dňa 05.01.2018 a nakoľko v čase kontroly dňa 07.02.2018 bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nedodrжал termín dodania kuchynskej linky stanovený v Závaznej objednávke zo dňa 01.10.2016, keď v zmysle predmetnej objednávky sa uhrádza 1. záloha vo výške 4000,00 EUR pri podpise objednávky a 2. záloha sa uhrádza týždeň pred montážou alebo najneskôr v deň montáže kuchynskej linky a termín montáže bol v zmysle predmetnej objednávky dohodnutý najneskôr do 16.12.2016, pričom však spotrebiteľ S. M. uhradil 1. zálohu vo výške 4000,00 EUR dňa 03.10.2016, avšak predávajúci nedodrжал v objednávke stanovený termín dodania kuchynskej linky, keď nekompletná kuchynská linka bola namontovaná v mesiaci január 2017, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b),**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

## **p o k u t u**

vo výške **1000,00 EUR** slovom **jedentisíc eur**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 04.01.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 929/2017 v prevádzke FRAXIS s.r.o. – kuchyne na mieru, Osloboditeľov 7447, Trenčín a dňa 07.02.2018 vykonali prešetrenie spotrebiteľského podania č. 107/2018 v prevádzke FRAXIS s.r.o. – kuchyne na mieru, Osloboditeľov 7447, Trenčín. Uvedenú prevádzku prevádzkuje účastník konania FRAXIS s.r.o., sídlo 965 01 Žiar nad Hronom, Hutníkov 305/19, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ M. H. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 929/2017 opísal priebeh úhrady záloh za objednanú kuchynskú linku, pričom uviedol, že termín montáže vyrobenej kuchynskej linky bol dohodnutý v mesiaci máj. Následne podľa tvrdení spotrebiteľ došlo k predĺženiu termínu dodania a montáže linky o ďalší mesiac, pričom konateľ spoločnosti FRAXIS s.r.o. opätovne niekoľkokrát zmenil termín dodania a montáže kuchynskej linky, pričom spotrebiteľovi bola nekompletná kuchynská linka (bez elektrospotrebičov) dodaná dňa 14.12.2017.

Spotrebiteľ zaslal nasledovné kópie písomností:

- Závaznú objednávku zo dňa 31.10.2016 spolu s vizualizáciami a technickými náčrtmi kuchynskej linky (predmet objednávky: kuchynská linka s montážou, spotrebičmi, drezom, batériou a iným príslušenstvom v hodnote 10352,44 EUR)
- Informácia o platobnom príkaze zo dňa 25.10.2016 na sumu 1000,00 EUR (Poznámka pre príjemcu: Záloha –kuchyňa)
- Informácia o platobnom príkaze zo dňa 13.01.2017 na sumu 5341,03 EUR (Poznámka pre príjemcu: 2. faktúra kuchyňa)
- Informácia o platobnom príkaze zo dňa 07.12.2017 na sumu 3000,00 EUR (Poznámka pre príjemcu: Vyúčtovací doplatok za kuchynskú linku)
- E-mailová komunikácia spotrebiteľa s účastníkom konania zo dňa 09.07.2017, 01.10.2017, 02.10.2017 a 30.10.2017.

Inšpektori SOI dňa 04.01.2018 vykonali prešetrenie vyššie uvedeného podania za prítomnosti konateľa spoločnosti FRAXIS s.r.o., ktorý predložil písomnosti identické s tými, ktoré priložil spotrebiteľ k podnetu. Inšpektori SOI zistili, že v Závaznej objednávke zo dňa 31.10.2016 sa nachádza presný rozpis platieb za objednanú kuchynskú linku v nasledovnom znení: „Cena pre zákazníka: 10.352,44 €, Celková zľava vo výške: 5.085,76 €. 1. záloha 1.000,00 € -> Pri podpise objednávky. 2. záloha 5.211,47 € -> cca 2 mesiace pred zadaním do výroby. 3. záloha 3.105,73 € -> Týždeň pred montážou. Doplatok 1.035,24 € -> Pri alebo po montáži do 1 týždňa. Termín výroby a dodania do skladu: cca 8 – 10 týždňov od uhradenia plnej výšky zálohy, Termín montáže u zákazníka: dohodou po dodaní tovaru do skladu.“ Inšpektori SOI zistili, že spotrebiteľ uhradil 1. zálohu vo výške 1000,00 EUR dňa 25.10.2016, 2. zálohu vo výške 5341,03 EUR dňa 13.01.2017 a 3. zálohu vo výške 3000,00 EUR dňa 07.12.2017, pričom v zmysle objednávky mala byť uskutočnená montáž kuchynskej linky do jedného týždňa po uhradení 3. zálohy, čo však účastník konania nedodrжал, nakoľko kuchynská linka nebola do dňa výkonu kontroly v plnom rozsahu dodaná a namontovaná, v nekompletnom

prevedení bez elektrospotrebičov bola dodaná a namontovaná až dňa 14.12.2017, a teda účastník konania nedodrжал termín dodania a montáže kuchynskej linky stanovený v Závaznej objednávke zo dňa 31.10.2016.

Dňa 08.01.2018 účastník konania prostredníctvom elektronickej pošty zaslal vyjadrenie, ktorého prílohu tvoria fotografie kuchynskej linky a Preberací protokol zákazky spotrebiteľa M. H. zo dňa 05.01.2018. Z uvedeného vyplýva, že kompletná kuchynská linka v zmysle objednávky zo dňa 31.10.2016 bola spotrebiteľovi dodaná a namontovaná až dňa 05.01.2018.

Spotrebiteľ S. M. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 107/2018 uviedol, že si u spoločnosti FRAXIS s.r.o. dňa 05.10.2016 objednal kompletnú dodávku a montáž kuchynskej linky vrátane obkladu parapetu a skleneného obkladu steny za linkou. Uviedol, že uhradil zálohu vo výške 4000,00 EUR. Kuchynská linka mala byť namontovaná najneskôr 16.12.2016, pričom časť kuchynskej linky bola namontovaná na konci januára 2017. Uviedol, že do dodnes (do dňa podania podnetu) nie je kuchynská linka dokončená.

Spotrebiteľ zaslal nasledovné kópie písomností:

- Závaznú objednávku zo dňa 01.10.2016 spolu s vizualizáciami a technickými nákresmi kuchynskej linky (predmet objednávky: kuchynská linka s montážou, spotrebičmi, drezom, batériou a iným príslušenstvom v hodnote 6449,90 EUR)
- Preddavková faktúra č. 201622021 zo dňa 29.09.2016 na sumu 4000,00 EUR
- List – Posledná výzva zo dňa 10.10.2017

Inšpektori SOI dňa 07.02.2018 vykonali prešetrenie vyššie uvedeného podania za prítomnosti konateľa spoločnosti FRAXIS s.r.o., ktorý predložil k prešetrovanému podnetu č. 107/2018 nasledovné písomnosti:

- E-mailovú správu zo dňa 03.10.2017 zaslanú dodávateľovi skleneného obkladu (na e-mailovú adresu [info@pdslovakia.sk](mailto:info@pdslovakia.sk))
- E-mailová komunikácia medzi konateľom spoločnosti FRAXIS s.r.o. a spotrebiteľom zo dňa 10.10.2017, 16.10.2017, 19.10.2017, 20.10.2017, 08.11.2017, 29.11.2017, 08.11.2017, 18.12.2017.

Inšpektori SOI v čase kontroly dňa 07.02.2018 zistili, že v Závaznej objednávke zo dňa 01.10.2016 sa nachádza presný rozpis platieb za objednanú kuchynskú linku s uvedením termínov výroby, dodania a montáže diela v nasledovnom znení: „Cena pre zákazníka: 6.449,90 €, Celková zľava vo výške: 3.921,99 €. 1. záloha 4.000,00 € -> Pri podpise objednávky. 2. záloha 2.000,00 € -> Týždeň pred montážou a najneskôr v deň montáže. Doplatok 449,90 € -> Pri alebo po montáži do 1 týždňa. Termín výroby a dodania do skladu: cca 8 – 10 týždňov od uhradenia plnej výšky zálohy, Termín montáže u zákazníka: dohodou po dodaní tovaru do skladu. (najneskôr do 16.12.2016). V prípade nedodržania termínu zo strany dodávateľa je dodávateľ povinný odrátať 0,05% z celkovej hodnoty objednávky za každý deň omeškania.“ Inšpektori SOI zistili, že spotrebiteľ uhradil 1. zálohu vo výške 4000,00 EUR dňa 03.10.2016, pričom v zmysle objednávky mala byť uskutočnená montáž kuchynskej linky najneskôr do 16.12.2016, čo však účastník konania nedodrжал, nakoľko kuchynská linka nebola do dňa výkonu kontroly v plnom rozsahu dodaná a namontovaná, v nekompletnom prevedení bez obkladu parapetu a skleneného obkladu steny (resp. sklenenej zásteny) bola dodaná a namontovaná až v priebehu mesiaca január 2017, a teda účastník konania nedodrжал termín dodania a montáže kuchynskej linky stanovený v Závaznej objednávke zo dňa 01.10.2016.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná

praktika predávajúceho mohla uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je termín dátum výroby a dodávky výrobku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum výroby a dodávky výrobku.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania dňa 02.08.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.08.2018, ktoré účastník konania v odbernej lehote neprevzal.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.01.2018 k prešetrovanému podnetu č. 929/2017 uviedol, že zákazníkovi bola objednávka dodaná v plnom rozsahu dňa 22.12.2017. Spotrebiče boli odborne namontované a zapojené. Na základe komplikácií, ktoré boli s objednávkou, zákazníkovi odpustili doplatok vo výške približne 1050,00 EUR s DPH, zároveň mu bola dodaná batéria v hodnote 530,00 EUR s DPH zadarmo a tiež elektrická zásuvkovnica do pracovnej dosky v hodnote 163,50 EUR s DPH. Ako dôkaz o splnení záväzku spoločnosti voči spotrebiteľovi M. H. doloží účastník konania e-mailom preberací protokol zákazky.

Účastník konania vo svojom vyjadrení, ktoré zaslal prostredníctvom e-mailu zo dňa 08.01.2018, uviedol, že v prílohe e-mailu poslať podpísaný preberací protokol a tiež fotografie zrealizovanej kuchynskej linky, na ktorých je evidentné, že spotrebiče sú dodané. Na preberacom protokole je uvedený dátum ukončenia 22.12.2017 a v protokole je v časti kalkulácie uvedené, aká výška čiastky bola zákazníkovi odpustená zo zákazky kvôli komplikáciám s realizáciou.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k podnetu č. 107/2018, ktoré zaslal prostredníctvom e-mailu zo dňa 12.02.2018, uviedol, že zákazník si objednal kuchynskú linku, ktorá mala byť dodaná k 16.12.2016, čo nebolo možné z kapacitných dôvodov uskutočniť a ústnym dohovorom boli dohodnutí na január 2017. V tom termíne bola kuchynská linka dovezená a namontovaná. V objednávke bolo niekoľko individualít, ktoré si želal zákazník upraviť, čo bolo v rámci dobrých vzťahov zrealizované. Poslednou etapou malo byť dodanie skleneného obkladu, ktorý sa zameriaval po namontovaní kuchynskej linky. Vtedy zákazníka účastník konania požiadal či by mohol uhradiť časť zálohy, aby mohli pokračovať, na čo zákazník reagoval, že mu to treba zaslal písomne e-mailom, platba však od neho neprišla, čo komplikovalo procesy. Účastník konania uviedol, že musel meniť dodávateľa, o čom bol zákazník informovaný. Následne bol dodávateľ konečne nájdený a zákazník bol kontaktovaný, že tento príde odmerať a zrealizovať obklady, s čím mal zákazník problém, avšak následne dovolil meranie. Dodávateľ sa dohodol so zákazníkom na podmienkach s tým, že sumu uhradí dodávateľovi skla. Sklo bolo zadané do výroby a bol vyrobené, žiaľ zákazník odmietol zaplatiť pred montážou.

Ďalej účastník konania uviedol, že sa bude snažiť dodať objednaný tovar, aby situáciu vyriešil. V závere vyjadrenia účastník konania uviedol, že chce podotknúť, že zákazník (aj keď nemá namontovanú sklenenú zástenu) užíva kuchynskú linku v plnej miere, táto je funkčná.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania k spotrebiteľskému podaniu č. 929/2017, že zákazníkovi bola objednávka dodaná v plnom rozsahu dňa 22.12.2017, pričom spotrebiče boli odborne namontované a zapojené, pričom dôkazom o splnení záväzku účastníka konania je Preberací protokol zákazky, správny orgán uvádza, že v zmysle vytvorenej Závaznej objednávky zo dňa 31.10.2016 bolo povinnosťou účastníka konania zhotoviť dielo – kuchynskú linku na mieru, ktorej súčasťou sú elektrospotrebiče špecifikované v tejto objednávke. Montáž kompletnej kuchynskej linky mala byť zrealizovaná do jedného týždňa po uhradení v poradí 3. zálohy, pričom 3. zálohu spotrebiteľ uhradil dňa 07.12.2017 a Preberací protokol zákazky bol podpísaný až dňa 05.01.2018, pričom v predmetnom protokole bol uvedený dátum ukončenia zákazky 22.12.2017, a teda ak by aj správny orgán akceptoval uvedený dátum montáže a kompletizácie kuchynskej linky, termín dodania a montáže kompletnej kuchynskej linky – do týždňa po uhradení 3. zálohy - špecifikovaný v objednávke nebol dodržaný. Ďalšie skutočnosti uvádzané účastníkom konania v súvislosti s podnetom č. 929/2017, že na základe komplikácií, ktoré sa vyskytli, bol zákazníkovi odpustený doplatok kúpnej ceny a boli mu zdarma dodané batéria a elektrická zásuvkovnica, nemajú vplyv na zistenie nedodržania termínu dodania kuchynskej linky a nezbavujú účastníka konania za zistený nedostatok.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania k spotrebiteľskému podaniu č. 107/2018, v ktorom účastník konania opisuje okolnosti, z dôvodu ktorých nebola objednaná kuchynská linka dodaná a namontovaná spotrebiteľovi v termíne stanovenom v objednávke – najneskôr dňa 16.12.2016, správny orgán uvádza, že účastníkom konania uvádzané skutočnosti ho

nezbavujú zodpovednosti za zistený nedostatok, pričom účastník konania nepredložil žiadny relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval súhlas spotrebiteľa s predĺžením dodacej lehoty objednaného výrobku. Účastník konania ako predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi zachovať odbornú starostlivosť, teda zachovávať pri konaní voči spotrebiteľovi zásady čestnej obchodnej praxe. Závazkový vzťah v tomto prípade existuje medzi predávajúcim a spotrebiteľom, preto za plnenie povinností vyplývajúcich z objednávky zodpovedná spotrebiteľovi účastník konania, pričom opisované dodávateľské vzťahy a plnenie záväzkov z nich sú výslovne v kompetencii predávajúceho, pričom ide o obchodné právne vzťahy.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivých informácií o dátume dodávky výrobku, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu, pričom v prípade zhotovenia výrobku predstavuje termín výroby a dodania výrobku jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého prijme spotrebiteľ rozhodnutie o uskutočnení obchodnej transakcie.

Správny orgán zohľadnil, že v prípade účastníka konania bolo zistené nedodržanie termínu dodania výrobku zistené v prípade dvoch spotrebiteľských podaní, čím predávajúci zásadným spôsobom zasiahol do práv spotrebiteľov.

Správny orgán vzal do úvahy, že kontroly boli vykonané na základe spotrebiteľských podaní, ktorých opodstatnenosť sa potvrdila.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 04.01.2018 a z kontroly vykonanej dňa 07.02.2018 v prevádzke FRAXIS s.r.o. – kuchyne na mieru, Osloboditeľov 7447, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a prihliadol na skutočnosť, že účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní sa o obchodnej transakcii.

Správny orgán zoberal taktiež do úvahy následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že im nebolo umožnené užívať objednanú kompletnú kuchynskú linku od termínu, ktorý bol medzi predávajúcim a spotrebiteľom v objednávke dohodnutý. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (najmä čas, o ktorý boli spotrebiteľia povinní strpieť predĺženie termínu dodania kuchynskej linky) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinností došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0200/03/2018

Dňa 25.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Ľubomír Pavelka ml.**  
sídlo **972 51 Handlová, Morovnianska cesta 1708/3**  
IČO **40 422 151**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 13.06.2018 v prevádzke „STREET FOOD KITCHEN – BISTRO PIZZÉRIA“, 29. augusta 84, Handlová, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala len kuchynská váha typ Smart Cook bez úradného overenia, pričom charakter predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť časť kontrolného nákupu, do ktorého bola zakúpená 1 porcia Šalát Caprese v hodnote 4,00 EUR s deklarovanou hmotnosťou 230g a 1 porcia Belgický čokoládový brownie v hodnote 1,50 EUR s deklarovanou hmotnosťou 120g, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1,**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **100,00 EUR** slovom **jednoto eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 13.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke „STREET FOOD KITCHEN – BISTRO PIZZÉRIA“, 29. augusta



84, Handlová, ktorú prevádzkuje účastník konania Ľubomír Pavelka ml., sídlo 972 51 Handlová, Morovnianska cesta 1708/3, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala kuchynská váha typ Smart Cook bez platného úradného overenia, pričom charakter predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie.

Do kontrolného nákupu boli zakúpené:

- 1 porcia Šalát Caprese á 4,00 EUR s deklarovanou hmotnosťou porcie 230g,
- 1 porcia Belgický čokoládový brownie á 1,50 EUR s deklarovanou hmotnosťou porcie 120g, u ktorých sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že na prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol v prevádzke umiestnený reklamačný poriadok.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.09.2018, ktoré prevzal dňa 10.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.06.2018 uviedol, že pri kontrole bol prítomný a chyby odstráni čo najskôr. Reklamačný poriadok si vyhladá na internete a vytlačí ho čo najskôr.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je

toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a porušením povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 13.06.2018 v prevádzke „STREET FOOD KITCHEN – BISTRO PIZZÉRIA“, 29. augusta 84, Handlová, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici

zákonnej sadzby a má zato, že pokuta uložená v tejto výške je, predovšetkým vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov, adekvátne. Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované kritériá; špecifiká konkrétneho prípadu; ako aj na proporionalitu uloženej pokuty voči maximálnej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona uložiť.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0202/03/2018

Dňa 25.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Michal Barták – MB šport**  
miesto podnikania **914 41 Nemšová, Kukučínova 1053/22**  
IČO **44 658 885**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 19.06.2018 v prevádzkarni Bicykle – MB šport, SNP 746, Nová Dubnica, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď v čase kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o tejto možnosti v zmysle osobitného predpisu – zákona č. 391/2015 Z. z., čím bol porušený **§ 10a ods. 1 písm. k)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje, čím bol porušený **§ 14a ods. 1,**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **150,00 EUR** slovom **jednostopät'desiat eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 19.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Bicykle – MB šport, SNP 746, Nová Dubnica, ktorú prevádzkuje účastník konania Michal Barták – MB šport, miesto podnikania 914 41 Nemšová, Kukučínova 1053/22, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ústne ani písomne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Tým porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, a to:

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR	JC** v EUR
1.	Čistič brzdových mechanizmov „Cebra – Bowden“ 500ml	4,00	-
2.	Priemyselný čistič „Cebra – Bowden“ 500ml	9,90	-
3.	Aktívny penový čistič „Cebra – Bowden“ 400ml	8,00	-
4.	Silikónové mazadlo SM2 „Cebra – Bowden“	9,00	-
5.	Cebraflon PTFE olej „Cebra – Bowden“ 400ml	9,00	-

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tým porušil § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.09.2018, ktoré prevzal dňa 11.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.06.2018 uviedol, že pri kontrole bol prítomný a zistené nedostatky odstráni v čo najkratšom čase.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený

v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že 5 druhov výrobkov v ponuke na predaj neboli označených jednotkovou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán vzal do úvahy, že neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie. Právo spotrebiteľa na informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa, pričom ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti podať návrh na niektorý zo subjektov alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil jeho práva. Cieľom uvedenej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, respektíve len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z., preukázateľne nesplnil, keď ústne ani písomne neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neoznámenia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov jasným a zrozumiteľným spôsobom pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 19.06.2018 v prevádzke Bicykle – MB šport, SNP 746, Nová Dubnica, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 citovaného zákona.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení prihliadol, okrem zákonných predpokladov v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo výrobkov so zistenými nedostatkom neuvedenia jednotkovej ceny), proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokutu na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0205/03/2018

Dňa 25.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Ján Tamáši**  
miesto podnikania **018 26 Plevník – Drienové 92**  
IČO **43 163 297**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 22.06.2018 v prevádzkarni SWEET PUB, Dom služieb, SNP 1487/46, Považská Bystrica, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 2,68 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 2,90 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x50 ml Slivka kopaničiarska St. Nicolaus 40% á 15,00 EUR/1 liter o 14 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,22 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 1 písm. a),

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **450,00 EUR** slovom **štyristopäťdesiat eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 22.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni SWEET PUB, Dom služieb, SNP 1487/46, Považská Bystrica, ktorú prevádzkuje účastník konania Ján Tamáši, miesto podnikania 018 26 Plevník – Drienové 92, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 2,68 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2,90 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera



u odpredaného nápoja 2x50 ml Slivka kopaničiarska St. Nicolaus 40% á 15,00 EUR/1 liter o 14 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,22 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0525/10.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.09.2018, ktoré prevzal dňa 10.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zodpovedná vedúca, ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.06.2018 uviedla, že bola pri kontrole prítomná, zistený rozdiel ju mrzí a nedoliatie vzniklo použitím nesprávnej odmernej nádoby.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 18.09.2018 uviedol, že porušenie povinnosti predávať výrobky v správnej miere vzniklo neúmyselným konaním čašníčky tým spôsobom, že dodávateľ alkoholu St. Nicolaus dodal poháriky na alkohol o objeme 5 cl, ktoré neboli správne ociahované. Pri uvedenej kontrole dňa 22.06.2018 čašníčka riadne naliala po rysku ale pri meraní Slovenskej obchodnej inšpekcie sa zistil uvedený nedostatok. Účastník konania uviedol, že na základe zistených nedostatkov bolo vykonané opatrenie, a to poháriky od spoločnosti St. Nicolaus o objeme 5 cl boli z prevádzky odstránené a nahradili sa novými pohármi zakúpenými v špecializovanom obchode so správnym ciachovaním.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania, že dodávateľ alkoholu St. Nicolaus dodal poháriky na alkohol o objeme 5 cl, ktoré neboli správne ociahované, nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistený nedostatok. Účastník konania je povinný pri predaji tovarov spotrebiteľom zachovávať odbornú starostlivosť, a teda je povinnosťou účastníka konania zabezpečiť dodržanie deklarovanej miery tovarov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo

na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2 x 50 ml Slivka kopaničiarska St. Nicolaus 40% á 15,00 EUR/1 liter o 14 ml po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,22 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 22.06.2018 v prevádzke SWEET PUB, Dom služieb, SNP 1487/46, Považská Bystrica, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0207/03/2018

Dňa 25.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Luboš Ježík – Hostinec u Ježíka**  
miesto podnikania **913 21 Trenčianska Turná, Oslobodenia 197**  
IČO **40 820 289**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 26.06.2018 v prevádzkarni Hostinec U JEŽÍKA, Oslobodenia 197, Trenčianska Turná, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 1,46 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 1,50 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x50 ml Trenčiansky Tuzemský tmavý 35% á 12,00 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,04 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a),**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 1,50 EUR bol vydaný doklad o kúpe, ktorý neobsahoval správny názov u jedného odpredaného tovaru, keď odpredaný tovar „Trenčiansky Tuzemský tmavý 35%“ bol na doklade o kúpe uvedený ako „Rum 35%“, čím bol porušený **§ 16 ods. 1 písm. d),**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 26.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Hostinec U JEŽÍKA, Oslobodenia 197, Trenčianska Turná,

ktorú prevádzkuje účastník konania Ľuboš Ježík – Hostinec u Ježíka, miesto podnikania 913 21 Trenčianska Turná, Oslobodenia 197, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 1,46 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 1,50 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x50 ml Trenčiansky Tuzemský tmavý 35% á 12,00 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,04 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0525/10.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 1,50 EUR bol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0009, ktorý neobsahoval správny názov u jedného odpredaného tovaru, a to:

- u odpredaného tovaru „Trenčiansky Tuzemský tmavý 35%“ bolo uvedené na bloku z ERP „Rum 35%“.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov so všetkými predpísanými údajmi. Tým porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona číslo 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.09.2018, ktoré prevzal dňa 10.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.06.2018 uviedol, že zistený rozdiel ho veľmi mrzí, nedolieť vzniklo pravdepodobne jeho nepozornosťou pri obsluhu. V danej chvíli mal naraz viacero klientov. Dodáva, že druhý pohárik bol naopak trochu preliaty.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v jeho vyjadrení nemajú vplyv na vyvodenie zodpovednosti za zistený nedostatok. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 1 x 50 ml Trenčiansky Tuzemský tmavý á 12,00 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,04 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil, že vydaním dokladu o kúpe tovarov, ktoré neobsahoval správny názov u jedného odpredaného výrobku, bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko vydaný doklad o kúpe je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Neuvedením správneho názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je zjavné, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Názov tovaru je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania ceny zakúpeného tovaru a pre prípadnú reklamáciu.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že porušením povinností predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a porušením povinností vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 26.06.2018 v prevádzke Hostinec U JEŽÍKA, Oslobodenia 197, Trenčianska Turná, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0208/03/2018

Dňa 25.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Július Hrdý HDV copia**  
miesto podnikania **916 21 Čachtice, Múkovská 1282/14**  
IČO **33 655 154**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 29.06.2018 v prevádzke Papiernictvo HDV Copia, Osloboditeľov 875, Čachtice, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 0,60 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **500,00 EUR** slovom **päťsto eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 29.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke Papiernictvo HDV Copia, Osloboditeľov 875, Čachtice, ktorú prevádzkuje účastník konania Július Hrdý HDV copia, sídlo 916 21 Čachtice, Múkovská 1282/14, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Z dôvodu overenia vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori SOI jeden kontrolný nákup a zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 0,60 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov ani náhradný doklad o zaplatení. Účtujúci predávajúci prijal platbu mincou v nominálnej hodnote 2,00 EUR a správne vydal mincami v hodnote 1,40, avšak doklad o kúpe nevydala v žiadnej forme.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, čím porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.09.2018, ktoré prevzal dňa 11.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.06.2018 uviedol, že práve prišiel z Nového Mesta nad Váhom zo živnostenského úradu, pričom mal rozpracovanú robotu a v návale práce na to pozabudol. Veľmi ho to mrzí, už sa to nebude opakovať.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.



K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 29.06.2018 v prevádzke Papiernictvo HDV Copia, Osloboditeľov 875, Čachtice, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby a má zato, že pokuta uložená v tejto výške je, predovšetkým vzhľadom na závažnosť zisteného nedostatku, adekvátne. Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované kritériá; špecifiká konkrétneho prípadu; ako aj na proporionalitu uloženej pokuty voči maximálnej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona uložiť.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0212/03/2018

Dňa 28.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo**  
sídlo **912 50 Trenčín, Mierové námestie 19**  
IČO **00 168 912**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 15.06.2018 pri kontrole v prevádzke Potraviny COOP Jednota, Potraviny 111-166, Podolie 394, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov výrobkov, ktoré mali uvedenú odlišnú (nižšiu) predajnú cenu na cenovej informácii pre tovarom ako bola predajná cena vedená v cenovej evidencii, pričom z toho 4 druhy výrobkov – Vložky ALWAYS normal 20ks; Polievka rajčinová CARPATHIA originál 73g; Oblátky SEDITA kakaové rezy banán 50g a Bravčové mäso na paprike TATRAKON 190g, ktoré mali uvedenú odlišnú (nižšiu) predajnú cenu na cenovej informácii pred tovarom ako bola predajná cena účtovaná pri pokladni v zmysle cenovej evidencie boli odpredané aj do kontrolného nákupu, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne prístupniť a pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 9 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena a 20 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje, čím bol porušený **§ 14 a § 14a ods. 1**,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

## **p o k u t u**

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 15.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke Potraviny COOP Jednota, Potraviny 111-166, Podolie 394, ktorú prevádzkuje účastník konania COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, sídlo 912 50 Trenčín, Mierové námestie 19, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Inšpektori SOI pri kontrole zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov výrobkov, pri ktorých bola uvedená odlišná predajná cena na cenovej informácii pred tovarom (ďalej len „na cenovke“) ako bola predajná cena vedená v cenovej evidencii, a to:

- Vložky ALWAYS normal 20ks, predajná cena uvedená v cenovej evidencii 3,66 EUR a predajná cena uvedená na cenovke 2,69 EUR,
- Polievka rajčinová CARPATHIA originál 73g, predajná cena uvedená v cenovej evidencii 0,69 EUR a predajná cena uvedená na cenovke 0,50 EUR,
- Oblátky SEDITA kakaové rezy banán 50g, predajná cena uvedená v cenovej evidencii 0,41 EUR a predajná cena uvedená na cenovke 0,33 EUR,
- Bravčové mäso na paprike TATRAKON 190g, predajná cena uvedená v cenovej evidencii 1,96 EUR a predajná cena uvedená na cenovke 1,30 EUR,
- ARIEL color 1,5kg, predajná cena uvedená v cenovej evidencii 5,49 EUR a predajná cena uvedená na cenovke 4,19 EUR,
- Korenie THYMOS na americké zemiaky 30g, predajná cena uvedená v cenovej evidencii 0,62 EUR a predajná cena uvedená na cenovke 0,49 EUR,
- COOP korenie na grilovanie 25g, predajná cena uvedená v cenovej evidencii 0,29 EUR a predajná cena uvedená na cenovke 0,15 EUR,

4 druhy tovarov s odlišnou (vyššou) predajnou cenou uvedenou v cenovej evidencii oproti predajnej cene uvedenej na cenovke boli zakúpené aj do kontrolného nákupu, a to:

- 1 balenie Vložky ALWAYS normal 20ks s účtovanou predajnou cenou 3,66 EUR,
- 1 kus Polievka rajčinová CARPATHIA originál 73g s účtovanou predajnou cenou 0,69 EUR,
- 1 kus Oblátky SEDITA kakaové rezy banán 50g s účtovanou predajnou cenou 0,41 EUR,
- 1 kus Bravčové mäso na paprike TATRAKON 190g s účtovanou predajnou cenou 1,96 EUR.

Inšpektori teda zistili, že v prípade celkom 7 druhov vyššie uvedených výrobkov bola na cenovke uvedená nižšia predajná cena výrobku ako predajná cena, ktorú predávajúci účtuje v zmysle cenovej evidencii pri kúpe výrobku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- c) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- d) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene.

Pri kontrole SOI inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 9 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena a 20 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena, a to:

9 druhov výrobkov bez informácie o predajnej cene:

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR
1.	Oblátky SEDITA horalky 50g	-
2.	LADY VITA ovsená sušienka cranberry 49g	-
3.	Oblátky MIŇONKY smotanové 50g	-
4.	Oblátky MIŇONKY kakaové 50g	-
5.	Dezert MILKA pralinky 38,5g	-
6.	BASK ryža lúpaná guľatozrná 1kg	-
7.	BASK ryža lúpaná dlhozrná 1kg	-
8.	Korenie MASPOMA pečené kura 30g	-
9.	Majorán MASPOMA 7g	-

20 druhov výrobkov bez informácie o predajnej a jednotkovej cene:

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR	JC** v EUR
1.	NIVEA šampón repair 250ml	-	-
2.	NIVEA šampón volume care 250ml	-	-
3.	DIXI sprchový krém extra jemný 400ml	-	-
4.	REXONA men sprchový gél a šampón aloe 250ml	-	-

5.	REXONA men sprchový gél a šampón cobalt 250ml	-	-
6.	Dezert TOFFIFEE 125g	-	-
7.	Zmes čokoládových praliniiek MAGNAT 202g	-	-
8.	Palmarin 250g	-	-
9.	Zvolenský smotanový jogurt čokoláda 145g	-	-
10.	Zvolenský smotanový jogurt malina, černica 145g	-	-
11.	Zvolenský smotanový jogurt jahoda 145g	-	-
12.	Jogurt ZOTT Cremore 200g	-	-
13.	Jogurt ZOTT Cremore duo 200g	-	-
14.	Jogurt ZOTT Cremore trio 200g	-	-
15.	RAVITA pohánkové vločky instantné 200g	-	-
16.	ERCE 8 vaječné cestoviny 250g	-	-
17.	COOP niťovky krátke 8 vaječné 250g	-	-
18.	COOP trešcia pečeň vo vlastnom oleji 115g	-	-
19.	TATRA bôčiková paštéta 75g	-	-
20.	TATRA paštéta MAJKA 75g	-	-

PC\* – predajná cena, JC\*\* – jednotková cena (EUR/ kg alebo EUR/ l)

Inšpektori teda zistili, že účastník konania účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tým porušil § 14 a § 14a ods. 1 zákona. č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.09.2018, ktoré prevzal dňa 14.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nesprávnych informácií o cene výrobkov, nakoľko v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke sa nachádzalo 7 druhov výrobkov, u ktorých bola uvedená vyššie predajná cena v cenovej evidencii oproti predajnej cene uvedenej na cenovke pred tovarmi, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu o skutočnej predajnej cene výrobkov.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 9 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena a 20 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. V prípade neuvedenia jednotkovej ceny nemôže spotrebiteľ porovnať výhodnosť ponúkaného balenia výrobku v porovnaní s iným balením takéhoto výrobku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, porušením povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o predajnej cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a porušením povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 15.06.2018 v prevádzke Potraviny COOP Jednota, Potraviny 111-166, Podolie 394, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a prihliadol na skutočnosť, že účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní sa o obchodnej transakcii.

Správny orgán zoberal taktiež do úvahy následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že im bola v prevádzkarni účastníka konania formou cenovej informácie nachádzajúcej sa pred každým druhom tovaru poskytnutá nesprávna informácia o predajnej cene daného výrobku, keď v skutočnosti bola predajná cena v súlade s cenovou evidenciou odlišná, čo bolo preukázané aj vykonaným kontrolným nákupom. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo výrobkov s nesprávne uvedenou predajnou cenou na cenovke a množstvo výrobkov bez informácie o predajnej cene, respektíve aj bez informácie o jednotkovej cene), proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej nožnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0215/03/2018

Dňa 28.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **KiK textil a Non-Food spol. s r. o.**

sídlo **811 03 Bratislava, Panenská 6**

IČO **43 991 599**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 21.06.2018 v prevádzke KiK textil, Filiálka 4354, SNP 111, Stará Turá, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, nakoľko v akciovom letáku „*KiK 10 rokov, Viac módy, väčší výber, KiK ponúka viac. Ponuka tovaru platí od 20. júna 2018 alebo len do vypredania zásob. P10-SK*“ bol uvedený 1 druh výrobku (Tričko biela farba Janina á 4,19 EUR), ktoré sa v deň začatia akcie ani v čase kontroly v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzal, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)**,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 21.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke KiK textil, Filiálka 4354, SNP 111, Stará Turá, ktorú prevádzkuje účastník konania KiK textil a Non-Food spol. s r. o., sídlo 811 03 Bratislava, Panenská 6, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).



Inšpektori SOI preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že v čase začatia akcie dňa 20.06.2018 ako ani v čase kontroly dňa 21.06.2018 sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzal 1 druh výrobku vyobrazený v akciovom letáku „*KiK 10 rokov, Viac módy, väčší výber, KiK ponúka viac. Ponuka tovaru platí od 20. júna 2018 alebo len do vypredania zásob. P10-SK*“, a to:

- Tričko biela farba Janina á 4,19 EUR, vyobrazená na strane 3 akciového letáku.

Inšpektori SOI zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná praktika predávajúceho mohla viesť priemerného spotrebiteľa do omylu v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- e) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- f) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.09.2018, ktoré prevzal dňa 17.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania v stanovenej lehote nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivých informácií o dostupnosti tovarov, nakoľko 1 druh výrobku uvádzaný v akciovom letáku sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke v deň začatia akcie dňa 20.06.2018 ani v nasledujúci deň 21.06.2018 nenachádzal, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu.

Správny orgán vzal tiež do úvahy, že pre spotrebiteľa išlo o zbytočne vynaložené náklady na cestu, nakoľko sa dostavil do kontrolovanej prevádzky v domnienke, že si bude môcť zakúpiť predmetný promovovaný výrobok (vo farebných prevedeniach uvádzaných v akciovom letáku), tento sa však v prevádzke nenachádzal.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 21.06.2018 v prevádzke KiK textil, Filiálka 4354, SNP 111, Stará Turá, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe

správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a prihliadol na skutočnosť, že účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní sa o obchodnej transakcii.

Správny orgán zoberal do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že sú ovplyvňovaní, aby navštívili prevádzkareň za účelom výhodnej kúpy v letáku prezentovaných výrobkov, no v skutočnosti sa na predajni v letáku prezentovaný výrobok nenachádza. Z hľadiska spôsobu a formy nekalých obchodných praktík išlo o konanie uplatnené prostredníctvom letáku prístupného verejne spotrebiteľom. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo nedostupných výrobkov – jeden druh výrobku) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.