

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0158/03/2018

Dňa 10.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Pavol Bednár - PBP**
miesto podnikania **958 06 Partizánske, Horská 1297/9**
IČO **34 583 874**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 10.04.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 193/2018 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, kam sa na základe predvolania dostavil predávajúci Pavol Bednár - PBP, miesto podnikania 958 06 Partizánske, Horská 1297/9, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie spotrebiteľom, nakoľko reklamácia praskliny náhrobného kameňa uplatnená dňa 04.12.2017, nebola vybavená do 30 dní od jej uplatnenia, čím bol porušený **§ 18 ods. 4,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie potvrdenie o uplatnení reklamácie, nakoľko spotrebiteľovi nebolo k reklamáci praskliny náhrobného kameňa uplatnenej písomne dňa 27.11.2017 a doručenej predávajúcemu dňa 04.12.2017 vydané potvrdenie o uplatnení reklamácie, čím bol porušený **§ 18 ods. 8,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.04.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 193/2018 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, kam sa na základe

predvolania dostavil Pavol Bednár - PBP s miestom podnikania 958 06 Partizánske, Horská 1297/9, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 193/2018, uviedol, že predávajúci nereagoval na reklamáciu spísanú dňa 22.11.2017, ktorá bola zaslaná v písomnej forme z pošty Veľké Uherce dňa 27.11.2017 pod podacím číslom RQ473163840SK. Predmetom reklamácie bola prasklina na vyhotovenom náhrobnom kameni.

Spotrebiteľ zaslal k podnetu okrem fotografií reklamovanej vady diela nasledovné kópie písomností:

- list Reklamácia náhrobného kameňa zo dňa 22.11.2017
- poštový podací lístok zo dňa 27.11.2017 (podacie číslo: RQ473163840SK).

Pri prešetrení spotrebiteľského podania inšpektori SOI zistili, že spotrebiteľ si dňa 22.11.2017 uplatnil reklamáciu, ktorá bola prostredníctvom pošty zaslaná účastníkovi konania dňa 27.11.2018, s uvedením reklamovanej vady náhrobného kameňa: „*prasklina na pravej strane pomníka o dĺžke cca. 13 cm, ktorá sa postupom času zväčšuje, pričom v súčasnosti je dĺžka praskliny cca. 16 cm*“. Predmetná reklamácia bola zo strany účastníka konania prevzatá dňa 04.12.2017.

Účastník konania v čase kontroly predložil k predmetnej reklamácií nasledovné:

- Knihu evidencie reklamácií.

Inšpektori SOI z predloženej evidencie o reklamáciách zistili, že predmetná reklamácia spotrebiteľa bola zaevidovaná s dátumom 04.12.2017, kedy bola účastníkovi konania doručená s uvedením poradového čísla 1 a popisom reklamovanej vady: „*prasklina na poklope – pohľadová vada*“. V časti Dátum vybavenia reklamácie bola uvedená poznámka: „*reklamácia v riešení*“. Inšpektori SOI teda zistili, že reklamácia vady zhotoveného diela prijatá a zaevidovaná zo strany účastníka konania dňa 04.12.2017 nebola vybavená najneskôr do 30 dní od jej prijatia a nebola žiadnym spôsobom vybavená ani v čase výkonu kontroly dňa 10.04.2018.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Tým porušil § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri prešetrení spotrebiteľského podania inšpektori SOI ďalej zistili, že na reklamáciu praskliny náhrobného kameňa uplatnenú spotrebiteľom dňa 27.11.2017 písomne, účastník konania nevydal spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí reklamácie.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie potvrdenie. Tým porušil § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.08.2018, ktoré prevzal dňa 14.08.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia

oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.04.2018 opísal spôsob výberu kameňa na zhotovenie náhrobku na dvojhrob a uviedol, že v prípade zvoleného kameňa išlo o posledné tri kusy, na čo spotrebiteľ upozornil. Spotrebiteľ súhlasil s kúpou uvedených troch platní z Verony s vedomím, že vyjde na dvojhrob. Platne boli objednané a dielce na diel píliť pán z Českej republiky. Ďalej uviedol, že materiál nevykazoval žiadne závady, čo spotrebiteľ potvrdil pri preberaní zákazky a zaplatil. Spotrebiteľ bol poučený, že skryté vady na kameni sa začnú prejavovať po šiestich až dvanástich mesiacoch a že sa začnú ukazovať mikrotrhliny. Prvé upozornenia bolo po šiestich mesiacoch – 13 cm puklina. Druhé upozornenie s následným podaním reklamácie zo dňa 04.12.2017 – 16 cm puklina. Po uplynutí zimy a ďalších piatich mesiacov sa už mikrotrhlina ďalej neposunula a zastala v bode tvrdého kameňa. Účastník konania uviedol, že reklamáciu neriešil, pretože sa dohodli, že počkajú na to, čo sa bude ďalej robiť. Náhradný kameň nemohol spotrebiteľovi účastník konania dodať, nakoľko sa už nikde nedá kúpiť. Uviedol, že aktuálne čaká a so spotrebiteľom sú dohodnutí na stretnutí, aby bola vec vyriešená k spokojnosti zákazníka. Uviedol, že jeden z postupov je, že sa mikrotrhlina zaleje špeciálnym kyanoakrylátovým lepidlom, ktoré zacelí trhlinu proti vlhkosti. Uviedol, že sa dohodne priamo so zákazníkom, či s tým bude súhlasiť a výsledok oznámi SOI, pričom zdôraznil, že rozhodujúcim činiteľom je počasie, nakoľko počas zimy alebo dažďa - za mokra robiť nemožno.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania, v ktorom opísal postup, ktorým reklamáciu zamýšľala vybaviť, správny orgán uvádza, že v čase kontroly bolo spoľahlivo a presne zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa podanú dňa 27.11.2017 prostredníctvom pošty, ktorú obdržal účastník konania dňa 04.12.2017, najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čím sa dopustil porušenia ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade tridsaťdňovej lehoty stanovenej zákonom na vybavenie reklamácie spotrebiteľa ide o lehotu kogentnú, a teda uvedenú lehotu nemožno predĺžiť (jednostranne ani dohodou zmluvných strán). Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota. V prípade nedodržania zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie, respektíve po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má v zmysle § 18 ods. 4 posledná veta zákona č. 250/2007 Z. z. spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene

alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Pod vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie, a to v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania zúžil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel stpieť reklamačné konania po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci nevydal doklad o prijatí reklamácie. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. bol spotrebiteľ zároveň ukrátený na jeho práve na vydanie potvrdenia o uplatnení reklamácie, ktoré má pre spotrebiteľa význam z dôvodu preukázania skutočnosti, že si u predávajúceho uplatnil právo zo zodpovednosti za vady výrobku. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. V zmysle vyššie uvádzaného ustanovenia predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa v plnej miere potvrdilo.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinností predávajúceho vybaviť reklamácie výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a v prípade porušenia povinností predávajúceho vydať doklad o prijatí reklamácie došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie.

Konaním účastníka konania došlo k upretiu práva spotrebiteľa na informácie a tým je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa sú práve ochrana jeho práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho vybaviť reklamácie výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a povinnosť predávajúceho vydať doklad o prijatí reklamácie. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 10.04.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 193/2018 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, kam sa na základe predvolania dostavil predávajúci Pavol Bednár, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamáci, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Pri určovaní výšky postihu správny orgán vychádzal z ustanovenia § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z, v zmysle ktorého zohľadnil charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v porušení zákonom chránených práv spotrebiteľa.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčíne

Číslo: P/0165/03/2018

Dňa **04.09.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **DELI, spol. s r.o.**
sídlo **958 01 Partizánske, Nitrianska cesta 503/37**
IČO **35 943 122**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 305/2018 dňa 15.05.2018 v prevádzke HOSTINEC DELI, Stánok pri železničnej stanici, Generála Svobodu, Partizánske, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 1,40 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladne ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.05.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 305/2018 v prevádzke HOSTINEC DELI, Stánok pri železničnej stanici, Generála Svobodu, Partizánske, ktorú prevádzkuje účastník konania DELI, spol. s r.o., sídlo 958 01 Partizánske, Nitrianska cesta 503/37, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľ vo svojom telefonickom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 305/2018 uviedol, že vo vyššie spomínanej prevádzke nedodržiavajú miery nápoja a nevydávajú doklady o kúpe.

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori kontrolný nákup, do ktorého zakúpili:

- 2 x 50 ml Vodka 40% á 0,60 EUR,
- 2 x 0,1 l Sóda á 0,10 EUR.

Pri kontrole inšpektori zistili, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 1,40 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP) ani náhradný doklad o zaplatení. Inšpektori zaplatili za tovar eurobankovkou v nominálnej hodnote 1 x 5,00 EUR a účtujúca čašníčka účastníka konania Marta G. správne vydala výdavok euromincami v nominálnej hodnote 1 x 2,00 EUR, 1 x 1,00 EUR, 1 x 0,50 EUR a 1 x 0,10 EUR.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov. Tým porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.08.2018, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu (cez portál slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania). Účastník konania si zásielku aj napriek upovedomeniu o uložení zásielky neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 18.08.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Marta G. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.05.2018 uviedla, že počas kontroly bola prítomná a doklad o kúpe pozabudla vydať, čo ju mrzí.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú.

Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania, že pozabudla vydať doklad o kúpe, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatok zistený v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so zákonom požadovanými náležitosťami (a to obchodným menom a miestom podnikania; adresou prevádzkarne; dátumom predaja; názvom a množstvom výrobku; cenou jednotlivého výrobku a celkovou cenou, ktorú spotrebiteľ zaplatil). V čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania nevydala na kontrolný nákup doklad o kúpe v žiadnej forme. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebol vydaný doklad o kúpe z ERP ani náhradný doklad o zaplatení. Zo znenia § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si

spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady odpredaného tovaru.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa z časti potvrdilo.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade nevydania dokladu o kúpe výrobku došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými náležitosťami. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 15.05.2018 v prevádzke HOSTINEC DELI, Stánok pri železničnej stanici, Generála Svobodu, Partizánske, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nevydanie dokladu o kúpe výrobku zohľadnil ako závažnejšie porušenie zákona.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0166/03/2018

Dňa 04.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **EMRE KEBAB s.r.o.**
sídlo **957 01 Bánovce nad Bebravou, Záfortňa 1594/10**
IČO **35 918 977**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 16.05.2018 v prevádzke „SIDE KEBAB“, Záfortňa 1594/10, Bánovce nad Bebravou, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzala váha s platným úradným overením, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť kontrolný nákup, do ktorého bola zakúpená 1 porcia Hranolky v hodnote 2,00 EUR s deklarovanou hmotnosťou 200 g, čím bol porušený **§ 4 ods.1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, nakoľko v čase kontroly nemalo v jedálnom lístku 23 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedenú hmotnosť, respektíve objem, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.05.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke „SIDE KEBAB“, Záfortňa 1594/10, Bánovce nad Bebravou, ktorú prevádzkuje účastník konania EMRE KEBAB s.r.o., sídlo 957 01 Bánovce nad Bebravou, Záfortňa 1594/10, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzala žiadna váha s platným úradným overením, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť kontrolný nákup.

Do kontrolného nákupu bolo zakúpené:

- 1 x 200 g Hranolky á 2,00 EUR, u ktorých sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že v prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa v jedálnom lístku nachádzalo 23 druhov tovarov, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- DÖNER NORMAL, bez údajov o jeho hmotnosti,
- DÖNER SO SYROM, bez údajov o jeho hmotnosti,
- DÖNER SUPER, bez údajov o jeho hmotnosti,
- DÖNER HAWAII, bez údajov o jeho hmotnosti,
- DÖNER ŠPECIÁL, bez údajov o jeho hmotnosti,
- DŮRUM NORMAL, bez údajov o jeho hmotnosti,
- DŮRUM SUPER, bez údajov o jeho hmotnosti,
- DŮRUM HAWAII, bez údajov o jeho hmotnosti,
- DŮRUM HRANOLKY, bez údajov o jeho hmotnosti,
- DŮRUM ŠPECIÁL, bez údajov o jeho hmotnosti,
- SIDE DŮRUM, bez údajov o jeho hmotnosti,
- MIEŠANÝ ŠALÁT, bez údajov o jeho hmotnosti,
- TUNIAKOVÝ ŠALÁT, bez údajov o jeho hmotnosti,
- MIEŠANÝ ŠALÁT (menšia gramáž mäsa, omáčka), bez údajov o jeho hmotnosti,
- HAWAII ŠALÁT S ANANÁSOM, bez údajov o jeho hmotnosti,
- TURECKÝ CHLEBA syr, šalát, omáčka, bez údajov o jeho hmotnosti,
- TURECKÝ CHLEBA ananás, šalát, omáčka, bez údajov o jeho hmotnosti,
- TURECKÝ CHLEBA vyprážený cícer 2ks, šalát, omáčka, bez údajov o jeho hmotnosti,
- TANIER DÖNER, malý tanier, bez údajov o jeho hmotnosti,
- TANIER DÖNER, veľký tanier, bez údajov o jeho hmotnosti,
- ŠPECIÁL veľký tanier, bez údajov o jeho hmotnosti,
- DÖNER BOX malý, bez údajov o jeho hmotnosti,
- DÖNER BOX veľký, bez údajov o jeho hmotnosti.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo údajmi o množstve. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.08.2018, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu (cez portál slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania). Účastník konania si zásielku aj napriek upovedomeniu o uložení zásielky neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 18.08.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa

mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku neoznačenia predávaných 23 druhov tovarov v jedálnom údajom o ich hmotnosti, respektíve objeme neboli spotrebiteľovi poskytnuté informácie, ktoré sú dôležité pre samotné rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 16.05.2018 v prevádzke „SIDE KEBAB“, Záfortňa 1594/10, Bánovce nad Bebravou, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie; skutočnosť, že v čase kontroly nemalo v jedálnom lístku 23 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedenú hmotnosť, respektíve objem a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods.1 písm. a) a § 12 ods. 2 citovaného zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0170/03/2018

Dňa 06.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Peter Topák - ROMI**
miesto podnikania **018 41 Dubnica nad Váhom, Pod kaštieľom 640/32**
IČO **34 535 870**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 22.05.2018 v prevádzke Potraviny ROMI, Pod kaštieľom 637, Dubnica nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku priloženým písomným návodom, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy výrobkov - kabeliek v celkovej hodnote 37,90 EUR bez návodov na údržbu a bez údaju o povolenej nosnosti kabelky, čím bol porušený **§ 11 ods. 1,**
- porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, čím bol porušený **§ 14,**
- porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje, čím bol porušený **§ 14a ods. 1,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v priestoroch prevádzky nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvisto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.05.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Potraviny ROMI, Pod kaštieľom 637, Dubnica nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania Peter Topák – ROMI, miesto podnikania 018 41 Dubnica nad Váhom, Pod kaštieľom 640/32, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy výrobkov – kabeliek v celkovej hodnote 37,90 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 3 ks Nákupná kabela art. 6032 á 5,90 EUR bez návodov na údržbu a bez údaju o povolenej nosnosti kabelky,
- 3 ks Nákupná kabela art. 9129 á 5,90 EUR bez návodov na údržbu a bez údaju o povolenej nosnosti kabelky,
- 1 ks Nákupná kabela art. 9128 á 2,50 EUR bez návodov na údržbu a bez údaju o povolenej nosnosti kabelky.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku priloženým písomným návodom. Tým porušil § 11 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, a to:

- NESCAFE GOLD ORIGINAL 200 g,
- Rozpustná kávovinová zmes INKA 180 g,
- Mramorový koláč MEISTER MOULIN 400 g,
- Pralinky v mliečnej čokoláde MILKA 38,5 g,
- Tyčinka KOFILA 35 g,
- Vaflové guličky PAPAGENA 300 g,
- Lázenské oblátky kúpeľné 175 g.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť. Tým porušil § 14 zákona č. 250/2007 Z. z.

Ďalej pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, a to:

- NESCAFE GOLD ORIGINAL 200 g,
- Rozpustná kávovinová zmes INKA 180 g,
- Mramorový koláč MEISTER MOULIN 400 g,
- Vaflové guličky PAPAGENA 300 g,
- Lázenské oblátky kúpeľné 175 g.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tým porušil § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.08.2018, ktoré prevzal dňa 07.08.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním 3 druhov výrobkov - kabeliek v ponuke na predaj, ktoré boli bez návodov na údržbu a bez údajov o povolenej nosnosti kabelky by mohlo dôjsť ku škode na majetku spotrebiteľa z dôvodu nesprávneho ošetrovania predmetného výrobku. Tieto informácie sú dôležité pre samotné rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku. V dôsledku absencie týchto údajov by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho použití, resp. pri nesprávnom ošetrovaní.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj nebolo 7 druhov výrobkov označených predajnou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa

jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovými cenami, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti. Neuvádzanie jednotkových cien môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade chýbajúcich označení o použití a údržbe výrobku, v prípade neuvádzania predajných cien výrobkov, porušením povinnosti predávajúceho označiť výrobky v ponuke na predaj jednotkovou cenou a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú a povinnosť označiť výrobky v ponuke na predaj jednotkovou cenou a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 22.05.2018 v prevádzke Potraviný ROMI, Pod kaštieľom 637, Dubnica nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby, pričom zohľadnil, že účastník konania dodatočne pristúpil k odstráneniu zistených nedostatkov, preto po zvážení všetkých okolností uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy výrobkov - kabeliek bez návodov na údržbu a bez údajov o povolenej nosnosti kabelky; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov výrobkov, u ktorých nebola

uvedená predajná cena; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje; skutočnosť, že v prevádzkarni sa nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a rovnako skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. z dôvodu, že predávajúci si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 11 ods. 1, § 14, § 14a ods.1 a § 18 ods. 1 citovaného zákona. Správny orgán vzal pri rozhodovaní o výške pokuty do úvahy aj špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu tovaru, u ktorého boli zistené nedostatky).

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0178/03/2018

Dňa 04.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **UNIMAX VG s.r.o.**
sídlo **958 03 Partizánske, Šimonovianska 34/90**
IČO **50 729 501**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 30.05.2018 v prevádzke Železiarstvo UNIMAX VG, Šimonovianska 34/90, Partizánske, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks váha s neautomatickou činnosťou značky JADEVER SCALE CO. LTD, výrobné číslo CA 27B11H2749 bez platného úradného overenia a 1 ks dĺžkové meradlo – drevený meter bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje ich použitie, čím bol porušený **§ 4 ods.1 písm. a)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.05.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Železiarstvo UNIMAX VG, Šimonovianska 34/90, Partizánske, ktorú prevádzkuje účastník konania UNIMAX VG s.r.o., sídlo 958 03 Partizánske, Šimonovianska 34/90, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks váha s neautomatickou činnosťou JADEVER SCALE CO. LTD, výrobné číslo CA 27B11H2749 s neplatným úradným overením z roku 2012 a 1 ks dĺžkové meradlo – drevený meter s neplatným úradným overením z roku 2007. Inšpektori teda zistili, že v prevádzke sa

nachádzala váha bez platného úradného overenia a drevený meter bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje ich použitie. V ponuke na predaj sa nachádzali výrobky predávané na hmotnosť a dĺžku – spojovací materiál (skrutky, podložky, matice), vodiče, laná.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a o deklarovanej dĺžke. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania dňa 01.08.2018, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu (cez portál slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania). Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 18.08.2018 s poznámkou: Vypršanie úložnej lehoty s fikciou doručovania. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 30.05.2018 uviedol, že pri kontrole bol prítomný, so záznamom súhlasí a meradlá dá v čo najkratšom čase ociachovať.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a o deklarovanej dĺžke. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. V prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej dĺžky zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie dĺžky výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a o deklarovanej dĺžke došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a o deklarovanej dĺžke. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 30.05.2018 v prevádzke Železiarstvo UNIMAX VG, Šimonovianska 34/90, Partizánske, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v prevádzke sa nachádzala 1 ks váha s neautomatickou činnosťou značky JADEVER SCALE CO. LTD, výrobné číslo CA 27B11H2749 bez platného úradného overenia a 1 ks dĺžkové meradlo – drevený meter bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje ich použitie a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný

zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 4 ods.1 písm. a) citovaného zákona. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty pozitívne ohodnotil, že účastník konania dodatočne pristúpil k odstráneniu zistených nedostatkov.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0183/03/2018

Dňa 14.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Michal Panák - MIPA**
miesto podnikania **958 01 Partizánske, Nádražná 1017/30**
IČO **47 332 271**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 06.03.2018 pri došetrení kontroly internetového obchodu www.tonersvet.sk zo dňa 06.09.2017 vykonanej v prevádzke Michal Panák – MIPA, Nádražná 1017/30, Partizánske, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v Reklamačných podmienkach účastníka konania na stránke www.tonersvet.sk bola v bode 15. Reklamačných podmienok uvedená nasledovná podmienka:
„Neoprávnená reklamácia. V prípade, že sa popisovaná závada počas testovania neprejaví je odberateľ povinný zaplatiť všetky vzniknuté náklady spojené s manipuláciou a testovaním výrobku, teda bežný servisný poplatok 10 €. Zaslanie tovaru do reklamácie na žiadosť zákazníka aj napriek tomu, že sa závada neprejavila a ostatné náklady s tým spojené hradí zákazník.“; ktorou účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona, a to povinnosť spotrebiteľa v prípade reklamácie, ktorá bola zo strany predávajúceho zamietnutá, zaplatiť všetky náklady spojené s posudzovaním vady tovaru (manipulácia a testovanie výrobku) ako aj náklady na zaslanie tovaru, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“),
- pre porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na stránke www.tonersvet.sk boli uvedené nasledovné podmienky:
-v článku Právo na odstúpenie od zmluvy uvedená podmienka:
„V zmysle ustanovenia § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji (zákon č. 108/2000 Z. z.) má kupujúci právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby, pričom je nevyhnutné, aby bol v uvedenej lehote doručený list o odstúpení od zmluvy predávajúcemu...“;
-v článku Právo na odstúpenie od zmluvy ďalej uvedená podmienka:

„... V prípade, že bude vrátený tovar nekompletný či poškodený, predávajúci môže vrátenú cenu znížiť o tomu zodpovedajúcu čiastku. Peniaze budú vrátené kupujúcemu spotrebiteľovi do 15 dní od účinnosti odstúpenia od zmluvy kupujúcim.“;

-v článku Právo na odstúpenie od zmluvy ďalej uvedená podmienka:

„Kupujúci berie na vedomie skutočnosť, že ak sú s tovarom poskytované darčeky, je darovacia zmluva medzi predávajúcim a kupujúcim uzatvorená s podmienkou, že ak dôjde k využitiu práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 12 zákona č. 108/2000 Z. z., darovacia zmluva stráca účinnosť a kupujúci je povinný spolu s vráteným tovarom vrátiť i s ním súvisiace poskytnuté darčeky.“; ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď na stránke internetového obchodu www.tonersvet.sk sa ku dňu kontroly 06.09.2017 informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy žiadnym spôsobom nenachádzala, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z.,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosti predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na stránke internetového obchodu www.tonersvet.sk sa ku dňu kontroly 06.09.2017 predmetná informácia ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov žiadnym spôsobom nenachádzali, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.,

p o k u t u

vo výške **550,00 EUR** slovom **päťstopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.03.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu www.tonersvet.sk zo dňa 06.09.2017, ktorá bola vykonaná v prevádzke Michal Panák – MIPA, Nádražná 1017/30, Partizánske. Internetový obchod www.tonersvet.sk prevádzkuje účastník konania Michal Panák - MIPA, miesto podnikania 958 01 Partizánske, Nádražná 1017/30, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. odobrali inšpektori SOI pri kontrole dňa 06.09.2017 Obchodné podmienky a Reklamačné podmienky internetového obchodu www.tonersvet.sk, ktoré posúdil právny

odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 06.03.2018. Obchodné podmienky a Reklamačný poriadok boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok a Reklamačných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke www.tonersvet.sk bola v bode 15. Reklamačných podmienok uvedená podmienka, ktorou účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

Reklamačné podmienky

Bod 15. „Neoprávnená reklamácia. V prípade, že sa popisovaná závada počas testovania neprejaví je odberateľ povinný zaplatiť všetky vzniknuté náklady spojené s manipuláciou a testovaním výrobku, teda bežný servisný poplatok 10 €. Zaslanie tovaru do reklamácie na žiadosť zákazníka aj napriek tomu, že sa závada neprejavila a ostatné náklady s tým spojené hradí zákazník.“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) pojem oprávnenej reklamácie alebo neoprávnenej reklamácie nepoužíva a v zmysle § 18 zákona č. 250/2007 Z. z. sa rozlišuje medzi reklamáciami podľa toho, či boli uplatnené počas prvých 12 mesiacov od kúpy alebo po 12 mesiacoch od kúpy tovaru, pričom zákonom ustanovené spôsoby vybavenia reklamácie sú definované v § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. Všetky reklamácie uplatnené v zákonnej záručnej dobe musia byť podľa zákona bezplatné. Predávajúci nemôže účtovať spotrebiteľovi poplatok za diagnostiku výrobku, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu vady v záručnej dobe.

Uvedením podmienky, ktorou predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok a Reklamačných podmienok bolo ďalej zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke www.tonersvet.sk boli v článku Právo na odstúpenie od zmluvy uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

Právo na odstúpenie od zmluvy

„V zmysle ustanovenia § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji (zákon č. 108/2000 Z. z.) má kupujúci právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby, pričom je nevyhnutné, aby bol v uvedenej lehote doručený list o odstúpení od zmluvy predávajúcemu.“

Uvedená podmienka obsahuje neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v súčasnosti

platí zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý s účinnosťou od 1. mája 2014, a pokiaľ ide o čl. I citovaného zákona pojednávajúci o právach spotrebiteľov a povinnostiach predávajúcich pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a pod., s účinnosťou od 13. júna 2014 nahradil zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov. V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. je pritom spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, ak ide o zmluvu, predmetom ktorej je predaj tovaru.

Zároveň ide o neprijateľnú podmienku v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z., pokiaľ predávajúci vo svojich obchodných podmienkach nepravdivo informuje spotrebiteľa, že list z odstúpením od zmluvy musí byť v zákonnej lehote doručený predávajúcemu, nakoľko podľa § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa považuje lehota na odstúpenie od zmluvy za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň 14-dňovej zákonnej lehoty.

Právo na odstúpenie od zmluvy

„... V prípade, že bude vrátený tovar nekompletný či poškodený, predávajúci môže vrátenú cenu znížiť o tomu zodpovedajúcu čiastku. Peniaze budú vrátené kupujúcemu spotrebiteľovi do 15 dní od účinnosti odstúpenia od zmluvy kupujúcim.“

Uvedená podmienka upravujúca, že predávajúci môže vrátenú cenu pri odstúpení od zmluvy, v prípade vrátenia nekompletného či poškodeného tovaru, znížiť o tomu zodpovedajúcu čiastku obsahuje neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. ak spotrebiteľ uplatní právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy v zákonnej lehote 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, je predávajúci povinný mu vrátiť všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. V prípade preukázateľne vzniknutej škody na výrobku si môže predávajúci uplatniť právo na náhradu škody v rámci osobitného konania na príslušnom súde.

Zároveň je táto podmienka v rozpore s § 53 ods. 4 písm. e) Občianskeho zákonníka, nakoľko ustanovenie v spotrebiteľskej zmluve, ktoré umožňuje dodávateľovi, aby nevydal spotrebiteľovi ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, sa považuje za neprijateľné.

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ak predávajúci v obchodných podmienkach uvádza, že peniaze pri odstúpení od zmluvy budú spotrebiteľovi vrátené do 15 dní od účinnosti odstúpenia, nakoľko v súlade s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Uvedené je predávajúci povinný splniť, ak spotrebiteľ v súlade s § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. preukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu. Spotrebiteľ teda môže v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zaslať tovar súčasne s oznámením o odstúpení od zmluvy alebo následne v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., a to najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy.

Právo na odstúpenie od zmluvy

„Kupujúci berie na vedomie skutočnosť, že ak sú s tovarom poskytované darčeky, je darovacia zmluva medzi predávajúcim a kupujúcim uzatvorená s podmienkou, že ak dôjde k využitiu práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 12 zákona č. 108/2000 Z.z., darovacia zmluva stráca účinnosť a kupujúci je povinný spolu s vráteným tovarom vrátiť i s ním súvisiace poskytnuté darčeky.“

Uvedená podmienka obsahuje neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý s účinnosťou od 1. mája 2014, a pokiaľ ide o čl. I citovaného zákona pojednávajúci o právach spotrebiteľov a povinnostiach predávajúcich pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a pod., s účinnosťou od 13. júna 2014 nahradil zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov. V súčasnosti je právo na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu upravené v ustanovení § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Obchodné podmienky a Reklamačné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.tonersvet.sk a kontrolou Obchodných podmienok inšpektori SOI zistili, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu www.tonersvet.sk

prevádzkovej účastníkom konania absentovala v čase kontroly dňa 06.09.2017 informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. Predávajúci prostredníctvom internetového obchodu www.tonersvet.sk ponúka na predaj laserové tonery, atramentové náplne a gastroobaly.

Kontrolou obsahu informácií uvádzaných na internetovej stránke www.tonersvet.sk a kontrolou Ochodných podmienok inšpektori SOI zistili, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu www.tonersvet.sk prevádzkovej účastníkom konania absentovala v čase kontroly dňa 06.09.2017 informácia pre spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň účastník konania neuviedol na svojom webovom sídle www.tonersvet.sk odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň je predávajúci povinný uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade

- a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy a porušil povinnosť predávajúceho oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň porušil povinnosť uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tým porušil § 3 ods. 1 písm. k) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 14.08.2018, ktoré prevzal dňa 17.08.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia

oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.03.2018 uviedol, že počas kontroly bol prítomný, posúdenie obchodných podmienok a reklamačných podmienok internetového obchodu www.tonersvet.sk prevzal. Obchodné podmienky a reklamačné podmienky internetového obchodu ihneď zosúladia s platnou legislatívou.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach a Reklamačných podmienkach na stránke www.tonersvet.sk uvádzal podmienku, ktorou predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a podmienky, ktoré boli po posúdení vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nespĺnil svoje informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko na stránke www.tonersvet.sk, cez ktorú prebiehal v čase výkonu kontroly predaj na diaľku, chýbala informácia o okolnostiach, za ktorých stráca spotrebiteľ právo na odstúpenie od zmluvy; chýbala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a na webovom sídle www.tonersvet.sk chýbal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

K argumentácii účastníka konania, že Obchodné podmienky a reklamačné podmienky internetového obchodu ihneď zosúladia s platnou legislatívou, správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy – náprava zistených nedostatkov v obchodných podmienkach, prípadne doplnenie chýbajúcich zákonom obligatórne požadovaných informácií - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle citovaných ustanovení zákonov (tak v zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.) je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie za porušenie povinnosti predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej

mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne informáciu o okolnostiach, za ktorých stráca právo na odstúpenie od zmluvy a porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosť predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu www.tonersvet.sk, ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď účastníka konania nesprávne odkazuje na neplatný zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov, pričom v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z., pričom uvedený zákon upravuje právo na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu zo strany spotrebiteľa v § 7 ods. 1.

Správny orgán zohľadnil, že účastník konania vo svojich obchodných podmienkach nepravdivo informoval spotrebiteľa o možnosti odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru, nakoľko v zmysle platného zákona má spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy do 14 (kalendárnych) dní odo dňa prevzatia tovaru.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť rovnako poskytnutím nesprávnych informácií v obsahu obchodných podmienok zo strany predávajúceho, že predávajúci vráti v prípade odstúpenia od zmluvy sumu zaplatenú za tovar v lehote do 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru, keď v zmysle platnej právnej úpravy je povinný vrátiť finančné prostriedky do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť rovnako poskytnutím nesprávnych informácií v obsahu obchodných podmienok zo strany predávajúceho, že predávajúci môže v prípade odstúpenia od zmluvy vrátiť kúpnu cenu za tovar zníženú o hodnotu poškodenia tovaru, respektíve v prípade vrátenia nekompletného tovaru.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu o okolnostiach, za ktorých stráca právo na odstúpenie od zmluvy a povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov zároveň s povinnosťou predávajúceho uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu www.tonersvet.sk vykonanej inšpektormi SOI dňa 06.09.2017 a pri dokončení kontroly predmetného internetového obchodu dňa 06.03.2018 v prevádzke Michal Panák – MIPA, Nádražná 1017/30, Partizánske, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu (počet a charakter neprijateľných podmienok a počet absentujúcim informácií požadovaných v zmysle zákona) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda pred uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa

o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté všetky základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najt'ažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0189/03/2018

Dňa 13.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **EST Elektro-System-Technik, s.r.o.**
sídlo **915 01 Nové Mesto nad Váhom, Mnešická 11**
IČO **36 321 940**

pre porušenie povinnosti zistené pri kontrole dňa 29.03.2018 a dňa 04.05.2018 v prevádzke u dodávateľa EST Elektro-System-Technik, s.r.o., Mnešická 11, Nové Mesto nad Váhom zameranej na došetrenie výrobku, ktorého vzorku odobrali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj pri kontrole dňa 08.11.2017 v prevádzke spoločnosti IMAO electric, s. r. o. – Elektro IMAO electric, Miestneho priemyslu 571, Námestovo, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a informáciami podľa osobitného predpisu – čl. 8 Označenie STN IEC 60884-1 Vidlice a zásuvky na používanie v domácnostiach a na podobné účely, Časť 1: Všeobecné požiadavky v spojení s STN IEC 60884-2-7 Osobitné požiadavky na predlžovacie šnúrové prívody, čo bolo preukázané skúškami vykonanými Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š. p., Krajinská cesta 2929/9, Piešťany a zaznamenané v Protokole o skúške č. 171200098/1/2017/323 vydanom dňa 07.12.2017, keď bol zistený nesúlad v označení skúšanej vzorky výrobku Predlžovací šnúrový prívod BACHMAN, zásuvka 4 x 230 V, dĺžka 1,5 m, H05VV-F 3G na obale výrobku oproti údajom uvedeným na výrobku, nakoľko na obale výrobku bolo uvedené označenie menom, ochrannou známkou alebo značkou výrobcu alebo zodpovedného zástupcu „BACHMANN“ a na výrobku „HONGYI“ a rovnako na obale výrobku bolo uvedené typové označenie „H05VV-F 3G 1,0 mm²“ a na štítku výrobku „NFS-123“. V čase kontroly dňa 29.03.2018 sa v skladových priestoroch dodávateľa nachádzalo 85 kusov predmetného výrobku v celkovej hodnote 99,45 EUR, čím bol porušený § 12 ods. 2,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.03.2018 a dňa 04.05.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke EST Elektro-System-Technik, s.r.o., Menšická 11, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania EST Elektro-System-Technik, s.r.o., sídlo 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Mnešická 11 (ďalej len „účastník konania“).

Kontrola bola zameraná na došetrenie výrobku – Predlžovací šnúrový prívod BACHMAN, zásuvka 4 x 230 V, dĺžka 1,5 m, H05VV-F 3G, ktorého vzorku odobrali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj pri kontrole dňa 08.11.2017 v prevádzke spoločnosti IMAO electric, s. r. o. – Elektro IMAO electric, Miestneho priemyslu 571, Námestovo.

Podľa Protokolu o skúškach č. 171200098/1/2017/323 zo dňa 07.12.2017, ktorý vydala Notifikovaná osoba Reg. No. 009/S-047 Technický skúšobný ústav Piešťany, š. p., Krajinská cesta 2929/9, Piešťany, predmetný výrobok nevyhovel norme STN IEC 60884-1 Vidlice a zásuvky na používanie v domácnostiach a na podobné účely, Časť 1: Všeobecné požiadavky v spojení s STN IEC 60884-2-7 Osobitné požiadavky na predlžovacie šnúrové prívody v bode 8. Označenie v nasledovnom článku:

Článok 8.1 Príslušenstvá musia mať toto označenie:

- meno, ochrannú známku alebo značku výrobcu alebo zodpovedného predajcu – na obale výrobku bolo uvedené označenie „BACHMANN“ a priamo na výrobku „HONGYI“, a teda na obale výrobku bol uvedený odlišný údaj ako priamo na výrobku
- typové označenie, pričom to môže byť aj katalógové číslo - na obale výrobku bolo uvedené typové označenie „H05VV-F 3G 1,0 mm²“ a na štítku výrobku „NFS-123“, a teda na obale výrobku bol uvedený odlišný údaj ako na štítku.

Predpísané značenie predlžovacích šnúrových prívodov stanovuje norma STN IEC 60884-1 Vidlice a zásuvky na používanie v domácnostiach a na podobné účely. Časť 1: Všeobecné požiadavky v spojení s STN IEC 60884-2-7 Osobitné požiadavky na predlžovacie šnúrové prívody.

Kontrolou dňa 29.03.2018 v skladových priestoroch spoločnosti ETS Elektro-System-Technik, s.r.o. inšpektori SOI 85 kusov výrobku – Predlžovací šnúrový prívod BACHMAN, zásuvka 4 x 230 V, dĺžka 1,5 m, H05VV-F 3G á 1,17 EUR v celkovej hodnote 99,45 EUR.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a informáciami podľa osobitného predpisu (normy STN IEC 60884-1 Vidlice a zásuvky na používanie v domácnostiach a na podobné účely, Časť 1: Všeobecné požiadavky v spojení s STN IEC 60884-2-7 Osobitné požiadavky na predlžovacie šnúrové prívody). Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 14.08.2018, ktoré prevzal dňa 14.08.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 15.08.2018 uviedol, že kontrolou zistený nesúlad v označení výrobku Predlžovací šnúrový prívod Bachmann, zásuvka 4 x 230 V, dĺžka 1,5m G05VV-F 3G, bol zapríčinený nepozornosťou zamestnancov pri preberaní tohto tovaru od dodávateľa BACHMANN S.R.L. V žiadnom prípade sa nejednalo o úmyselné zavádzanie spotrebiteľov. Na odstránenie nedostatku účastník konania všetky výrobky tohto typu stiahol zo slovenského trhu. Vrátený tovar od zákazníkov účastníka konania a aj všetky skladové zásoby vrátil dodávateľovi BACHMANN S.R.L. Ďalej účastník konania uviedol, že vzniknutá situácia ich veľmi mrzí, doteraz nemali s výrobkami dodávateľa BACHMANN S.R.L. podobné problémy.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie (či už úmyselné alebo nedbanlivostné). Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že v dôsledku uvedenia odlišného označenia výrobku údajom o mene, ochrannej známke alebo značke výrobcu alebo zodpovedného zástupcu v rozpore s požiadavkami osobitného predpisu – normy STN IEC 60884-1 v spojení s STN IEC 60884-2-7 na obale výrobku oproti údajom na výrobku, respektíve štítku výrobku nebol spotrebiteľ pravdivo a jednoznačne informovaný o pôvode výrobku. Informácie o výrobcovi alebo zodpovednom zástupcovi výrobcu slúžia ako kritérium pri rozhodovaní spotrebiteľa pre kúpu konkrétneho výrobku. Informácia o značke výrobku, respektíve jeho pôvode môže pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Správny orgán rovnako zohľadnil, že predmetný

výrobok bol v zmysle vykonaných skúšok označený v rozpore s osobitnými predpismi - normou STN IEC 60884-1 Vidlice a zásuvky na používanie v domácnostiach a na podobné účely. Časť 1: Všeobecné požiadavky v spojení s STN IEC 60884-2-7 Osobitné požiadavky na predlžovacie šnúrové príklady.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade chýbajúcich údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a informácií podľa osobitného predpisu došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie.

K povinnostiam dodávateľa patrí povinnosť označiť výrobky v ponuke na predaj údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a informáciami podľa osobitného predpisu. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 29.03.2018 a dňa 04.05.2018 v prevádzke EST Elektro-System-Technik, s.r.o., Mnešická 11, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si dodávateľ nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 12 ods. 2 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (počet a hodnotu výrobkov so zistenými nedostatkami v plnení informačných povinností) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.