

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčíne

Číslo: **P/0373/03/2016**

Dňa **03.05.2017**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **JOMA - náradie s. r. o.**

sídlo **957 01 Bánovce nad Bebravou, J. Kačku 1577/26**

IČO **46 644 865**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 463/2016 dňa 08.07.2016 v prevádzke JOMA – náradie, Horné Ozorovce 281, Bánovce nad Bebravou a dňa 18.07.2016 pri došetrení predmetného spotrebiteľského podania na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď predávajúci v doklade o prijatí reklamácie nazvanom Servisný protokol uvádzal v bode 6 podmienku: „*Za zistenie závady stroja si firma účtuje 5e za diagnostiku závady!*“, čím predávajúci účtoval spotrebiteľovi náklady spojené s posúdením reklamácie v sume 5 EUR, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzke uviesť predpísané údaje, pretože v čase kontroly nebola prevádzka označená obchodným menom a sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím bol porušený **§ 15 ods. 1 písm. a) a písm. b)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, nakoľko spotrebiteľ si u predávajúceho uplatnil dňa 18.05.2016 reklamáciu vysávača značky PROMA typ PPV-1400/20 zakúpeného dňa 05.10.2015 z dôvodu, že sa pokazil (*zaiskrilo sa - dymí*), pričom predávajúci reklamáciu dňa 25.05.2016 zamietol na základe odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. vydaného určenou osobou PROMA SK, s.r.o. z dôvodu porušenia záručných podmienok – nebol používaný prachový sáčok, výrobok bol používaný v rozpore s návodom na obsluhu, pričom však predávajúci spotrebiteľovi neposkytol kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, čím bol porušený **§ 18 ods. 6**,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a to údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, nakoľko v čase kontroly neobsahovala evidencia reklamácií pri reklamácií s poradovým číslom 492 zo dňa 19.05.2016 (správny údaj 18.05.2016) údaj o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, čím bol porušený § 18 ods. 10,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,0 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.07.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 463/2016 v prevádzke JOMA – náradie, Horné Ozorovce 281, Bánovce nad Bebravou, ktorú prevádzkuje účastník konania JOMA - náradie s. r. o., sídlo 957 01 Bánovce nad Bebravou, J. Kačku 1577/26, ako predávajúci (ďalej len účastník konania) a dňa 18.07.2016 vykonali došetrenie predmetného spotrebiteľského podania na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj.

Spotrebiteľka vo svojom podnete, ktorý bol správnym orgánom zaevidovaný pod č. 463/2016 uviedla, že si dňa 05.10.2015 od účastníka konania zakúpila priemyselný vysávač značky PROMA, typ PPV 1400/20, výrobné číslo 25069010. Dňa 18.05.2016 si spotrebiteľka uplatnila osobne v prevádzke u účastníka konania reklamáciu predmetného výrobku s uvedením reklamovanej vady: „*zaiskrilo sa - dymí*“. Reklamácia spotrebiteľky bola prijatá a so zamestnankyňou bol spísaný „Objednávkový list opravy strojov a náradia“, ktorého kópiu spotrebiteľka prevzala. Dňa 13.06.2016 bolo spotrebiteľke písomne doručené vyrozumienie o zamietnutí reklamácie, kde bolo v servisnom protokole od spoločnosti JOMA – náradie uvedené ako dôvod: „Vaša reklamácia nebola uznaná autorizovaným servisom BOD 8, nakoľko bola zanedbaná starostlivosť. Nepoužitý prachový sáčok v súlade s návodom na použitie“. Dňa 15.06.2016 sa spotrebiteľka dostavila do predajne, kde chcela reklamáciu doriešiť a zamestnanec od nej pýtal 5 EUR za diagnostiku v zmysle bodu 6 Servisného protokolu a až potom jej vysávač vrátil.

V čase kontroly dňa 08.07.2016 bol prítomný konateľ spoločnosti JOMA – náradie s. r. o., ktorý inšpektorom SOI k predmetnej reklamácií výrobku predložil nasledovné doklady:

- evidenciu reklamácií.

Následne dňa 13.07.2016 zaslal účastník konania prostredníctvom elektronickej pošty nasledovné doklady:

- kópiu Záručných podmienok,
- kópiu Objednávkového listu opravy strojov a náradia číslo obj. 492 zo dňa 18.05.2016,
- Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.07.2016.

Z predložených dokladov účastníka konania, ako aj z písomností zaslaných spotrebiteľkou k podnetu, inšpektori zistili, že doklad o prijatí reklamácie – Servisný protokol obsahoval informáciu, že „za zistenie závady stroja si firma účtuje 5e za diagnostiku závady!“.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania uvedením konaním ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď predávajúci v doklade o prijatí reklamácie nazvanom Servisný protokol uvádzal v bode 6 podmienku: „*Za zistenie závady stroja si firma účtuje 5e za diagnostiku závady!*“, čím predávajúci účtoval spotrebiteľovi náklady spojené s posúdením reklamácie v sume 5 EUR.

Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole dňa 08.07.2016 inšpektori zistili, že prevádzka nebola v čase kontroly označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi, nakoľko prevádzka nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, čím porušil § 15 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

V čase kontroly dňa 08.07. 2016 bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori ďalej pri došetrení kontroly dňa 18.07.2016 zistili, že spotrebiteľke nebola poskytnutá kópia odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Spotrebiteľka si dňa 18.05.2016 uplatnila reklamáciu výrobku zakúpeného dňa 05.10.2015, čiže počas prvých 12 mesiacov od kúpy, z dôvodu, že sa pokazil („*zaiskrilo sa - dymí*“), pričom predávajúci reklamáciu dňa 25.05.2016 zamietol na základe odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. vydaného určenou osobou PROMA SK, s.r.o. z dôvodu porušenia záručných podmienok – nebol používaný prachový sáčok, výrobok bol používaný v rozpore s návodom na obsluhu, pričom však predávajúci spotrebiteľovi neposkytol kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým porušil § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori pri došetrení kontroly dňa 18.07.2016 z predloženej evidencie reklamácií zistili, že evidencia reklamácií neobsahovala pri reklamácií s poradovým číslom 492 zo dňa 19.05.2016 (správny údaj 18.05.2016) údaj o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie.

Evidencia reklamácií je vedená v osobitnom zošite, v ktorom je uvedený dátum uplatnenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a to údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie. Tým porušil § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.04.2017, ktoré prevzal dňa 11.04.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.07.2016 uviedol, že označenie predajne a reklamačný poriadok doplnil v priebehu kontroly. Účastník konania ďalej uviedol, že požadované podklady pohľadá a zašle do stanoveného termínu.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 13.07.2016 uviedol, že v prílohe zasiela kópiu reklamačného lístku s vyjadrením zo záručného servisu, ako aj kópiu zadnej strany záručného listu, kde sú uvedené záručné podmienky a návod na použitie daného zariadenia. Oprávnenie o vykonávaní záručných opráv a vydávaní odborných posúdení účastník konania od dodávateľa nedostal, nakoľko im avizoval, že oni sú priamy dovozcovia a že im to vyplýva zo zákona. Účastník konania ďalej uviedol, že zákazníčka dostala odborné vyjadrenie k reklamácií na reklamačnom liste osobne ale nepamätá si, či zákazníčka platila 5 EUR za diagnostiku, no ak predloží doklad o zaplatení, vráti jej danú sumu. Podľa názoru účastníka konania je pre každého reálne uvažujúceho človeka používanie sáčkov do vysávača samozrejmosťou, nakoľko bezsáčkové vysávače sú mnohonásobne drahšie. Účastník konania ďalej uviedol, že s danou zákazníčkou mal už v minulosti problémové riešenie reklamácie priamočiarej pítky, kde si napokon priznala poškodenie svojím pričinením.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 19.04.2017 uviedol, že znovu zasiela potrebné dokumenty k danému záznamu – kópia reklamačného listu s vyjadrením zo záručného servisu a kópiu zadnej strany záručného listu. Účastník konania ďalej uviedol, že dovozcovi firme Proma sk, vyplýva zo zákona oprávnenie o vykonávaní záručných opráv a ich posudzovaní a zo strany účastníka konania bola reklamácia vybavená do 30 dní. Účastník konania ďalej uviedol, že zákazníčka priniesla do opravy vysávač 18.05.2016, od nich dostala odborné vyjadrenie k reklamácií na reklamačnom liste osobne do 30 dní a vysávač s vyjadrením si prevzala dňa 16.06.2016. Na poplatok 5 EUR za diagnostiku si účastník konania nepamätá a ani zákazníčka pri opätovnom stretnutí nepredložila doklad o tom, že by túto sumu platila. Účastník konania ďalej uviedol, že ako spomínal v prvom vyjadrení zo dňa 13.07.2016, s danou zákazníčkou mal už v minulosti problémové riešenie reklamácie, kde si napokon priznala poškodenie svojím pričinením. Účastník konania na záver uviedol, že nedostatky s označením predajne a reklamačného poriadku, ktorý bol spadnutý, boli odstránené počas kontroly, čo je uvedené aj v kontrolnom zápise.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov

nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán k tvrdeniu účastníka konania, že z jeho strany bola reklamácia vybavená do 30 dní, pričom zákazníčka priniesla vysávač do opravy 18.05.2016 a dostala od účastníka konania odborné vyjadrenie k reklamácii na reklamačnom liste osobne do 30 dní a vysávač si s vyjadrením prevzala dňa 16.06.2016, uvádza, že nespochybňuje vybavenie reklamácie v zákonnej lehote. Správny orgán má však za to, že účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal splnenie povinnosti vymedzenej v § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. týkajúcej sa predloženia kópie odborného posúdenia spotrebiteľovi odôvodňujúceho zamietnutie predmetnej reklamácie v zákonnej lehote. Reklamačný list nazvaný „Objednávkový list opravy strojov a náradia“ nemožno považovať za odborné posúdenie, tak ako uvádza účastník konania, nakoľko ide o doklad o vybavení reklamácie, ktorý vydal samotný predávajúci. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t.j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu ukladania povinnosti bez právneho dôvodu, kde predávajúci účtoval spotrebiteľovi náklady spojené s posúdením reklamácie v sume 5 EUR vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 5 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak predávajúci zaslal výrobok na odborné posúdenie je povinný znášať všetky účelne vynaložené náklady bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Nedodržaním danej povinnosti dochádza k bezdôvodnému obohacovaniu účastníka konania a k ohrozovaniu ekonomických záujmov bežného spotrebiteľa.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že neuvedením predpísaných údajov na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzke boli porušené informačné povinnosti predávajúceho.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti predávajúceho poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. bol spotrebiteľ ukrátený na svojich právach a zároveň mohlo byť sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov.

Správny orgán vzal do úvahy tiež tú skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a to údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie. Zápis o konkrétnej reklamacii v evidencii o reklamáciách môže slúžiť ako dôkazový materiál, aké stanovisko zaujal účastník konania k reklamácií spotrebiteľa v prípade uplatnenia si svojho práva prostredníctvom súdu.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa potvrdilo.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a to údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, povinnosti predávajúceho poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie a povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 08.07.2016 v prevádzke JOMA – náradie, Horné Ozorovce 281, Bánovce nad Bebravou a dňa 18.07.2016 pri došetrení predmetného spotrebiteľského podania na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne

pre Trenčiansky kraj, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamáci, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákon č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Správny orgán zohľadnil, že účastník konania dodatočne pristúpil k odstráneniu zistených nedostatkov, preto po zvážení všetkých okolností uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď predávajúci v doklade o prijatí reklamácie nazvanom Servisný protokol uvádzal v bode 6 podmienku: „*Za zistenie závady stroja si firma účtuje 5e za diagnostiku závady!*“, čím predávajúci účtoval spotrebiteľovi náklady spojené s posúdením reklamácie v sume 5 EUR; skutočnosť, že prevádzka nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; skutočnosť, že v prevádzke sa reklamačný poriadok nenachádzal; skutočnosť, že predávajúci porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie; skutočnosť, že predávajúci porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, keď evidencia neobsahovala údaj o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a rovnako skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. z dôvodu, že predávajúci si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 15 ods. 1 písm. a) a písm. b) a § 18 ods. 1, ods. 6 a ods. 10 citovaného zákona.

Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie správnej miery u odpredaného nápoja zohľadnil ako závažnejšie porušenie zákona, nakoľko spotrebiteľovi bola spôsobená ujma na majetku, a teda bol poškodený na svojich právach, a preto považuje pokutu za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
V Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0374/03/2016

Dňa **05.05.2017**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **RULYT SK, s.r.o.**

sídlo **018 21 Dolný Lieskov 195**

IČO **36 692 255**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 04.10.2016 v prevádzke u dodávateľa RULYT SK, s.r.o., Dolný Lieskov 195, Dolný Lieskov, ktorá bola zameraná na došetrenie výrobku, ktorého vzorku odobrali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj pri kontrole dňa 15.04.2016 v prevádzke SPORTISIMO, Sobranecká cesta 6014/3, Michalovce, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v bežnej kvalite, nakoľko kontrolovaný subjekt ponúkal a predával výrobok – športová kolobežka SULOTM, Model: Bubi 120, S/N: 14133-1-1, ktorý nezodpovedal požiadavkám na kvalitu stanovenú Európskou technickou normou EN 14619:2005 – Kolieskové športové vybavenie – Kolobežky – Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy v skúšanej vlastnosti podľa čl. 4.2.3. Pevnosť predmetnej normy, čo bolo preukázané skúškami vykonanými Strojírenským zkušebným ústavom, s.p., Hudcova 424/56b, Brno, Zkušební laboratoř č. 1045.1 akreditovaná ČIA, pracovište 2 – Odštěpný závod 2 SZÚ s.p. Jablonec nad Nisou, Tovární 5 a zaznamenané v Protokole o skúške č. 32-9809/10 zo dňa 24.06.2016, keď pri skúške došlo k funkčnému poškodeniu systému riadenia – po ohnutí stĺpika riadenia nebol výrobok ďalej funkčný. Kontrolovaný subjekt ako hlavný zodpovedný na území Slovenskej republiky odpredal celkovo 12 kusov predmetného výrobku, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 4 ods. 9**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,- EUR** slovom **pät'sto euro**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.10.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu u hlavného zodpovedného na území SR v spoločnosti RULYT SK, s.r.o., sídlom 018 21 Dolný Lieskov 195 (ďalej len účastník konania) zameranú na došetrenie výrobku, ktorého vzorku odobrali pri kontrole dňa 15.04.2016 inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj SPORTISIMO, Sobranecká cesta 6014/3, Michalovce.

Pri kontrole dňa 15.04.2016 v prevádzke SPORTISIMO, Sobranecká cesta 6014/3, Michalovce odobrali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj za účelom preverenia bezpečnosti a zhody vzorku výrobku, a to:

- 2 kusy SULOVTM, Model: Bubi 120, S/N: 14133-1-1 á 23,95 EUR.

Bezpečnosť a zhodu odobratého výrobku posúdil Strojírenský zkušební ústav, s.p., Hudcova 424/56b, Brno, Zkušební laboratoř č. 1045.1 akreditovaná ČIA, pracovište 2 – Odštěpný závod 2 SZÚ s.p. Jablonec nad Nisou, Tovární 5. Podľa protokolu o skúške č. č. 32-9809/10 zo dňa 24.06.2016 výrobok kolobežka SULOVTM, Model: Bubi 120, S/N: 14133-1-1 nespĺňa požiadavky Európskou technickou normou EN 14619:2005 – Kolieskové športové vybavenie – Kolobežky – Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy v skúšanej vlastnosti podľa 4.2.3. Pevnosť predmetnej normy, keď pri skúške došlo k funkčnému poškodeniu systému riadenia – po ohnutí stĺpika nie je kolobežka naďalej funkčná.

Inšpektori zistili, že dodávateľom predmetného výrobku je spoločnosť RULYT SK, s.r.o., sídlom 018 21 Dolný Lieskov 195. Pri kontrole dňa 04.10.2016 u účastníka konania inšpektori z predložených nadobúdacích dokladov zároveň zistili, že účastník konania celkovo odpredal 12 kusov predmetného výrobku, ktorý nevyhovel požiadavkám príslušnej normy.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť ponúkať a predávať výrobky v bežnej kvalite. Táto povinnosť predávajúceho sa primerane vzťahuje aj na výrobcu, dovozcu a dodávateľa.

Tým porušil § 4 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 4 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.04.2017, ktoré účastník konania prevzal dňa 06.04.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania právo v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 10.04.2016 uviedol, že pri kontrole SOI dňa 04.10.2016 obdržal inšpekčný záznam so záväznými pokynmi a opatreniami, ktoré s okamžitou platnosťou splnil. Bol vydaný okamžitý zákaz predaja a distribúcie nebezpečného výrobku s označením STN EN 14619. Dňa 06.10.2016 zaslal účastník konania na Inšpektorát SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj zoznam všetkých predajní, na ktoré bol uvedený výrobok distribuovaný a všetky nadobúdacie doklady na výrobok športová

kolobežka SULOV model BUBI 120 číslo šarže: S/N 14133. Účastník konania uviedol, že zabezpečil oznámenie pre spotrebiteľa v masovokomunikačnom prostriedku o predaji nebezpečného výrobku, ktorého výtlačok bol zaslaný i na SOI. Verejnosť bola oboznámená v denníku SME, o čom následne do 7 dní informoval účastník konania i SOI. Taktiež prostredníctvom verejno-právneho elektronického média informoval o nebezpečnom výrobku a možnosti jeho vrátenia. Svojich odberateľov oboznámil účastník konania buď telefonicky alebo mailom, pričom k svojmu oznámeniu priložil i oznam pre spotrebiteľov o možnosti vrátenia nebezpečného výrobku pre svojich zákazníkov – podklady boli zaslané na SOI do 7 dní. Ďalej účastník konania uviedol, že stiahnutie nebezpečného výrobku prebehlo do 30 dní. Ku dňu 02.11.2016 bolo účastníkovi konania vrátených 5 kusov výrobku, ktoré boli ihneď označené správnu normou EN 71. Pokiaľ by sa ešte i teraz našiel zákazník, ktorý výrobok bude chcieť vrátiť, stále má možnosť vrátenia u účastníka konania, prípadne u dodávateľa, o čom sú zákazníci informovaní. Všetky podklady boli na SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj zaslané v termínoch uvedených v zázname. Konateľ spoločnosti RULIT SK, s.r.o. prehlásil, že kolobežka SULOV BUBI 120 číslo šarže 14133 prišla od výrobcu so zlým označením normy, kde namiesto správnej EN 71 bolo uvedené chybovo EN 14619. Z toho dôvodu kolobežka nevyhovela v testovaní v skúšobnom ústave, pretože bola testovaná na väčšiu záťaž. Po zistení chyby už v roku 2015 účastník konania preznačil všetky tieto kolobežky na sklade, ako aj u odberateľov, a to na obale, výrobku aj v návode. Zadržané kolobežky neboli pravdepodobne preznačené chybou zamestnanca, ktorý nedohľadal všetky kusy na prevádzke. Po oznámení tejto chyby boli všetky kolobežky od spoločnosti SPORTISIMO stiahnuté z predaja do skladu a bola vykonaná opätovná kontrola správnosti normy. Momentálne má účastník konania na sklade kolobežky BUBI číslo šarže 16049, ktoré už nemajú žiadnu s týchto závad. Vzhľadom na všetky splnené nariadenia v uvedených termínoch, stiahnutie výrobku z predaja a následné označenie výrobku normou účastník konania požiadal o prihliadnutie na túto skutočnosť.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Správny orgán uvádza, že informovanie spotrebiteľov o skutočnosti, že výrobok je nebezpečný a vykonanie ďalších opatrení zo strany účastníka konania opisovaných vo vyjadrení zo dňa 10.04.2017, tieto sú povinnosťou účastníka konania, ktoré vyplývajú s § 6 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania, ktorý je dodávateľom predmetného výrobku, že preznačil všetky tieto kolobežky na sklade, ako aj u odberateľov, a to na obale, výrobku aj v návode, správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na § 12 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého dovozca a dodávateľ nesmú odstraňovať, prekryvať ani meniť označenie výrobku ani iné údaje uvedené výrobcom.

K vyjadreniu konateľa spoločnosti RULYT SK, s.r.o., kolobežka SULOV BUBI 120 číslo šarže 14133 prišla od výrobcu so zlým označením normy, kde namiesto správnej EN 71 bolo uvedené chybovo EN 14619 a toho dôvodu kolobežka nevyhovela v testovaní v skúšobnom ústave, pretože bola testovaná na väčšiu záťaž, správny orgán uvádza, že v danom prípade ide len o tvrdenie zo strany účastníka konania, ktoré nebolo relevantným spôsobom preukázané.

Správny orgán je toho názoru, že vykonanou skúškou výrobku zo strany akreditovanej osoby a vykonanou kontrolou zo strany SOI bol skutkový stav veci spoľahlivo a presne zistený.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním výrobku v ponuke na predaj, ktorý nevyhovel požiadavkám na kvalitu stanovenú v príslušnej normy bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie a právo spotrebiteľa na výrobok v bežnej kvalite.

Konaním účastníka konania došlo k upretiu práva spotrebiteľa na informácie, na ochranu jeho ekonomických záujmov a na výrobok v bežnej kvalite, a tým je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa sú práve ochrana jeho práva na informácie, na výrobok v bežnej kvalite a na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol k tomu, že predávajúci v zmysle zákona objektívne bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za porušenie povinnosti. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť dodávateľa ponúkať a predávať výrobky v bežnej kvalite. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi dňa 04.10.2015 u dodávateľa RULYT SK, s.r.o., Dolný Lieskov 195, Dolný Lieskov, zameranej na došetrenie výrobku, ktorého vzorka bola odobratá pri kontrole dňa 15.04.2016, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zohľadnil, že následkom protiprávneho konania účastníka konania mohlo dôjsť k ohrozeniu bezpečnosti a majetku spotrebiteľa pri zakúpení a následnom používaní výrobku, ktorého kvalita nezodpovedala štandardu ustanovenému osobitným technickým predpisom.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: V/0375/03/2016

Dňa 05.05.2017

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o.**
sídlo **080 01 Prešov, Duklianska 11**
IČO **36 501 891**

pre porušenie povinnosti zistené pri kontrole vykonanej dňa 09.12.2016 v prevádzke MERKURY MARKET, Bratislavská 441, Trenčín zameranej na došetrenie nebezpečného výrobku, ktorého vzorku odobrali inšpektori pri kontrole dňa 31.03.2016 v prevádzke MERKURY MARKET, Bratislavská 441, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti ponúkať a predávať iba bezpečné výrobky, pretože kontrolovaný subjekt ponúkal a predával výrobok – uhlová brúska nupower EVOLUTION, model: NPE115, ktorý podľa Protokolu o skúške (Test report) T211-0568/16 A1 vydanom skúšobným laboratóriom SIQ Ljubljana, Tržaška cesta 2, SI-1000, Ljubljana, Slovenia zo dňa 26.10.2016, nevyhovel požiadavkám podľa čl. 8 – označenie a inštrukcie, čl. 20 – mechanická pevnosť a čl. 21 – konštrukcia Európskej technickej normy EN 60745-1 Elektrické ručné náradia. Bezpečnosť. Časť 1: Všeobecné požiadavky v spojení s EN 60745-2-3 Osobitné požiadavky na brúsky, leštičky a kotúčové šmirgľovačky, nakoľko skúšaním bolo zistené, že chýbalo bezpečnostné upozornenie z bodu 8.12 normy, všetky bezpečnostné upozornenia z bodu 8.12.1.1, z bodu 8.12.1.101, z bodu 8.12.1.102, z bodu 8.12.1.103 normy chýbali alebo boli nesprávne, chýbali všetky bezpečnostné upozornenia z bodu 8.12.1.104, z bodu 8.12.1.105, z bodu 8.12.1.106 a z bodu 8.12.1.107, že počas testovania sa kotúč otáčal v smere rotácie o viac ako 90° a že prístroj sa po prerušení hlavného prívodu opätovne spustil bez uvoľnenia ovládacieho spínača. Z uvedeného vyplýva, že uvedený druh výrobku predstavuje riziko poškodenia zdravia, teda nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku a je nebezpečným výrobkom v zmysle § 2 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Kontrolovanému subjektu ako hlavnému zodpovednému na území SR bolo dodaných celkovo 30 kusov predmetného nebezpečného výrobku, ktoré ponúkal a predával, čím bol porušený **§ 6 ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **2000,- EUR** slovom **dvetisíc euro**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.12.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) došetrenie kontroly zo dňa 31.03.2016 v prevádzke MERKURY MARKET, Bratislavská 441, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., sídlo 080 01 Prešov, Duklianska 11, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole dňa 31.03.2016 bol v uvedenej prevádzke odobratý 1 druh vzorky - uhlová brúska nupower EVOLUTION, model: NPE115 v počte 2 kusy za účelom preverenia bezpečnosti a zhody. V čase predmetnej kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 18 kusov výrobku uhlová brúska nupower EVOLUTION, model: NPE115 á 14,99 EUR.

V zmysle nadobúdacieho dokladu (faktúra č. FS-N151100781 zo dňa 16.11.2015) bolo kontrolovanému subjektu dodaných celkom 30 kusov predmetného výrobku.

Bezpečnosť výrobkov posúdila autorizovaná osoba SIQ Ljubljana, Tržaška cesta 2, SI-1000, Ljubljana, Slovenia (Slovinská republika) a o skúškach vydala protokol.

Z výsledkov skúšok vyplýva, že výrobok – uhlová brúska nupower EVOLUTION, model: NPE115 podľa Protokolu o skúške (Test report) T211-0568/16 A1 zo dňa 26.10.2016 nevyhovel požiadavkám Európskej technickej normy EN 60745-1 Elektrické ručné náradia.

Bezpečnosť a EN 60745-2-3 Osobitné požiadavky na brúsky, leštičky a kotúčové šmirgľovačky v nasledovných článkoch:

Článok 8 Označovanie a inštrukcie

8.12 Originálne inštrukcie musia byť uvedené v jazykovej verzii overenej výrobcom alebo jeho splnomocnencom – bezpečnostné upozornenie v zmysle čl. 8.12 chýba

- všetky bezpečnostné upozornenia v zmysle čl. 8.12.1.1 chýbajú alebo sú nesprávne
- všetky bezpečnostné upozornenia v zmysle čl. 8.12.1.101 chýbajú alebo sú nesprávne
- všetky bezpečnostné upozornenia v zmysle čl. 8.12.1.102 chýbajú alebo sú nesprávne
- všetky bezpečnostné upozornenia v zmysle čl. 8.12.1.103 chýbajú alebo sú nesprávne
- všetky bezpečnostné upozornenia v zmysle čl. 8.12.1.104 chýbajú
- všetky bezpečnostné upozornenia v zmysle čl. 8.12.1.105 chýbajú
- všetky bezpečnostné upozornenia v zmysle čl. 8.12.1.106 chýbajú
- všetky bezpečnostné upozornenia v zmysle čl. 8.12.1.107 chýbajú

Článok 20 Mechanická pevnosť

20.101.5 - počas testovania sa kotúč otáčal v smere rotácie o viac ako 90° (nameraný uhol 160°)

Článok 21 Konštrukcia

21.18.1 – kontrola prítomnosti a riadneho fungovania zariadenia pre zabránenia opätovného spustenia prístroja - prístroj sa po prerušení hlavného prívodu opätovne spustil bez uvoľnenia ovládacieho spínača

Uvedený druh výrobku predstavuje závažné riziko ohrozenia, respektíve poškodenia zdravia spotrebiteľov, preto bol vyhlásený za nebezpečný.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.) bezpečným výrobkom sa rozumie výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v § 2 písmene g) citovaného zákona.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákonom stanovenú povinnosť ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, čím porušil § 6 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z.

V zmysle § 6 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. má povinnosti uložené v odsekoch 1,2,3 a 5 (§ 6 zákona č. 250/2007 Z. z.) rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania dňa 03.04.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, ktoré prevzal dňa 06.04.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 12.04.2017 uviedol, že dňa 09.12.2016 bola vykonaná kontrola pracovníkmi SOI v prevádzke MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., Bratislavská 441, Trenčín. Pri tejto kontrole boli účastníkovi konania uložené pokyny, ktoré plnil v požadovaných lehotách, termínoch ako napríklad zabezpečiť stiahnutie predmetného výrobku, umiestnenie oznamu pre spotrebiteľov na viditeľnom mieste, zabezpečenie oznamu pre spotrebiteľov prostredníctvom masovokomunikačného média. Všetky závažné pokyny boli splnené v požadovaných termínoch. Vzhľadom na maximálny stupeň súčinnosti a ochoty eliminovať prípadné dopady na potencionálnych zákazníkov je nevyhnutné uviesť, že spoločnosť podnikla všetky možné kroky. Na základe vyjadrenia správneho orgánu možno konštatovať, že je výrobok nebezpečným. Účastník konania požiadal, aby bola SOI zhovievavá, ak iba v danej veci konštatuje a ďalej z dôvodu, že výsledok skúšok – protokol - bol účastníkovi konania odovzdaný iba v anglickom jazyku.

Na základe vyššie uvedeného účastník konania požiadal, aby bolo oznámenie o začatí správneho konania ľudsky prehodnotené, nakoľko účastník konania je len predávajúci. Zodpovednosť by mal niesť za svoje výrobky výrobca. V prípade ukladania výšky pokuty žiada účastník konania, aby SOI uložila minimálnu možnú pokutu v danom prípade.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ponúkal a predával 1 druh výrobku, ktorý bol na základe vykonaných skúšok vyhlásený za nebezpečný. K požiadavke účastníka konania ohľadne prehodnotenia začatia správneho konania, správny orgán uvádza, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa tohto zákona sa poníma ako správny delikt. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Správny orgán pritom považuje predaj a ponuku nebezpečného výrobku za závažné protiprávne konania. Závažnosť protiprávneho konania vyplýva z tej skutočnosti, že výrobky nevyhoveli požiadavkám EN 60745-1 a EN 60745-2-3.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán je toho názoru, že predmetný druh uhlovej brúsky predstavuje závažné riziko poškodenia zdravia ľudí a ich ponechaním v priamej ponuke na predaj mohlo dôjsť k ujme na zdraví spotrebiteľov, čím bolo porušené právo spotrebiteľa garantované mu v § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to právo na ochranu zdravia.

Správny orgán vzal do úvahy objektívnu zodpovednosť účastníka konania vyplývajúcu zo zákona. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán neposudzuje, či išlo o úmyselné protiprávne konanie alebo o nedbanlivostné konanie. Následkom protiprávneho konania je ohrozenie práv spotrebiteľa chránených zákonom.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť predávajúceho ponúkať a predávať iba bezpečné výrobky. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej dňa 09.12.2016 v prevádzke MERKURY MARKET, Bratislavská 441, Trenčín, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil všetky zákonné kritériá, pričom ponuku a predaj výrobku, ktorý bol na základe skúšok vyhodnotený ako nebezpečný, považuje za závažné porušenie povinnosti predávajúceho, preto považuje uloženú pokutu za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.