SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 08001 Prešov

Číslo: **PP/0068/07/26** Dňa: **29.09.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1 a 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 26 ods. 8 písm. b), § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **VPK, s. r. o.**
sídlo/miesto podnikania: **Jilemnického 3, 081 02 Prešov**
IČO: **36 484 555**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na internetovej stránke elektronického online rozhrania https://www.cerpacia-technika.sk/-obchodne-podmienky v čl. VII ods. 5 všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) v časti Vrátenie kúpnej ceny pri odstúpení od zmluvy uvádza: *„Predávajúci tovar prekontroluje. Pokiaľ bol tovar vrátený nepoškodený a neopotrebovaný, vráti Predávajúci Kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu tovaru v lehote do 14 dní od odstúpenia Kupujúceho od zmluvy, a to buď odoslaním zaplatenej sumy poštovou poukážkou na adresu Kupujúceho, alebo prevodom na účet Kupujúceho.“* Uvedená podmienka je v rozpore s § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého *„je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.“*

porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, pričom každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila tým, že vo všeobecných obchodných podmienkach na internetovej stránke elektronického online rozhrania https://www.cerpacia-technika.sk/-obchodne-podmienky (ktorého je prevádzkovateľom) uviedla napr. v čl. I ods. 5 a v čl. VII ods. 1 VOP ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.),

v čl. I ods. 5 VOP ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.), pričom obchodník pri informovaní spotrebiteľa ohľadom právnych predpisov, ktorými sa riadia predmetné všeobecné obchodné podmienky nesprávne informoval spotrebiteľov o platných právnych predpisoch z dôvodu, že vyššie uvedený zákon č. 250/2007 Z. z. a rovnako aj zákon č. 102/2014 Z. z. stratili účinnosť ku dňu 30.06.2024 a boli nahradené zákonom č. 108/2024 Z. z. účinným od 01.07.2024, čo mohlo spôsobiť potencionálne ohrozenie či obmedzenie práv spotrebiteľov, pričom bolo spotrebiteľom upreté právo na informácie v rozsahu citovaného zákona;

zisteného pri výkone dohľadu inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI“ alebo „Inšpektorát SOI Prešov“) začatého dňa 09.06.2026 zaslaním výzvy na predloženie dokladov č. 222/07/2026/1743/OMP/PO72/26 doručenej do el. schránky účastníka konania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 09.06.2026 a ukončeným dohľadom dňa 17.06.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu (zápisnice) z vykonaného dohľadu, ktorý bol následne doručený do jeho el. schránky podľa zákona o e-Governmente dňa 22.06.2026, **za ktoré mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. úhrnnú pokutu vo výške **600,00 €**, slovom **šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00680726**.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *tovarom sa rozumie akákoľvek hmotná hnuteľná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta*.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. *službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa*.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. *produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.*

Podľa § 2 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a*

marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z. z. *odbornou starostlivosťou je úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.*

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. *každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.*

Skutkový stav (kontrolné zistenia)

Dňa 09.06.2026 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) zo strany inšpektorátu SOI Prešov zaslaním výzvy na predloženie dokladov č. 222/07/2026/1743/OMP/PO72/26 doručenej do el. schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 09.06.2026, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 1743/OMP/2025 – interné číslo podnetu PO 72/26, ktorý bol doručený inšpektorátu SOI Prešov dňa 26.02.2026, v ktorom spotrebiteľ požiadal o prešetrenie dodržiavania zákona č. 108/2024 Z. z., ako aj Občianskeho zákonníka pri uplatnení reklamácie čerpadla pre cirkuláciu výhrevného média v ústrednom kúrení spotrebiteľom, ktoré bolo zakúpené prostredníctvom internetovej stránky elektronického online rozhrania https://www.cerpacia-technika.sk.

V zmysle § 14 ods. 1 zákona 108/2024 Z. z. zmluvou uzavretou na diaľku je zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Zmluvy uzatvorené na diaľku alebo mimo prevádzkových priestoroch predávajúceho nie sú založené na náležitostiach zmluvy, ale na okolnostiach uzatvárania zmluvy a použitých prostriedkoch pri uzatváraní zmluvy (teda na spôsobe ich uzatvárania bez ohľadu na ich právnu formu). S ohľadom na zmluvné strany (spotrebiteľ – obchodník) a ich postavenie svojím charakterom došlo k uzatváraniu spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov).

Z podkladov pre rozhodnutie s ohľadom na zameranie dohľadu vyplýva, že vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť spotrebiteľských zmlúv medzi spotrebiteľom a účastníkom konania uzatváraných v rámci podnikateľskej činnosti účastníka

konania, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy (vyplnením objednávky), ale nemá možnosť ovplyvniť ich obsah na internetovej stráne el. obchodu https://www.cerpacia-technika.sk (ktorého je prevádzkovateľom), kde s ohľadom na zmluvné strany (spotrebiteľ – obchodník) a ich postavenie svojím charakterom dochádza k uzatváraniu spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), účastník konania uviedol napr. v čl. I ods. 5 a v čl. VII ods. 1 VOP ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z., v čl. I ods. 5 VOP ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z., a teda obchodník pri informovaní spotrebiteľa ohľadom právnych predpisov, ktorými sa riadia predmetné VOP nesprávne informoval spotrebiteľov o platných právnych predpisoch z dôvodu, že vyššie menovaný zákon č. 250/2007 Z. z., a rovnako zákon č. 102/2014 Z. z., ako aj vybrané ustanovenia Občianskeho zákonníka stratili účinnosť ku dňu 30.06.2024 a boli nahradené zákonom č. 108/2024 Z. z. účinným od 01.07.2024, čím bolo spotrebiteľom upreté právo na informácie v rozsahu cit. zákona, a týmto účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.

Zároveň kontrolou VOP internetového obchodu https://www.cerpacia-technika.sk, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť spotrebiteľských kúpnych zmlúv boli zistené vybrané neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky v znení:

Článok VII ods. 5 VOP: *„Predávajúci tovar prekontroluje. Pokiaľ bol tovar vrátený nepoškodený a neopotrebovaný, vráti Predávajúci Kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu tovaru v lehote do 14 dní od odstúpenia Kupujúceho od zmluvy, a to buď odoslaním zaplatenej sumy poštovou poukážkou na adresu Kupujúceho, alebo prevodom na účet Kupujúceho.“*

HODNOTENIE:

Uvedená podmienka je v rozpore s § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého *„je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.“* Právne normy obsiahnuté v zákone č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter, strany sa od nich nemôžu odchýliť ani vzájomnou dohodou v neprospech spotrebiteľa, nieto ešte podmienkami upravenými vo VOP. V rozsahu, v akom sa zmluvná podmienka odchyľuje od kogentnej právnej úpravy v neprospech spotrebiteľa, je právne neúčinná/neplatná podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a nemožno sa jej dovolávať na úkor zákonných práv spotrebiteľa. Tento záver potvrdzuje aj znenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „*zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.“* Pre úplnosť len dodávame, že odstúpenie od zmluvy je ako právny inštitút konštruovaný ako jednostranný právny úkon, ktorý nevyžaduje súhlas druhej zmluvnej strany.
K podmienke vrátenia nepoškodeného a neopotrebovaného tovaru pri odstúpení od zmluvy spotrebiteľom proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny, orgán dohľadu uvádza, že ak obchodník zistí, že tovar, ktorý mu spotrebiteľ vrátil po odstúpení od zmluvy je poškodený alebo nadmieru opotrebovaný zavinením spotrebiteľa, môže sa obchodník domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť obchodníka vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Na ochranu práv obchodníka, zákonodarca v § 21 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. zakotvil *zodpovednosť spotrebiteľa za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru; to neplatí, ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. f) citovaného zákona.*
Povedané inak, pri zmluve uzavretej na diaľku zákon č. 108/2024 Z. z. priznáva spotrebiteľovi právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu za podmienok ustanovených v zákone (porov. § 21 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.). Po odstúpení od zmluvy má spotrebiteľ povinnosť tovar odoslať/ odovzdať obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru späť v zásade do 14 dní (dlhšie lehoty na odstúpenie od zmluvy a s tým súvisiace vrátenia tovaru sú v zmysle § 20 citovaného zákona možné v prípade nedodržania informačnej povinnosti obchodníka). Zákon č. 108/2024 Z. z. však nikde nestanovuje, že predpokladom samotného odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa, je vrátenie tovaru v pôvodnom, nepoškodenom alebo nepoužitom stave. Naopak, § 21 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. výslovne počíta s tým, že spotrebiteľ môže s tovarom zaobchádzať aj spôsobom, ktorý presiahne nevyhnutné vyskúšanie, pričom za takto spôsobené zníženie hodnoty zodpovedá.

Obchodník si môže prípadnú škodu spôsobenú spotrebiteľom pri vrátení tovaru vymáhať od spotrebiteľa iba prostredníctvom zásad všeobecnej zodpovednosti za škodu upravených v § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka cestou všeobecného súdu, pričom obchodník nemôže podmieňovať vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi pri odstúpení od zmluvy vtedy, ak spotrebiteľ všetky zákonom stanovené podmienky pre odstúpenie od zmluvy v zmysle § 19 nasl. zákona č. 108/2024 Z. z. splnil. Obchodníkovi nič nebráni v tom, aby si zodpovednosť za škodu u spotrebiteľa následne uplatnil. Právo na náhradu škody spôsobenej znížením hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru je osobitným nárokom obchodníka, podmienkou vzniku ktorého je riadne a dôvodné uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu a oznámenie (obchodníka) o skutočnej výške škody (napr. nákladov na vrátenie veci do pôvodného stavu) spotrebiteľovi v lehote danej na uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu.

Zároveň podľa ust. § 21 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. platí, že *pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku podľa § 19 ods. 1 znáša spotrebiteľ len náklady na vrátenie tovaru obchodníkovi alebo osobe poverenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník súhlasil, že náklady bude znášať sám, alebo ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. g).*
V zmysle § 22 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. platí, že jednostranné započítanie pohľadávok obchodníka a spotrebiteľa, ktoré vzniknú odstúpením od zmluvy podľa § 19 ods. 1 citovaného zákona sa zakazuje. Dôvodom predmetného zákazu je skutočnosť, že jednostranné započítanie by mohlo podstatne narušiť rovnováhu vo vzťahu medzi spotrebiteľom a obchodníkom, o to viac v situácii možného sporu o odstúpení od zmluvy a vzájomného vysporiadania zmluvných strán.

Na tomto mieste je dôležité podotknúť, že aj z § 457 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak bola zmluva zrušená (napr. odstúpením od zmluvy), je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Dôsledkom odstúpenia od zmluvy je v súlade s § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka skutočnosť, že sa zmluva od začiatku zrušuje, t. j. hľadí sa na ňu, ako keby nebola nikdy vznikla. Z vyššie uvedeného teda vyplýva povinnosť zmluvných strán vysporiadať sa zo zrušenej zmluvy podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (vrátia si to, čo si už predtým plnili).

Pre úplnosť a pochopenie platnej a účinnej právnej úpravy v oblasti zmlúv uzavretých na diaľku, orgán dohľadu dáva do pozornosti aj výnimku z povinnosti obchodníka vrátiť spotrebiteľovi platby za tovar. Tú, zákonodarca vymedzil v § 22 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého *„Obchodník nie je povinný pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, ktorých predmetom je dodanie tovaru, vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený, alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť obchodníkovi, ibaže obchodník navrhne, že tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním určenej osoby.“* Predmetným ustanovením zákonodarca chráni obchodníka pred prípadným nepoctivým spotrebiteľom. Predmetné ustanovenie poskytuje obchodníkovi (v prípade potreby) zákonný nástroj (tzv. zádržné právo) na ochranu jeho ekonomických záujmov pred špekulatívnymi nákupmi.
Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že zákonodarca v zákone o ochrane spotrebiteľa už sám osebe nastavil spravodlivú rovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a poskytuje aj obchodníkovi dostatočnú právnu ochranu (napr. práve zmieneným odopretím vrátenia peňazí, kým mu tovar nie je doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť), a teda akékoľvek ďalšie sprísňovanie podmienok zo strany obchodníkov prevádzkujúcich e-shopy nie je žiaduce, ba je v rozpore s príslušnými právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Záverom k tejto časti zmluvnej podmienky možno konštatovať, že zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa výslovne rozlišuje medzi samotným právom spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy a jeho prípadnou zodpovednosťou za zníženie hodnoty vráteného tovaru. Podľa § 21 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ zodpovedá za zníženie hodnoty tovaru iba vtedy, ak toto zníženie vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré bolo nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie jeho vlastností a funkčnosti. Zákon teda výslovne predpokladá situáciu, keď spotrebiteľ tovar po prevzatí určitým spôsobom používal a následne od zmluvy odstúpil.
Z uvedeného vyplýva, že samotná skutočnosť, že tovar bol používaný alebo že došlo k jeho poškodeniu, nemôže bez ďalšieho viesť k zániku práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy ani k automatickému zániku jeho nároku na vrátenie prijatých platieb. Právnym následkom nadmerného zaobchádzania s tovarom je podľa citovaného zákona zodpovednosť spotrebiteľa za vzniknuté zníženie hodnoty, nie strata práva na odstúpenie. Obchodník preto nemôže jednostranne transformovať prípadný nárok na náhradu zníženia hodnoty tovaru do sankcie spočívajúcej v úplnom odmietnutí refundácie (vrátenia všetkých platieb, ktoré od spotrebiteľa prijal). Takýto postup by v konečnom dôsledku znamenal, že obchodník by si prostredníctvom všeobecných obchodných podmienok vytvoril ďalšiu, novú podmienku výkonu zákonného práva na odstúpenie, ktorú zákon č. 108/2024 Z. z. neustanovuje.
Orgán dohľadu preto opätovne zdôrazňuje, že správny právny postup je taký, že po platnom odstúpení od zmluvy, obchodník postupuje podľa § 22 zákona č. 108/2024 Z. z. a vráti spotrebiteľovi platby v rozsahu ustanovenom zákonom, pričom prípadné zníženie hodnoty tovaru spôsobené nadmerným zaobchádzaním sa posudzuje samostatne podľa § 21 ods. 4 citovaného zákona. Predmetný výklad týmto zachováva účel oboch ustanovení: spotrebiteľovi zostáva zachované zákonné právo na odstúpenie od zmluvy a obchodníkovi zostáva zachovaný zákonný nárok na náhradu skutočne vzniknutého zníženia hodnoty tovaru. Zákon č. 108/2024 Z. z. teda sám vytvára mechanizmus, podľa ktorého poškodenie/používanie tovaru rieši cez zníženie jeho hodnoty, nie cez odňatie práva spotrebiteľa na odstúpenie a refundáciu.

Vyššie citovanou zmluvnou podmienkou účastník konania porušil zákaz používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou účastníka konania pritom bolo, už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nezakladala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán alebo neuvádzala obchodnými podmienkami spotrebiteľov do omylu.

Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícií v porovnaní s obchodníkom je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana. Nakoľko v danom prípade ide o predaj produktov realizovaný na diaľku, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si tovaru ako v prípade kúpy tovaru v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda pred uzavretím zmluvy na diaľku.

Kontrola bola ukončená dňa 17.06.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu (zápisnice) z vykonaného dohľadu, ktorý bol následne doručený do jeho elektronickej schránky podľa zákona o e-Governmente dňa 22.06.2026.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia)

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností*.

Podľa § 5 Správneho poriadku *na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.*

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku *v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.*

Podľa § 26 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:*
a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) *Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.*

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. *SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), medzi nimi aj: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.*

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. *inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.*

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.*

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.*

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby*.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.*

V zmysle § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.*

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.*

Podľa § 18 ods. 1 a 2 Správneho poriadku *konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnemu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.*

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku *dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*

Podľa § 25a Správneho poriadku, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci*.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta*.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, *úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú*, *ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, to znamená *osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.*

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie o uložení úhrnnej pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0068/07/26 zo dňa 25.08.2026, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 25.08.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku *mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 pracovných dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania.

Dňa 10.06.2026 (v predprocesnom štádiu) bola orgánu dohľadu do emailovej schránky doručená odpoveď na oznámenie o začatí výkonu dohľadu, v ktorom uvádza, že *„Po doručení prvej výzvy na podanie vysvetlenia k začatému dohľadu (kontroly), kontaktovali pracovníčku uvedenú na dokumente a telefonicky sa dohodli, že vzhľadom na to, že jej pán T. (pozn. spotrebiteľ) už telefonoval, že mu bola na bankový účet pripísaná suma v plnej hodnote tovaru považuje konanie za uzavreté. Pracovníčka oznámila spoločnosti, že formálne zašle oznámenie o ukončení konania. V prílohe emailu zaslali dokumenty týkajúce sa nákupu tovaru a dokumenty týkajúce sa dobropisu a vrátenia sumy za tovar na účet pána T. (pozn. spotrebiteľa). V prípade potreby doručenia ďalších dokumentov prosia o kontaktovanie p. Š.“*

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa

§ 38 ods. 1 písm. b) a e), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice. Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. e) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby, b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté, c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5, d) ide o postup podľa § 35 ods. 15, e) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, f) ide o postup podľa § 34 ods. 12, g) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby, h) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, i) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne, j) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, k) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie, l) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď. inšpekčný záznam zo dňa 17.06.2026) o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa k dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo*

vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti.
K požadovanému nápravnému konaniu však zo strany dohliadanej osoby v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z.) do začatia konania o porušení povinnosti podľa vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. nedošlo, a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konanie a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie vyššie citovaných zákazov v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z., ktorých sa účastník konania bezpochyby dopustil.
Správny orgán týmto sleduje výchovné pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.
V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Dohľad (kontrola) SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.
Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník, zákon č. 22/2004 Z. z.), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016* zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či účastník konania mal k protizákonnému konaniu motív alebo nie.
K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu

spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým mohli byť poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b) cit. zákon) a v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.
V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.
Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.
Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.
Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy, ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.
Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Diskrečná právomoc

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Dohľad bol vykonaný v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením

povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Vo Vašom prípade bolo pri určení výšky pokuty prihliadané aj na porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluvách uvádzaných vo VOP na online rozhraní https://www.cerpacia-technika.sk/-obchodne-podmienky, ako aj prihliadané na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., t. j. právo na informácie.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na charakter a spôsob protiprávneho konania spočívajúci v tej skutočnosti, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s obchodníkom), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona č. 108/2024 Z. z., s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.
Aj Smernica EÚ 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vyžaduje, aby pojmy v spotrebiteľských zmluvách spĺňali určité normy, najmä aby boli v súlade so zásadou dobrej viery a aby nevyvolali značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami medzi zmluvnými stranami na úkor spotrebiteľa.
Hlavným prvkom všeobecného kritéria spravodlivosti je to, aby neprijateľná zmluvná podmienka spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán na ujmu spotrebiteľa. Pojem výraznej nerovnováhy znamená, že obchodník zneužíva svoje postavenie voči spotrebiteľovi - obchodník je zvyčajne v silnejšej pozícii, pretože má viac vedomostí o príslušných tovaroch a službách. Cieľom je skontrolovať, či zmluva nevystavuje spotrebiteľa menej výhodným podmienkam, než sú podmienky stanovené platnou legislatívou členského štátu EÚ.
Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že účastníkom konania formulované podmienky boli spôsobilé spotrebiteľa uviesť do omylu, pokiaľ ide o rozsah práv garantovaných mu zákonom a rozsah povinností uložených zákonom obchodníkovi a vyvolať v spotrebiteľovi presvedčenie o oprávnenosti konania obchodníka. Takéto konanie správny orgán posúdil ako rozporné so všeobecnou požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, spôsobilú ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a privodiť mu ujmu.
Pri určení výšky pokuty bolo zároveň prihliadnuté na to, že uvedením podmienok v rozpore s právnymi predpismi, resp. neposkytnutím zákonom stanovených informácií spotrebiteľovi, účastník konania vytváral u spotrebiteľov stav právnej neistoty a pochybnosti o skutočnom obsahu všeobecných obchodných podmienok, a to v rozsahu odstúpenia od zmluvy a v tej súvislosti účtovaním storno poplatkov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj charakter a spôsob protiprávneho konania spočívajúci taktiež v tom, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu už z nového právneho predpisu, a to zákona č. 108/2024 Z. z. a informovať spotrebiteľov o právach a povinnostiach, ktoré im ako spotrebiteľom vyplývajú z aktuálnej právnej úpravy, ktorých obsah je oproti starej úprave zjednotený v jednom právnom predpise a s odlišnosťami, ktoré zasahujú a môžu mať zásadný vplyv na právom chránené záujmy spotrebiteľov ako kupujúcich.
Je nevyhnutné, aby obchodník informoval jasne a zrozumiteľne potencionálnych spotrebiteľov o aktuálnej právnej úprave, ktorá stanovuje množstvo práv a povinností pre obe zmluvné strany a je žiadúce, aby požiadavka aktuálnosti bola súčasťou uzavretých kúpnych zmlúv, (ktorých neoddeliteľnou časťou sú všeobecné obchodné podmienky, podľa ktorých sa taktiež riadi právny vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom a dotvára zákonnú úpravu v celom rozsahu). V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 medzi jedno zo základných práv spotrebiteľa patrí právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa zákona č. 108/2024 Z. z., pričom obchodník nesmie v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) cit. zákona upierať spotrebiteľovi práva podľa tohto zákona, kde patrí právo na informácie, čo vzhľadom na uvedené obchodník nedodržal, čím došlo k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. z dôvodu, že obchodník informoval spotrebiteľov o neaktuálnej legislatíve upravujúcej práva a povinností pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je odlišná od aktuálne platnej a účinnej právnej úpravy v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. a môže spôsobiť potencionálne ohrozenie či obmedzenie práv spotrebiteľov.
Nesplnenie tejto povinnosti môže na škodu obchodníka, ako aj spotrebiteľa spôsobiť jeho dôkaznú núdzu. Takéto konanie je preto spôsobilé ohroziť právo spotrebiteľa na ochranu informácií či ekonomických záujmov.
V súvislosti s nesplnením informačnej povinnosti, správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy povahu protiprávneho konania spočívajúci v tom, že účastník konania vzhľadom na vykonávanie predaja na diaľku bol povinný poskytnúť spotrebiteľovi všetky predzmluvné informácie taxatívne vymedzené v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. V dôsledku nesplnenia predmetných informačných povinnosti – aktuálneho právneho predpisu upravujúceho problematiku ochrany spotrebiteľa ten nebol informovaný o aktuálnej zodpovednosti obchodníka za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu a ani nemal informáciu o tom, že v prípade nespokojnosti s postupom obchodníka má právo uplatniť zodpovednosť za vady produktu.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaného zákonom č. 108/2024 Z. z., nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentných (nemenných) ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) a c) zákona č. 108/2024 Z. z., z dôvodu vystavenia právnej neistote a svojvoľnému konaniu zo strany účastníka konania, ktorý využívajúc svoje silnejšie zmluvné postavenie týmto konaním tak stavia do neželanej pozície spotrebiteľov a ohrozuje ich oprávnené záujmy, ktorých ochranu im garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z.. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 108/2024 Z. z. vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu (v trvaní minimálne odo dňa ukončenia kontroly, t. j. 17.06.2026, od ktorého boli spotrebitelia ukrátení na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami a bolo im rovnako tak upreté právo na informácie. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejmý rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania mohol spôsobiť/spôsobil, a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti dôsledne

plnil. Samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania zákonných povinností zo strany obchodníka zváži ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si všetky svoje záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodržal.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanovených, vyššie uvedených, zákazov, ktorých sa účastník konania dopustil.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v tom, že v dôsledku porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve a zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa zákona č. 108/2024 Z. z., účastník konania v čase výkonu dohľadu poskytoval na svojom online rozhraní spotrebiteľom informácie rozporné s vyššie uvedenými právnymi predpismi.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky a zákazu upierať spotrebiteľovi práva, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Zo strany správneho orgánu nebolo prihliadnuté na sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, nakoľko nejde o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu (čl. 3 ods. 2 až 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004).

Súčasne priťažujúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je to, že zistené nedostatky sú spôsobilé ohroziť kolektívne záujmy spotrebiteľov. Totiž uvedenie neprijateľných zmluvných podmienok spôsobilých ohroziť pri ich aplikácií oprávnené záujmy potencionálnych kupujúcich (spotrebiteľov), ako aj nesprávnym poskytnutím informácií o platnej právnej úprave týkajúcej sa predmetu vzťahov, je dotknuté online rozhranie https://www.cerpacia-technika.sk, ktoré je určené pre všetkých spotrebiteľov na celom vnútornom trhu, nakoľko nie je obmedzená jeho teritoriálna pôsobnosť, na čo musel správny orgán prihliadnuť pri určení výšky sankcie.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania, orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Správny orgán prihliadol i na (ne)záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, potom, čo orgán dohľadu dal účastníkovi konania (dohliadanej osobe) možnosť dobrovoľne ukončiť porušovanie zákonnej povinnosti. Účastník konania však neprevzal dobrovoľne zodpovednosť za uvedené protiprávne konanie, čo možno považovať za priťažujúcu okolnosť.

Správny orgán nevzhliadol žiadnu významne poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnuť spočívajúcu v tom, že účastník konania neprejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním), pričom jedinou poľahčujúcou okolnosťou v tomto prípade je tá skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. po prvý raz, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.*

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.*

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. *obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.*

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. *predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.*

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. *finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.*

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. *ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od*
a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),

d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.*

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok uloženej na internetovej adrese www.registeruz.sk vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2025, z ktorého vyplýva, že celkové príjmy predstavovali sumu 3 619 095 EUR (súčet r. 03 až r. 09) z toho tržieb z predaja tovaru (604,607) predstavovali sumu 3 585 058 EUR, tržby z predaja služieb (r. 602,606) predstavovali sumu 30 123 EUR, tržby z predaja dlhodobého nehmotného majetku, dlhodobého hmotného majetku a materiálu (641, 642) predstavovali sumu: 3 430 EUR a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti (644, 645, 646, 648, 655, 657) - (r. 09) predstavovali sumu 484 EUR (tieto orgán dohľadu nebral do celkového obratu v zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. do úvahy) a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 2% z obratu tržieb z predaja tovaru (3 585 058 EUR), čo predstavuje sumu á 71 701,16 EUR podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., ktorý stanovuje výšku pokuty od 200 € do 2% z obratu.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že *„výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu.* Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: *„Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventivní úloha postihu nespočívá jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“*

V zmysle ust. § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty.*

Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. (za delikt svojou povahou najzávažnejší). Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a

proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna, ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom, a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu a preto po zahľadení všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podľa § 53 a § 54 Správneho poriadku.
Odvolanie sa podáva na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.
O odvolaní rozhoduje Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. Včas podané odvolanie má v súlade s § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.
V prípade, že odvolanie nebude podané a ani uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov.