

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **SOLIDSTAV OBCHODNÁ, s.r.o.**
sídlo/miesto podnikania: **065 41 Vislanka 9**
IČO: **44 969 147**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že nevrátil spotrebiteľovi všetky platby do 14 dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa realizovaného dňa 14.10.2025, ktoré od neho prijal na základe objednávky č. 102698 zo dňa 09.09.2025 prostredníctvom online rozhrania www.pekne-kurenie.sk, ktorá pozostávala z nákupu tovarov: *2ks panelový radiátor Stelrad Planar 21VK 600 x 800 á 168,13 € a 1 ks panelový radiátor Stelrad Planar 21 VK 600 x 1100 á 206,94 € v celkovej hodnote objednávky 543,20 eur*, pričom spotrebiteľovi boli vrátené všetky peňažné prostriedky až dňa 28.04.2026;

zistenej pri výkone dohľadu inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) začatého dňa 23.04.2026 zaslaním Výzvy na doručenie dokladov č. 165/07/2026/PO/269/25/9112/OMP/2025 doručenej do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 24.04.2026, a ukončeným dohľadom dňa 05.05.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu (zápisnice) z vykonaného dohľadu, ktorý bol následne doručený do jeho elektronickej schránky podľa zákona o e-Governmente dňa 20.05.2026, **za ktoré mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **500,00 €**, slovom **päťsto** eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia

príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00590726.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z. z. odbornou starostlivosťou je úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do

a)

14 dní odo dňa

1.

prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,

2.

uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,

3.

uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,

4.

uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,

b)

30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Skutkový stav (kontrolné zistenia)

Dňa 23.04.2026 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) zo strany inšpektorátu SOI Prešov zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 165/07/2026/PO/269/25/9112/OMP/2025 doručenej do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 24.04.2026,

zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním spotrebiteľského podnetu č. 9112/OMP/2025/PO269/25, ktorý bol doručený SOI dňa 21.11.2025, v ktorom spotrebiteľ poukázal na tú skutočnosť, že mu obchodník nevrátil platbu za uskutočnenú objednávku na základe uzavretej zmluvy na diaľku prostredníctvom online rozhrania www.pekne-kurenie.sk do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy.

Vzhľadom na uvedené bola dohliadaná osoba v zmysle § 27 ods. 6 zákona č. 108/2024 vyzvaná, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy, predložila orgánu dohľadu nasledujúce doklady a stanovisko k prešetrovaným podnetom:

- Všetky doklady týkajúce sa objednávky č. 10298 zo dňa 09.09.2025 na meno Michal P – objednávku, faktúru, odstúpenie od zmluvy, komunikáciu so spotrebiteľom,
- Dôkazy preukazujúce splnenie povinnosti pri odstúpení od zmluvy uzatvorenej na diaľku v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z.,
- Doklad o vrátení všetkých platieb v zákonnej lehote v súvislosti s odstúpením od zmluvy zo dňa 14.10.2025,
- Stanovisko k podnetu.

Dňa 30.04.2026 bolo na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj doručené vyjadrenie k podnetu zo strany dohliadanej osoby, v ktorom dohliadaná osoba uviedla, že *„vrátený tovar bol rozbalený a vrátený bez pôvodného obalu, teda nie v stave v akom bol doručený spotrebiteľovi. Právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bolo prijaté, avšak v obchodných podmienkach e-shopu je uvedené, že pri odstúpení od zmluvy spotrebiteľ zodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré bolo nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru a spotrebiteľ by mal manipulovať s tovarom ako v kamennom obchode. V danom prípade nebolo odopreté právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, ale predmetom posúdenia bola otázka zníženia hodnoty tovaru, ktorý presiahol bežný rozsah kontroly s kontrolou v kamenej predajni. Na základe zisteného stavu došlo k poníženiu vrátenia kúpnej ceny v sume 55,35 € za zníženie hodnoty tovaru. Toto stanovisko bolo odkomunikované so spotrebiteľom, ktorý však s takýmto postupom nesúhlasil a trval na vrátení komplet sumy za objednávku. Obchodník v dobrej viere postupoval v danom prípade a v záujme zmierlivého a rýchleho vyriešenia veci sa rozhodol dňa 28.04.2026 vrátiť spotrebiteľovi poníženú sumu 55,35 €, čo dokladoval aj potvrdením o zrealizovanej transakcii zo dňa 28.04.2026.“*

Z podkladov pre rozhodnutie s ohľadom na zameranie dohľadu vyplýva, že spotrebiteľ dňa 09.09.2025 prostredníctvom online rozhrania www.pekne-kurenie.sk vykonal nákup (č. obj. 102698) tovaru -2ks panelový radiátor Stelrad Planar 21VK 600 x 800 á 168,13 € a 1 ks panelový radiátor Stelrad Planar 21 VK 600 x 1100 á 206,94 € v celkovej hodnote objednávky 543,20 eur.

V zmysle § 14 ods. 1 zákona 108/2024 Z. z. zmluvou uzavretou na diaľku je zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Zmluvy uzatvorené na diaľku alebo mimo prevádzkových priestoroch predávajúceho nie sú založené na náležitostiach zmluvy, ale na okolnostiach uzatvárania zmluvy a použitých prostriedkoch pri uzatváraní zmluvy (teda na spôsobe ich uzatvárania bez ohľadu na ich právnu formu).

Spotrebiteľ následne využil svoje zákonné právo a od zmluvy uzatvorenej na diaľku v súlade s ust. § 20 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. odstúpil dňa 14.10.2025 prostredníctvom formulára na odstúpenia od zmluvy, ktorý bol obchodníkovi odoslaný spolu s tovarom dňa 17.10.2025.

Účastník konania teda na základe vyššie uvedeného bol v zmysle ust. § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov. Takto však účastník konania nepostupoval, keď dňa 23.10.2025 síce vrátil spotrebiteľovi časť kúpnej ceny vo výške 487,84 € s tým, že zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 53,35 € pod názvom „balné“ si ponechal ako zníženie hodnoty tovaru, ku ktorému došlo jeho rozbalením, manipuláciou a následným vrátením bez pôvodného obalu a všetky platby boli spotrebiteľovi vrátené až dňa 28.04.2026, o čom účastník konania doručil dôkaz (detail transakcie č. #3461-2996).

K uvedenému orgán dohľadu uvádza, že ak obchodník zistí, že tovar ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Rovnako tak aj z ust. § 457 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak bola zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V zmysle ustanovenia § 21 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. spotrebiteľ zodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru; to neplatí, ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z. z.

Jednostranné započítanie pohľadávky obchodníka na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 22 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. je vylúčené ako aj prípadné upretie práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 19 ods. 1 cit. zákona.

Obchodník si môže prípadnú škodu spôsobenú spotrebiteľom pri vrátení tovaru vymáhať od spotrebiteľa iba prostredníctvom zásad všeobecnej zodpovednosti za škodu - cestou všeobecného súdu, pričom si nemôže podmieňovať vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi pri odstúpení od zmluvy vtedy, ak spotrebiteľ všetky zákonom stanovené podmienky pre odstúpenie od zmluvy splnil. Obchodníkovi nič nebráni v tom, aby si zodpovednosť za škodu u spotrebiteľa následne uplatnil. Právo na náhradu škody spôsobenej znížením hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru je osobitným nárokom obchodníka, podmienkou vzniku ktorého je riadne a dôvodné uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu a oznámenie (obchodníka) o skutočnej škode (napr. nákladov na vrátenie veci do pôvodného stavu) spotrebiteľovi v lehote danej na uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu.

Uvedením konaním došlo k porušeniu § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja tovarov,

ktoré rešpektujú povinnosť vrátiť spotrebiteľovi po včasnom a riadnom odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku. Zo zákona č. 108/2024 Z. z. vyplýva jednoznačne povinnosť pre obchodníka do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov. Správny orgán postupoval pri výklade ustanovenia cit. zákona a jeho následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona č. 108/2024 Z. z. s tým, že konanie účastníka konania ustálil ako rozporné s cit. zákonom.

Kontrola bola ukončená dňa 05.05.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu (zápisnice) z vykonaného dohľadu, ktorý bol následne doručený do jeho elektronickej schránky podľa zákona o e-Governmente dňa 20.05.2026.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia)

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.*

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. *SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.*

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. *inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.*

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.*

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.*

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.*

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.*

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.*

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku *dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*

Podľa § 25a Správneho poriadku, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, to znamená ako *osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.*

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0059/07/26 zo dňa 30.06.2026, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 01.07.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku *mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 pracovných dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania.

Dňa 30.04.2026 bolo orgánu dohľadu (pr@soi.sk) prostredníctvom el. pošty zo strany dohliadanej osoby doručené vyjadrenie k výzve na doručenie dokladov, ktorého znenie sa nachádza vyššie v odôvodnení rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.*

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice. Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 cit. zákona. Orgán dohľadu môže na žiadosť*

dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby, b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté, c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5, d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, e) ide o postup podľa § 34 ods. 12, f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby, g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne, i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie, k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď. inšpekčný záznam zo dňa 05.05.2026) o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osoby za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z.) do začatia konania o porušení vyššie uvedených povinností (zákazov) neprišlo, a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle ust. § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Dodatočne vrátenie všetkých platieb nie je dostatočným vo vzťahu k porušeniu povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila, nakoľko v zmysle ust. § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dobrovoľným opatrením sa v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, rozumie *pisomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, teda dohliadaná osoba môže dobrovoľné opatrenie, že ukončí porušovanie predpisov na ochranu spotrebiteľa a ak to povaha porušenia pripúšťa, odškodní spotrebiteľov, pričom v danom prípade došlo zo strany účastníka konania iba k ukončeniu protiprávneho konania a to dodatočným splnením len svojej zákonnej povinnosti vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, avšak s ohľadom na tú skutočnosť, že v danom prípade nedošlo k odškodneniu spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 9112/OMP/2025), hoci povaha porušenia pripúšťa takúto možnosť (napríklad pri oneskorení platieb dochádza taktiež k porušeniu povinnosti, kde napr. nastupuje následne aj účtovanie úrokov z omeškania), a preto v danom prípade bolo nutné, aby účastník konania vykonal aj odškodnenie spotrebiteľa v jeho prospech (napr. vyplatením zľavy z kúpnej ceny tovaru, prípadne zľavneným/zvýhodneným poukazom na ďalší nákup a pod.), nakoľko ide o obligatórnu (kumulatívnu) podmienku pre naplnenie dobrovoľného opatrenia za účelom odloženia veci v zmysle ust. § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.

Účastník konania popísal iba dôvody a okolnosti, za ktorých porušil svoju zákonom ustanovenú povinnosť, no zákon č. 108/2024 Z. z. neupravuje žiaden liberačný dôvod, ktorý by dovoľoval účastníkovi konania v postavení obchodníka predlžovať lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, ktorý si splnil všetky zákonné povinnosti od zmluvy uzatvorenej na diaľku riadne odstúpil od zmluvy a tovar doručil v zákonom stanovenej lehote 14 dní obchodníkovi.

Vzhľadom na charakter zodpovednosti založenej na objektívnom princípe, nie je možné na tieto dôvody ako liberačné prihliadnuť vo vzťahu k charakteru porušeniu povinnosti a vyvodiť tak záver o súladnosti konania účastníka konania so stavom požadovaným právnymi predpismi pred začatím správneho konania a preto na uvedené skutočnosti rovnako tak správny orgán neprihliadol a považuje ich za nedôvodné.

Dohľad (kontrola) SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich

dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi

bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Diskrečná právomoc

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Dohľad bol vykonaný v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie povinnosti obchodníka bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď po vykonanom spotrebiteľskom nákupe zo dňa 09.09.2025 č. objednávky 102698 prostredníctvom online rozhrania www.pekne-kurenje.sk a včasnom odstúpení od uzavretej kúpnej zmluvy nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) všetky platby, ktoré od nich prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou do 14 dní odo dňa doručenia oznámení o odstúpení od zmluvy.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil charakter a spôsob protiprávneho konania spočívajúci v tej skutočnosti, že pri kúpe tovarov formou predaja na diaľku má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch odstúpiť od zmluvy, a to v lehote 14 dní. Toto právo je významným právom spotrebiteľa a je špecifikom práve v prípade zmlúv uzavieraných na diaľku. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a v nadväznosti na to je obchodník povinný nielen prevziať tovar späť, ale i vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Nedodržaním zákonnej lehoty na vrátenie platieb, ktoré obchodník od spotrebiteľa prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, došlo nielen k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti, ale súčasne i k porušeniu práv spotrebiteľa garantovaného zákonom č. 108/2024 Z. z. Správny orgán považuje konanie, kedy spotrebiteľovi, po využití jeho zákonného oprávnenia na odstúpenie od zmluvy, nie sú v zákonom stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky, na ktoré, má právo, za ohrozenie spoločenského záujmu.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce disponuje právom v zmysle

zákona, avšak toto sa v dôsledku konania, resp. nekonania obchodníka stáva relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať. Týmto nie je dosahovaný cieľ zákona, totiž poskytnúť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany. Následne je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv, ktoré inak majú nastupovať automaticky, cestou správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporu, či súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické, ale tiež administratívne zaťaženie. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil ako aj jej výšku (55,35 €), na ktorú správny orgán prihliadol pri určení výšky pokuty. Správny orgán súčasne musel prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že spotrebiteľovi boli vrátené finančné prostriedky vyše 5 mesiacov po zákonom stanovenej lehote, čo len zvyšuje závažnosť zisteného nedostatku. Odstúpenie od zmluvy je jedným z nosných spotrebiteľských práv, ktoré zákon č. 108/2024 Z. z. kúpucim garantuje a to s ohľadom na charakter a spôsobom predaja tovaru na diaľku prostredníctvom internetových obchodov, kde si spotrebiteľ nevie prezrieť tovar, vyhodnotiť jeho vlastnosti ako je to pri kamenných predajniach a osobnom nákupe, pričom ustanovená lehota 14 dní je dostatočnou pre obchodníka, aby spotrebiteľovi vrátil ním poskytnuté peňažné plnenie po včasnom a riadnom aplikovaní právneho úkonu a to odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa, ktorý následne je zaťažený jedinou povinnosťou a to dorúčením tovaru do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, pričom následne obchodníkovi vzniká zákonná povinnosť na vrátenie peňažných prostriedkov a neprichádza do úvahy už ani aplikácia ust. § 22 ods. 5 cit. zákona, podľa ktorého obchodník nie je povinný pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, ktorých predmetom je dodanie tovaru, vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., z dôvodu vystavenia právnej neistote a svojvoľnému konaniu zo strany účastníka konania, ktorý využívajúc svoje silnejšie zmluvné postavenie týmto konaním tak stavia do neželanej pozície spotrebiteľov a ohrozuje ich oprávnené záujmy, ktorých ochranu im garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania zákonných povinností zo strany obchodníka zváži ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodrжал.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanovenej, vyššej uvedenej, povinnosti, ktorého sa účastník konania dopustil.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v tom, že v dôsledku porušenia povinnosti obchodníka v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal v súvislosti so zmluvou uzatvorenou na diaľku.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením vyššie uvedenej povinnosti a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Zo strany správneho orgánu nebolo prihliadnuté na sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, nakoľko nejde o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu (čl. 3 ods. 2 až 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004).

Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, nakoľko zo strany účastníka konania nedošlo a nenaplnil literu dobrovoľného opatrenia, teda neprevzal dobrovoľne zodpovednosť za uvedené protiprávne konanie, čo možno považovať za obzvlášť priťažujúcu okolnosť, keďže orgán dohľadu dal možnosť obchodníkovi odstrániť protiprávny stav, k čomu však nedošlo z jeho strany.

Správny orgán nevzhladol žiadnu významne poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnuť spočívajúcu v tom, že účastník konania neprejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním), pričom jedinou poľahčujúcou okolnosťou v tomto prípade je tá skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. po prvý raz, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. *finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.*

V zmysle § 43 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. *ak ide o opakované porušenie povinnosti a dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odseku 3, orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe pokutu vo výške od*

- a) 300 eur do 400 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),*
- b) 600 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,*
- c) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),*
- d) 400 eur do 600 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.*

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok uloženej na internetovej adrese www.registeruz.sk vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2025, z ktorého vyplýva, že celkové príjmy predstavovali sumu 9 017 133 (súčet r. 03 až r. 09) z toho tržieb z predaja tovaru (604,607) predstavovali sumu 7 686 442 €, tržby z predaja služieb (r. 602,606) predstavovali sumu 37 791 €, tržby z predaja dlhodobého nehmotného majetku, dlhodobého hmotného majetku a materiálu (641, 642) predstavovali sumu: 1 201 158 € a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti (644, 645, 646, 648, 655, 657) (r. 03) predstavovali sumu 91 742 € (tieto orgán dohľadu nebral do celkového obratu v zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. do úvahy) a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 2% z obratu tržieb z predaja tovaru (7 686 442 €), čo predstavuje sumu á 153 728,84 € podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., ktorý stanovuje výšku pokuty od 200 € do 2% z obratu a preto rozmedzie sankcie v danom prípade sa pohybuje v pásme od 200 € do 153 728,84 €.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 153 728,84 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň

súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto správny orgán považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. b), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) a § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **X.K., s.r.o.**

sídlo/miesto podnikania: **MUDr. Alexandra 166/19, 060 01 Kežmarok**

IČO: **50 095 013**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (*výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch*) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (*dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch*), ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly dňa 22.04.2026 v prevádzkarni: TEXTIL, OBUV (textil, obuv, domáce potreby, hračky, bižutéria, bytový textil a iné), MUDr. Alexandra 166/19, 060 01 Kežmarok mal v ponuke na predaj a teda sprístupnil na trhu 1 druh určeného výrobku (hračky) – *1 ks Detská hračka – telefón obchodná značka: DA HUA TOYS®, typ/číslo modelu: NO.009-14 á 8,00 €* z toho 1 ks tvorilo predmet vykonaného kontrolného nákupu inšpektormi inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) v postavení spotrebiteľov (č. dokladu z Elektronickej registračnej pokladnice (ERP) č. 00001761/00000008 zo dňa 22.04.2026 10:39:05), ktorá nebola označená sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná

so sídlom alebo miestom podnikania obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom alebo miestom podnikania dovozcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania hoci rozmer a tvar výrobku to umožňovali; **pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d)** zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly dňa 22.04.2026 v prevádzkarni: TEXTIL, OBUV (textil, obuv, domáce potreby, hračky, bižutéria, bytový textil a iné), MUDr. Alexandra 166/19, 060 01 Kežmarok mal v ponuke na predaj a teda sprístupnil na trhu 1 druh určeného výrobku: *14 ks Detská hračka – plastový svetliaci meč, obchodná značka: Best all®, typ číslo modelu: NO:927724, čiarový kód: 8581939277241 (4ks v zelenom a 10 ks v modrom prevedení) á 4,50 € v celkovej hodnote 63,00 Eur* napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 21.10.2025 notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/03709/25 v týždennej správe 43-2025 zo dňa 24.10.2025 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10096285?lang=sk> ako výrobok nespĺňajúci požiadavky

na bezpečnosť a to z dôvodu, že uvedená hračka predstavovala chemické riziko, pretože priestor pre batériu sa dal ľahko otvoriť bez použitia akéhokoľvek náradia a batérie vo vnútri boli ľahko prístupné, pričom dieťa si ich mohlo vložiť do úst a prehltnúť ich, čo mohlo spôsobiť poškodenie gastrointestinálneho traktu dieťaťa a teda výrobok nespĺňal požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 62115:2020 Elektrické hračky – bezpečnosť a tým predstavovala závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov a ďalší 1 druh určeného výrobku: *Detská hračka – telefón obchodná značka: DA HUA TOYS®, typ/číslo modelu: NO.009-14 á 8,00 €* napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 02.04.2024 notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE pod číslom notifikácie A12/00853/24 v týždennej správe 14-2024 zo dňa 05.04.2024 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10012500?lang=sk> ako výrobok nespĺňajúci požiadavky na bezpečnosť a to z dôvodu, že uvedená hračka predstavovala riziko zadusenía sa vdýchnutím malých častí, pretože malé časti hračky sa dali ľahko oddeliť (hlava bábiky, ruky), v dôsledku toho dieťa si ich mohlo dávať do úst a zadusiť sa a teda výrobok nespĺňal požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1:2019 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti a tým predstavovala závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov;

pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že nepredložil orgánu dohľadu na základe písomnej žiadosti (výzvy uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 22.04.2026 sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku – ES vyhlásenie o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek) ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie o zhode na 1 druh hračky: *Detská hračka – plastový svetliaci meč, obchodná značka: Best all®, typ číslo modelu: NO:927724, čiarový kód: 8581939277241 (4ks v zelenom a 10 ks v modrom prevedení) á 4,50 €*, nachádzajúcu sa v čase kontroly dňa 22.04.2026 v ponuke na predaj v prevádzkarni: TEXTIL, OBUV (textil, obuv, domáce potreby, hračky, bižutéria, bytový textil a iné), MUDr. Alexandra 166/19, 060 01 Kežmarok, nakoľko na predložené ES vyhlásenie o zhode - EC DECLARATION OF CONFORMITY/EC VYHLASENIE O ZHODE vydané výrobcom: LONG XIN TOYS FACTORY, CHENGHAI District Shantou city Guangdong Province China pre výrobok: Svetelný meč č. 927724 zo dňa

01.04.2023, ktorým výrobca prehlasuje, že výrobok spĺňa technické požiadavky noriem: EN71-1: 2014+A1:2018, EN71-2:2020, E71-3:2019+A1:2021 a je v súlade so Smernicou 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek nebolo možné prihladiť a to z dôvodu, že výrobok - *Detská hračka – plastový svetliaci meč, obchodná značka: Best all® , typ číslo modelu: NO:927724, čiarový kód: 8581939277241 (4ks v zelenom a 10 ks v modrom prevedení)* bol označený iným výrobcom: Yiwi internacional trade city 668 a súčasne nespĺňalo náležitosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek z dôvodu absencie vyhlásenia, že hračka je v súlade s § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek a preto naň nebolo možné prihladiť ako na ES vyhlásenie o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek) a účastník konania nepredložil vôbec ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie o zhode k vyššie uvedenému výrobku (hračke);

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný na žiadosť orgánu dohľadu určiť výrobcu, splnomocneného zástupcu alebo dovozcu, ktorý mu hračku dodal, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 22.04.2026 v stanovenom termíne do 29.04.2026 neurčil (napr. na základe nadobúdacieho dokladu) dovozcu alebo distribútora, ktorý mu dodal 1 druh hračky: *Detská hračka – telefón obchodná značka: DA HUA TOYS®, typ/číslo modelu: NO.009-14 á 8,00 €* nachádzajúcu sa v čase kontroly dňa 22.04.2026 v ponuke na predaj v prevádzkarni: TEXTIL, OBUV (textil, obuv, domáce potreby, hračky, bižutéria, bytový textil a iné), MUDr. Alexandra 166/19, 060 01 Kežmarok;

zistené pri výkone kontroly začatej dňa 22.04.2026 vykonaním kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou v zmysle § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 5a v nadväznosti na § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v postavení spotrebiteľov inšpektormi SOI v prevádzkarni účastníka konania: TEXTIL, OBUV (textil, obuv, domáce potreby, hračky, bižutéria, bytový textil a iné), MUDr. Alexandra 166/19, 060 01 Kežmarok, z ktorej bol vyhotovený v totožný deň inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (Y.Y.), ukončenej kontroly dňa 22.05.2026 v prevádzkarni účastníka konania: TEXTIL, OBUV (textil, obuv, domáce potreby, hračky, bižutéria, bytový textil a iné), MUDr. Alexandra 166/19, 060 01 Kežmarok, z ktorej bol vyhotovený v totožný deň inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (Y.Y.), **za ktoré mu**

u k l a d á

úhrnnú pokutu podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **5 000,00 €**, slovom **päťtisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, (IBAN): SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00460726**.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav

Podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *hračkou sa rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov.*

Podľa 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.*

Podľa 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *výrobca je povinný zabezpečiť, aby hračka spĺňala požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 a § 10 ods. 2 cit. zákona*

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *výrobca je povinný pripraviť technickú dokumentáciu podľa § 17 cit. zákona.*

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek *výrobca je povinný vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody podľa § 13 cit. zákona.*

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek *výrobca je povinný vydať ES vyhlásenie o zhode podľa § 11 cit. zákona.*

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek *výrobca je povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.*

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek *výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:*

a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,

b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,

c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),

d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek *distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých*

hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu alebo dovozcu, ktorý mu hračku dodal.*

Podľa § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *výrobca je povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným, ľahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo "Upozornenie" alebo "Upozornenia". Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"), je výrobca povinný uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky.*

Podľa § 10 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek *štítkok a návod na použitie musia upriamiť pozornosť dieťaťa alebo dozerajúceho dospelého na poškodenie zdravia, nebezpečenstvo a riziko spojené s používaním hračky a na spôsob, ako sa im vyhnúť.*

Podľa § 10 ods. 3 zákona o bezpečnosti hračiek *ak je to potrebné pre bezpečné používanie hračky, v upozorneniach na hračke sa uvedú obmedzenia použitia hračky, minimálny alebo maximálny vek dieťaťa, a ak je to vhodné, opis schopností dieťaťa potrebných na použitie hračky, maximálna alebo minimálna hmotnosť dieťaťa a požiadavka na zabezpečenie použitia hračky iba pod dohľadom dospelého.*

Podľa § 10 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek *ak ide o hračky podľa prílohy č. 3 časti B, uvedú sa tam uvedené upozornenia. Ak upozornenie odporuje určenému použitiu hračky vzhľadom na jej funkcie, rozmery a charakteristiku, zakazuje sa jeho uvedenie na hračke, na štítku alebo na obale hračky, v návode na použitie a v bezpečnostných pokynoch k hračke.*

Podľa § 10 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek *upozornenia sa uvádzajú v štátnom jazyku.*

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek ES vyhlásenie o zhode obsahuje: a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky, b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu, c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode, d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej výsledovateľnosť, e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda, g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný, h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode, i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu, j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek sa ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *technická dokumentácia obsahuje: a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2, b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí, c) analýzu rizík, d) opis použitého postupu posudzovania zhody, e) kópiu ES vyhlásenia o zhode, f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu, g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14, h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne, i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil, j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.*

V zmysle čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 *sprístupnením na trhu je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.*

V zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 *distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu či dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.*

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 22.04.2026 bol začatý výkon kontroly vykonaním kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou v zmysle § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 4 ods. 3 a § 5a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v postavení spotrebiteľov inšpektormi SOI v prevádzkarni účastníka konania: TEXTIL, OBUV (textil, obuv, domáce potreby, hračky, bižutéria, bytový textil a iné), MUDr. Alexandra 166/19, 060 01 Kežmarok, zameraný na dodržiavanie povinností distribútora, vyplývajúcich z platných právnych predpisov pri sprístupňovaní výrobkov na trhu a pri poskytovaní služieb a splnenie požiadaviek na výrobky z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek, Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním výskytu nebezpečných výrobkov notifikovaných v systéme SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch. Z kontroly bol vyhotovený inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (Y.Y.) v totožný deň.

Z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 22.04.2026 vyplýva, že inšpektormi SOI bol uskutočnený v postavení spotrebiteľov pod utajenou totožnosťou v zmysle § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 5a a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) v prevádzkarni účastníka konania: TEXTIL, OBUV (textil, obuv, domáce potreby, hračky, bižutéria, bytový textil a iné), MUDr. Alexandra 166/19, 060 01 Kežmarok kontrolný nákup, ktorý pozostával z nákupu 1 druhu výrobku: *Detská hračka – telefón obchodná značka: DA HUA TOYS®, typ/číslo modelu: NO.009-14 á 8,00 €*, účtovaný v celkovej hodnote (po zaokrúhlení) 8,00 €, čoho dôkazom je vydané potvrdenie o úhrade ceny z Elektronickej registračnej pokladnice (ERP) č. 00001761/00000008 zo dňa 22.04.2026 10:39:05. Následne po preukázaní sa služobnými preukazmi bol kontrolný nákup stornovaný a predmetné výrobky boli vrátené prítomnej oprávnenej osobe, ktorá bola oboznámená so začiatkom a predmetom kontroly.

Súčasne v ponuke na predaj bol stotožnený ďalší 1 druh určeného výrobku z totožnej sortimentnej skupiny výrobkov (hračky): *Detská hračka – plastový svetiaci meč, obchodná značka: Best all®, typ číslo modelu: NO:927724, čiarový kód: 8581939277241 (4ks v zelenom a 10 ks v modrom prevedení) á 4,50 €*.

Inkrimované výrobky (hračky) sú určeným výrobkom, pričom v zmysle § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov v nadväznosti na smernicu EPaR 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek musia hračky byť viditeľne, čitateľne a nezmazateľne označené minimálne týmito údajmi:

- obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu,
- označením CE v správnom tvare,
- bezpečnostnými upozorneniami a návodom na použitie v štátnom jazyku.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že výrobok: *Detská hračka – telefón obchodná značka: DA HUA TOYS®, typ/číslo modelu: NO.009-14 á 8,00 €* nebol označený sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom alebo miestom podnikania dovozcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania hoci rozmer a tvar výrobku to umožňovali, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 22.04.2026 súčasne vyplýva, že inšpektormi SOI bola zistená vo vyššej uvedenej prevádzkarni: ponuka možných nebezpečných výrobkov notifikovaných v systéme SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných potravinárskych výrobkoch pod číslom upozornenia: SR/03709/25 – v kategórii Hračky,

uvedený v správe za 43. týždeň 2025 zo dňa 24.10.2025 a pod číslom upozornenia: A12/00853/24 – v kategórii Hračky, uvedený v správe za 14. týždeň 2024, deň zverejnenia 05.04.2024.

Identifikačné údaje notifikovaného nebezpečného výrobku - *Detská hračka – plastový svetliaci meč, obchodná značka: Best all®, typ číslo modelu: NO:927724, čiarový kód: 8581939277241 (4ks v zelenom a 10 ks v modrom prevedení) á 4,50 €* pod číslom: SR/03709/25 uvedené v systéme SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch:

Výrobok: **Hračkársky meč,**

Druh: **Spotrebiteľské,**

Kategória: **Hračky,**

Typ/číslo modelu: **927724,**

Názov: **Plastic light sword,**

Značka: **Best all®,**

Oznamujúca krajina: **Slovensko,**

Krajina pôvodu: **Čínska ľudová republika,**

Čiarový kód: **8581939277241,**

Opis: obalu: **prehľadné plastové vrečko a lepenkový štítok,**

Opis výrobku: **Plastový svetelný meč poháňaný batériou, predávaný v rôznych farbách, hračka pracuje s tromi batériami AAA,**

Druh rizika: **chemické riziko,**

Opis rizika: **Priestor pre batériu sa dá ľahko otvoriť bez použitia akéhokoľvek náradia a batérie vo vnútri sú ľahko prístupné. Dieťa ich môže vložiť do úst a prehltnúť, čo by mohlo spôsobiť poškodenie gastrointestinálneho traktu dieťaťa,**

Právne predpisy (na úrovni EÚ) a európske normy, podľa ktorých sa výrobok skúšal a nevyhovel: **Výrobok nesplňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek ani európskej normy EN 62115,**

Opatrenia nariadené verejnými orgánmi (distribútor): **upozornenie spotrebiteľov na riziká a stiahnutie výrobku od koncového používateľa (z trhu), distribútor,**

Notifikácia predmetného výrobku tvorí prílohu č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 22.04.2026.

Identifikačné údaje zakúpeného výrobku uvedené priamo na výrobku a obale:

Výrobok: **Hračkársky meč,**

Druh: **Spotrebiteľské,**

Kategória: **Hračky,**

Typ/číslo modelu: **NO. 927724 – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/03709/25,**

Názov: **SVIET.PALICA,**

Značka: **Best all® – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/03709/25,**

Krajina pôvodu: **Čínska ľudová republika – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/03709/25,**

Čiarový kód: **8581939277241 – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/03709/25,**

Opis obalu: **prehľadné plastové vrečko a lepenkový štítok – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/03709/25,**

Opis výrobku: **Plastová telefónna hračka – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/03709/25,**

Iné údaje - na palierovom štítku prilepenom na výrobku boli uvedené aj tieto údaje: **označenie CE, piktogram: nevhodné pre deti do 3 rokov, údaje o výrobcovi: Yiwi international trade city 668 a údaje o dovozcovi: all eshop s.r.o., Stará Vajnorská 11, Bratislava, upozornenia a bezpečnostné pokyny na výmenu a používanie batérii v slovenskom jazyku.**

Na základe vizuálnej kontroly a kontroly identifikačných údajov ako je najmä **značka, typ/číslo modelu, čiarový kód** bolo spoľahlivo konštatované, že výrobok - *Detská hračka – plastový svetliaci meč, obchodná značka: Best all® , typ číslo modelu: NO:927724, čiarový kód: 8581939277241 (4ks v zelenom a 10 ks v modrom prevedení) á 4,50 €*, ktorý sa nachádzal v ponuke účastníka konania je totožný s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE v týždennej správe 43-2025 zo dňa 24.10.2025 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10096285?lang=sk> pod číslom notifikácie SR/03709/25 a to z dôvodu, že uvedená hračka predstavovala chemické riziko, pretože priestor pre batériu sa dal ľahko otvoriť bez použitia akéhokoľvek náradia a batérie vo vnútri boli ľahko prístupné, pričom dieťa si ich mohlo vložiť do úst a prehltnúť ich, čo mohlo spôsobiť poškodenie gastrointestinálneho traktu dieťaťa a teda výrobok nespĺňal požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 62115:2020 Elektrické hračky – bezpečnosť a predstavovala závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Identifikačné údaje notifikovaného nebezpečného výrobku - *Detská hračka – telefón obchodná značka: DA HUA TOYS®, typ/číslo modelu: NO.009-14 á 8,00 €* pod číslom: A12/00853/24 uvedené v systéme SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch:

Výrobok: **Plastová hračka,**

Druh: **Spotrebiteľské,**

Kategória: **Hračky,**

Typ/číslo modelu: **009-14,**

Názov: **Telephone,**

Oznamujúca krajina: **Litva,**

Krajina pôvodu: **Čínska ľudová republika,**

Číslo šarže: **AA249,**

Čiarový kód: **6910210602496,**

Opis: obalu: **Kartónová krabica**

Opis výrobku: **hračkársky telefón s bielym, ružovým okrúhlym podkladom a pripojeným káblom, plastovým telefónom s bábkou pripevnenou k nemu. Kovové upevňovacie diely (skrutky) a batériová skrinka,**

Druh rizika: **Riziko zadusenia vdýchnutím malých častí,**

Opis rizika: **Hračka má malé časti (hlava bábiky, ruky), ktoré sa dajú ľahko oddeliť. Dieťa ich môže vložiť do úst a udusiť sa,**

Právne predpisy (na úrovni EÚ) a európske normy, podľa ktorých sa výrobok skúšal a nevyhovel: **Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek ani európskej normy EN 71-1,**

Opatrenia nariadené verejnými orgánmi (distribútor): **stiahnutie výrobku od koncového používateľa (z trhu), maloobchodný predajca,**

Dátum nadobudnutia účinnosti: **05.04.2025**

Notifikácia predmetného výrobku tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 22.04.2026.

Identifikačné údaje zakúpeného výrobku uvedené priamo na výrobku a obale:

Výrobok: **hračkársky telefón,**

Druh: **Spotrebiteľské,**

Kategória: **Hračky,**

Typ/číslo modelu: **NO.009-14** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia A12/00853/24,

Názov: **Telephone** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia A12/00853/24,

Značka: **DA HUA TOYS®,**

Krajina pôvodu: **Čínska ľudová republika** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia A12/00853/24,

Čiarový kód: **6910138204277,**

Opis obalu: **kartónová krabica (škatuľa)**

Opis výrobku: **hračkársky telefón s bielym, ružovým okrúhlym podkladom a pripojeným káblom, plastovým telefónom s bábkou pripevnenou k nemu. Kovové upevňovacie diely (skrutky) a batériová skrinka** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia A12/00853/24,

Iné údaje - na palierovom štítku prilepenom na výrobku boli uvedené aj tieto údaje: **označenie CE, údaje o distribútorovi: KING TOY'S, BP. 1087 Kobanyai út. 29, bezpečnostné pokyny v maďarskom a slovenskom jazyku v znení: „Neodporúča sa deťom do 3 rokov, pretože malé časti sa môžu dostať do úst a nosa dieťaťa a spôsobiť nebezpečenstvo zadusenía“, písomné informácie v maďarskom a slovenskom jazyku v znení: Neobsahuje zdravie škodlivé látky. Kvalita produktu je v súlade s normou CE, EN 71 a návodom na použitie batérie v maďarskom a slovenskom jazyku v znení: „Vložte batérie so správnou polaritou.“**

Na základe vizuálnej kontroly a kontroly identifikačných údajov ako je **názov, typ/číslo modelu**, bolo spoľahlivo konštatované, že výrobok - *Detská hračka – telefón obchodná značka: DA HUA TOYS®, typ/číslo modelu: NO.009-14 á 8,00 €*, ktorý sa nachádzal v ponuke účastníka konania je totožný s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkov SAFETY GATE v týždennej správe 14-2024 zverejnený dňa 05.04.2024 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10012500?lang=sk> pod číslom notifikácie A12/00853/24 z dôvodu, že uvedená hračka predstavovala riziko zadusenía sa vdýchnutím malých častí, pretože malé časti hračky sa dali ľahko oddeliť (hlava bábiky, ruky), v dôsledku toho dieťa si ich mohlo dávať do úst a zadusiť sa a teda výrobok nespĺňal požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1:2019 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti a predstavovala závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán na margo uvedeného poznamenáva, že systém na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (tzv. **systém Safety Gate**) je určený na rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi Európskej únie, štátmi Európskeho hospodárskeho priestoru – Islandom, Lichtenštajnskom a Nórskom – a Európskou komisiou o opatreniach a krokoch prijatých v súvislosti s výrobkami, ktoré predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov. Pomáha predchádzať výskytu a obmedzeniu distribúcie nebezpečných nepotravinových výrobkov na trhu Európskej únie s cieľom chrániť zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa. Je zároveň prostriedkom na monitorovanie účinnosti a konzistentnosti činností v oblasti dohľadu nad trhom a presadzovania práva v členských štátoch.

Do systému Safety Gate sa povinne hlásia všetky nebezpečné výrobky, ktoré predstavujú závažné riziko pre zdravie a bezpečnosť okrem:

- potravín a krmív (informačný systém RASFF),
- liekov, zdravotníckych pomôcok, zdravotníckych zariadení a prístrojov.

Legislatívnym základom Európskej únie pre systém Safety Gate je Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2023/988 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 a smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES a smernica Rady 87/357/EHS, pričom podrobnosti o systéme upravuje vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ).

Systém Safety Gate zahŕňa tri prvky:

- 1.systém na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch, prostredníctvom ktorého si vnútroštátne orgány a Komisia môžu vymieňať informácie o takýchto výrobkoch (**systém rýchleho varovania Safety Gate**);
- 2.webový portál, ktorý slúži na poskytovanie informácií verejnosti a umožňuje verejnosti podávať sťažnosti (**portál Safety Gate**);
- 3.webový portál, ktorý umožní podnikom plniť si svoju povinnosť informovať orgány a spotrebiteľov o nebezpečných výrobkoch a nehodách (**Safety Business Gateway**).

V súčasnosti sa informácie zaslané vnútroštátnymi orgánmi denne uverejňujú na stránke Safety Gate. Podnikateľom na účel nahlasovania nebezpečných výrobkov je dostupný nástroj Product Safety Business Alert Gateway.

O výskyte nebezpečných spotrebiteľských nepotravinových výrobkov na trhu SR sa môže spotrebiteľ dozvedieť na webovom sídle:

www.soi.sk - väčšina nepotravinových spotrebiteľských výrobkov,

www.uvzsr.sk - kozmetické výrobky,

www.svps.sk - zakázané prídavné látky, limity na zložky a emisie tabakových výrobkov.

Systém Safety Gate teda umožňuje rýchle šírenie informácií o opatreniach prijatých v súvislosti s nebezpečnými nepotravinovými výrobkami medzi vnútroštátnymi orgánmi zodpovednými za bezpečnosť výrobkov v krajinách jednotného trhu.

Vnútroštátne orgány zasielajú každý deň upozornenia do systému Safety Gate. Každé upozornenie obsahuje informácie o druhu nebezpečného výrobku, opis s ním spojeného rizika, ako aj opatrenia, ktoré hospodársky subjekt prijal alebo ktoré mu boli nariadené príslušným orgánom. Každým upozornením sa následne zaoberajú ďalšie orgány, ktoré prijímajú vlastné opatrenia, ak sa produkt nachádza na ich domácich trhoch.

Ďalšie krajiny majú povinnosť sledovať a zdieľať tieto informácie prostredníctvom systému Safety Gate, ak sa rovnaký produkt vyskytuje na ich domácich trhoch.

Správny orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dohľadu, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod. a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. Na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém SAFETY GATE

je pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nespĺňajúce požiadavky na bezpečnosť nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému SAFETY GATE sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch/ resp. výrobkov nespĺňajúcich požiadavky na bezpečnosť nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nespĺňajúcich požiadavkách na bezpečnosť predmetných výrobkov (hračiek) a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky, resp. už sprístupnené výrobky v ponuke na predaj nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov.

Správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len výrobky, spĺňajúce požiadavky pre bezpečnosť, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nie len pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Správny orgán vyzdvihuje skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa výrobky, ktoré predstavovali riziko ohrozenia zdravia, čo je závažný nedostatok.

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu zákazu a povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Zároveň z podkladov pre vydanie rozhodnutia vyplýva, že účastník konania nepredložil orgánu dohľadu na základe písomnej žiadosti (výzvy uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 22.04.2026 do 29.04.2026 sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku – EÚ vyhlásenie o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek) ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie o zhode na 1 druh hračky: *Detská hračka – plastový svetliaci meč, obchodná značka: Best all®, typ číslo modelu: NO:927724, čiarový kód: 8581939277241 (4ks v zelenom a 10 ks v modrom prevedení) á 4,50 €, nachádzajúcu sa v čase kontroly dňa 22.04.2026 v ponuke na predaj v prevádzkarni: TEXTIL, OBUV (textil, obuv, domáce potreby, hračky, bižutéria, bytový textil a iné), MUDr. Alexandra 166/19, 060 01 Kežmarok, nakoľko na predložené ES vyhlásenie o zhode - EC DECLARATION OF CONFORMITY/EC VYHLASENIE O ZHODE vydané výrobcom: LONG XIN TOYS FACTORY, CHENGHAI District Shantou city Guangdong Province China pre výrobok: Svetelný meč č. 927724 zo dňa 01.04.2023, ktorým výrobca prehlasuje, že výrobok spĺňa technické požiadavky noriem: EN71-1: 2014+A1:2018, EN71-2:2020, E71-3:2019+A1:2021 a je v súlade so Smernicou 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek nebolo možné prihliadnuť a to z dôvodu, že výrobok - *Detská hračka – plastový svetliaci meč, obchodná značka: Best all®, typ číslo modelu: NO:927724, čiarový kód: 8581939277241 (4ks v zelenom a 10 ks v modrom prevedení)* bol označený iným výrobcom: Yiwi internacional trade city 668 a súčasne nespĺňalo náležitosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek z dôvodu absencie vyhlásenia, že hračka je v súlade s § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek a preto naň nebolo možné prihliadnuť ako na ES vyhlásenie o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek) a účastník konania nepredložil vôbec ani časť technickej*

dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie o zhode k vyššie uvedenému výrobku (hračke), čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Časť technickej dokumentácie akými sú Protokoly o skúškach preukazuje posúdenie zhody výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Vyhlásenie o zhode preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo harmonizačným technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vydaním vyhlásenia o zhode výrobca zodpovedá za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými zákonom o bezpečnosti hračiek alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Minimálny rozsah vyhlásenia o zhode je ustanovený buď v Prílohe č. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES zo dňa 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a o zrušení rozhodnutia 93/465/EHS (Ú. v. EÚ L 218. 13. 8. 2008) alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody v tomto prípade vyššie uvedený zákon o bezpečnosti hračiek. Vyhlásenie o zhode musí obsahovať náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. Hospodársky subjekt je povinný sprístupniť vyhlásenie o zhode spolu s určeným výrobkom, ak to vyžaduje technický predpis z oblasti posudzovania zhody.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a, b, c) zákona o bezpečnosti hračiek *je výrobca povinný pripraviť technickú dokumentáciu podľa § 17, vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody podľa § 13, vydať ES vyhlásenie o zhode podľa § 11 cit. zákona.*

V zmysle § 9 ods. 1, 2, 3 zákona o bezpečnosti hračiek *ak hračka spĺňa požiadavky ustanovené týmto zákonom, a) môže byť uvedená na trh, b) nesmie byť bránené jej sprístupneniu na trhu. Ak hračka spĺňa požiadavky harmonizovanej technickej normy, považuje sa za hračku, ktorá spĺňa požiadavky podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2. Pred uvedením hračky na trh preukáže výrobca splnenie požiadaviek podľa § 3 a prílohy č. 2 posúdením zhody podľa § 13.*

V zmysle § 13 ods. 1, 2, 3 zákona o bezpečnosti hračiek *výrobca je povinný pred uvedením hračky na trh vykonať posúdenie zhody podľa odseku 2 alebo 3.*

Ak hračka bola vyrobená v súlade s požiadavkami harmonizovanej technickej normy, ktorá sa vzťahuje na požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, výrobca je povinný vykonať vnútornú kontrolu výroby podľa § 14.

Výrobca je povinný zabezpečiť vykonanie ES skúšky typu podľa § 16 notifikovanou osobou a vykonať postup posudzovania zhody s typom založenej na vnútornej kontrole výroby podľa § 15, ak

a) neexistuje harmonizovaná technická norma vzťahujúca sa na požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2,

b) harmonizovaná technická norma nebola použitá vôbec alebo bola použitá len čiastočne,

c) harmonizovaná technická norma bola vyhlásená s obmedzením, alebo

d) sa domnieva, že vlastnosti, návrh, konštrukcia alebo účel hračky si vyžadujú overenie notifikovanou osobou.

V zmysle § 14 ods. 1, 2 zákona o bezpečnosti hračiek *výrobca je povinný prijať všetky opatrenia potrebné na to, aby sa výrobným procesom a jeho monitorovaním zabezpečila zhoda*

vyrábaných hračiek s technickou dokumentáciou a s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom.

Výrobca je povinný podľa § 12 umiestniť označenie CE na hračku a vydať pre typ hračky ES vyhlásenie o zhode.

V zmysle § 15 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o bezpečnosti hračiek zhoda s typom založená na vnútornej kontrole výroby je postupom posudzovania zhody, pri ktorom výrobca zaručuje a vyhlasuje, že hračka je v zhode s typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Výrobca je povinný prijať všetky opatrenia potrebné na to, aby sa výrobným procesom a jeho monitorovaním zabezpečila zhoda vyrábaných hračiek so schváleným typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a s požiadavkami podľa § 3 a prílohy č. 2.

Výrobca umiestni podľa § 12 označenie CE na hračku, ktorá je v zhode s typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Výrobca vydá pre typ hračky ES vyhlásenie o zhode.

V zmysle § 16 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 zákona o bezpečnosti hračiek ES skúškou typu sa rozumie časť postupu posudzovania zhody, pri ktorom notifikovaná osoba skúma návrh hračky a overuje a potvrdzuje, že návrh hračky spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

ES skúšku typu možno vykonať posúdením primeranosti návrhu hračky a jej technického riešenia prostredníctvom preskúmania technickej dokumentácie a skúšaním jednej alebo viacerých rozhodujúcich častí reprezentatívnej vzorky hračky, ktorú výrobca plánuje vyrábať.

Žiadosť o ES skúšku typu podáva výrobca len jednej notifikovanej osobe podľa vlastnej voľby. Žiadosť o ES skúšku typu obsahuje opis hračky, adresu miesta výroby hračky a náležitosti podľa osobitného predpisu.

Notifikovaná osoba pri ES skúške typu postupuje podľa osobitného predpisu.

Notifikovaná osoba sa o mieste vykonania vhodného preskúmania alebo skúšky podľa odseku 4 písm. c) a d) dohodne s výrobcom. Ak je to potrebné na vykonanie posudzovania zhody, môže notifikovaná osoba požadovať ďalšie vzorky hračiek.

Technická dokumentácia a korešpondencia, ktorá súvisí s postupmi ES skúšky typu, sa vypracuje v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý je pre notifikovanú osobu zrozumiteľný.

Notifikovaná osoba po vykonaní ES skúšky typu posúdi analýzu rizík, a ak je to potrebné, túto analýzu rizík posúdi v spolupráci s výrobcom.

Notifikovaná osoba vypracuje hodnotiacu správu, ktorá zaznamená činnosti vykonané podľa odseku 4 a ich výsledky. Notifikovaná osoba môže so súhlasom výrobcu v plnom rozsahu alebo čiastočne prístupniť obsah tejto správy.

Ak typ hračky spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, notifikovaná osoba vydá výrobcovi ES certifikát o skúške typu. ES certifikát o skúške typu a jeho prílohy obsahujú príslušné informácie, ktoré umožňujú hodnotenie zhody vyrobených hračiek so skúšaným typom a kontrolu počas prevádzky. Okrem toho ES certifikát o skúške typu obsahuje

- a) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu,
- b) výsledky preskúmania,
- c) podmienky jeho platnosti, ak existujú,
- d) potrebné údaje na určenie schváleného typu,
- e) odkaz na tento zákon,
- f) farebný obrázok a presný opis hračky vrátane rozmerov a

g) zoznam vykonaných skúšok spolu s príslušným protokolom o skúške.

V zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. h) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný uchovávať kópiu ES vyhlásenia o zhode desať rokov od uvedenia hračky na trh a na žiadosť orgánu dohľadu sprístupniť technickú dokumentáciu k hračke a preto v danom prípade ak nedisponoval potrebnými dokladmi preukazujúcim zhodu predmetných hračiek bolo povinnosťou účastníka konania osloviť dovozcu predmetných hračiek za účelom poskytnutia požadovaných dokladov a trvať na predložení takýchto dokladov, nakoľko následne sa účastník dostáva do situácie, kedy dôjde k nesplneniu jeho povinnosti predložiť orgánu dohľadu dokumenty potrebné na preukázanie zhody hračiek s príslušnými právnymi predpismi na úseku bezpečnosti hračiek.

V zmysle kapitoly IV POSUDZOVANIE ZHODY (článok 18 - 21) smernice o bezpečnosti hračiek pred uvedením hračky na trh výrobcovia uskutočnia analýzu chemických, fyzikálnych, mechanických a elektrických rizík, rizík týkajúcich sa horľavosti, hygieny a rádioaktivity, ktoré hračka môže predstavovať, a posúdenie potenciálneho vystavenia týmto rizikám.

Pred uvedením hračiek na trh výrobcovia použijú postupy posudzovania zhody uvedené v odseku 2 a 3, aby preukázali, že hračky spĺňajú požiadavky stanovené v článku 10 a v prílohe II. Ak výrobca uplatnil harmonizované normy, ktorých referenčné číslo bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie a ktoré sa vzťahujú na všetky príslušné bezpečnostné požiadavky na hračku, výrobca použije postup vnútornej kontroly výroby uvedený v module A prílohy II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES. Hračka sa predkladá na typovú skúšku ES uvedenú v článku 20 kombinovanú s postupom zhody s typom uvedenom v module C prílohy II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES v týchto prípadoch: a) keď harmonizované normy, ktorých referenčné číslo bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie, vzťahujúce sa na všetky príslušné bezpečnostné požiadavky na hračku, neexistujú; b) keď harmonizované normy uvedené v písmene a) existujú, ale výrobca ich neuplatnil alebo ich uplatnil len čiastočne; c) keď harmonizované normy uvedené v písmene a) alebo niektoré z nich boli uverejnené s obmedzením; d) keď sa výrobca domnieva, že charakter, dizajn, konštrukcia alebo účel hračky si vyžadujú overenie treťou stranou.

Žiadosť o typovú skúšku ES, uskutočnenie tejto skúšky a vydanie osvedčenia o typovej skúške ES sa uskutočňujú v súlade s postupmi stanovenými v module B prílohy II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES. Typová skúška ES sa vykonáva spôsobom uvedeným v druhej zarážke bodu 2 uvedeného modulu. Okrem týchto ustanovení sa uplatňujú požiadavky uvedené v odsekoch 2 až 5 tohto článku. Žiadosť o typovú skúšku ES zahŕňa opis hračky a uvedenie miesta výroby vrátane adresy. Keď orgán posudzovania zhody notifikovaný podľa článku 22, ďalej len „notifikovaný orgán“, vykoná typovú skúšku ES, posúdi v prípade potreby v spolupráci s výrobcom analýzu nebezpečenstiev, ktoré môže hračka predstavovať, uskutočnenú výrobcom v súlade s článkom 18. Osvedčenie o typovej skúške ES zahŕňa odkaz na túto smernicu, farebný obrázok a jasný opis hračky vrátane rozmerov a zoznam uskutočnených testov spolu s príslušným protokolom o skúške. Osvedčenie o typovej skúške ES sa preskúma vždy, keď je to potrebné, najmä v prípade zmeny výrobného procesu, surovín alebo častí hračky, v každom prípade však každých päť rokov. Osvedčenie o typovej skúške ES sa stiahne, ak hračka nespĺňa základné požiadavky stanovené v článku 10 a v prílohe II. Členské štáty zabezpečia, aby ich notifikované orgány neudelili osvedčenie o typovej skúške ES pre hračky, v prípade ktorých už bolo nejaké osvedčenie odmietnuté alebo stiahnuté. Technická dokumentácia a korešpondencia súvisiaca s postupmi typovej skúšky ES sa vypracovávajú v úradnom jazyku

členského štátu, v ktorom je notifikovaný orgán zriadený, alebo v jazyku, ktorý je pre tento orgán prijateľný.

V zmysle článku 21 smernice o bezpečnosti hračiek *technická dokumentácia uvedená v článku 4 ods. 2 obsahuje všetky príslušné údaje alebo podrobnosti prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie toho, aby hračky spĺňali príslušné požiadavky uvedené v článku 10 a v prílohe II, a najmä obsahuje dokumenty uvedené v prílohe IV.*

Technická dokumentácia sa pripravuje v jednom z úradných jazykov Spoločenstva, s výhradou požiadavky stanovenej v článku 20 ods. 5.

Na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu nad trhom určitého členského štátu výrobca poskytne preklad príslušných častí technickej dokumentácie do jazyka uvedeného členského štátu. Keď orgán dohľadu nad trhom požiada výrobcu o technickú dokumentáciu alebo preklad jej častí, môže stanoviť termín, dokiaľ to má poskytnúť, ktorý je 30 dní, pokiaľ nie je odôvodnený kratší termín z dôvodu vážneho a okamžitého rizika.

Predmetný dokument (Protokoly o skúškach) patrí medzi dôkazy preukazujúce vykonanie posúdenia zhody hračky s príslušnými postupmi posudzovania zhody, a teda sa možno dôvodne domnievať, že predmetný výrobok nachádzajúci sa v čase kontroly dňa 22.04.2026 v ponuke na predaj bol sprístupnený na trh bez preukázania vykonania posúdenia zhody. Správny orgán má za to, že ako orgán dohľadu je oprávnený žiadať ES vyhlásenie o zhode (sprievodnú dokumentáciu) ako aj technickú dokumentáciu – protokoly o skúškach tak pri ponúkanom výrobku a aj následne. Musí byť však naplnený zákonný atribút „dôvodnosti“, čo v predmetnom posudzovanom prípade bolo splnené nakoľko išlo o hračky, ktoré nespĺňali požiadavky EN 71-1 a smernice a neboli ani označené povinnými údajmi a to údajom o výrobcovi, a teda nemali byť ani sprístupnené na trhu v SR vôbec.

V zmysle smernice o bezpečnosti hračiek hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie a bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva.

Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Od dovozcov aj distribútorov sa očakáva, že vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám pri uvádzaní hračiek na trh alebo ich sprístupňovaní na trhu budú konať s náležitou starostlivosťou.

Vzhľadom na to, že distribútori a dovozcovia majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány, a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky.

V zmysle čl. 7 smernice o bezpečnosti hračiek pri sprístupňovaní hračky na trhu distribútori konajú náležite vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám.

Distribútori zabezpečia, aby v čase, keď nesú za hračku zodpovednosť, podmienky jej uskladnenia alebo dopravy neohrozovali zhodu hračky s požiadavkami stanovenými v článku 10 a prílohe II.

Distribútori, ktorí sa domnievajú, že hračka, ktorú sprístupnili na trh, nie je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Spoločenstva, zabezpečia, aby boli prijaté

potrebné nápravné opatrenia na dosiahnutie zhody tejto hračky s danými predpismi a v prípade potreby na jej stiahnutie alebo prevzatie späť. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútori o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená, pričom uvedú podrobné údaje, najmä pokiaľ ide o nesúlad s danými predpismi, a všetky prijaté nápravné opatrenia.

Na základe zdôvodnenej žiadosti príslušného vnútroštátneho orgánu distribútori tomuto orgánu poskytnú všetky informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky. Na žiadosť tohto orgánu s ním distribútori spolupracujú pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziká, ktoré predstavuje hračka, ktorú sprístupnili na trhu.

Pred sprístupnením hračky na trhu distribútori overia, či je na hračke umiestnené požadované označenie zhody, či je s hračkou dodaná požadovaná sprievodná dokumentácia a návod na používanie a bezpečnostné pokyny v jazyku alebo jazykoch ľahko zrozumiteľných pre spotrebiteľov v členskom štáte, v ktorom sa výrobok sprístupňuje na trhu, a či výrobca a dovozca splnili požiadavky stanovené v článku 4 ods. 5 a 6 (Výrobcovia/dovozca na hračke alebo, ak to nie je možné, na jej obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky uvedú svoj názov, registrovaný obchodný názov alebo registrovanú obchodnú značku a adresu, na ktorej je možné ich kontaktovať. Adresa uvádza jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať).

Súčasne účastník konania na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej v inšpekčnom zo dňa 22.04.2026 v stanovenom termíne do 29.04.2026 neurčil (napr. na základe nadobúdacieho dokladu) dovozcu alebo distribútora, ktorý mu dodal 1 druh hračky: *Detská hračka – telefón obchodná značka: DA HUA TOYS®, typ/číslo modelu: NO.009-14 á 8,00 €* nachádzajúcu sa v čase kontroly dňa 22.04.2026 v ponuke na predaj v prevádzkarni: TEXTIL, OBUV (textil, obuv, domáce potreby, hračky, bižutéria, bytový textil a iné), MUDr. Alexandra 166/19, 060 01 Kežmarok, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. e) bodu 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

Kontrola bola následne ukončená dňa 22.05.2026 v prevádzkarni účastníka konania: TEXTIL, OBUV (textil, obuv, domáce potreby, hračky, bižutéria, bytový textil a iné), MUDr. Alexandra 166/19, 060 01 Kežmarok, z ktorej bol vyhotovený v totožný deň inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (Y.Y.).

Účastník konania, ktorý sprístupnil spotrebiteľovi predmetné hračky je teda posledným známym hospodárskym subjektom, ktorému bolo preukázané obchodovanie s výrobkami na trhu SR, teda boli určené na ponuku a predaj konečnému spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania a teda je hlavným distribútorom, ktorý sprístupnil predmetné hračky na trhu v SR.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, bol stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností pri sprístupňovaní výrobkov na trhu a pri poskytovaní služieb a splnenie požiadaviek na výrobky a služby podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25a Správneho poriadku, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

V zmysle ust. § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente *úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za doručenie. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona o bezpečnosti hračiek citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, ktorým je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie o uložení úhrnnej pokuty podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, oznámené mu listom č. W/0046/07/26 zo dňa 16.06.2026, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 24.06.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania.

Dňa 08.06.2026 (v predprocesnom štádiu) boli správne orgánu prostredníctvom poštového podniku doručené nasledujúce doklady: predložený CERTIFICATE OF CONFORMITY No. EDG2506240198C00101C zo dňa 04.07.2025 vydaný notifikovanou osobou EMTEK (Dongguan) Co. Ltd., Add: Room 111&112 Building 8, - 1&2/F, Office Building 2, Zone A, Zhongda Marine Biotechnology Research and Development Base, No.9, Xincheng Avenue, Songshan Lake High-Tech Industrial Development Zone, Dongguan, Guangdong, China pre výrobcu: Shantou Chenghai Ao Ya toy factory, Workshop on the second floor, No. 16, pumeiyang District, Guangyi street, Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province na hračku: Plastic Tox Series pre model: 009-14 spĺňa technické požiadavky noriem: EN71-1: 2014+A1:2018, EN71-2:2020, E71-3:2019+A1:2021 a je v súlade so Smernicou 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek a TEST Report No.: EDG2506240198C00101R zo dňa 04.07.2025 v počte 11 strán vydaný notifikovanou osobou EMTEK (Dongguan) Co. Ltd., Add: Room 111&112 Building 8, - 1&2/F, Office Building 2, Zone A, Zhongda Marine Biotechnology Research and Development Base, No.9, Xincheng Avenue, Songshan Lake High-Tech Industrial Development Zone, Dongguan, Guangdong, China pre výrobcu: Shantou Chenghai Ao Ya toy factory, Workshop on the second floor, No. 16, pumeiyang District, Guangyi street, Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province na hračku: Plastic Tox Series pre model: 009-14 spĺňa technické požiadavky noriem: EN71-1: 2014+A1:2018, EN71-2:2020, E71-

3:2019+A1:2021 a je v súlade so Smernicou 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek, čím preukázal zhodu hračky - *Detská hračka – telefón obchodná značka: DA HUA TOYS®, typ/číslo modelu: NO.009-14* a EC DECLARATION OF CONFORMITY/EC VYHLASENIE O ZHODE vydané výrobcom: LONG XIN TOYS FACTORY, CHENGHAI District Shantou city Guangdong Province China pre výrobok: Svetelný meč typ/číslo modelu: 927724 zo dňa 01.04.2023, ktorým výrobca prehlasuje, že výrobok spĺňa technické požiadavky noriem: EN71-1: 2014+A1:2018, EN71-2:2020, E71-3:2019+A1:2021 a je v súlade so Smernicou 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek ako aj nadobúdaci doklad z ERP č. 1331 zo dňa 22.04.2026 vystavený dodávateľom: Monterosso8 s. r. o., Miletičova 9B, 82108 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 57426333, kde pod položkou 927724 SVIET.MEC 3*AAA bolo dodaných celkovo 14 ks v celkovej hodnote 31,35 €.

V čase kontroly dňa 22.05.2026 prítomná oprávnená osoba (Y.Y.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že „s výkonom kontroly súhlasí.“

V čase kontroly dňa 22.04.2026 prítomná oprávnená osoba (Y.Y.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že „výrobky stiahla z ponuky, nebude ich predávať, faktúry a test report zašle.“

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie opatrení za účelom odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na prijatie opatrení (odstránenie nedostatkov) správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI, preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Uvedené však predstavuje tú skutočnosť, na ktorú môže správny orgán prihliadnuť ako na okolnosť poľahčujúcu pri kreovaní výšky pokuty ako takej.

Nedodanie potrebných dokladov zo strany dodávateľov nepredstavuje liberačný dôvod, ktorý by mohol mať vplyv na zákonnú povinnosť distribútora predložiť technickú dokumentáciu k určeným výrobkom orgánu dohľadu a to vo svetle zistených nedostatkov týchto výrobkov a preto na uvedené správny orgán nemohol prihliadnuť vo vzťahu k skutkovým zisteniam.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie viacerých zákazov a povinností v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek.

Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor/obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona o bezpečnosti hračiek alebo nie nemôže prihliadať na

žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom o bezpečnosti hračiek.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, v danom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. a preto nebolo možné uložiť inú formu sankcie ako peňažnej pokuty.

Účastník konania ako obchodník/distribútor je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Diskrečná právomoc

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie

zákazu distribútora sprístupniť hračku: *Detská hračka – telefón obchodná značka: DA HUA TOYS®*, typ/číslo modelu: NO.009-14 á 8,00 € na trhu, ak výrobca a dovozca si nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o bezpečnosti hračiek, vzhľadom na nedodržanie povinnosti účastníka konania - distribútora, na požiadanie orgánu dohľadu poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky - *Detská hračka – plastový svetliaci meč, obchodná značka: Best all®*, typ číslo modelu: NO:927724, čiarový kód: 8581939277241 (4ks v zelenom a 10 ks v modrom prevedení) á 4,50 € a taktiež určiť dovozcu alebo distribútora, ktorý mu dodal hračky: *Detská hračka – telefón obchodná značka: DA HUA TOYS®*, typ/číslo modelu: NO.009-14 á 8,00 € a vzhľadom na porušenie zákazu distribútora, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka: *Detská hračka – plastový svetliaci meč, obchodná značka: Best all®*, typ číslo modelu: NO:927724, čiarový kód: 8581939277241 (4ks v zelenom a 10 ks v modrom prevedení) á 4,50 € nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/03709/25 v týždennej správe 43-2025 zo dňa 24.10.2025 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10096285?lang=sk> (t.j. hračka a jej časti nesmú predstavovať chemické riziko) a hračka - *Detská hračka – telefón obchodná značka: DA HUA TOYS®*, typ/číslo modelu: NO.009-14 á 8,00 € nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE pod číslom notifikácie A12/00853/24 v týždennej správe 14-2024 zverejnený dňa 05.04.2024 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10012500?lang=sk> (t.j. hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko zadusenía). Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať na predaj len bezpečné výrobky a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečných výrobkov, nakoľko výrobky nespĺňajúce požiadavky na bezpečnosť predstavujú závažné riziko ohrozenia zdravia a života. Správny orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre zvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, a to deti, u ktorých je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania významné riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol odpredaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Situácia je o to závažnejšia, že išlo o hračky, ktorú sú určené pre deti, ktoré sami nevedia posúdiť mieru hroziaceho rizika a jeho prípadné následky. Je všeobecne známe, že deti si kladú veci do úst, cmúľajú ich pri hre, olizujú ich pri hre, hryzú ich pri hre, pričom pokiaľ hračky obsahujú malé časti, v prípade ich oddelenia sa predstavujú smrteľné riziko. Pokiaľ je malá časť z hračky jednoducho oddeliteľná, rovnako jednoducho ju oddelí aj dieťa, pričom oddelená malá časť môže byť prehĺtnutá či vdýchnutá. Riziko zadusenía netreba zvlášť popisovať, avšak platí, že pri vdýchnutí môže nastať prerušenie prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest. Upchatie vnútorných dýchacích

ciest môže znamenať pre detského užívateľa smrteľné riziko, nakoľko malé časti hračky sú často takého tvaru a povrchu (aj v tomto prípade), že ani rodič dohliadajúci na hru nebude môcť zapadnutú malú časť z vnútorných dýchacích ciest dieťaťa svojpomocne vytiahnuť, resp. pri prehĺtnutí bateriek tie spôsobiť poškodenie čriev prípadne inej časti gastrointestinálneho traktu dieťaťa, čo môže znamenať pre detského užívateľa smrteľné riziko a preto o to viac musí účastník konania dbať na to, aby si overil pri predaji výrobkov, že tie spĺňajú všetky predpoklady a požiadavky stanovené právnymi predpismi, ktoré predstavujú legislatívne minimum za účelom ochrany oprávnených záujmov spotrebiteľov, v tomto prípade obzvlášť ohrozenej skupiny a to detí a to s ohľadom aj na prezumáciu znalosti právnej problematiky týkajúcej sa predaja hračiek ako aj výskytu portálu SAFETY GATE ako jednotného miesta, kde sa jednotlivé notifikácie zverejňujú za účelom efektívneho prijatia opatrení na ochranu trhu a stiahnutiu a eliminácií nebezpečných výrobkov na trhu, čo v danom prípade účastník konania nedodržiaval a nerešpektoval tak zmysel a účel takýchto opatrení a legislatívnych povinností.

Rozsah konania účastníka konania je o to zarážajúcejší, že sa profesionálne venuje predaju výrobkov, a preto mu musí byť legislatíva v oblasti zhody výrobkov pri ich predaji jasná. O to viac, je zarážajúce, že sprístupnil na trhu také výrobky, v súvislosti s ktorými ako odborník musel vedieť, že predaj takýchto výrobkov je zakázaný, pretože nespĺňajú základné požiadavky na bezpečnosť a nie sú v súlade so Smernicou o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 z dôvodu rizika zadusenia sa. Preto s ohľadom na túto skutočnosť musí distribútor v každom prípade zabezpečiť, aby na trhu sa predávali len výrobky poskytujúce záruky požiadaviek bezpečnosti a to najmä v kontexte tej skutočnosti, že o uvedenom zákaze sprístupňovania týchto nebezpečných výrobkov mal účastník konania mať vedomosť a to z dôvodu, že výrobok: *Detská hračka – plastový svetiaci meč, obchodná značka: Best all®*, typ číslo modelu: NO:927724, čiarový kód: 8581939277241 (4ks v zelenom a 10 ks v modrom prevedení) á 4,50 € bol už od 24.10.2025 zaradený v systéme SAFETY GATE pod č. notifikácie (Alerts) SR/03709/25 a výrobok - *Detská hračka – telefón obchodná značka: DA HUA TOYS®*, typ/číslo modelu: NO.009-14 odo dňa 05.04.2024 bol zaradený v systéme SAFETY GATE pod č. notifikácie (Alerts) A12/00853/24 ako výrobok nespĺňajúci požiadavky na bezpečnosť, a preto o to viac musí účastník konania dbať na to, aby si overil pri predaji výrobkov, že tie spĺňajú všetky predpoklady a požiadavky stanovené právnymi predpismi, ktoré predstavujú legislatívne minimum za účelom ochrany oprávnených záujmov spotrebiteľov a to s ohľadom aj na prezumáciu znalosti právnej problematiky týkajúcej sa predaja určených výrobkov ako aj výskytu portálu SAFETY GATE ako jednotného miesta, kde sa jednotlivé notifikácie zverejňujú za účelom efektívneho prijatia opatrení na ochranu trhu a stiahnutiu a eliminácií nebezpečných výrobkov na trhu, čo v danom prípade účastník konania nedodržiaval a nerešpektoval tak zmysel a účel takýchto opatrení a legislatívnych povinností.

Z hľadiska závažnosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že vyššie popísaný protiprávny postup účastníka konania je najzávažnejším porušením zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán vzal pri určení výšky sankcie tú skutočnosť, že v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek distribútor môže sprístupniť na trhu len hračku označenú všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi a dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil a ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality a bezpečnosti.

Údaje o výrobcovi prípadne dovozcovi patria medzi informácie osobitne dôležité najmä z hľadiska identifikácie subjektu zodpovedného za vlastnosti ním vyrobených (dovezených) výrobkov, najmä u určených výrobkoch a hračiek, teda u výrobkoch, ktoré svojimi

vlastnosťami predstavujú zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu, resp. ktoré sú určené osobitne chránenej skupine spotrebiteľov – t.j. deťom.

Absencia údajov o adrese výrobcu trvalým spôsobom môže spôsobiť, že spotrebiteľ nie je a nebude do budúcnosti informovaný o takej podstatnej skutočnosti, že kto tento tovar vyrobil ako aj kto je zodpovedný za škodu spôsobenú vadným výrobkom podľa osobitného predpisu ani o subjekte, ktorý výrobok doviezol – údajom o dovozcovi a teda uviedol ako prvý subjekt na trh spoločenstva. Údaj o výrobcovi s jeho plnou adresou je údajom základným, ktorý je predávajúci povinný zabezpečiť u všetkých predávaných výrobkov.

Všetky údaje o výrobcovi sú mimoriadne dôležité a slúžia na identifikáciu výrobku v rámci jeho distribučného reťazca a sú nevyhnutné najmä v prípade odhľadávania nebezpečných výrobkov, resp. výrobkov predstavujúcich závažné riziko. Zabezpečenie vysledovateľnosti určeného výrobku v rámci celého dodávateľského reťazca prispieva k zjednodušeniu a zefektívneniu dohľadu nad trhom. Efektívny systém vysledovateľnosti uľahčuje úlohu orgánov dohľadu nad trhom vysledovať hospodárske subjekty zodpovedné za sprístupnenie nevyhovujúcich určených výrobkov na trhu. V danom prípade teda nie je preukázané, kam je možné sa obrátiť, aby bolo možné zistiť, či určený výrobok vôbec spĺňa technické požiadavky naň kladené a jeho vysledovateľnosť je nemožná. Kontrola tejto povinnosti patrí medzi triviálne kontroly zo strany distribútora a nedostatok je možným jednoduchým a rýchlym spôsobom odhaliť. Určené výrobky s týmto nedostatkom nesmeli byť v žiadnom prípade sprístupnené na trhu.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol tiež na skutočnosť, že neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody výrobku je porušením povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil na trh výrobok, nakoľko je potrebné zdôrazniť, že vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dohľadu. Tieto naopak vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou pre uvedenie výrobkov na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku).

Vo všetkých fázach životného cyklu určeného výrobku sa používa technická dokumentácia, ktorá výrobok definuje a popisuje procesy v ňom prebiehajúce. Technická dokumentácia predstavuje súbor informácií v písomnej, grafickej alebo ináč zaznamenatej podobe, v papierovej alebo elektronickej forme, pričom sa vzťahuje predovšetkým na konkrétny proces a konkrétny výrobok.

Technická dokumentácia zahŕňa v náležitých prípadoch všeobecný popis výrobku (vrátane všetkých odchýlok, ak sú), konštrukčné a výrobné výkresy a schémy, vysvetlenia potrebné na pochopenie uvedených výkresov a schém, zoznam základných požiadaviek na ochranu zdravia a bezpečnosti, ktoré sa berú do úvahy, zoznam harmonizovaných noriem uplatnených v plnom rozsahu alebo čiastočne, na ktoré boli uverejnené odkazy v Úradnom vestníku Európskej únie, a v prípade, že sa tieto harmonizované normy neuplatnili, opisy riešení prijatých na splnenie základných požiadaviek na ochranu zdravia a bezpečnosti smernice vrátane zoznamu iných uplatnených príslušných technických špecifikácií. V prípade čiastočne uplatnených harmonizovaných noriem špecifikuje technická dokumentácia časti, ktoré boli uplatnené, výsledky výpočtov týkajúcich sa návrhu, vykonaných výrobcom alebo vykonaných pre neho, kópiu návodu na obsluhu, posúdenie rizík s analýzou, vzor vyhlásenia o zhode, opatrenia prijaté na zabezpečenie toho, aby sériovo vyrábaný výrobok bol v zhode so základnými požiadavkami na ochranu zdravia a bezpečnosti.

Technickou dokumentáciou teda sa preukazujú tie najpodstatnejšie skutočnosti o určenom výrobku, ktoré sú nevyhnutnými pre jeho uvedenie na trh spočívajúce v preukázaní zhody výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami osobitných technických predpisov z oblasti posudzovania zhody, pričom ide o jediné relevantné dokumenty osvedčujúce ich možné používanie, nespôsobujúce ohrozenie či poškodenie oprávnených záujmov konečným spotrebiteľom práve chránených stanovením týchto povinností na elimináciu možné rizika a jeho zníženia na minimum pri samotnom užívaní týchto určených výrobkov. Ako je z vyššie uvedeného zrejmé, posudzovanie zhody zahŕňa širokú škálu povinností technologicko - autorizačnú, s cieľom pokrytia celého postupu pre daný typ určeného výrobku, pričom bez tohto schvaľovacieho procesu nie je možné určený výrobok ďalej uviesť z výrobnéj fázy na akýkoľvek vnútorný trh a preto je tak nevyhnutné, aby všetky hospodárske subjekty disponovali potrebnou sprievodnou a technickou dokumentáciou, osvedčujúcu napĺňanie všetkých legislatívnych kritérií bezpečnosti a zhody výrobku s požiadavkami právnych predpisov kladených naň. Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu (zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov) a teda následne takýto výrobok, pri ktorom nebola posúdená zhoda, resp. nebola preukázaná relevantnými dokumentami, najmä protokolmi o skúškach alebo certifikátom skúšky typu a EÚ vyhlásením o zhode a takéto výrobky nemôže sprístupniť na trhu, keďže nie sú súladné so základnými požiadavkami a požiadavkami stanovenými osobitnými technickými predpismi z oblasti posudzovania zhody u hračiek. Tieto ustanovujú základné požiadavky a vlastnosti, ktoré sú esenciálnym predpokladom pre následné uvedenie výrobku z fázy výroby do fázy distribučného reťazca až k samotnému konečnému používateľovi pre jeho ďalšie použitie, na ktoré je určený, k čomu slúžia aj ďalšie nevyhnutné informácie (nadobúdacie doklady) k prijatiu ďalších neodkladných opatrení na ochranu trhu s cieľom ochrany konečných spotrebiteľov pred ich výskytom. SOI v prípade výskytu nezhodného výrobku na vnútornom trhu, vykonáva všetky nevyhnutné opatrenia až ku hlavnému zodpovednému, t.j. poslednému subjektu, ktorý uviedol, prípadne sprístupnil takýto výrobok na trhu a to predovšetkým s cieľom získania všetkých potrebných informácií o počte dovezených a odpredaných kusov takýchto výrobkov a ich stiahnutí z trhu v čo najväčšom počte a zabráneniu tak škodám na oprávnených záujmoch ich následných užívateľov a to vo svetle dosledovateľnosti takého to nezhodného výrobku, pričom v prípade nepredloženie údajov o hospodárskom subjekte, ktorý výrobky doviezol nie je zrejmy hlavný zodpovedný subjekt za uvedenie výrobkov na trhu ako ani rozsah výrobkov, ktoré sa nachádzajú na trhu EÚ nespĺňajúce základné požiadavky ustanovené v osobitných predpisoch na úseku bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že poskytnutie relevantných údajov o výrobcovi, splnomocnenom zástupcovi alebo dovozcovi, ktorý distribútorovi hračku dodal je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené. Súčasne pritom ide o dôležitú skutočnosť, pretože údaj o dovozcovi, ktorý výrobok uviedol na trhu je nevyhnutný pre ďalšie vykonanie krokov, aby všetky výrobky uvedené na trh nespĺňajúce podmienky predaja bolo možné dosledovať a prijať ochranné opatrenia s cieľom dosiahnutia eliminácie výrobkov na trhu, ktoré naň nepatria.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek garantoval orgánu dohľadu právo na informácie a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi

požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením daných povinností nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte na trhu výrobkov, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky, a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov - deti, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona o bezpečnosti hračiek.

Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné baziť na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody a to z dôvodu, že Európska Únia vzhľadom na otvorenosť svojho trhu sa snaží ochraňovať vnútorný trh prísnou legislatívou na úseku posudzovania zhody a teda účastník konania o to viac ako hospodársky subjekt musí dbať o dodržiavanie legislatívnych povinností distribútora pri sprístupňovaní určených výrobkov na jednom z trhu EÚ, ktorého neodmysliteľnou súčasťou patrí najmä poznateľnosť právnych predpisov a ich následná aplikácia v reálnom čase. Vzhľadom k tomu, že účastník konania je síce posledným koncovým hospodárskym subjektom v distribučnom reťazci, nemôže sa spoliehať na výrobcu, dovozcu, či dodávateľa určeného výrobku, že ten po jeho doručení na trh splní všetky požiadavky stanovené osobitným harmonizačným predpisom z oblasti posudzovania bezpečnosti hračiek, nakoľko slovenská legislatíva stanovuje a kladie výrazný dôraz aj na distribútorov, ktorý taktiež musia vykonať náležitú kontrolu určeného výrobku pred jeho následným sprístupnením pre koncových užívateľov (spotrebiteľov) a to z dôvodu, aby pri nedodržaní povinností zo strany prechádzajúcich hospodárskych subjektov distribútor ako posledný hospodársky subjekt vykoná aspoň administratívnu a formálnu kontrolu výrobku ako takého, pretože v opačnom prípade sa vystavuje tomu, že sprístupní určené výrobky na trhu, ktorý by nemali sprístupnené na trhu vzhľadom na zistené nedostatky.

Zároveň správny orgán prihliadol na samotný charakter vykonávanej kontroly a jej zameranie, keďže práve prostredníctvom dohľadu nad dodržiavaním povinností pri uvádzaní a sprístupňovaní výrobkov je možné eliminovať prípadné potenciálne riziko ohrozenia oprávneného záujmu spotrebiteľa. Prijímanie opatrení orgánom dohľadu v uvedenom prípade nie je možné ignorovať, nakoľko tieto nie sú prijímané svojvoľne ale za účelom ochrany trhu a eliminácie pred výrobkami, ktoré predstavujú nebezpečenstvo pri ich následnom používaní, ktorých ujma môže byť tak fatálna, že už nebude môcť ju následne zvrátiť (ublíženie na zdraví, či smrť), a preto nevyhnutne vystáva význam rešpektovania prijatých opatrení orgánu dohľadu nad dodržiavaním povinností ako aj zákazov pri uvádzaní výrobkov a následnom ich sprístupňovaní na trhu.

Dodržiavanie stanovených povinností pri nesprístupňovaní predmetného sortimentu výrobkov na trh a ich zákazu predaja konečným spotrebiteľom je vzhľadom na povahu daných výrobkov obzvlášť významné a to najmä v súvislosti s tým, že hore uvedené výrobky boli stotožnené ako výrobky nesplňajúci požiadavky pre bezpečnosť.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní a následnom sprístupňovaní hračiek na trh. Je potrebné zdôrazniť, že uvedené správne delikty nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie a následne sprístupnenie hračiek na trhu je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného

pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek, pričom čas protiprávneho konania možno datovať odo dňa vykonania kontrolného nákupu (kontroly) t.j. odo dňa 22.04.2026, pričom správny orgán zohľadnil aj počet druhov až 2 a celkovo minimálne 15 ks ako aj samotnú hodnotu určených výrobkov (71,00 €) v ponuke na predaj, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 € do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona, § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona.

V Slovenskej republike chýba procesný predpis, ktorý by upravoval zásady správneho trestania. Z Odporúčania výboru ministrov č. R(91) pre členské štáty o správnych sankciách z 13. februára 1991, ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. – Trestný zákon (ďalej len „trestný zákon“). Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov.

Podľa § 41 ods. 1 trestného zákona: „*Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný.*“

Podľa § 37 trestného zákona: „*Priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' ... h) spáchal viac trestných činov...*“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o priestupkoch: „*Za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný; ...*“

Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

Na základe analógie je teda potrebné aplikovať pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný. Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Bolo by v rozpore s uvedenými zásadami vyjadriť pri súbehu správnych deliktov výšku pokuty za každé protiprávne konanie, túto výšku odôvodniť zo všetkých ustanovených hľadísk a následne vyjadriť celkovú pokutu ako súčet čiastkových sankcií - teda uložiť súhrnnú sankciu. Treba tiež podotknúť, že uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute a teda takýto postup je v prospech účastníka konania. Takýto postup je v súlade s judikatúrou slovenských a českých súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8 Sžo 28/2007, rozsudok Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 57/2004 - 54, č. j. 4 As 47/2004 - 87, č.j. 1 As 27/2008 - 67, č. j. 8 As 17/2007 -135, č. j. 5 A 98/2001 - 36, usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 34/2006-73).

Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva len v účinku vŕči žalobci. Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol pri určení výšky sankcie aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 50.000 EUR.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu.

V predmetnom prípade vzhliadol správny orgán významne priťažujúce okolnosti, ktoré majú vplyv pri kreovaní výšky pokuty ako takej, ktoré správny orgán odôvodnil vyššie v rozhodnutí. Správny orgán však na druhej strane vzhliadol ako poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnuť spočívajúcu v tom, že účastník konania prejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním) a informoval orgán dohľadu o splnení prijatých opatrení ako aj tú skutočnosť, že sa jednalo o prvé porušenie účastníka konania na úseku zákona o bezpečnosti hračiek, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty a preto bol postih uložený v primeranej výške, v úrovni zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona o bezpečnosti hračiek.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.