

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 42 písm. a), § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o.**

sídlo: **Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava**

IČO: **35 971 967**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 9 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje konanie v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, ktorá podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov v spojení s § 11 ods. 2 cit. zákona, v zmysle ktorého klamlivé opomenutie konania je aj obchodná praktika, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, alebo ak obchodník neoznámí obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že zo strany účastníka konania došlo k nevhodnému použitiu nástroja pre informovanie vo veci navýšenia ceny za poskytnuté služby (internet+TV) spotrebiteľom (pisateľom podnetov), nakoľko prostredníctvom el. pošty neupozornil zákazníkov priamo o zmene ceny (navýšení) poskytovaných služieb od ďalšieho fakturačného obdobia - júl 2025, ale v tele emailu teda zaslal iba informáciu o potrebe úhrady faktúry za dané fakturačné obdobie, podmienkach úhrady a jej splatnosti a kontaktných údajov v znení: „Vážený zákazník, v prílohe tohto e-mailu Vám posielame elektronickú faktúru za aktuálne fakturačné obdobie. **Faktúru môžete jednoducho uhradiť aj pomocou QR kódu Pay by Square, ktorý nájdete na faktúre.** Elektronická faktúra je v zmysle zákonov SR podpísaná elektronickým podpisom a je to plnohodnotný daňový doklad použiteľný pre daňové účely. ...“, pričom ak by bolo zámerom účastníka konania transparente (svedomito) informovať

zákazníkov o zmene ceny služieb, tak by účastník konania rešpektujúc článok 2.9. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie verejne dostupných služieb, pre domácnosti – ďalej v texte len „VOP“ (na komunikáciu s Vami budeme prednostne využívať Vami určenú adresu elektronickej pošty) v tele emailu informoval zákazníkov priamym vhodným komunikačným nástrojom o tej skutočnosti, že od nasledujúceho fakturačného obdobia dôjde k úprave cien za poskytnuté služby, a bližšie podrobnosti o zmene ceny za poskytnuté služby by si zákazníci našli v el. faktúre za účelom vhodného výberu komunikačného nástroja, ktorý prinesie spotrebiteľom nie len formálnu možnosť oboznámenia sa so zmenou obsahu zmluvných podmienok, najmä ak sa jedná o zmenu ceny, ale aj reálnu (faktickú) možnosť sa s takouto zmenou oboznámiť, čo v tomto prípade nebolo zo strany účastníka konania naplnené, pretože zvolený spôsob informovania v spodnej (poslednej) časti el. faktúry, ktorá plní úplne iný účel ako je primárna komunikácia najmä v kontexte toho, že tá je zasielaná spotrebiteľom na pravidelnej (každomesačnej báze) o potrebe úhrady za poskytnuté služby v dohodnutej cene bez toho, aby spotrebiteľov na to osobitne upozornil v zaslanom emaily (v jeho predmete), a teda takéto konania nepredstavovalo vhodný spôsob informovania o zmene zmluvných podmienok, ktorý naruša právnu istotu vopred dohodnutých zmluvných podmienok, čím nemohol byť naplnený legitímny cieľ zákona č. 108/2024 Z. z., kde jedno zo základných spotrebiteľských práv v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b) cit. zákona je právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. a) cit. zákona;

zisteného pri výkone dohľadu začatého dňa 19.09.2025 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) zaslaním výzvy k predloženiu dokladov č. 384/07/2025, ktorá bola doručená účastníkovi konania v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 22.09.2025, pokračovaním dohľadu dňa 01.10.2025 zaslaním výzvy k predloženiu dokladov č. 395/07/2025, ktorá bola doručená účastníkovi konania v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente dňa 02.10.2025 pričom dohľad bol ukončený dňa 27.10.2025, o ktorom bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol doručený účastníkovi konania v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente dňa 03.11.2025, **za ktorý mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **5 000,00 €**, slovom **päťtisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01410725.

Odôvodnenie

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.*

Podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z. z. *odbornou starostlivosťou je úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.*

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak:*

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a*
- b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú obchodnou praktikou alebo produktom osobitne zraniteľní z dôvodu nedostatku ich telesných alebo duševných schopností, ich veku alebo dôveryčivosti, spôsobom, ktorý môže obchodník rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny; tým nie je dotknutá bežná a oprávnená reklamná praktika, akou je zveličujúce vyhlásenie alebo vyhlásenie, ktoré nie je mienené doslovne.*

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa sa rozumie využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť informované rozhodnutie, v dôsledku ktorého spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.*

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. *rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.*

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. *za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.*

Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. *nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.*

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *klamlivé opomenutie konania je aj obchodná praktika, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti*

od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, alebo ak obchodník neoznámí obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 19.09.2025 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) inšpektormi SOI zaslaním výzvy k predloženiu dokladov č. 384/07/2025, ktorá bola doručená účastníkovi konania v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente dňa 22.09.2025, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka pri predaji produktov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetov spotrebiteľov, evidovaných správnym orgánom pod č. 5346/OMP/2025/PO164/25, 5285/OMP/2025/PO165/25, 5350/OMP/2025/PO166/25, 5374/OMP/2025/PO167/25, 5382/OMP/2025/PO168/25, 5427/OMP/2025/PO169/25, 5484/OMP/2025/PO170/25, 5401/OMP/2025/PO173/25, 5437/OMP/2025/PO174/25, 5508/OMP/2025/PO176/25, 5515/OMP/2025/PO177/25, 5517/OMP/2025/PO178/25, 5605/OMP/2025/PO179/25, 5561/OMP/2025/PO180/25, 5911/OMP/2025/PO183/25, 5748/OMP/2025/PO181/25, 6152/OMP/2025/PO188/25, 6319/OMP/2025/PO199/25, 6350/OMP/2025/PO200/25, 6601/OMP/2025/PO202/25.

Dňa 01.10.2025 výkon dohľadu pokračoval inšpektormi SOI zaslaním výzvy k predloženiu dokladov č. 395/07/2025, ktorá bola doručená účastníkovi konania v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente dňa 02.10.2025, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka pri predaji produktov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu spotrebiteľov, evidovaných správnym orgánom pod č. 5621/OMP/2025/PO172/25, 5491/OMP/2025/PO175/25, 6207/OMP/2025/PO191/25.

Z obsahov písomných podnetov spotrebiteľov prijatých v dňoch 30.07.2025 – 26.08.2025 vyplýva, že spotrebiteľia poukazovali na zvýšenie mesačného poplatku za poskytované služby o viac ako 2,00€/mesačne, pričom o tom boli informovaní iba v júnovej faktúre a táto zmena sumy však nebola oznámená žiadnym osobitným spôsobom, ako email, list, SMS alebo riadnym oznámením, ale táto informácia o zvýšení sumy bola umiestnená v spodnej časti faktúry malým písmom a ničím nezvýraznená, pričom suma mesačnej platby bola uvedená v tele emailu, a teda bežný spotrebiteľ nemal potrebu otvárať faktúru v prílohe a tým pádom pisatelia podnetov na zmenu sumy nezareagovali v čas a túto zmenu ceny pisatelia podnetov navýšením sumy zistili až pri nasledujúcej faktúre, kedy už nebolo možné odstúpenie od zmluvy (uplynul 1 mesiac) a preto tento spôsob informovania o zmene sumy za služby je podľa pisateľov podnetov netransparentný a voči bežnému spotrebiteľovi zavádzajúci.

Vzhľadom na uvedené bola dohliadaná osoba (účastník konania) v zmysle zákona č. 108/2024 vyzvaná, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, predložila orgánu dohľadu nasledujúce doklady a stanovisko k prešetrovaným podnetom:

- Stanovisko, resp. vyjadrenie dohliadanej osoby UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. k predmetným podnetom (t.j. k informovanosti spotrebiteľa o navýšení sumy/poplatku za

služby, v prípade odlišných podmienok týkajúcich sa viazaných zmlúv resp. zmlúv bez viazanosti k možnosti odstúpenia od zmluvy v daných prípadoch, resp. t.j. k informovanosti spotrebiteľa o navýšení sumy/poplatku za služby, v prípade odlišných podmienok týkajúcich sa viazaných zmlúv resp. zmlúv bez viazanosti k možnosti odstúpenia od zmluvy v daných prípadoch).

- Vyjadrenie k lehote na odstúpenie od zmluvy t.j. od akého dňa- do akého termínu mohol spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, relevantný dôkaz k uvedeným zmluvám, že spotrebiteľ mal možnosť odstúpiť od zmluvy (do 30 dní).
- Kópie zmlúv (zákaznícke číslo: 9250359, 8047996, 8913596, 8480783, 9475485, 7895185, 9461670, 9156495, 9506330, 9594851, 8821124, 9567320, 9249310, 7566530, 4142330, 7829395, 8322272, 7136640, 9261126, 9586684, 8965948, 9299300 a 497393).
- Kópie Všeobecných obchodných podmienok k vyššie uvedeným zmluvám (ak nie sú súčasťou zmlúv).

Dňa 02.10.2025 a dňa 13.10.2025 boli na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj doručené nasledovné doklady od účastníka konania:

- kópia poverenia zo dňa 21.10.2020, kedy spoločnosť UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. poveruje Mgr. Evu Fedorovú, aby zastupovala poverovateľa vo všetkých správnych a súdnych konaniach, ako aj vo všetkých právnych úkonoch uskutočňovaných voči orgánom štátnej správy a ostatným orgánom verejnej moci v Slovenskej republike.
- kópia VOP spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., ktoré sú účinné od 1.7.2024,
- kópia zápisu z kontroly „Zápis o výsledku kontroly“ zo dňa 19.08.2025, kedy bola vykonaná kontrola dohliadanej osoby Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, Odborom štátneho dohľadu elektronických komunikácií.
- kópie zmlúv -zákaznícke číslo: 9250359, 8047996, 8913596, 8480783, 9475485, 7895185, 9461670, 9156495, 9506330, 9594851, 8821124, 9567320, 9249310, 7566530, 4142330, 7829395, 8322272, 7136640, 9261126, 9586684, 8965948, 9299300 a 497393,
- vyjadrenie spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. (ďalej len UPC).

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že zo strany účastníka konania došlo k navýšeniu ceny spotrebiteľom (pisateľom podnetov) za poskytované služby – internet + TV (od 2,00€ do 2,60€) v mesiaci júl, pričom o navýšení sumy informoval svojich zákazníkov vo faktúre v mesiaci jún 2025 a to uvedením tejto informácie v elektronickej faktúre (ďalej len. „el. faktúra“) za predfakturačné obdobie jún 2025, kedy si splnil zákonnú povinnosť v zmysle § 87 ods. 10 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej ako „zákon č. 452/2021 Z. z.“) kde: *„Podnik je povinný oznámiť každú zmenu zmluvných podmienok účastníkovi na trvanlivom médiu, jasným a zrozumiteľným spôsobom a zároveň ho informuje o jeho práve odstúpiť od zmluvy podľa odseku 9. Ak ide o zmenu, na základe ktorej účastníkovi vzniká právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní služieb, podnik oznámi zmenu aspoň mesiac vopred.“*

Uvedené oprávnenie o zvýšení ceny za poskytované služby (bez ohľadu či ide o zmluvu s viazanosťou alebo nie) vyplývalo z čl. 2 Zmluvy, bodu 2.5. Za akých podmienok môže Zmluvu zmeniť UPC? VOP, kde v odseku 2.5.1. sa uvádza: *„UPC môže zmeniť obsah Zmluvy v celom rozsahu. Dôvodom na zmenu podmienok Zmluvy zo strany UPC môže byť inflácia, zavedenie nových Služieb, zmeny podmienok na trhu elektronických komunikácií, zvýšenie nákladov UPC súvisiacich so skvalitňovaním siete, Služieb, vývojom nových technológií, úprava portfólia Služieb, alebo zmena iných technických, prevádzkových, obchodných alebo organizačných podmienok na strane UPC.“*

Súčasne podľa ods. 2.5.2. účastník konania oznámi zmenu zmluvy minimálne 1 mesiac vopred na trvanlivom nosiči alebo v odôvodnených prípadoch SMS správou obsahujúcou informáciu, kde nájdete informácie o zmene Zmluvy.

Účastník konania si ako nástroj na informovanie zákazníkov o takejto zmene zvolil trvanlivý nosič – el. faktúru textom v znení: „Milý zákazník, ďakujeme Vám, že využívate služby našej spoločnosti, veľmi si to vážime. Neustále sa snažíme poskytovať Vám čo najkvalitnejšie a najmodernejšie služby za výhodnú cenu, ktorá patrí medzi najnižšie na trhu. Ako viete, náklady na poskytovanie našich služieb sa tento rok výrazne zvýšili, a preto musíme okrem iného, zohľadňovať rastúce prevádzkové náklady, infláciu, ako aj ďalšie vstupné náklady kľúčové pre poskytovanie našich služieb (napríklad zvýšenie poplatkov zo strany vysielateľov a poskytovateľov televíznych staníc).

Z tohto dôvodu sme nútení pristúpiť k úprave ceny za tieto služby. Cena za Vašu službu digitálnej retransmisie bude upravená o ... € z pôvodnej sumy ... € na sumu ... €. Cena za Vašu službu internetového pripojenia bude upravená ... € z pôvodnej sumy ... € na sumu ... €. Celková mesačná platba za služby, ktoré využívate pod variabilným symbolom ... sa tak zvýši na sumu ... €. Cena za doplnkové TV balíčky, pridružené služby, či prenajímané prijímacie zariadenia ostáva nezmenená. Zákaznícke zľavy zostávajú aj naďalej zachované v súlade s podmienkami kampaní, na základe ktorých sú poskytované. Úprava ceny bude účinná od nasledujúceho fakturačného obdobia.

Vyššie uvedené zmeny predstavujú podľa ust. § 87 ods. 9 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách zmenu zmluvných podmienok.

Ak túto zmenu neakceptujete, máte právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb bez sankcie a bez toho, aby Vám vznikli akékoľvek ďalšie náklady, a to do jedného mesiaca odo dňa oznámenia zmeny.“

Účastník konania túto informáciu o zmene ceny za služby (resp. oznámenie) vo faktúre, ktorá je listinným dokladom, a ktorý je možné považovať za trvanlivé médium ako to uvádza aj zákon č. 108/2024 Z.z. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 108/2024 Z.z. trvanlivým médium je „prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi alebo obchodníkovi uchovávať informácie adresované spotrebiteľovi alebo obchodníkovi počas doby, ktorá zodpovedá účelu, ktorý plnia tieto informácie, a spôsobom, ktorý umožňuje ich nezmenenú reprodukciu a použitie v budúcnosti, najmä listina, e-mail, USB kľúč, CD, DVD, pamäťová karta a pevný disk.“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že faktúra je doklad – trvanlivé médium, ktoré je spotrebiteľovi doručené v písomnej podobe, pričom zároveň ide o uchovateľný spôsob a taktiež spotrebiteľ si môže tento dokument opakovane prezrieť.

Elektronickou faktúrou sa rozumie faktúra, ktorá obsahuje údaje podľa § 74 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty a je vydaná a prijatá v akomkoľvek elektronickom formáte. Cit. zákon podmieňuje vyhotovenie elektronickej faktúry súhlasom príjemcu tovaru alebo služby. Ustanovenie § 74 cit. zákona ustanovuje povinné (obligatórne) náležitosti el. faktúry, ktoré el. faktúra musí obsahovať, pričom samotný zákon v uvedenom ust. § 74 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty neobsahuje ako podstatnú náležitosť informáciu o zvýšení cien poskytnutej služby, to znamená, že ani samotný zákonodarca nepočíta s tým, že uvedená skutočnosť o navýšení cien má byť povinne uvedená v el. faktúre a to z dôvodu, že faktúra je účtovným a daňovým dokladom, ktorý slúži na preukázanie obchodnej transakcie a žiada sa ňou úhrada za dodaný tovar alebo služby. Jej hlavným účelom je zaznamenanie predaja, požiadanie o platbu a slúži ako dôležitý podklad pre účtovníctvo a daňové účely. Faktúra teda nepredstavuje bežný komunikačný nástroj medzi obchodníkom a spotrebiteľmi, pretože jej

hlavným účelom je najmä oznámenie o potrebe úhrady za cenu zmluvne dohodnutej služby spolu a najmä s lehotou jej splatnosti pričom uvedené je vyjadrené aj v čl. 5 Cena za služby VOP, kde v ods. 5.2. účastník konania uvádza: „*Kedy a ako Vám posielame faktúru? Cenu za Služby Vám budeme fakturovať spravidla mesačne vopred, ak sa nedohodneme inak. Faktúru Vám doručíme v elektronickej forme.*“

Z uvedeného teda vyplýva, že ani zo znenia zmluvných podmienok ani v bode 5.2. VOP nie je zmienka o tom, že prostredníctvom el. faktúry bude účastník konania informovať zákazníkov o zmene zvýšení ceny za poskytnuté služby, pričom podľa čl. 2.9. Doručujeme Vám VOP účastník konania uvádza, že „*na komunikáciu s Vami budeme prednostne využívať Vami určenú adresu elektronickej pošty.*“

Vzhľadom na tú skutočnosť, že účastník konania zaslal el. faktúru prostredníctvom el. pošty, kde však v tele el. pošty uviedol: „*Vážený zákazník, v prílohe tohto e-mailu Vám posielame elektronickú faktúru za aktuálne fakturačné obdobie.*

Faktúru môžete jednoducho uhradiť aj pomocou QR kódu Pay by Square, ktorý nájdete na faktúre.

Elektronická faktúra je v zmysle zákonov SR podpísaná elektronickým podpisom a je to plnohodnotný daňový doklad použiteľný pre daňové účely. Faktúru si preto uschovajte pre prípad ďalšieho použitia.

Pre prezeranie faktúry Vám odporúčame použiť prehliadač PDF súborov Adobe Reader.

*Výška faktúry je ... EUR, dátum splatnosti je Pre včasné pripísanie prostriedkov na náš účet Vám odporúčame vykonať úhradu najneskôr Pri úhrade použite tieto údaje: **Suma na úhradu: ... EUR** (Suma na úhradu zahŕňa prípadne preplatky alebo nedoplatky vrátane predošlých období.)*

IBAN: ...

BIC: TATRSKBX

Variabilný symbol: ...

Konštantný symbol: ...

V prípade otázok nás kontaktujte na 02/594 22 222, na post@upc.sk, alebo na zákazníckom portáli MojeUPC.

Oddelenie služieb zákazníkom UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o.

Obchodne sídlo spoločnosti: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava.

Registrácia: Obchodný register Okresného sudu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 38877/B ICO: 35 971 967.“

Podľa vyjadrení pisateľov podnetov pri predchádzajúcich zmenách všeobecných obchodných podmienok resp. navýšení cien bol spotrebiteľ informovaný spoločnosťou UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., jasne a zrozumiteľne (sprievodnom liste) a nie v spodnej časti faktúry. (viď. podnet č. 5484/OMP/2025PO170/25)

Z predložených dokladov je zrejmé, že účastník konania informoval svojich zákazníkov (v mesiaci jún) oznamom resp. informáciou o navýšení ceny vo faktúre, ale táto faktúra bola doručená elektronicky emailom, spolu so sprievodným listom.

Orgán dohľadu zistil, že informácia o zmene ceny resp. oznámenie bolo uvedené vo faktúre v spodnej časti faktúry, nie však v strede resp. tele dokumentu. Toto oznámenie nebolo ničím ohraničené, zvýraznené, keďže sa jednalo o dôležitú informáciu týkajúcu zvýšenia ceny za služby, pričom v tomto sprievodnom liste nebolo žiadne upozornenie pre spotrebiteľa o zvýšení cien za služby. (Údaje opísané z listu spotrebiteľa č. 5350/OMP/2025/PO166/25).

Z predloženého sprievodného listu vyplynulo pre spotrebiteľa, že cena je nezmenená a tým bežný spotrebiteľ nemusel/nemal nutnosť otvoriť prílohu v ktorej sa nachádzal oznam/informácia o navýšení. To viedlo aj mnohých spotrebiteľov (pisateľov podnetov) k tomu, že nemali dôvod otvárať prílohu, teda faktúru, pričom si neuplatnili právo na odstúpenie od zmluvy.

Z uvedeného teda je možné vyvodiť záver, že účastník konania prostredníctvom el. pošty neupozornil zákazníkov priamo o zmene ceny (navýšení) poskytovaných služieb od ďalšieho fakturačného obdobia - júl 2025, ale v tele emailu teda zaslal iba informáciu o potrebe úhrady faktúry za dané fakturačné obdobie, podmienkach úhrady a jej splatnosti a kontaktných údajov. Ak by bolo zámerom účastníka konania transparentne informovať zákazníkov o zmene ceny služieb, tak by účastník konania rešpektujúc článok 2.9. VOP v tele emailu informoval zákazníkov priamym vhodným komunikačným nástrojom o tej skutočnosti, že od nasledujúceho fakturačného obdobia dôjde k úprave cien za poskytnuté služby, pričom bližšie podrobnosti o zmene ceny za poskytnuté služby by si zákazníci našli v el. faktúre.

Pri zmene cien služieb by mal dodávateľ informovať spotrebiteľa vopred a jasne, v dostupnej a vhodnej podobe a to spôsobom v zmluvných podmienkach alebo iným spôsobom dohodnutým, pričom vo VOP v bode 2.5.2. absentuje konkrétny spôsob trvanlivého nosiču, na základe ktorého bude účastník konania informovať o zmene cien poskytnutých služieb, aby spotrebiteľia boli vopred upriamení na konkrétnu formu trvanlivého média – napr. faktúru, email, list a to s cieľom, aby venovali dôslednú pozornosť takýmto médiám, nakoľko v opačnom prípade, keďže zmena ceny za poskytované služby je výrazným zásahom do vopred už dohodnutých zmluvných podmienok, preto to viac musí poskytovateľ služieb si zvoliť taký spôsob informovania o zmene podstatných údajov zmluvy, ktoré majú vplyv na samotnú obchodnú transakciu, aby spotrebiteľia mohli zvážiť, či takáto zmena zmluvných podmienok nebude pre spotrebiteľa mať za následok, že ten sa rozhodne od zmluvy odstúpiť a využije svoje zákonné oprávnenie ukončiť zmluvný vzťah podľa osobitného predpisu vopred bez sankcií a dodatočných poplatkov.

Cena za poskytnuté služby predstavuje pre spotrebiteľa jedno z hlavných kritérií, na základe ktorého sa rozhoduje o vstupe do zmluvného vzťahu s obchodníkom, a keďže spotrebiteľia sú osobitne citliví na zmenu ceny za poskytnuté služby, obchodník musí vyvinúť takú úroveň odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka, pričom však ak obchodník si zvolí ako spôsob informovania spotrebiteľov o zmene ceny za poskytnuté služby el. faktúru, ktorú zasiela spotrebiteľom na pravidelnej báze (raz za mesiac) o potrebe úhrady za poskytnuté služby bez toho, aby spotrebiteľov na to osobitne upozornil v zaslanom emaily (v jeho predmete), tak títo s ohľadom na fakt, že im je faktúra zasielaná za účelom oznámenia o potrebe úhrady ceny každý mesiac, túto aj vykonajú, a naplnia tak účel faktúry bez potreby ďalšej štúdie jej obsahu a preto dosiahnutie účelu faktického oboznámenia sa s takouto zmenou zmluvy je nevyhnutné spojené aj s výberom vhodného komunikačného nástroja navonok voči spotrebiteľom.

V prípade, že obchodník si zvolí takýto spôsobom informovania zákazníkov o zmene ceny služby po prvýkrát, o to viac by mal taký spôsob informovania zákazníkov spĺňať zákonné požiadavky na transparentnosť, ktorej princípom je ochrana spotrebiteľa pred klamlivým konaním zo strany obchodníka a preto si obchodník musí zvoliť taký vhodný komunikačný nástroj, ktorý prinesie spotrebiteľom nie len formálnu možnosť oboznámenia sa so zmenou obsahu zmluvných podmienok, najmä ak sa jedná o zmenu ceny, ale aj reálnu (faktickú)

možnosť sa s takouto zmenou oboznámiť, čo v tomto prípade nebolo zo strany účastníka konania naplnené, pretože zvolený spôsob informovania zo strany účastníka konania nepredstavoval vhodný spôsob informovania o zmene zmluvných podmienok, ktorá naruša právnu istotu vopred dohodnutých zmluvných podmienok, čím nemohol byť naplnený legitímny cieľ zákona č. 108/2024 Z. z., kde jedno zo základných spotrebiteľských práv v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b) cit. zákona je právo spotrebiteľa na informácie a právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. a) cit. zákona, pričom spôsob naplnenia práva na informácie nesmie byť nevhodný ba až latentný, aby nespôsobil nekalé informovanie o najpodstatnejších podmienkach zmluvy a zmeny týchto podmienok.

Používanie klamlivej obchodnej praktiky aj vo forme klamlivého opomenutia konania je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom č. 108/2024 Z. z., keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie informačných ako aj ekonomických záujmov spotrebiteľov v rámci trvania obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím aj síce vecne správnych informácií, avšak ktoré poskytne obchodník nevhodným spôsobom. Cena produktu je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní a každá takáto zmena ceny v zmluvnom vzťahu musí sledovať legitímny cieľ a to aby takáto zmena bola dostupná spotrebiteľom oznámením priamym vhodným komunikačným nástrojom, aby si ty mohli zvážiť zotrvanie v zmluvnom vzťahu za takto zmenených podmienok.

Klamlivé opomenutia konania teda bolo spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľia tak nevyužijú svoje zákonné právo na ukončenie zmluvného vzťahu v zákonom obmedzenej lehote na odstúpenie od zmluvy podľa osobitného predpisu, ktoré by v prípade vhodného spôsobu oznámenia o zmene ceny mohli aj učiniť, čo je na škodu a v neprospech oprávnených záujmov spotrebiteľov, ktorý vystupujú v postavení slabšej zmluvnej strany a ktorým je preto poskytovaná verejná ochrana týchto oprávnených záujmov ustanovením zákazov a povinností pre silnejšiu zmluvnú stranu, v tomto prípade pre obchodníka a to zákonom č. 108/2024 Z. z.

V slovenskom právnom poriadku má nezastupiteľné miesto nie len gramatický výklad ale aj teleologický (účelový) výklad právnych noriem. K tomuto správny orgán uvádza aj nález Ústavného súdu SR z 23. mája 2013, č. k. IV. ÚS71/2013-36, podľa ktorého *„k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona“*.

Ochrana spotrebiteľa pred nekalými obchodnými praktikami (unfair commercial practices, unlautere Geschäftspraktiken, les pratiques commerciales déloyales) je založená na dvoch základných pilieroch (kritériách) posudzovania, ktoré sú zakotvené v tzv. veľkej generálnej klauzule neprijateľnosti obsiahnutej v článku 5 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „smernica 2005/29/ES“). Zjednodušene sa dá konštatovať, že v súlade s týmito kritériami posudzovania je obchodná praktika nekalou v prípade, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a súčasne ak b) je spôsobilá podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa.

Smernica európskeho parlamentu a rady č. 2005/29/ES rozlišuje dve kategórie obchodných praktík, ktoré sú nekalé, ak spôsobujú, že priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal a to klamlivé obchodné praktiky (konaním alebo opomenutím)

a agresívne obchodné praktiky. Praktika je klamlivá, ak sa podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil kvalifikované rozhodnutie o obchodnej transakcii, opomenie alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom a je pravdepodobné, že spôsobí prijatie rozhodnutia o kúpe resp. v súvislosti s ňou, ktoré by inak neprijal.

Medzi základné práva spotrebiteľa definované v Smernici č. 85/577/EHS/ na ochranu spotrebiteľa, ktorú prijalo Valné zhromaždenie OSN v roku 1985 patrí aj právo byť informovaný, ktorého podstatou je aby spotrebiteľ získal právo na informácie potrebné pre zodpovednú voľbu a aby bol tým chránený pred nepoctivosťou obchodníkov.

Vyššie uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., kedy obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) b), § 9 ods. 5 v nadväznosti na § 11 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého klamlivé opomenutie konania je aj obchodná praktika, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, alebo ak obchodník neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Dohľad bol ukončený dňa 27.10.2025, o ktorom bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol doručený účastníkovi konania v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente dňa 03.11.2025

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,

b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,

c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,

- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne mu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25a Správneho poriadku, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, to znamená *osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.*

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 03.12.2025 správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0141/07/25 zo dňa 02.12.2025, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 03.12.2025

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania.

Dňa 20.11.2025 (v predprocesnom štádiu) bolo orgánu dohľadu doručené do jeho el. schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) podanie dohliadanej osoby k výzve na doručenie dokladov, v ktorom dohliadaná osoba uvádza, že *„sa nachádza v postavení podniku regulovaného ustanoveniami zákona č. 425/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej ako „ZEK“), ktorý predstavuje osobitný predpis uplatňujúci sa v oblasti elektronických komunikačných služieb. V zmysle uvedeného tento zákon upravuje práva a povinnosti podnikov poskytujúcich daný typ služieb, ako aj ich koncových zákazníkov v postavení spotrebiteľov na základe všeobecného povolenia Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb č. 1/2023 a zároveň komplexne upravuje postup, akým môžu podniky poskytujúce elektronické komunikačné služby jednostranne meniť svoje zmluvné podmienky vrátane spôsobu informovania zákazníkov o tejto zmene, detailných náležitostiach takýchto informácií ako aj lehôt, v ktorých majú byť predmetné informácie zákazníkom doručené, pričom dohliadaná osoba sa pritom postupom a jednotlivými požiadavkami podľa ustanovení cit. zákona pri zvyšovaní cien v priebehu roka 2025 dôkladne riadila, čo potvrdil aj Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb ako*

orgán príslušný na vykonanie dohľadu v predmetnej veci, čoho dôkazom je zápis o výsledku kontroly č. 7045/OŠD/2025, ktorý bol predložený dňa 02.10.2025 vrátane právnej argumentácie odôvodňujúcej záver, že SOI v predmetnej veci nedisponuje právomocou konať a rozhodovať.

SOI však napriek tomu opísaným skutočnostiam v inšpekčnom zázname dospela k záveru, že pri zvýšení cien v priebehu roka 2025 porušila ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. a to z dôvodu nedostatkov v spôsobe, akým o predmetnej zmene informovala svojich zákazníkov, pričom SOI nevzala v úvahu tú skutočnosť, že ZEK ako osobitný predpis o svojich ustanoveniach špecificky a nad rámec ustanovení zákona č. 108/2024 Z. z. upravuje spôsob informovania zákazníkov, podnikov o zmene zmluvných podmienok.

Vzhľadom na uvedené v súlade so zásadou *lex specialis derogat legi generali* nie je možné v tejto veci uplatňovať zákon č. 108/2024 Z. z. a konanie dohliadanej osoby je nutné posudzovať výlučne v intenciách ustanovení zákona ZEK ako osobitného predpisu, čoho dôkazom je aj záver Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, ktorý konštatoval, že v danej veci nezistil porušenie povinností podľa § 87 ods. 10 ZEK, keďže postupoval v súlade s literou predmetného ustanovenia. Úrad pre reguláciu el. komunikácie a poštových služieb sa zaoberal totožnými otázkami týkajúcimi sa spôsobu oznámenia o zvýšení cien, akými sa zaoberala SOI.

V prostredí právneho štátu je neakceptovateľné, aby sa totožnými skutkovými otázkami jednej veci zaoberali dva rôzne správne orgány, ktoré následne prijímajú rozdielne právne závery a teda ide o zásah do princípu právnej istoty, v rámci ktorého dochádza k narušeniu predvídateľnosti právnych následkov a legitímnych očakávaní účastníka konania. Záver výsledkov kontroly SOI je prekvapivý, nakoľko dohliadaná osoba v totožnej veci absolvovala jedno správne konanie a to so záberom, že jej postup bol v súlade so zákonom.

Opísaným postupom zo strany SOI došlo aj k zásahu do základnej zásady správneho konania *ne bis in idem*, ktorú SOI v tomto prípade porušila z dôvodu duplicitného posudzovania totožnej právnej otázky. Dohliadaná osoba teda so závermi SOI nesúhlasí a navrhuje SOI, aby ďalšie konanie vo veci zastavila, keďže v predmetnej veci nedisponuje právomocou na konanie a rozhodovanie a zastavením konania tak SOI predídne duplicitnému konaniu, porušeniu zásad *lex specialis derogat legi generali* a *ne bis in idem*, ako aj zásahu do právnej istoty.“

Dňa 10.11.2025 (v predprocesnom štádiu) bolo orgánu dohľadu doručené do jeho el. schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy slovensko.sk podanie dohliadanej osoby, v ktorom dohliadaná osoba žiada o predĺženie termínu na vyjadrenie sa k inšpekčnému záznamu v lehote 10 dní.

Dňa 02.10.2025 a dňa 13.10.2025 (v predprocesnom štádiu) bolo orgánu dohľadu doručené do jeho el. schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy slovensko.sk podanie dohliadanej osoby k výzve na doručenie dokladov, v ktorom dohliadaná osoba uvádza, že „v priebehu roka 2025 pristúpila k jednostrannej zmene zmluvných podmienok svojich zákazníkov, a to v podobe zvýšenia cien za poskytnuté služby. Nakoľko spoločnosť UPC je podnikom podľa ustanovení zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej ako „ZEK“), pri vyššie uvedenej zmene zmluvných podmienok postupovala podľa prvých dvoch viet ustanovenia § 87 ods. 10 ZEK, podľa ktorých: „Podnik je povinný oznámiť každú zmenu zmluvných podmienok účastníkovi na trvanlivom médiu, jasným a zrozumiteľným spôsobom a zároveň ho informuje o jeho práve odstúpiť od zmluvy podľa odseku 9. Ak ide o zmenu, na základe ktorej účastníkovi vzniká právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní služieb, podnik oznámi zmenu aspoň mesiac vopred.“ V zmysle citovaného ustanovenia ZEK spoločnosť UPC svojim zákazníkom o zmene zmluvných podmienok informovala v texte faktúr, ktoré im spoločnosť UPC každý mesiac vystavuje za poskytované služby, čím splnila zákonnú požiadavku trvanlivého média podľa definície obsiahnutej v ustanovení § 2 písm. f) zákona č.

108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vo faktúrach podľa predošlej vety spoločnosť UPC zároveň zahrnula všetky zákonom požadované informácie týkajúce sa uskutočnenej zmeny a svojim zákazníkom následne umožnila odstúpiť od zmluvy do jedného mesiaca odo dňa oznámenia zmeny bez sankcií a bez vzniku ďalších nákladov.

Uvedené tvrdenia spoločnosť UPC preukazuje zápisom o výsledku kontroly č. 7045/OŠD/2025, vykonanej Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej ako „Úrad“), ktorý tvorí prílohu tohto vyjadrenia a v ktorom Úrad konštatoval nasledovné: „V samotnom texte faktúr boli uvedené všetky podstatné náležitosti oznámenia a teda účastníci boli informovaní jasným a zrozumiteľným spôsobom, pričom oznámenie obsahovalo aj poučenie o práve odstúpiť od zmluvy. Zároveň bola podľa vyššie uvedeného dodržaná aj mesačná lehota medzi oznámením a účinnosťou zmien.“ Úrad vzhľadom na uvedené v rámci vykonanej kontroly dospel k záveru, že kontrolou neboli zistené žiadne nedostatky a že spoločnosť UPC svojím postupom neporušila žiadne z ustanovení ZEK.

Spoločnosť UPC v uvedenej súvislosti osobitne poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 5 písm. a) bod 7. ZEK, podľa ktorého „Úrad ako národný regulátor pre odvetvie elektronických komunikácií vykonáva štátny dohľad nad plnením povinností ustanovených týmto zákonom a osobitnými prepismi.“ V spojení s ustanovením §4 ods. 5 písm. i) bod 1. ZEK, ktoré hovorí, že: „Úrad chráni záujmy koncových užívateľov podľa zákona.“

V nadväznosti na znenie citovaných ustanovení účastník konania zastáva názor, že SOI nedisponuje právomocou na preskúmanie zákonitosti postupu spoločnosti UPC súvisiaceho s vyššie uvedeným zvýšením cien, nakoľko touto právomocou disponuje na základe ustanovení osobitného zákona Úrad. Úrad pritom predmetné preskúmanie v zmysle vyššie uvedených skutočností už uskutočnil, a to so záverom, že k porušeniu zákonných ustanovení nedošlo. Vzhľadom na uvedené účastník konania navrhuje SOI vec odložiť postupom podľa § 38 zákona o ochrane spotrebiteľa.“ Súčasťou týchto podaní boli aj vyššie uvedené prílohy v texte.

Správny orgán doplnil konanie o tieto námietky účastníka konania prezentované vo vyjadrení k začatiu správneho konania, preskúmal tieto skutočnosti a ich relevantnosť na vyhodnotenie skutkového stavu a dospel k záveru, že tieto nemajú rozhodujúci dosah na dôvod uvedený v oznámení o začatí správneho konania.

K jednotlivým námietkam správy orgán uvádza, že SOI je vecne príslušným orgánom dohľadu v zmysle ust. § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. v rozsahu dodržiavania zákazov a povinností obchodníka v rozsahu pôsobnosti zákona č. 108/2024 Z. z., ktoré sú ustanovené v cit. zákone na úseku ochrany spotrebiteľa, teda nad všetkými zmluvami uzatváranými so spotrebiteľmi (spotrebiteľské zmluvy) v rozsahu vecnej pôsobnosti vymedzenej sortimentnom skupiny produktov (sektorové ohraňenie) definovaných v § 26 zákona č. 108/2024 Z. z., pričom SOI nespochybňuje vecnú pôsobnosť Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb v rámci zákona č. 452/2021 Z. z., teda okrem i. aj nad dodržiavaním cenotvorby v rámci cit. zákona, avšak v tomto prípade SOI nevykonávala dohľad nad dodržiavaním cenotvorby, teda legitímnosť zvýšenia ceny za poskytnuté služby ale s ohľadom na obsah podnetov spotrebiteľov vykonala kontrolu vhodnosti spôsobu (komunikačného nástroja) informovania o navýšení cien v zmysle intencií zákona č. 108/2024 Z. z., pričom Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb nie je od 01.07.2024 orgánom dohľadu v zmysle § 26 zákona č. 108/2024 Z. z. nad ustanoveniami cit. zákona. Nie je ničím nezvyčajným, že určitá oblasť právnych vzťahov spadá pod dohľad viacerých orgánov dozoru, pričom tieto majú presnejšie upravenú otázku svojimi hmotnoprávnymi predpismi. Orgány činné v trestnom konaní častokrát posudzujú otázku mnohokrát z aspektu trestného zákona, a následne nie je ničím nezvyčajným, že takouto otázkou sa následne zaoberá aj priestupkový orgán a rovnako tak to je aj v prípade správneho orgánu. V tomto prípade SOI

nezasiahla do kompetencie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, nakoľko predmetom výkonu dohľadu nebola kontrola ust. § 87 ods. 10 zákona č. 452/2021 Z. z. ale v kontexte tejto obchodnej transakcie – teda zvýšenia sumy poskytovaných služieb a to v rámci toho, či takáto konanie, ktoré malo vplyv na obchodnú transakciu, ktorá je nosne upravená v zákone č. 108/2024 Z. z. spĺňalo požiadavku odbornej starostlivosti a nenarušila ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, teda či nešlo takýmto konaním už o nekalú obchodnú praktiku, ktorej zákaz je ukotvený jedine v zákone č. 108/2024 Z. z., nakoľko Úrad pre reguláciu el. komunikácie a poštových služieb oproti prechádzajúcej právnej úprave – § 19 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), kde orgánmi verejnej správy vo veciach ochrany spotrebiteľa sú orgány dozoru a iné príslušné orgány podľa osobitných predpisov, kde v poznámke 8 a 22 d bola daná vecná príslušnosť v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predchodcu v súčasnosti platného zákona č. 452/2021 Z.z.) nie je orgánom dohľadu, a preto uvedené dokresľuje legitímnosť a zákonnosť postupu SOI, nakoľko by opačným výkladom nebola upravená pôvodná úprava orgánov dohľadu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. a Úrad pre reguláciu elektronickej komunikácií a poštových služieb by nebol v tom čase orgánom dohľadu nad uvedeným zákonom. S ohľadom na túto skutočnosť preto nemohlo dôjsť k zásahu do právnej istoty, ako ani zásady nebis in idem, nakoľko SOI vykonala dohľad v zmysle iného právneho predpisu – zákona č. 108/2024 Z. z., ktorý ustanovuje ako jediný právny predpis zákaz používania nekalej obchodnej praktiky a to v kontexte súvislosti s navýšením cien za produkt – poskytovanie služieb spotrebiteľom. Rovnako tak je nutné dať do pozornosti účastníkovi konania, že v prípade výkonu kontroly sa nejedná o činnosť správneho orgánu, ktorá prebieha v rámci správneho konania podľa Správneho poriadku, a teda účastník konania neabsolvoval správne konanie ani v jednom prípade, nakoľko správne konanie bolo začaté až listom zo dňa 28.11.2025 pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o uloženie pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a) cit. zákona.

Súdny dvor vo veci C-27/22 (Volkswagen Group Italia S.p.A., Volkswagen Aktiengesellschaft proti Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato) uviedol, že sankcie uložené za nekalé obchodné praktiky možno kvalifikovať ako správne sankcie trestnej povahy, a že posúdenie či sankcie majú trestnoprávnú povahu sú podstatné 3 kritéria a to:

1. Uplatňovanie čl. 50 Charty základných práv Európskej Únie sa neobmedzuje na konanie a sankcie, ktoré sú podľa vnútroštátneho práva kvalifikované ako trestné, ale bez ohľadu na takúto kvalifikáciu podľa vnútroštátneho práva sa vzťahuje na konanie a sankcie, ktoré musia byť považované za trestné,
2. Overenie či má sankcie represívny účel,
3. Stupeň prísnosti trestu, ktorý môže byť dotknutej osobe uložený sa určuje na základe maximálne možnej výšky trestu,, ktorú stanovujú príslušné ustanovenia.

Zásada ne bis in idem sa uplatňuje ak sú skutkové okolnosti oboch konaní totožné, nestačí teda, aby boli tieto skutkové okolnosti len podobné. Z uvedeného teda vyplýva, že sankcie uložené za nekalé obchodné praktiky ak spĺňajú všetky 3 kritéria na posúdenie trestnoprávnej povahy sankcií, skutkové okolnosti a osoby oboch konaní sú totožné a rozhodnutie v jednom konaní nadobudlo právoplatnosť, tak bráni, aby bolo vydané rozhodnutie v druhom konaní, pretože až to by bolo porušenie zásady ne bis in idem.

Z uvedeného teda možno vyvodiť záver, že predpokladom uplatnenia zásady ne bis in idem je to, aby išlo o rovnaký skutok, t.j. aby bola daná totožnosť skutku, čo v tomto prípade nie je dané, pretože ust. § 87 ods. 10 zákona č. 452/2021 Z. z. poznamenáva o tom, že podnik je

povinný oznámiť každú zmenu zmluvných podmienok účastníkovi na trvanlivom médiu, jasným a zrozumiteľným spôsobom a zároveň ho informuje o jeho práve odstúpiť od zmluvy podľa odseku 9. Ak ide o zmenu, na základe ktorej účastníkovi vzniká právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní služieb, podnik oznámi zmenu aspoň mesiac vopred, pričom SOI neskúmala ani včasnosť takéhoto oznámenia, ani to, či uvedené bolo poskytnuté na trvanlivom médiu, ale výkonu kontroly podliehal prieskum vhodnosti použitých informačných prostriedkov, či uvedené napĺňali požiadavku transparentnosti požiadavkám odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľom v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z., a nejednalo sa o totožné prípady, pretože v prípade ak by účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 87 ods. 10 zákona č. 452/2021 Z. z., tak by bolo konštatované, že neoznámil každú zmenu zmluvných podmienok na trvanlivom médiu, resp. by neinformoval v tejto súvislosti spotrebiteľov s právom na odstúpenie od zmluvy a to v lehote trvajúcej minimálne 1 mesiac pred účinnosťou takýchto zmien, čo nebolo zo strany SOI konštatované na žiadnom mieste v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, nakoľko bolo konštatované porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. v spojení s ust. § 11 ods. 2 cit. zákona, v zmysle ktorého klamlivé opomenutie konania je aj obchodná praktika, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, alebo ak obchodník neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil a preto správny orgán vyhodnotil tieto námietky účastníka konania ako nedôvodne a ku kontrolným zisteniam vo svetle zisteného skutkovému stavu za právne irelevantné.

Navyše samotný Úrad pre reguláciu el. komunikácie a poštových služieb síce skonštatoval, že účastník konania formálne dodržal ust. § 87 ods. 10 zákona č. 452/2021 Z. z. z gramatického pohľadu, avšak podotkol, že účastník konania do budúcnosti by mal prijať taký spôsob informovania spotrebiteľov o zmene zmluvných podmienok, avšak nakoľko nie je orgánom dohľadu nad zákonom č. 108/2024 Z. z., nemohol sa vhodnosťou takého to spôsobu oznámenia bližšie nezaoberať.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu – účastníka konania (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 27.10.2025) o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osoby za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho

konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania neprišlo do začatia správneho konania o porušení zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 108/2024 Z. z., nakoľko účastník konania neprijal dobrovoľne zodpovednosť za uvedené porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. a rovnako tak neodstránila škodlivý následok spôsobený týmto porušením § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1 a § 11 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., ktorého sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení

v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým by mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b, cit. zákona alebo v prípade recidívnych porušení povinností v zmysle cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Diskrečná právomoc

V zmysle § 41 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítážujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným,

viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, alebo ak obchodník neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.

Spotrebiteľ v dobrej viere vstupuje do zmluvného vzťahu s predávajúcim v domnení, že ten bude si plniť všetky svoje zákonné ako aj najmä zmluvné povinnosti a to plniť riadne a vzhľadom na jeho podnikanie bude konať v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal rešpektovať úpravu vyplývajúcu už z nového právneho predpisu a to zákona č. 108/2024 Z. z. a teda nepoužívať klamlivú obchodnú praktiku, keďže používanie klamlivej obchodnej praktiky vo forme klamlivého opomenutia konania je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom č. 108/2024 Z. z., keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie informačných ako aj ekonomických záujmov spotrebiteľov v rámci trvania obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím aj síce vecne správnych informácií, avšak ktoré poskytne obchodník nevhodným spôsobom. Cena produktu je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní a každá takáto zmena ceny v zmluvnom vzťahu musí sledovať legitímny cieľ a to aby takáto zmena bola dostupná spotrebiteľom oznámením priamym vhodným komunikačným nástrojom, aby si ty mohli zvážiť zotrvanie v zmluvnom vzťahu za takto zmenených podmienok.

Klamlivé opomenutia konania teda bolo spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľia tak nevyužijú svoje zákonné právo na ukončenie zmluvného vzťahu v zákonom obmedzenej lehote na odstúpenie od zmluvy podľa osobitného predpisu, ktoré by v prípade vhodného spôsobu oznámenia o zmene ceny mohli aj urobiť, čo je na škodu a v neprospech oprávnených záujmov spotrebiteľov, ktorí vystupujú v postavení slabšej zmluvnej strany a ktorým je preto poskytovaná verejná ochrana týchto oprávnených záujmov ustanovením zákazov a povinností pre silnejšiu zmluvnú stranu, v tomto prípade pre obchodníka a to zákonom č. 108/2024 Z. z.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu o nekalých obchodných praktikách správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby. Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 108/2024 Z. z., nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, ale na strane druhej má obchodník uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 4 ods. 2 písm. a) v spojení s § 9 ods. 1 a nasl. zákona č. 108/2024 Z. z. zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Vo všeobecnosti, informácie o zmene ceny produktu sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy tovaru hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie, pričom je spoločenskou požiadavkou, aby sa obchodník pri ich uvádzaní správali korektne a podľa zákona č. 108/2024 Z. z. a vyvinul takú úroveň odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka o to viac, ak obchodník použije prvýkrát ako spôsob informovania o zmene ceny el. faktúru, aby spotrebiteľskú pozornosť upriamil na podrobné preskúmanie daňového dokladu, v ktorom sa nachádza tak zásadná informácia o zmeny cien poskytovaných služieb, ktorý plní predovšetkým úplne odlišný účel a úlohu akým je primárny komunikačný nástroj.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany obchodníka a klamlivými konaniami došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, majúci výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, deformuje trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda možno považovať za závažné porušenie zákona č. 108/2024 Z. z.

Zákon č. 108/2024 Z. z. v ust. § 4 ods. 2 písm. a) preto v týchto ustanoveniach prikazuje obchodníkovi správať sa pri predaji tovarov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované, čo v tomto prípade účastník konania nedodrжал.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko obchodník nerešpektoval zákaz vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. v spojení s § 11 ods. 2 cit. zákona aj s prihliadnutím na obsah a rozsah podnetov spotrebiteľov (30 podnetov) možno hovoriť už o kolektívnom poškodzovaní záujmov spotrebiteľov, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť, čo priamo ohrozovali ich ekonomické záujmy, z dôvodu vystavenia právnej neistote a svojvoľnému konaniu zo strany účastníka konania, ktorý využívajúc svoje silnejšie zmluvné postavenie týmto konaním tak stavia do

neželanej pozície spotrebiteľov, ktorých ochranu mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol a teda konanie s odbornou starostlivosťou v danom prípade vykazuje závažnejšie nedostatky.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 27.10.2025. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti v rámci existencie zmluvné záväzku a z neho vyplývajúcich povinností dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväži ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodržiaval, na čo musel správny orgán reflektovať aj pri stanovení výšky pokuty, aby obchodník od takého to nekalého konania odradila aj do budúcnosti.

Spôsob a rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanoveného, vyššie uvedeného, zákazu, ktorého sa účastník konania dopustil v súvislosti použitím nevhodného nástroja po vykonaní obchodnej transakcie voči spotrebiteľom.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením zákazu používať nekalé obchodné praktiky, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Súčasne prirážajúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je prítomná predovšetkým tou skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetov spotrebiteľov, na čo musel správny orgán prihliadnuť pri určení výšky sankcie. Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, keďže spotrebiteľom nebola ponúknutá žiadna dohoda o odškodnení prípadnom dôsledku porušenia svojej zákonnej povinnosti (zákazu) ako zmiernenie dôsledkov svojho protiprávneho konania podľa zákonnej povinnosti na strane účastníka konania.

Správny orgán nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnuť spočívajúcu v tom, že účastník konania neprejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním) a neinformoval orgán dohľadu o splnení prijatých opatrení a nepristúpil aj k náprave škodlivého následku spôsobeného protiprávnym konaním, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru prirážajúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo*

výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá

z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. - IČO: 35971967 - DIČ: 2022117405 - individuálna účtovná závierka - 2024 - Účtovná závierka - Strana aktív, Strana pasív, Výkaz ziskov a strát | registeruz.sk vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2024, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 48 452 331 € z toho tržby z predaja tovaru (604, 607) predstavovali sumu 70 067 € a tržby z predaja služieb (602, 606) predstavovali sumu 46 667 149 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 2% z celkového obratu podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. najviac do sumy 200 000 €, keďže 2% obratu účastníka konania (969 046,6 €) preyšujú maximálne ustanovenú hornú hranicu dotknutej sadzby pokuty a teda rozpätie výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. je v rozmedzí od 200 € do 200 000 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva len v účinku vŕči žalobci. Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sfěře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 200 000 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto správny orgán považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave.

V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.