

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. b), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) a § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Everland.Košice, s.r.o.**

sídlo/miesto podnikania: **Cottbuská 1370/10, 040 23 Košice mestská časť Sídliisko KVP**

IČO: **51 716 500**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly dňa 18.03.2026 v prevádzkarni: Predajňa EVERLAND, Arm. Gen. Svobodu 21, 080 01 Prešov mal v ponuke na predaj a teda sprístupnil na trhu 1 druh určeného výrobku: *1ks Detská hojdačka, typ/číslo modelu: NO. 504005 á 18,80 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedený názov: Hojdačka LEQ DEBBI, 28x36x42 cm, detská plastová)* z toho 1 ks tvorilo predmet vykonaného kontrolného nákupu inšpektormi inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) v postavení spotrebiteľov (č. dokladu z Elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 2545 zo dňa 18.03.2026 09:59:07) napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/02771/25 v týždennej správe 31-2025 zverejnený dňa 01.08.2025 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10095273?lang=sk> a to z dôvodu, že uvedená hračka predstavovala riziko poranenia a riziko zadusenia, pretože uzly na hojdačke sa mohli rozviazať a dieťa mohlo spadnúť z hojdačky, navyše z dôvodu nedostatočného technického návrhu a neúplných montážnych pokynov mohli byť krk, hlava a prsty dieťaťa zachytené v otvoroch, čo mohlo spôsobiť, že dieťa utrpí zranenia alebo usmrtenie a teda výrobok nespĺňal požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-8 Bezpečnosť hračiek. Časť 8: Hračky na rozvíjanie pohybovej aktivity na domáce používanie a predstavovala závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov a ďalší 1 druh určeného výrobku: *1ks Penové puzzle značky: Teddies, typ/číslo modelu: 00310032, čiarový kód: 8592190310325*

á 12,90 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedená pod názvom: *Penové puzzle Zvieratká 29x29x1cm 10 ks vo fólii*) z toho 1 ks tvorilo predmet vykonaného kontrolného nákupu inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov (č. dokladu z ERP č. 2545 zo dňa 18.03.2026 09:59:07) napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/02626/25 v týždennej správe 29-2025 zverejnený dňa 18.07.2025 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10094989?lang=sk> a to z dôvodu, že uvedená hračka predstavovala riziko zadusenía sa vdýchnutím malých častí, pretože malé časti hračky sa dali ľahko oddeliť (oči korytnačky, leva, rýb, morského koňa, tučniaka a koňa), v dôsledku toho dieťa si ich mohlo dávať do úst a zadusiť sa a teda výrobok nespĺňal požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1:2019 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti a predstavovala závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov;

pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že nepredložil orgánu dohľadu na základe písomnej žiadosti (výzvy uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 18.03.2026 sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku – EÚ vyhlásenie o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek) ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané EÚ vyhlásenie o zhode na 2 druhy hračiek - *Penové puzzle značky: Teddies, typ/číslo modelu: 00310032, čiarový kód: 8592190310325 á 12,90 €* (v potvrdení o úhrade ceny uvedená pod názvom: *Penové puzzle Zvieratká 29x29x1cm 10 ks vo fólii*), nakoľko predložené vyhlásenie o zhode vydané dňa 15.09.2023 výrobcom Yuxiang Toy Factory, okres Chenghai, mesto Shantou, provincia Guangdong GUANGDONG, Čína na jeho výhradnú zodpovednosť na výrobok *Penové puzzle Zvieratká 29x29x1cm 10 ks vo fólii*, dovozný číslo: 00310032, výrobok spĺňa technické požiadavky noriem: EN71-1: 2014+A1:2018, EN71-2: 2020, E71-3:2019+A1:2021 a je v súlade so Smernicou 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek. Pre výrobok boli vydané protokoly o skúške č. (8821)099-0038(R1) nebolo možné akceptovať, pretože nespĺňalo náležitosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. g) zákona o bezpečnosti hračiek z dôvodu neuvedenia notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšky typu a rovnako tak v ňom absentovalo vyhlásenie, že hračka je v súlade s § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek a osobitných predpisov a predložený Protokol o skúškach – „Technical Report: (8821)099-0037“ zo dňa 09.04.2021 vydaný notifikovanou osobou (laboratóriom): Bureau Veritas Shenzhen Co., Ltd. Dongguan Branch, No.96, Houjie, Guantai Road, Houjie, Dongguan, Guandong, China na požiadavku výrobcu, YUXIANG TOYS FACTORY, FENGXING ROAD, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG, PROVINCE, CHINA, na výrobok: EVA v počte 6 strán taktiež nebolo možné akceptovať ako technickú dokumentáciu, a to z dôvodu, že predložený protokol nepreukázal zhodu hračky so zákonom o bezpečnosti hračiek a Smernicou o bezpečnosti hračiek a harmonizovanej normy EN 71-1, nakoľko v ňom absentoval model/typ výrobku: 00310032 a zároveň preukazuje zhodu len s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH), a k výrobku - *Detská hojdačka, typ/číslo modelu: NO. 504005 á 18,80 €* (v potvrdení o úhrade ceny uvedený názov: *Hojdačka LEQ DEBBI, 28x36x42 cm, detská plastová*) nebola predložená žiadna sprievodná dokumentácia – EÚ vyhlásenie o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek) ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané EÚ vyhlásenie, nachádzajúce sa v čase kontroly dňa 18.03.2026 v ponuke na predaj

v prevádzkarni účastníka konania: Predajňa EVERLAND, Arm. Gen. Svobodu 21, 080 01 Prešov;

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný na žiadosť orgánu dohľadu určiť výrobcu, splnomocneného zástupcu alebo dovozcu, ktorý mu hračku dodal, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 18.03.2026 v stanovenom termíne do 25.03.2026 neurčil (napr. na základe nadobúdacieho dokladu) dovozcu alebo distribútora, ktorý mu dodal 1 druh hračky - *1ks Detská hojdačka, typ/číslo modelu: NO. 504005 á 18,80 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedený názov: Hojdačka LEQ DEBBI, 28x36x42 cm, detská plastová)* nachádzajúcu sa v čase kontroly dňa 18.03.2026 v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania: Predajňa EVERLAND, Arm. Gen. Svobodu 21, 080 01 Prešov;

zistené pri výkone kontroly začatej dňa 18.03.2026 vykonaním kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou v zmysle § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 5a v nadväznosti na § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v postavení spotrebiteľov inšpektormi SOI v prevádzkarni účastníka konania: Predajňa EVERLAND, Arm. Gen. Svobodu 21, 080 01 Prešov, z ktorej bol vyhotovený v totožný deň inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (J.B.), ukončenej kontroly dňa 24.04.2026 v prevádzkarni účastníka konania: Predajňa EVERLAND, Arm. Gen. Svobodu 21, 080 01 Prešov, z ktorej bol vyhotovený v totožný deň inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (J.M.), **za ktoré mu**

u k l a d á

úhrnnú pokutu podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **5 000,00 €**, slovom **päťtisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, (IBAN): SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00340726**.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav

Podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *hračkou sa rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov.*

Podľa 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.*

Podľa 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný zabezpečiť, aby hračka spĺňala požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 a § 10 ods. 2 cit. zákona

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný pripraviť technickú dokumentáciu podľa § 17 cit. zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody podľa § 13 cit. zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný vydať ES vyhlásenie o zhode podľa § 11 cit. zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu alebo dovozcu, ktorý mu hračku dodal.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek ES vyhlásenie o zhode obsahuje: a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky, b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak

ide o právnickú osobu, c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode, d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť, e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda, g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný, h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode, i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu, j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek sa ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *technická dokumentácia obsahuje: a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2, b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí, c) analýzu rizík, d) opis použitého postupu posudzovania zhody, e) kópiu ES vyhlásenia o zhode, f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu, g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14, h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne, i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil, j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.*

V zmysle čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 *sprístupnením na trhu je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.*

V zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 *distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu či dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.*

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 18.03.2026 bol začatý výkon kontroly vykonaním kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou v zmysle § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 4 ods. 3 a § 5a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v postavení spotrebiteľov inšpektormi SOI v prevádzkarni účastníka konania: Predajňa EVERLAND, Arm. Gen. Svobodu 21, 080 01 Prešov, zameraný na dodržiavanie právnych povinností, vyplývajúcich z platných právnych predpisov pri sprístupňovaní výrobkov na trhu a pri poskytovaní služieb a splnenie požiadaviek na výrobky z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek

a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek, Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrením výskytu nebezpečného výrobku notifikovaného v systéme SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch. Z kontroly bol vyhotovený inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (J.B.) v totožný deň.

Z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 18.03.2026 vyplýva, že inšpektormi SOI bol uskutočnený v postavení spotrebiteľa pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 5a a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) v prevádzkarni účastníka konania: Predajňa EVERLAND, Arm. Gen. Svobodu 21, 080 01 Prešov kontrolný nákup, ktorý pozostával z nákupu 2 druhov výrobkov: *1ks Detská hojdačka, typ/číslo modelu: NO. 504005 á 18,80 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedený názov: Hojdačka LEQ DEBBI, 28x36x42 cm, detská plastová)* a *1ks Penové puzzle značky: Teddies, typ/číslo modelu: 00310032, čiarový kód: 8592190310325 á 12,90 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedená pod názvom: Penové puzzle Zvieratka 29x29x1cm 10 ks vo fólii)*, účtovaný v celkovej hodnote (po zaokrúhlení) 31,70 €, čoho dôkazom je vydané potvrdenie o úhrade ceny z Elektronickej registračnej pokladnice (ERP) č. 2545 zo dňa 18.03.2026 09:59:07. Následne po preukázaní sa služobnými preukazmi bol kontrolný nákup stornovaný a predmetné výrobky boli vrátené prítomnej oprávnenej osobe, ktorá bola oboznámená so začiatkom a predmetom kontroly.

Inkrimované výrobky (hračky) sú určeným výrobkom, pričom v zmysle § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov v nadväznosti na smernicu EPaR 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek musia hračky byť viditeľne, čitateľne a nezmazateľne označené minimálne týmito údajmi:

- obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu,
- označením CE v správnom tvare.

Z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 18.03.2026 vyplýva, že inšpektormi SOI bola zistená vo vyššej uvedenej prevádzkarni: ponuka možných nebezpečných výrobkov notifikovaných v systéme SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch pod číslom upozornenia: SR/02771/25 v týždennej správe 31-2025 zverejnenom dňa 01.08.2025 a pod číslom upozornenia: SR/02626/25 v týždennej správe 29-2025 zverejnenom dňa 18.07.2025.

Identifikačné údaje notifikovaného nebezpečného výrobku - *Iks Detská hojdačka, typ/číslo modelu: NO. 504005 á 18,80 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedený názov: Hojdačka LEO DEBBI, 28x36x42 cm, detská plastová)* pod číslom: SR/02771/25 uvedené v systéme SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch:

Výrobok: **Detská hojdačka,**

Druh: **Spotrebiteľské,**

Kategória: **Hračky,**

Typ/číslo modelu: **504005,**

Oznamujúca krajina: **Slovensko,**

Krajina pôvodu: **Maďarsko,**

Opis obalu: **Prehľadná plastová taška,**

Opis výrobku: **Detská závesná hojdačka s konštrukciou pozostávajúcou z drevených pohyblivých priečok, cez ktoré prechádza lano, vybavená sedadlom s bariérou. Závesný systém pozostáva z lana ukotveného v každom rohu hojdačky a končí dvoma konektormi s krúžkami,**

Druh rizika: **Riziko zadusenía – riziko poranenia,**

Opis rizika: **Uzly sa môžu rozviazať a dieťa môže spadnúť z hojdačky. Navyše z dôvodu nedostatočného technického návrhu a neúplných montážnych pokynov môže byť krk, hlava a prsty dieťaťa zachytené v otvoroch. To môže spôsobiť, že dieťa utrpí zranenia alebo uškrtenie,**

Právne predpisy (na úrovni EÚ) a európske normy, podľa ktorých sa výrobok skúšal a nevyhovel: **Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek ani európskej normy EN 71-8,**

Opatrenia nariadené verejnými orgánmi (distribútor): **stiahnutie výrobku od koncového používateľa (z trhu), distribútor,**

Notifikácia predmetného výrobku tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 18.03.2026.

Identifikačné údaje zakúpeného výrobku uvedené priamo na výrobku a obale:

Výrobok: **Detská hojdačka,**

Druh: **Spotrebiteľské,**

Kategória: **Hračky,**

Typ/číslo modelu: **504005 – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/02771/25,**

Opis obalu: **Prehľadná plastová taška – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/02771/25,**

Opis výrobku: **Detská závesná hojdačka s konštrukciou pozostávajúcou z drevených pohyblivých priečok, cez ktoré prechádza lano, vybavená sedadlom s bariérou. Závesný systém pozostáva z lana ukotveného v každom rohu hojdačky a končí dvoma konektormi s krúžkami – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/02771/25,**

Iné údaje - na papierovom štítku prilepenom na výrobku boli uvedené aj tieto údaje: **označenie CE, údaj o výrobcovi: Kocka Kft., 2192 Hévizgyörk, Vörösmarty utca 25, bezpečnostné pokyny, návod na použitie a montáž výrobku v maďarskom jazyku. K výrobku bol priložený informačný leták na správnu inštaláciu hojdacej obruče v maďarskom jazyku. Na ďalšom papierovom štítku prilepenom na výrobku boli uvedené upozornenia v slovenskom jazyku a údaje o výrobcovi a distribútorovi výrobku, v slovenskom jazyku.“**

Na základe vizuálnej kontroly a kontroly identifikačných údajov ako je **typ/číslo modelu, opis (vyhotovenie) výrobku,** bolo možné spoľahlivo konštatovať, že výrobok - *Iks Detská*

hojdačka, typ/číslo modelu: NO. 504005 á 18,80 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedený názov: *Hojdačka LEQ DEBBI, 28x36x42 cm, detská plastová*) je identickým výrobkom ako výrobok, ktorý bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/02771/25 v týždennej správe 31-2025 zverejnený dňa 01.08.2025 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10095273?lang=sk> a to z dôvodu, že uvedená hračka predstavovala riziko poranenia a riziko zadusenía, pretože uzly hračky sa mohli rozviazať a dieťa mohlo spadnúť z hojdačky, navyše z dôvodu nedostatočného technického návrhu a neúplných montážnych pokynov mohli byť krk, hlava a prsty dieťaťa zachytené v otvoroch, čo mohlo spôsobiť, že dieťa utrpí zranenia alebo usmrtenie a teda výrobok nespĺňal požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-8 Bezpečnosť hračiek. Časť 8: Hračky na rozvíjanie pohybovej aktivity na domáce používanie a predstavovala závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Identifikačné údaje notifikovaného nebezpečného výrobku - Penové puzzle značky: Teddies, typ/číslo modelu: 00310032, čiarový kód: 8592190310325 á 12,90 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedená pod názvom: Penové puzzle Zvieratka 29x29x1cm 10 ks vo fólii) pod číslom: SR/02626/25 uvedené v systéme SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch:

Výrobok: **Playmat,**

Druh: **Spotrebiteľské,**

Kategória: **Hračky,**

Typ/číslo modelu: **00310032,**

Názov: **Penové puzzle,**

Oznamujúca krajina: **Slovensko,**

Krajina pôvodu: **Čínska ľudová republika,**

Značka: **Teddies,**

Čiarový kód: **8592190310325,**

Opis výrobku: **Sada desiatich penových rohoží, z ktorých každá reprezentuje zvieratá v rôznych farbách,**

Druh rizika: **Riziko zadusenía vdýchnutím malých častí,**

Opis rizika: **Hračka má malé časti (oči korytnačky, leva, rýb, morského koňa, tučniaka a koňa), ktoré sa dajú ľahko oddeliť. Dieťa ich môže vložiť do úst a udusiť sa,**

Právne predpisy (na úrovni EÚ) a európske normy, podľa ktorých sa výrobok skúšal a nevyhovel: **Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek ani európskej normy EN 71-1,**

Opatrenia nariadené verejnými orgánmi (distribútor): **stiahnutie výrobku od koncového používateľa (z trhu), distribútor,**

Notifikácia predmetného výrobku tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 18.03.2026.

Identifikačné údaje zakúpeného výrobku uvedené priamo na výrobku a obale:

Výrobok: **hracia podložka,**

Druh: **Spotrebiteľské,**

Kategória: **Hračky,**

Typ/číslo modelu: **00310032** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/02626/25,

Názov: **Penové puzzle, EVA PUZZLE MATS,**

Značka: **Teddies** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/02626/25,

Krajina pôvodu: **MADE IN CHINA, Čína** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/02626/25,

Čiarový kód: **8592190310325** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/02626/25,

Opis obalu: **prehľadná plastová fólia,**

Opis výrobku: **Sada desiatich penových rohoží, z ktorých každá reprezentuje zvieratá v rôznych farbách** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/02626/25,

Iné údaje - na palierovom štítku prilepenom na výrobku boli uvedené aj tieto údaje: **na papierovom štítku vloženom do obalu výrobku boli tieto údaje: označenie CE, údaje o výrobcovi: Yuxiang Toys FTY, Fengxing Road, Chenghai District, Sthantou City, Guangdong Province, China, údaje o dovozcovi: TEDDIES s.r.o., Česká 151/16, 602 00 Brno, CZECH REPUBLIC, bezpečnostné pokyny a upozornenia vo viacerých jazykových mutáciách vrátane slovenského jazyka.“**

Na základe vizuálnej kontroly a kontroly identifikačných údajov ako je najmä **obchodná značka, typ/číslo modelu, čiarový kód**, bolo spoľahlivo konštatované, že výrobok - *1ks Penové puzzle značky: Teddies, typ/číslo modelu: 00310032, čiarový kód: 8592190310325 á 12,90 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedená pod názvom: Penové puzzle Zvieratká 29x29x1cm 10 ks vo fólii)* je identický výrobok ako výrobok notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkov SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/02626/25 v týždennej správe 29-2025 zverejnený dňa 18.07.2025 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10094989?lang=sk> a to z dôvodu, že uvedená hračka predstavovala riziko zadusenia sa vdýchnutím malých častí, pretože malé časti hračky sa dali ľahko oddeliť (oči korytnačky, leva, rýb, morského koňa, tučniaka a koňa), v dôsledku toho dieťa si ich mohlo dávať do úst a zadusiť sa a teda výrobok nespĺňal požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1:2019 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti a predstavovala závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán na margo uvedeného poznamenáva, že systém na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (tzv. **systém Safety Gate**) je určený na rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi Európskej únie, štátmi Európskeho hospodárskeho priestoru – Islandom, Lichtenštajnskom a Nórskom – a Európskou komisiou o opatreniach a krokoch prijatých v súvislosti s výrobkami, ktoré predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov. Pomáha predchádzať výskytu a obmedzeniu distribúcie nebezpečných nepotravinových výrobkov na trhu Európskej únie s cieľom chrániť zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa. Je zároveň prostriedkom na monitorovanie účinnosti a konzistentnosti činností v oblasti dohľadu nad trhom a presadzovania práva v členských štátoch.

Do systému Safety Gate sa povinne hlásia všetky nebezpečné výrobky, ktoré predstavujú závažné riziko pre zdravie a bezpečnosť okrem:

- potravín a krmív (informačný systém RASFF),
- liekov, zdravotníckych pomôcok, zdravotníckych zariadení a prístrojov.

Legislatívnym základom Európskej únie pre systém Safety Gate je Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2023/988 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 a smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES a smernica Rady 87/357/EHS, pričom podrobnosti o systéme upravuje vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ).

Systém Safety Gate zahŕňa tri prvky:

1. systém na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch, prostredníctvom ktorého si vnútroštátne orgány a Komisia môžu vymieňať informácie o takýchto výrobkoch (**systém rýchleho varovania Safety Gate**);
2. webový portál, ktorý slúži na poskytovanie informácií verejnosti a umožňuje verejnosti podávať sťažnosti (**portál Safety Gate**);
3. webový portál, ktorý umožní podnikom plniť si svoju povinnosť informovať orgány a spotrebiteľov o nebezpečných výrobkoch a nehodách (**Safety Business Gateway**).

V súčasnosti sa informácie zaslané vnútroštátnymi orgánmi denne uverejňujú na stránke Safety Gate. Podnikateľom na účel nahlasovania nebezpečných výrobkov je dostupný nástroj Product Safety Business Alert Gateway.

O výskyte nebezpečných spotrebiteľských nepotravinových výrobkov na trhu SR sa môže spotrebiteľ dozvedieť na webovom sídle:

www.soi.sk - väčšina nepotravinových spotrebiteľských výrobkov,

www.uvzsr.sk - kozmetické výrobky,

www.svps.sk - zakázané prídavné látky, limity na zložky a emisie tabakových výrobkov.

Systém Safety Gate teda umožňuje rýchle šírenie informácií o opatreniach prijatých v súvislosti s nebezpečnými nepotravinovými výrobkami medzi vnútroštátnymi orgánmi zodpovednými za bezpečnosť výrobkov v krajinách jednotného trhu.

Vnútroštátne orgány zasielajú každý deň upozornenia do systému Safety Gate. Každé upozornenie obsahuje informácie o druhu nebezpečného výrobku, opis s ním spojeného rizika, ako aj opatrenia, ktoré hospodársky subjekt prijal alebo ktoré mu boli nariadené príslušným orgánom. Každým upozornením sa následne zaoberajú ďalšie orgány, ktoré prijímajú vlastné opatrenia, ak sa produkt nachádza na ich domácich trhoch.

Ďalšie krajiny majú povinnosť sledovať a zdieľať tieto informácie prostredníctvom systému Safety Gate, ak sa rovnaký produkt vyskytuje na ich domácich trhoch.

Správny orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dohľadu, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod. a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. Na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém SAFETY GATE je pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nespĺňajúce požiadavky na bezpečnosť nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému SAFETY GATE sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch/ resp. výrobkov nespĺňajúcich požiadavky na bezpečnosť nielen na

národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nespĺňajúcich požiadavkách na bezpečnosť predmetných výrobkov (hračiek) a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbaňuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov.

Správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len výrobky, spĺňajúce požiadavky pre bezpečnosť, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nie len pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Správny orgán vyzdvihuje skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa výrobky, ktoré predstavovali riziko ohrozenia zdravia, čo je závažný nedostatok.

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu zákazu a povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Časť technickej dokumentácie akými sú Protokoly o skúškach preukazuje posúdenie zhody výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Vyhlásenie o zhode preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo harmonizačným technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vydaním vyhlásenia o zhode výrobca zodpovedá za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými zákonom o bezpečnosti hračiek alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Minimálny rozsah vyhlásenia o zhode je ustanovený buď v Prílohe č. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES zo dňa 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a o zrušení rozhodnutia 93/465/EHS (Ú. v. EÚ L 218. 13. 8. 2008) alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody v tomto prípade vyššie uvedený zákon o bezpečnosti hračiek. Vyhlásenie o zhode musí obsahovať náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. Hospodársky subjekt je povinný sprístupniť vyhlásenie o zhode spolu s určeným výrobkom, ak to vyžaduje technický predpis z oblasti posudzovania zhody.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a, b, c) zákona o bezpečnosti hračiek *je výrobca povinný pripraviť technickú dokumentáciu podľa § 17, vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody podľa § 13, vydať ES vyhlásenie o zhode podľa § 11 cit. zákona.*

V zmysle § 9 ods. 1, 2, 3 zákona o bezpečnosti hračiek *ak hračka spĺňa požiadavky ustanovené týmto zákonom, a) môže byť uvedená na trh, b) nesmie byť bránené jej sprístupneniu na trhu. Ak hračka spĺňa požiadavky harmonizovanej technickej normy, považuje sa za hračku, ktorá spĺňa požiadavky podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2. Pred uvedením hračky na trh preukáže výrobca splnenie požiadaviek podľa § 3 a prílohy č. 2 posúdením zhody podľa § 13.*

V zmysle § 13 ods. 1, 2, 3 zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný pred uvedením hračky na trh vykonať posúdenie zhody podľa odseku 2 alebo 3.

Ak hračka bola vyrobená v súlade s požiadavkami harmonizovanej technickej normy, ktorá sa vzťahuje na požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, výrobca je povinný vykonať vnútornú kontrolu výroby podľa § 14.

Výrobca je povinný zabezpečiť vykonanie ES skúšky typu podľa § 16 notifikovanou osobou a vykonať postup posudzovania zhody s typom založenej na vnútornej kontrole výroby podľa § 15, ak

- a) neexistuje harmonizovaná technická norma vzťahujúca sa na požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2,
- b) harmonizovaná technická norma nebola použitá vôbec alebo bola použitá len čiastočne,
- c) harmonizovaná technická norma bola vyhlásená s obmedzením, alebo
- d) sa domnieva, že vlastnosti, návrh, konštrukcia alebo účel hračky si vyžadujú overenie notifikovanou osobou.

V zmysle § 14 ods. 1, 2 zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný prijať všetky opatrenia potrebné na to, aby sa výrobným procesom a jeho monitorovaním zabezpečila zhoda vyrábaných hračiek s technickou dokumentáciou a s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom.

Výrobca je povinný podľa § 12 umiestniť označenie CE na hračku a vydať pre typ hračky ES vyhlásenie o zhode.

V zmysle § 15 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o bezpečnosti hračiek zhoda s typom založená na vnútornej kontrole výroby je postupom posudzovania zhody, pri ktorom výrobca zaručuje a vyhlasuje, že hračka je v zhode s typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Výrobca je povinný prijať všetky opatrenia potrebné na to, aby sa výrobným procesom a jeho monitorovaním zabezpečila zhoda vyrábaných hračiek so schváleným typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a s požiadavkami podľa § 3 a prílohy č. 2.

Výrobca umiestni podľa § 12 označenie CE na hračku, ktorá je v zhode s typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Výrobca vydá pre typ hračky ES vyhlásenie o zhode.

V zmysle § 16 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 zákona o bezpečnosti hračiek ES skúškou typu sa rozumie časť postupu posudzovania zhody, pri ktorom notifikovaná osoba skúma návrh hračky a overuje a potvrdzuje, že návrh hračky spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

ES skúšku typu možno vykonať posúdením primeranosti návrhu hračky a jej technického riešenia prostredníctvom preskúmania technickej dokumentácie a skúšaním jednej alebo viacerých rozhodujúcich častí reprezentatívnej vzorky hračky, ktorú výrobca plánuje vyrábať.

Žiadosť o ES skúšku typu podáva výrobca len jednej notifikovanej osobe podľa vlastnej voľby. Žiadosť o ES skúšku typu obsahuje opis hračky, adresu miesta výroby hračky a náležitosti podľa osobitného predpisu.

Notifikovaná osoba pri ES skúške typu postupuje podľa osobitného predpisu.

Notifikovaná osoba sa o mieste vykonania vhodného preskúmania alebo skúšky podľa odseku 4 písm. c) a d) dohodne s výrobcom. Ak je to potrebné na vykonanie posudzovania zhody, môže notifikovaná osoba požadovať ďalšie vzorky hračiek.

Technická dokumentácia a korešpondencia, ktorá súvisí s postupmi ES skúšky typu, sa vypracuje v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý je pre notifikovanú osobu zrozumiteľný.

Notifikovaná osoba po vykonaní ES skúšky typu posúdi analýzu rizík, a ak je to potrebné, túto analýzu rizík posúdi v spolupráci s výrobcom.

Notifikovaná osoba vypracuje hodnotiacu správu, ktorá zaznamená činnosti vykonané podľa odseku 4 a ich výsledky. Notifikovaná osoba môže so súhlasom výrobcu v plnom rozsahu alebo čiastočne prístupniť obsah tejto správy.

Ak typ hračky splňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, notifikovaná osoba vydá výrobcovi ES certifikát o skúške typu. ES certifikát o skúške typu a jeho prílohy obsahujú príslušné informácie, ktoré umožňujú hodnotenie zhody vyrobených hračiek so skúšaným typom a kontrolu počas prevádzky. Okrem toho ES certifikát o skúške typu obsahuje

- a) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu,*
- b) výsledky preskúmania,*
- c) podmienky jeho platnosti, ak existujú,*
- d) potrebné údaje na určenie schváleného typu,*
- e) odkaz na tento zákon,*
- f) farebný obrázok a presný opis hračky vrátane rozmerov a*
- g) zoznam vykonaných skúšok spolu s príslušným protokolom o skúške.*

V zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. h) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný uchovávať kópiu ES vyhlásenia o zhode desať rokov od uvedenia hračky na trh a na žiadosť orgánu dohľadu sprístupniť technickú dokumentáciu k hračke a preto v danom prípade ak nedisponoval potrebnými dokladmi preukazujúcim zhodu predmetných hračiek bolo povinnosťou účastníka konania osloviť dovozcu predmetných hračiek za účelom poskytnutia požadovaných dokladov a trvať na predložení takýchto dokladov, nakoľko následne sa účastník dostáva do situácie, kedy dôjde k nesplneniu jeho povinnosti predložiť orgánu dohľadu dokumenty potrebné na preukázanie zhody hračiek s príslušnými právnymi predpismi na úseku bezpečnosti hračiek.

V zmysle kapitoly IV POSUDZOVANIE ZHODY (článok 18 - 21) smernice o bezpečnosti hračiek pred uvedením hračky na trh výrobcovia uskutočnia analýzu chemických, fyzikálnych, mechanických a elektrických rizík, rizík týkajúcich sa horľavosti, hygieny a rádioaktivity, ktoré hračka môže predstavovať, a posúdenie potenciálneho vystavenia týmto rizikám.

Pred uvedením hračiek na trh výrobcovia použijú postupy posudzovania zhody uvedené v odseku 2 a 3, aby preukázali, že hračky splňajú požiadavky stanovené v článku 10 a v prílohe II. *Ak výrobca uplatnil harmonizované normy, ktorých referenčné číslo bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie a ktoré sa vzťahujú na všetky príslušné bezpečnostné požiadavky na hračku, výrobca použije postup vnútornej kontroly výroby uvedený v module A prílohy II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES. Hračka sa predkladá na typovú skúšku ES uvedenú v článku 20 kombinovanú s postupom zhody s typom uvedenom v module C prílohy II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES v týchto prípadoch: a) keď harmonizované normy, ktorých referenčné číslo bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie, vzťahujúce sa na všetky príslušné bezpečnostné požiadavky na hračku, neexistujú; b) keď harmonizované normy uvedené v písmene a) existujú, ale výrobca ich neuplatnil alebo ich uplatnil len čiastočne; c) keď harmonizované normy uvedené v písmene a) alebo niektoré z nich boli uverejnené s obmedzením; d) keď sa výrobca domnieva, že charakter, dizajn, konštrukcia alebo účel hračky si vyžadujú overenie treťou stranou.*

Žiadosť o typovú skúšku ES, uskutočnenie tejto skúšky a vydanie osvedčenia o typovej skúške ES sa uskutočňujú v súlade s postupmi stanovenými v module B prílohy II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES. Typová skúška ES sa vykonáva spôsobom uvedeným v druhej zarážke bodu 2 uvedeného modulu. Okrem týchto ustanovení sa uplatňujú požiadavky uvedené v odsekoch 2 až 5 tohto článku. Žiadosť o typovú skúšku ES zahŕňa opis hračky a uvedenie miesta výroby vrátane adresy. Keď orgán posudzovania zhody notifikovaný podľa článku 22, ďalej len „notifikovaný orgán“, vykoná typovú skúšku ES, posúdi v prípade potreby v spolupráci s výrobcom analýzu nebezpečenstiev, ktoré môže hračka predstavovať, uskutočnenú výrobcom v súlade s článkom 18. Osvedčenie o typovej skúške ES zahŕňa odkaz na túto smernicu, farebný obrázok a jasný opis hračky vrátane rozmerov a zoznam uskutočnených testov spolu s príslušným protokolom o skúške. Osvedčenie o typovej skúške ES sa preskúma vždy, keď je to potrebné, najmä v prípade zmeny výrobného procesu, surovín alebo častí hračky, v každom prípade však každých päť rokov. Osvedčenie o typovej skúške ES sa stiahne, ak hračka nespĺňa základné požiadavky stanovené v článku 10 a v prílohe II. Členské štáty zabezpečia, aby ich notifikované orgány neudelili osvedčenie o typovej skúške ES pre hračky, v prípade ktorých už bolo nejaké osvedčenie odmietnuté alebo stiahnuté. Technická dokumentácia a korešpondencia súvisiaca s postupmi typovej skúšky ES sa vypracovávajú v úradnom jazyku členského štátu, v ktorom je notifikovaný orgán zriadený, alebo v jazyku, ktorý je pre tento orgán prijateľný.

V zmysle článku 21 Technická dokumentácia smernice o bezpečnosti hračiek Technická dokumentácia uvedená v článku 4 ods. 2 obsahuje všetky príslušné údaje alebo podrobnosti prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie toho, aby hračky spĺňali príslušné požiadavky uvedené v článku 10 a v prílohe II, a najmä obsahuje dokumenty uvedené v prílohe IV.

Technická dokumentácia sa pripravuje v jednom z úradných jazykov Spoločenstva, s výhradou požiadavky stanovenej v článku 20 ods. 5.

Na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu nad trhom určitého členského štátu výrobca poskytne preklad príslušných častí technickej dokumentácie do jazyka uvedeného členského štátu. Keď orgán dohľadu nad trhom požiada výrobcu o technickú dokumentáciu alebo preklad jej častí, môže stanoviť termín, dokedy to má poskytnúť, ktorý je 30 dní, pokiaľ nie je odôvodnený kratší termín z dôvodu vážneho a okamžitého rizika.

Zároveň z podkladov pre vydanie rozhodnutia vyplýva, že účastník konania nepredložil orgánu dohľadu na základe písomnej žiadosti (výzvy uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 18.03.2026 do 25.03.2026 sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku – ES vyhlásenie o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek) ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie o zhode na 2 druhy hračiek - *Penové puzzle značky: Teddies, typ/číslo modeli: 00310032, čiarový kód: 8592190310325 á 12,90 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedená pod názvom: Penové puzzle Zvieratká 29x29x1cm 10 ks vo fólii)*, nakoľko predložené vyhlásenie o zhode vydané dňa 15.09.2023 výrobcom Yuxiang Toy Factory, okres Chenghai, mesto Shantou, provincia Guangdong GUANGDONG, Čína na jeho výhradnú zodpovednosť na výrobok Penové puzzle Zvieratá 29x29x1cm 10 ks vo fólii, dovozné číslo: 00310032, výrobok spĺňa technické požiadavky noriem: EN71-1: 2014+A1:2018, EN71-2: 2020, E71-3:2019+A1:2021 a je v súlade so Smernicou 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek. Pre výrobok boli vydané protokoly o skúške č. (8821)099-0038(R1) nebolo možné akceptovať, pretože nespĺňalo náležitosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. g) zákona o bezpečnosti hračiek z dôvodu neuvedenia notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšky typu a rovnako tak v ňom absentovalo vyhlásenie, že hračka je v súlade s § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2 zákona

o bezpečnosti hračiek a osobitných predpisov a predložený Protokol o skúškach – „Technical Report: (8821)099-0037“ zo dňa 09.04.2021 vydaný notifikovanou osobou (laboratórium): Bureau Veritas Shenzhen Co., Ltd. Dongguan Branch, No.96, Houjie, Guantai Road, Houjie, Dongguan, Guandong, China na požiadavku výrobcu, YUXIANG TOYS FACTORY, FENGXING ROAD, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG, PROVINCE, CHINA, na výrobok: EVA v počte 6 strán taktiež nebolo možné akceptovať ako technickú dokumentáciu, a to z dôvodu, že predložený protokol nepreukázal zhodu hračky so zákonom o bezpečnosti hračiek a Smernicou o bezpečnosti hračiek a harmonizovanej normy EN 71-1, nakoľko v ňom absentoval model/typ výrobku: 00310032 a zároveň preukazuje zhodu len s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácií, hodnotení, autorizácií a obmedzovaní chemikálií (REACH), a k výrobku - *Detská hojdačka, typ/číslo modelu: NO. 504005 á 18,80 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedený názov: Hojdačka LEQ DEBBI, 28x36x42 cm, detská plastová)* nebola predložená žiadna sprievodná dokumentácia – EÚ vyhlásenie o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek) ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie, nachádzajúce sa v čase kontroly dňa 18.03.2026 v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania: Predajňa EVERLAND, Arm. Gen. Svobodu 21, 080 01 Prešov, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Predmetný dokument (Protokoly o skúškach) patrí medzi dôkazy preukazujúce vykonanie posúdenia zhody hračky s príslušnými postupmi posudzovania zhody, a teda sa možno dôvodne domnievať, že predmetné výrobky nachádzajúce sa v čase kontroly dňa 18.03.2026 v ponuke na predaj boli sprístupnené na trh bez preukázania vykonania posúdenia zhody. Správny orgán má za to, že ako orgán dohľadu je oprávnený žiadať EÚ vyhlásenie o zhode (sprievodnú dokumentáciu) ako aj technickú dokumentáciu – protokoly o skúškach tak pri ponúkanom výrobku a aj následne. Musí byť však naplnený zákonný atribút „dôvodnosti“, čo v predmetnom posudzovanom prípade bolo splnené nakoľko išlo o hračky, ktoré nespĺňali požiadavky EN 71-1, EN71-8 a smernice o bezpečnosti hračiek, a teda nemali byť ani sprístupnené na trhu v SR vôbec.

V zmysle smernice o bezpečnosti hračiek hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie a bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva.

Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Od dovozcov aj distribútorov sa očakáva, že vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám pri uvádzaní hračiek na trh alebo ich sprístupňovaní na trhu budú konať s náležitou starostlivosťou.

Vzhľadom na to, že distribútori a dovozcovia majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány, a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky.

V zmysle čl. 7 smernice o bezpečnosti hračiek pri sprístupňovaní hračky na trhu distribútori konajú náležite vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám.

Distribútori zabezpečia, aby v čase, keď nesú za hračku zodpovednosť, podmienky jej uskladnenia alebo dopravy neohrozovali zhodu hračky s požiadavkami stanovenými v článku 10 a prílohe II.

Distribútori, ktorí sa domnievajú, že hračka, ktorú sprístupnili na trh, nie je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Spoločenstva, zabezpečia, aby boli prijaté potrebné nápravné opatrenia na dosiahnutie zhody tejto hračky s danými predpismi a v prípade potreby na jej stiahnutie alebo prevzatie späť. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútori o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená, pričom uvedú podrobné údaje, najmä pokiaľ ide o nesúlad s danými predpismi, a všetky prijaté nápravné opatrenia.

Na základe zdôvodnenej žiadosti príslušného vnútroštátneho orgánu distribútori tomuto orgánu poskytnú všetky informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky. Na žiadosť tohto orgánu s ním distribútori spolupracujú pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziká, ktoré predstavuje hračka, ktorú sprístupnili na trhu.

Pred sprístupnením hračky na trhu distribútori overia, či je na hračke umiestnené požadované označenie zhody, či je s hračkou dodaná požadovaná sprievodná dokumentácia a návod na používanie a bezpečnostné pokyny v jazyku alebo jazykoch ľahko zrozumiteľných pre spotrebiteľov v členskom štáte, v ktorom sa výrobok sprístupňuje na trhu, a či výrobca a dovozca splnili požiadavky stanovené v článku 4 ods. 5 a 6 (Výrobcovia/dovozca na hračke alebo, ak to nie je možné, na jej obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky uvedú svoj názov, registrovaný obchodný názov alebo registrovanú obchodnú značku a adresu, na ktorej je možné ich kontaktovať. Adresa uvádza jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať).

Súčasne účastník konania na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej v inšpekčnom zo dňa 18.03.2026 v stanovenom termíne do 25.03.2026 neurčil (napr. na základe nadobúdacieho dokladu) dovozcu alebo distribútora, ktorý mu dodal 1 druh hračky - *1ks Detská hojdačka, typ/číslo modelu: NO. 504005 á 18,80 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedený názov: Hojdačka LEQ DEBBI, 28x36x42 cm, detská plastová)* nachádzajúcu sa v čase kontroly dňa 18.03.2026 v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania: Predajňa EVERLAND, Arm. Gen. Svobodu 21, 080 01 Prešov, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. e) bodu 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

Z predloženého nadobúdacieho dokladu- FAKTURA č. 222511099 zo dňa 11.06.2025 od dodávateľa TEDDIES s.r.o., Česká 151/16, 60200 brno, IČ: 28 268 164 kde pod poradovým číslom 2 bol dodaný výrobok pod názvom: *Pěnové puzzle Zvířata 29x29x1cm 10 ks vo fólii* v celkovom množstve 2 ks vyplýva, že účastník konania je hlavný distribútor, ktorý zodpovedá za sprístupnenie predmetného výrobku - *Penové puzzle značky: Teddies, typ/číslo modelu: 00310032, čiarový kód: 8592190310325 á 12,90 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedená pod názvom: Penové puzzle Zvieratká 29x29x1cm 10 ks vo fólii)* na trhu SR.

Kontrola bola následne ukončená dňa 24.04.2026 v prevádzkarni účastníka konania: Predajňa EVERLAND, Arm. Gen. Svobodu 21, 080 01 Prešov, z ktorej bol vyhotovený v totožný deň inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (J.M.).

Účastník konania, ktorý sprístupnil spotrebiteľovi predmetné hračky bez preukázania zhody je teda posledným známym hospodárskym subjektom, ktorému bolo preukázané obchodovanie s výrobkami na trhu SR, teda boli určené na ponuku a predaj konečnému spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania a teda je hlavným distribútorom, ktorý sprístupnil predmetné hračky na trhu v SR.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, bol stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností pri sprístupňovaní výrobkov na trhu a pri poskytovaní služieb a splnenie požiadaviek na výrobky a služby podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25a Správneho poriadku, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle ust. § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente *úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronicke úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona o bezpečnosti hračiek citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, ktorým je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie o uložení úhrnnej pokuty podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, oznámené mu listom č. W/0034/07/26 zo dňa 11.05.2026, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 11.05.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania.

V čase kontroly dňa 24.04.2026 prítomná oprávnená osoba (J.M.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že „berie na vedomie a bude informovať vedenie firmy.“

Dňa 19.04.2026 bola orgánu dohľadu (pr@soi.sk) doručená zo strany kontrolovanej osoby prostredníctvom elektronickej pošty správa ohľadom tej skutočnosti, že „od zákazníka nebol

vrátný žiaden kus z kontrolovaných výrobkov na základe oznamu vyveseného v predmetnej prevádzkarni.“

Dňa 23.03.2026 boli orgánu dohľadu (pr@soi.sk) doručené zo strany kontrolovanej osoby prostredníctvom elektronickej pošty nasledujúce doklady: k výrobku Penové puzzle značky Teddies, čiarový kód 8592190310325, faktúru, ES vyhlásenie o zhode a protokol o skúškach, dodané boli 2 ks, predaný 1 ks, odberatelia ani reklamácie neevidujú.

K výrobku hojdačka, typ modelu: NO: 504005 neevidujú žiadnu faktúru, ani ostatné doklady, odberateľov ani reklamácie nemali. V prílohe tejto správy je aj oznam vyvesený na vstupe do predajne.

V čase kontroly dňa 18.03.2026 prítomná oprávnená osoba (J.B.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že „výrobky stiahla z ponuky, nebude ich predávať, doklady po doručení zašle obratom, odberateľov nemá.“

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie opatrení za účelom odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na prijatie opatrení (odstránenie nedostatkov) správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI, preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Uvedené však predstavuje tú skutočnosť, na ktorú môže správny orgán prihliadnúť ako na okolnosť poľahčujúcu pri kreovaní výšky pokuty ako takej.

Poukaz na nedodanie potrebných dokladov zo strany dodávateľov nepredstavuje liberačný dôvod, ktorý by mohol mať vplyv na zákonnú povinnosť distribútora predložiť technickú dokumentáciu k určeným výrobkom orgánu dohľadu a to vo svetle zistených nedostatkov týchto výrobkov a preto na uvedené správny orgán nemohol prihliadnúť vo vzťahu k skutkovým zisteniam.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie viacerých zákazov a povinností v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek.

Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Distribútor/predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona o bezpečnosti hračiek alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom o bezpečnosti hračiek.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.

10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, v danom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. a preto nebolo možné uložiť inú formu sankcie ako peňažnej pokuty.

Účastník konania ako predávajúci/distribútor je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Diskrečná právomoc

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na nedodržanie povinnosti účastníka konania - distribútora, na požiadanie orgánu dohľadu poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračiek: *1ks Detská hojdačka, typ/číslo modelu: NO. 504005 á 18,80 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedený názov: Hojdačka LEQ DEBBI, 28x36x42 cm, detská plastová)* a *1ks Penové puzzle značky: Teddies, typ/číslo*

modeli: 00310032, čiarový kód: 8592190310325 á 12,90 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedená pod názvom: Penové puzzle Zvieratká 29x29x1cm 10 ks vo fólii) a taktiež určit dovozcu, ktorý mu dodal hračku - 1ks Detská hojdačka, typ/číslo modelu: NO. 504005 á 18,80 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedený názov: Hojdačka LEQ DEBBI, 28x36x42 cm, detská plastová) a vzhľadom na porušenie zákazu distribútora, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka - Detská hojdačka, typ/číslo modelu: NO. 504005 á 18,80 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedený názov: Hojdačka LEQ DEBBI, 28x36x42 cm, detská plastová) nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkov SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/02771/25 v týždennej správe 31-2025 zverejnený dňa 01.08.2025 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10095273?lang=sk> (t.j. hračka a jej časti nesmú riziko poranenia a udusenía) a hračka - Penové puzzle značky: Teddies, typ/číslo modelu: 00310032, čiarový kód: 8592190310325 á 12,90 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedená pod názvom: Penové puzzle Zvieratká 29x29x1cm 10 ks vo fólii) nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkov SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/02626/25 v týždennej správe 29-2025 zverejnený dňa 18.07.2025 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10094989?lang=sk> (t.j. hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko zadusenía). Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať na predaj len bezpečný výrobok a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňajúci požiadavky na bezpečnosť predstavuje závažné riziko ohrozenia zdravia a života. Správny orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobok určený pre zvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, a to deti, u ktorých je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania významné riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľom v tomto prípade inšpektorom SOI boli odpredané nebezpečné výrobky, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa použivajúceho takýto výrobok. Situácia je o to závažnejšia, že ide o hračku, ktorá je určená pre deti, ktoré sami nevedia posúdiť mieru hroziaceho rizika a jeho prípadné následky. Riziko poranenia v dôsledku nedostatočného konštrukčného zabezpečenia nie je na prvý pohľad badateľné, a preto tým, že deti častokrát sú pri hre uvoľnené a dávajú do nej maximálnu možnú energiu, čím môže dôjsť s ohľadom na uvedený nedostatok k zachyteniu životne dôležitých orgánov ľudského tela do konštrukčných prvkov výrobku a zapríčiniť potencionálne závažné dôsledky na zdravie detských užívateľov. Je zároveň taktiež všeobecne známe, že deti si kladú veci do úst, cmúľajú ich pri hre, olizujú ich pri hre, hryzú ich pri hre, pričom pokiaľ hračky obsahujú malé časti, v prípade ich oddelenia predstavujú smrteľné riziko. Pokiaľ je malá časť z hračky jednoducho oddeliteľná, rovnako jednoducho ju oddelí aj dieťa, pričom oddelená malá časť môže byť prehltnutá či vdychnutá. Riziko zadusenía netreba zvlášť popisovať, avšak platí, že pri vdychnutí môže nastať prerušenie prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo

zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest. Upchatie vnútorných dýchacích ciest môže znamenať pre detského užívateľa smrteľné riziko, nakoľko malé časti hračky sú často takého tvaru a povrchu (aj v tomto prípade), že ani rodič dohliadajúci na hru nebude môcť zapadnutú malú časť z vnútorných dýchacích ciest dieťaťa svojpomocne vytiahnuť a preto o to viac musí účastník konania dbať na to, aby si overil pri predaji výrobkov, že tie spĺňajú všetky predpoklady a požiadavky stanovené právnymi predpismi, ktoré predstavujú legislatívne minimum za účelom ochrany oprávnených záujmov spotrebiteľov, v tomto prípade obzvlášť ohrozenej skupiny a to detí a to s ohľadom aj na prezumáciu znalosti právnej problematiky týkajúcej sa predaja hračiek ako aj výskytu portálu SAFETY GATE ako jednotného miesta, kde sa jednotlivé notifikácie zverejňujú za účelom efektívneho prijatia opatrení na ochranu trhu a stiahnutiu a eliminácií nebezpečných výrobkov na trhu, čo v danom prípade účastník konania nedodrжал a nerešpektoval tak zmysel a účel takýchto opatrení a legislatívnych povinností.

Rozsah konania účastníka konania je o to zarážajúcejší, že sa profesionálne venuje predaju výrobkov, a preto mu musí byť legislatíva v oblasti zhody výrobkov pri ich predaji jasná. O to viac, je zarážajúce, že sprístupnil na trhu také výrobky, v súvislosti s ktorými ako odborník musel vedieť, že predaj takýchto výrobkov je zakázaný, pretože nespĺňa základne požiadavky na bezpečnosť a nie je v súlade so Smernicou o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 z dôvodu rizika zadusenía sa a rizika poranenia. Preto s ohľadom na túto skutočnosť musí distribútor v každom prípade zabezpečiť, aby na trhu sa predávali len výrobky poskytujúce záruky požiadaviek bezpečnosti a to najmä v kontexte tej skutočnosti, že o uvedenom zákaze sprístupňovania týchto nebezpečných výrobkov mal účastník konania mať vedomosť a to z dôvodu, že výrobok - *Detská hojdačka, typ/číslo modelu: NO. 504005 á 18,80 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedený názov: Hojdačka LEQ DEBBI, 28x36x42 cm, detská plastová)* bol už od 01.08.2025 zaradený v systéme SAFETY GATE pod č. notifikácie (Alerts) SR/02771/25 a výrobok - *Penové puzzle značky: Teddies, typ/číslo modelu: 00310032, čiarový kód: 8592190310325 á 12,90 € (v potvrdení o úhrade ceny uvedená pod názvom: Penové puzzle Zvieratka 29x29x1cm 10 ks vo fólii)* od 18.07.2025 bol zaradený v systéme SAFETY GATE pod č. notifikácie (Alerts) SR/02626/25, t.j. ako výrobky nespĺňajúce požiadavky na bezpečnosť, a preto o to viac musí účastník konania dbať na to, aby si overil pri predaji výrobkov, že tie spĺňajú všetky predpoklady a požiadavky stanovené právnymi predpismi, ktoré predstavujú legislatívne minimum za účelom ochrany oprávnených záujmov spotrebiteľov a to s ohľadom aj na prezumáciu znalosti právnej problematiky týkajúcej sa predaja určených výrobkov ako aj výskytu portálu SAFETY GATE ako jednotného miesta, kde sa jednotlivé notifikácie zverejňujú za účelom efektívneho prijatia opatrení na ochranu trhu a stiahnutiu a eliminácií nebezpečných výrobkov na trhu, čo v danom prípade účastník konania nedodrжал a nerešpektoval tak zmysel a účel takýchto opatrení a legislatívnych povinností.

Z hľadiska závažnosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že vyššie popísaný protiprávny postup účastníka konania je najzávažnejším porušením zákona o bezpečnosti hračiek

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol tiež na skutočnosť, že neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody výrobku je porušením povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil na trh výrobok, nakoľko je potrebné zdôrazniť, že vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dohľadu. Tieto naopak vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou pre uvedenie výrobkov na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku).

Vo všetkých fázach životného cyklu určeného výrobku sa používa technická dokumentácia, ktorá výrobok definuje a popisuje procesy v ňom prebiehajúce. Technická dokumentácia predstavuje súbor informácií v písomne, graficky alebo ináč zaznamenananej podobe, v papierovej alebo elektronickej forme, pričom sa vzťahuje predovšetkým na konkrétny proces a konkrétny výrobok.

Technická dokumentácia zahŕňa v náležitých prípadoch všeobecný popis výrobku (vrátane všetkých odchýlok, ak sú), konštrukčné a výrobné výkresy a schémy, vysvetlenia potrebné na pochopenie uvedených výkresov a schém, zoznam základných požiadaviek na ochranu zdravia a bezpečnosti, ktoré sa berú do úvahy, zoznam harmonizovaných noriem uplatnených v plnom rozsahu alebo čiastočne, na ktoré boli uverejnené odkazy v Úradnom vestníku Európskej únie, a v prípade, že sa tieto harmonizované normy neuplatnili, opisy riešení prijatých na splnenie základných požiadaviek na ochranu zdravia a bezpečnosti smernice vrátane zoznamu iných uplatnených príslušných technických špecifikácií. V prípade čiastočne uplatnených harmonizovaných noriem špecifikuje technická dokumentácia časti, ktoré boli uplatnené, výsledky výpočtov týkajúcich sa návrhu, vykonaných výrobcom alebo vykonaných pre neho, kópiu návodu na obsluhu, posúdenie rizík s analýzou, vzor vyhlásenia o zhode, opatrenia prijaté na zabezpečenie toho, aby sériovo vyrábaný výrobok bol v zhode so základnými požiadavkami na ochranu zdravia a bezpečnosti.

Technickou dokumentáciou teda sa preukazujú tie najpodstatnejšie skutočnosti o určenom výrobku, ktoré sú nevyhnutnými pre jeho uvedenie na trh spočívajúce v preukázaní zhody výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami osobitných technických predpisov z oblasti posudzovania zhody, pričom ide o jediné relevantné dokumenty osvedčujúce ich možné používanie, nespôsobujúce ohrozenie či poškodenie oprávnených záujmov konečným spotrebiteľom práve chránených stanovením týchto povinností na elimináciu možné rizika a jeho zníženia na minimum pri samotnom užívaní týchto určených výrobkov. Ako je z vyššie uvedeného zrejme, posudzovanie zhody zahŕňa širokú škálu povinností technologicko - autorizačnú, s cieľom pokrytia celého postupu pre daný typ určeného výrobku, pričom bez tohto schvaľovacieho procesu nie je možné určený výrobok ďalej uviesť z výrobnéj fázy na akýkoľvek vnútorný trh a preto je tak nevyhnutné, aby všetky hospodárske subjekty disponovali potrebnou sprievodnou a technickou dokumentáciou, osvedčujúcou napĺňanie všetkých legislatívnych kritérií bezpečnosti a zhody výrobku s požiadavkami právnych predpisov kladených naň. Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu (zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov) a teda následne takýto výrobok, pri ktorom nebola posúdená zhoda, resp. nebola preukázaná relevantnými dokumentami, najmä protokolmi o skúškach alebo certifikátom skúšky typu a EÚ vyhlásením o zhode a takéto výrobky nemôže sprístupniť na trhu, keďže nie sú súladné so základnými požiadavkami a požiadavkami stanovenými osobitnými technickými predpismi z oblasti posudzovania zhody u hračiek. Tieto ustanovujú základné požiadavky a vlastnosti, ktoré sú esenciálnym predpokladom pre následné uvedenia výrobku z fázy výroby do fázy distribučného reťazca až k samotnému konečnému používateľovi pre jeho ďalšie použitie, na ktoré je určený, k čomu slúžia aj ďalšie nevyhnutné informácie (nadobúdacie doklady) k prijatiu ďalších neodkladných opatrení na ochranu trhu s cieľom ochrany konečných spotrebiteľov pred ich výskytom. SOI v prípade výskytu nezhodného výrobku na vnútornom trhu, vykonáva všetky nevyhnutné opatrenia až ku hlavnému zodpovednému, t.j. poslednému subjektu, ktorý uviedol, prípadne sprístupnil takýto výrobok na trhu a to predovšetkým s cieľom získania všetkých potrebných informácií o počte dovezených a odpredaných kusov takýchto výrobkov a ich stiahnutí z trhu v čo najväčšom počte a zabráneniu tak škodám na oprávnených záujmoch ich následných užívateľov a to vo svetle dosledovateľnosti takého to nezhodného výrobku, pričom v prípade nepredloženie údaju o hospodárskom subjekte, ktorý výrobky doviezol nie je zrejmy hlavný zodpovedný subjekt za uvedenie výrobkov na trhu ako ani rozsah výrobkov, ktoré sa

nachádzajú na trhu EÚ nespĺňajúce základné požiadavky ustanovené v osobitných predpisoch na úseku bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že poskytnutie relevantných údajov o dovozcovi, ktorý distribútorovi hračku dodal je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené. Súčasne pritom ide o dôležitú skutočnosť, pretože údaj o dodávateľovi, ktorý výrobok uviedol na trhu je nevyhnutný pre ďalšie vykonanie krokov, aby všetky výrobky uvedené na trh nespĺňajúce podmienky predaja bolo možné dosledovať a prijať ochranné opatrenia s cieľom dosiahnutia eliminácie výrobkov na trhu, ktoré naň nepatria.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek garantoval orgánu dohľadu právo na informácie a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením daných povinností nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte na trhu výrobkov, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie orgánu dohľadu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky, a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov - detí, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona o bezpečnosti hračiek.

Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody a to z dôvodu, že Európska Únia vzhľadom na otvorenosť svojho trhu sa snaží ochraňovať vnútorný trh prísnou legislatívou na úseku posudzovania zhody a teda účastník konania o to viac ako hospodársky subjekt musí dbať o dodržiavanie legislatívnych povinností distribútora pri sprístupňovaní určených výrobkov na jednom z trhu EÚ, ktorého neodmysliteľnou súčasťou patrí najmä poznateľnosť právnych predpisov a ich následná aplikácia v reálnom čase. Vzhľadom k tomu, že účastník konania je síce posledným koncovým hospodárskym subjektom v distribučnom reťazci, nemôže sa spoliehať na výrobcu, dovozcu, či dodávateľa určeného výrobku, že ten po jeho doručení na trh spĺňa všetky požiadavky stanovené osobitným harmonizačným predpisom z oblasti posudzovania bezpečnosti hračiek, nakoľko slovenská legislatíva stanovuje a kladie výrazný dôraz aj na distribútorov, ktorý taktiež musia vykonať náležitú kontrolu určeného výrobku pred jeho následným sprístupnením pre koncových užívateľov (spotrebiteľov) a to z dôvodu, aby pri nedodržaní povinností zo strany prechádzajúcich hospodárskych subjektov distribútor ako posledný hospodársky subjekt vykoná aspoň administratívnu a formálnu kontrolu výrobku ako takého, pretože v opačnom prípade sa vystavuje tomu, že sprístupní určené výrobky na trhu, ktorý byť nemali sprístupnené na trhu vzhľadom na zistené nedostatky.

Zároveň správny orgán prihliadol na samotný charakter vykonávanej kontroly a jej zameranie, keďže práve prostredníctvom dohľadu nad dodržiavaním povinností pri uvádzaní a

sprístupňovaní výrobkov je možné eliminovať prípadné potenciálne riziko ohrozenia oprávneného záujmu spotrebiteľa. Prijímanie opatrení orgánom dohľadu v uvedenom prípade nie je možné ignorovať, nakoľko tieto nie sú prijímané svojvoľne ale za účelom ochrany trhu a eliminácie pred výrobkami, ktoré predstavujú nebezpečenstvo pri ich následnom používaní, ktorých ujma môže byť tak fatálna, že už nebude môcť ju následne zvrátiť (ublíženie na zdraví, či smrť), a preto nevyhnutne vystáva význam rešpektovania prijatých opatrení orgánu dohľadu nad dodržiavaním povinností ako aj zákazov pri uvádzaní výrobkov a následnom ich sprístupňovaní na trhu.

Dodržiavanie stanovených povinností pri nesprístupňovaní predmetného sortimentu výrobkov na trh a ich zákaz predaja konečným spotrebiteľom je vzhľadom na povahu daného výrobku obzvlášť významné a to najmä v súvislosti s tým, že hore uvedený výrobok bol stotožnený ako výrobok nesplňajúci požiadavky pre bezpečnosť.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní a následnom sprístupňovaní hračiek na trh. Je potrebné zdôrazniť, že uvedené správne delikty nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavám podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie a následne sprístupnenie hračiek na trhu je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva splňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek, pričom čas protiprávneho konania možno datovať odo dňa vykonania kontrolného nákupu (kontroly) t.j. odo dňa 18.03.2026, pričom správny orgán zohľadnil aj počet druhov až 2 a celkovo minimálne 2 ks ako aj samotnú hodnotu určených výrobkov (31,70 €) v ponuke na predaj, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 € do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona, § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona.

V Slovenskej republike chýba procesný predpis, ktorý by upravoval zásady správneho trestania. Z Odporúčania výboru ministrov č. R(91) pre členské štáty o správnych sankciách z 13. februára 1991, ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. – Trestný zákon (ďalej len „trestný zákon“). Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov.

Podľa § 41 ods. 1 trestného zákona: „*Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný.*“

Podľa § 37 trestného zákona: „Priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' ... h) spáchal viac trestných činov,...“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o priestupkoch: „*Za viac priestupkov toho istého páchatela prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný; ...*“

Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbahu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis).

Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatela prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší).

Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

Na základe analógie je teda potrebné aplikovať pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou.

Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Bolo by v rozpore s uvedenými zásadami vyjadriť pri súbahu správnych deliktov výšku pokuty za každé protiprávne konanie, túto výšku odôvodniť zo všetkých ustanovených hľadísk a následne vyjadriť celkovú pokutu ako súčet čiastkových sankcií - teda uložiť súhrnnú sankciu.

Treba tiež podotknúť, že uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute a teda takýto postup je v prospech účastníka konania. Takýto postup je v súlade s judikatúrou slovenských a českých súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8 Sžo 28/2007, rozsudok Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 57/2004 - 54, č. j. 4 As 47/2004 – 87, č.j. 1 As 27/2008 – 67, č. j. 8 As 17/2007 -135, č. j. 5 A 98/2001 – 36, usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 34/2006-73).

Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „*výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu.*“

Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „*Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventivní úloha*

postihu nespočívá jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.

Správný orgán prihliadol pri určení výšky sankcie aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 50.000 EUR.

Správný orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správný orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie.

Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu.

V predmetnom prípade vzhliadol správny orgán významne prítiažujúce okolnosti, ktoré majú vplyv pri kreovaní výšky pokuty ako takej, ktoré správny orgán odôvodnil vyššie v rozhodnutí, pričom účastník konania v pozícii distribútora porušil viacero zákazov a povinností, ktoré mu ustanovuje zákona o bezpečnosti hračiek, čo je obzvlášť závažnou skutočnosťou, na ktorú musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť.

Správný orgán však na druhej strane vzhliadol ako poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnuť spočívajúcu v tom, že účastník konania prejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním) a informoval orgán dohľadu o splnení prijatých opatrení ako aj tú skutočnosť, že sa jednalo o prvé porušenie účastníka konania na úseku zákona o bezpečnosti hračiek, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru prítiažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania a preto bol postih uložený v primeranej výške, v úrovni zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona o bezpečnosti hračiek.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI

so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 41 písm. a), § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **NAMES, s.r.o.**
sídlo/miesto podnikania: **Zlatobanská 12, 080 05 Prešov**
IČO: **36 795 933**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého obchodník je povinný poskytnúť spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady služby a o lehote, v ktorej vadu odstráni, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady služby, bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že neposkytol spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady služby a o lehote, v ktorej vadu odstráni, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady služby, bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom (pisateľom podnetu p. Z. De J.) zo dňa 01.06.2025 prostredníctvom SMS/MMS správy v znení: *„Pán S., wc na prízemí nefunguje. Pozerali sme všetky ventily a sú otvorené. ...ani bojler nehreje, v dome je zima.“*; zo dňa 03.06.2025 prostredníctvom SMS/MMS správy zaslaním foto prípojky k práčke s vytknutím vady a to nedokončenej inštalácii na zapojenie práčky.“ ; zo dňa 04.06.2025 prostredníctvom SMS/MMS správy v znení: *„...Od 4:00 ráno pozorujem, že v celom dome neide prúd a teda ani kúrenie – je tu zima a navyše ...“* ; zo dňa 21. 11. 2025 prostredníctvom SMS/MMS správy v znení: *„...Vyhodilo nám prúd v celom dome. ...“*; zo dňa 29. 11. 2025 prostredníctvom SMS/MMS správy ako aj elektronickej pošty na adresu: mmstav@mmstav.sk v znení: *„...elektrina v celom dome neide...“* ;

zisteného pri výkone dohľadu inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) začatého dňa 19.01.2026 zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 024/07/2025/9608/OMP/2025/PO277/25, 10419/OMP/2025/PO305/25, 10397/OMP/2025/PO306/25 doručenej do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 21.01.2026 pokračovaním dňa 24.02.2026 zaslaním výzvy k predloženiu dokladov č. 095/07/2025/810/OMP/2026/PO38/26/954/OMP/2025/PO306/25 doručenej do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 02.03.2026 a ukončenej dňa

12.03.2026 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol následne doručený dňa do jeho elektronickej schránky podľa o e-Governmente dňa 16.03.2026, **za ktorý mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **150,00 €**, slovom **jedenstopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00320726**.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník je povinný poskytnúť spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady služby a o lehote, v ktorej vadu odstráni, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady služby, bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a 4 a § 852h ods. 6 a 7 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 622 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „OZ“) vadu možno vytknúť v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, u inej osoby, o ktorej predávajúci oboznámil kupujúceho pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky, alebo prostriedkami diaľkovej komunikácie na adrese sídla alebo miesta podnikania predávajúceho alebo na inej adrese, o ktorej predávajúci oboznámil kupujúceho pri uzavretí zmluvy alebo po uzavretí zmluvy.

Podľa § 622 ods. 2 OZ ak kupujúci vytkol vadu poštovou zásielkou, ktorú predávajúci odoprel prijať, zásielka sa považuje za doručenú v deň odopretia.

Podľa § 622 ods. 3 OZ predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Predávajúci v potvrdení o vytknutí vady uvedie lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni. Lehota oznámená podľa predchádzajúcej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť.

Podľa § 622 ods. 4 OZ ak predávajúci odmietne zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu. Ak kupujúci znaleckým posudkom alebo odborným stanoviskom

vydaným akreditovanou osobou, autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže vytknúť vadu opakovane a predávajúci nemôže odmietnuť zodpovednosť za vadu; na opakované vytknutie vady sa § 621 ods. 3 nevzťahuje. Na náklady spotrebiteľa spojené so znaleckým posudkom a odborným stanoviskom sa vzťahuje § 509 ods. 2.

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 19.01.2026 bol začatý výkon dohľadov (kontrol) zo strany inšpektorátu SOI Prešov zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 024/07/2025/9608/OMP/2025/PO277/25, 10419/OMP/2025/PO305/25, 10397/OMP/2025/PO306/25 doručenej do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 21.01.2026, pokračovaním dňa 24.02.2026 zaslaním výzvy k predloženiu dokladov č. 095/07/2025/810/OMP/2026/PO38/26/954/OMP/2025/PO306/25 doručenej do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 02.03.2026, zameraných na dodržiavanie povinností obchodníka, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrením spotrebiteľských podnetov č. 9608/OMP/2025/PO277/25, 10419/OMP/2025/PO305/25, 10397/OMP/2025/PO306/25, 810/OMP/2026/PO38/26, 954/OMP/2026/PO39/26, v ktorom spotrebiteľia poukázali na rôzne skutočnosti týkajúce sa Rekreačného domu na Tatranskej ulici č. 2034/11 vo Veľkej Lomnici. V podnete p. Z. D. J. je uvedené, že odkedy sa v rezorte so zmenou sezóny zmenilo počasie, pri každom silnom daždi a snežené dochádza k opakovaným výbuchom v elektrickej skrini a následným výpadkom elektriny. Dňa 21.11.2025 spôsobil zrejme obnažený kábel v zemi výbuch, o týždeň ďalší. Privolaný elektrikár aj online služba VSE tvrdia, že problém bol v obnažených kábloch v zemi. Majiteľ objektu posla len „hodinového“ elektrikára, ktorý odmieta zodpovednosť za siete, ktoré nespájal. Ďalším problémom sú nefunkčné elektrické zásuvky v dome, ktoré majiteľ odmieta opraviť. Majiteľ požaduje úhradu nájomného aj napriek nefunkčnému vykurovaniu, nefunkčným elektrickým zásuvkám, výpadkom brány. Majiteľ problémy nerieši a vyhýba sa komunikácii. V júni a novembri 2025 boli pisateľkou podnetu uplatnené reklamácie, pričom žiada o prešetrenie reklamácii. Ostatní pisatelia podnetu poukazujú s výnimkou uplatnia zodpovednosti za vady produktu na totožné aspekty.

Z podkladov pre rozhodnutie s ohľadom na prešetrenie písomného podnetov spotrebiteľov prijatých dňa 01.12.2025, dňa 12.12.2025 evidovaných orgánom dohľadu pod č. 9608/OMP/2025/PO277/25, 10419/OMP/2025/PO305/25, 10397/OMP/2025/PO306/25, 810/OMP/2026/PO38/26, 954/OMP/2026/PO39/26, vyplýva, že medzi spotrebiteľom (Z. De J. – nájomcom) a účastníkom konania bola dňa 28.05.2025 uzatvorená Nájomná zmluva za ubytovacie služby v zmysle ustanovení § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej je prenájom nehnuteľnosti (teda služby) – stavba č. 2034, pozemok KN-C číslo 4825/497, pozemok KN-C č. 4825/538, pričom zmluvné strany sa dohodli na sume 1200,00 €/mesačne. Predmet nájmu podľa zmluvy bude využívaný ako dočasné ubytovanie pred prenájomom prízemného domu, do ktorého sa nájomca presťahuje po jeho ukončení, čo bude v období december 2025 až január 2026.

Zároveň z predloženej Nájomnej zmluvy za ubytovacie služby v rekreačnom dome zo dňa 29.09.2025 vyplýva, že predmetom ktorej je prenájom nehnuteľnosti – stavba č. 2072, pozemok KN-C číslo 4825/509, pozemok KN-C č. 4825/518, pričom zmluvné strany sa dohodli na sume 1200,00 €/mesačne. Predmet nájmu podľa zmluvy bude využívaný ako dočasné ubytovanie

pred prenájomom rezervovaného bungalovu č. 13, do ktorého sa nájomca presťahuje po jeho dokončení, čo bude v období december 2025 až január 2026.

Súčasne dňa 15.10.2025 bola medzi spotrebiteľom (Martinom M. - nájomcom) a účastníkom konania uzatvorená Nájomná zmluva za ubytovacie služby zo dňa 15.10.2025, predmetom ktorej je prenájom nehnuteľnosti – stavba č. 2035, pozemok KN-C číslo 4825/497, pozemok KN-C č. 4825/517, pričom zmluvné strany sa dohodli na sume 1500,00 € s DPH/mesačne + 50,00 €/mesiac za ostatné služby. Predmet nájmu podľa zmluvy bude využívaný ako dočasné ubytovanie pred prenájomom prízemného domu, do ktorého sa nájomca presťahuje po jeho dokončení, čo bude v období december 2025 až január 2026

S ohľadom na zmluvné strany (spotrebiteľ – obchodník) a ich postavenie svojím charakterom išlo o spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ).

Dňa 01.06.2025 pisateľka podnetu (Z. De J.) prostredníctvom SMS/MMS správy, vytkla vady tovaru v znení: „*Pán S., wc na prízemí nefunguje. Pozerali sme všetky ventily a sú otvorené. ...ani bojler nehreje, v dome je zima.*“

Dňa 03.06.2025 pisateľka podnetu (Z. De J.) prostredníctvom SMS/MMS správy, vytkla vady tovaru, pričom v tento deň zaslala foto prípojky k práčke s vytknutím vady tovaru, a to nedokončenej inštalácii na zapojenie práčky.

Dňa 04.06.2025 pisateľka podnetu (Z. De J.) prostredníctvom SMS/MMS správy, opäť vytkla vady tovaru, resp. produktu v znení: „*...Od 4:00 ráno pozorujem, že v celom dome neide prúd a teda ani kúrenie – je tu zima a navyše ...*“

Dňa 21.11.2025 pisateľka podnetu (Z. De J.) prostredníctvom SMS/MMS správy, vytkla vady tovaru v znení: „*...Vyhodilo nám prúd v celom dome. ...*“

Dňa 29.11.2025 pisateľka podnetu (Z. De J.) prostredníctvom SMS/MMS správy, vytkla vady tovaru v znení: „*...elektrina v celom dome neide...*“ Táto vada bola zopakovaná a opätovne vytknutá prostredníctvom e-mailu dňa 29. 11. 2025 o 16:17 hod.

Dňa 29. 11. 2025 o 21:43 hod. bol pisateľkou podnetu (Z. De J.) spísaný e-mail (zuzana@p....com) adresovaná účastníkovi konania na e-mail mmstav@mmstav.sk, v ktorom okrem iného uviedla, resp. vytkla vady: „*Po návrate 29. 11. 2025 o 16:00 hod. sme zistili: 1. Opätovne totálny výpadok elektriny (vyhodené ističe v externej skrini aj v dome). ... 4. Zrejme nebezpečné obnaženie kábla v zemi podľa vyjadrenia p. Bendíka ...*“

V zmysle ust. § 664 Občianskeho zákonníka *prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.*

V zmysle ust. § 668 Občianskeho zákonníka *nájomca je povinný oznámiť prenajímateľovi bez zbytočného odkladu potreby opráv, ktoré má vykonať prenajímateľ. Pri porušení tejto povinnosti zodpovedá nájomca za škodu tým spôsobenú a nemá nároky, ktoré by mu inak prislúchali pre nemožnosť alebo obmedzenú možnosť užívať vec pre vady veci, ktoré sa včas prenajímateľovi neoznámili.*

V zmysle ust. § 669 Občianskeho zákonníka *ak nájomca vynaložil na vec náklady pri oprave, na ktorú je povinný prenajímateľ, má nárok na náhradu týchto nákladov, ak sa oprava vykonala so súhlasom prenajímateľa alebo ak prenajímateľ bez zbytočného odkladu opravu neobstaral, hoci sa mu oznámila jej potreba. Inak môže nájomca požadovať len to, o čo sa prenajímateľ obohatil.*

Povinnosťou obchodníka bolo spotrebiteľovi poskytnúť písomné potvrdenie o vytknutí vady služby bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom kedy mu boli vytknuté doručený, t.j. dňa

01.06.2025 s uvedením lehoty, v ktorej vadu odstráni, pričom táto lehota nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady služby, k čomu však z jeho strany nedošlo, nakoľko účastník konania napriek výzve orgánu dohľadu nepredložil žiadny relevantný doklad, ktorým by preukázal, že poskytol spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady služby, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z.

Slovenská obchodná inšpekcia nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám, ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne. Pri zodpovednosti za vady produktu (reklamáciách) sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských práv zo zodpovednosti za vady produktu, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 622 a nasl. čo sa týka tovaru a pri službách aj § 4 ods. 1 písm. j), k) zákona č. 108/2024 Z. z., ktoré majú kogentný charakter. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne obchodník, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka. Obchodník je zodpovedný za vybavenie zodpovednostného konania za vady a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný postup v zmysle cit. ustanovení zákonov. Obchodník v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. a OZ je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek. Obchodník alebo poskytovateľ služieb je objektívne zodpovedný za to, že ním predaný alebo zhotovený produkt alebo služba je bezchybná. V zmysle príslušných ustanovení OZ rozhodujúce pre uplatnenie zodpovednosti za vady produktu je vytknutie vady a keďže toto právo sa uplatňuje u obchodníka, u ktorého bola služba zakúpená. Teda v prípade, že spotrebiteľ vytkne vady a zároveň preukáže, že ide o produkt zakúpený u obchodníka, jedná sa o skutočnosti rozhodujúce pre uplatnenie zodpovednosti za vady produktu a začiatok plynutia lehoty na posúdenie zodpovednosti za vady produktu. Doklady, ktoré obchodníka je povinný predložiť orgánu dohľadu, sú základom pre objektivizáciu tvrdení druhej strany zmluvy kupujúceho – spotrebiteľa, je mimoriadne dôležité mať tieto doklady k dispozícii a predložiť ich orgánu dohľadu na nahliadnutie, a to nielen z hľadiska práv spotrebiteľa, ale aj hájenia vlastných ekonomických záujmov.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu teda neposudzuje subjektívnu stránku zodpovednosti za vady produktu, t.j. či tá je opodstatnená, ale formálnu stránku zodpovednosti za vady produktu, t.j. či obchodník splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a obchodníkom, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Dohľad bol ukončený dňa 12.03.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu v sídle inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. zákona o e-Governmente dňa 16.03.2026.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. *SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.*

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. *inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.*

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku *konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.*

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku *dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*

Podľa § 25a Správneho poriadku, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronicke úradná správa vrátane všetkých elektronicke dokumentov sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezvedel.*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, to znamená *osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.*

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0032/07/26 zo dňa 24.04.2026, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 28.04.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku *mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*, pričom účastník konania toto svoje procesné právo využil a vyjadril sa v lehote určenej správnym orgánom podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 pracovných dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania listom zo dňa 28.04.2026 doručením do elektronickej schránky správneho orgánu, v ktorom uvádza, že *„nerozumie prečo začína správne konanie, všetky vady boli odstránené do jedného týždňa v dome bývala spotrebiteľka pritom 6 mesiacov. Po odstránení problémov už nekomunikovali, za toto má byť pokutovaný, spotrebiteľke o nič iné nejde.“*

Dňa 04.03.2026 (v predprocesnom štádiu) bola orgánu dohľadu do jeho elektronickej schránky zaslané doklady k podnetu spotrebiteľa (Z. De J.) doručená správa zo strany účastníka konania, v ktorom uvádza, že *„spotrebiteľ je chronický sťažovateľ, píše na všetky stany. K sťažnosti sa vyjadrovať nebude, názor sa dá spraviť aj bez toho. Pisateľka podnetu obývala objekt 6 mesiacov od 01.06. do 09.02.2026 na základe dvoch nájomných zmlúv, jednu po dobu 3 mesiacov od 01.06.2025-30.09.2025 a druhú zmluvu na domu neurčitú. Na mesačnej báze platila nájomné, ako aj paušál za energie. 01.12.2025 spotrebiteľka zaslala výpoveď s nájmu, ktorú účastník konania akceptoval. Všetka komunikácia prebehla mailom, a celé divadlo sa spustilo po tom, čo vypadla elektrina v objekte, pričom na zásuvku, ktoré nebola na to určená mala zapojenú chladničku s mrazničkou a že viac k tomu už nemá čo povedať.“*

Dňa 22.01.2026 (v predprocesnom štádiu) boli orgánu dohľadu do jeho elektronickej schránky zaslané doklady k podnetu spotrebiteľa (Z. De J.), a to *„Nájomná zmluva za ubytovacie služby uzatvorená medzi dohliadanou osobou a pisateľkou podnetu Zuzanou De J. zo dňa 28.05.2025; Nájomná zmluva za ubytovacie služby v rekreačnom dome uzatvorená medzi dohliadanou osobou NAMES, s. r. o. a pisateľkou podnetu Zuzanou De J. zo dňa 29.09.2025; e-mailová komunikácia medzi pisateľkou podnetu Zuzanou De J., Martinom M. a dohliadanou osobou; Príloha č. 1: Inventárny súpis vybavenia rekreačného domu č. 28 Lomnice private, Veľká Lomnica ul. Tatranská 2034 v zmysle Nájomnej zmluvy zo dňa 28.05.2025; Príloha č. 2: Preberací protokol rekreačného domu č. 28 Lomnice private, Veľká Lomnica ul. Tatranská 2034 v zmysle Nájomnej zmluvy zo dňa 28.05.2025; Správa o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia č. 2026-01-01 zo dňa 20.01.2026 vydaný Ing. Rastislav Ž. – ELIPRO; List vo veci: Výpoveď nájomnej zmluvy za ubytovacie služby zo dňa 28.05.2025 spísaný dňa 15. 12. 2025; Vyúčtovanie spotreby elektrickej energie od VSE (str. 9, 14, 19) ; Faktúra č. FV260013 zo dňa 02.01.2026 v sume 1281,00 € fakturovaná spoločnosťou stav, s. r. o. pre odberateľa SAIBOT, s. r. o. ; Rekapitulácia – Koncepcia vykurovania RD novostavba – dvojdom s garážou (TALmar) k úhrade bez DPH 9849,00 €. Pisateľka podnetu má výpoveď s nájmu k 31.01.2026. Od začiatku obývala tento objekt bez problému, avšak výpadok elektriny nastal v 2 – 3 prípadoch, ale po odkontrolovaní revíznym technikom nebolo zistené žiadne poškodenie prírodného kábla do objektu. K vyhadzovaniu ističa sa nevie vyjadriť, účastník konania nevie aké spotrebiče spotrebiteľka zapína.“*

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušení povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané*

rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice. Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby, b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté, c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5, d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, e) ide o postup podľa § 34 ods. 12, f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby, g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne, i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie, k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

K námietke účastníka konania ohľadom začatia správneho konania uvádza, že v danom prípade nie je účastník konania postihovaný za to, že vytknuté vady neposúdil a neodstránil v lehote 30 dní odo dňa ich vytknutia ale dôvodom začatia správneho konanie je tá skutočnosť, že neposkytol spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady služby a o lehote, v ktorej vadu odstráni, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady služby, bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom (pisateľom podnetu p. Z. De J.) zo dňa 01.06.2025 prostredníctvom SMS/MMS správy v znení: „Pán S.eman, wc na prízemí nefunguje. Pozerali sme všetky ventily a sú otvorené. ...ani bojler nehreje, v dome je zima.“; zo dňa 03.06.2025 prostredníctvom SMS/MMS správy zaslaním foto prípojky k práčke s vytknutím vady a to nedokončenej inštalácii na zapojenie práčky.“; zo dňa 04.06.2025 prostredníctvom SMS/MMS správy v znení: „...Od 4:00 ráno pozorujem, že v celom dome neide prúd a teda ani kúrenie – je tu zima a navyše ...“; zo dňa 21. 11. 2025 prostredníctvom SMS/MMS správy v znení: „...Vyhodilo nám prúd v celom dome. ...“; zo dňa 29. 11. 2025 prostredníctvom SMS/MMS správy ako aj elektronickej pošty na adresu: mmstav@mmstav.sk v znení: „...elektrina v celom dome neide...“, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z.

Zároveň orgán dohľadu dal možnosť účastníkovi konania vyhnúť sa správne konania o uložení pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pre vyššie uvedenej povinnosti a to tým, že v zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. ho poučil (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 12.03.2026) o podmienkach odloženia veci, t.j. o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvedenie zodpovednosti voči dohliadanej osoby za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z.) do začatia konania o porušení povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z. nedošlo a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, prípadne ak je to možné aj odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb

alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona alebo v prípade recidívnych porušení povinností v zmysle cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 41 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohľadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Diskrečná právomoc

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítlačujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie zákazu obchádzať právo spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady produktu a to neposkytnutie potvrdenia o vytknutí vady produktu – služby: užívanie objektu nájmu s uvedením lehoty, v ktorej sa zaväzuje vadu odstrániť, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní zákona č. 108/2024 Z. z. bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom v tomto prípade pisateľom podnetu (Z. De. J.) dňa 01.06.2025, 03-04.06.2026, 19.11.2025, 29.11.2025.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z., kde pri vytknutí vady obchodník bezodkladne poskytne spotrebiteľovi potvrdenie o vytknutí vady služby a o lehote, v ktorej obchodník vadu odstráni, ktorá byť nesmie dlhšia ako 30 dní. Uvedené potvrdenie zabezpečí, že spotrebiteľ bude vedieť preukázať, že vadu u obchodníka vytkol z dôvodu uplatňovania možných ďalších práv podľa ustanovení OZ, najmä ust. § 669, resp. § 420 a nasl. cit. zákona. Potvrdenie obchodník poskytne v písomnej forme, čo znamená, že môže ísť aj o potvrdenie v elektronickej podobe zaslané formou e-mailu alebo iným spôsobom. Ide o jednu z mála administratívnych (formálnych) povinností obchodníka pri uplatnení zodpovednosti za vady produktu spotrebiteľom, pričom nová právna úprava obsiahnutá v OZ, ktoré je len pretavená dvoma ustanoveniami do zákona č. 108/2024 Z. z. je oproti pôvodnej úprave (§ 18 a §18a zákona č. 250/2007 Z. z. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024) menej prísna a obsahuje oveľa menej povinností pre obchodníka a to s cieľom, aby bola zabezpečená aj verejnoprávna ochrana základného zákonom ako aj zmluvne garantovaného práva zo zodpovednosti za vady produktu pre spotrebiteľa tak, aby pre spotrebiteľa existovala garancia ochrany tohto práva spočívajúca v neporušovaní a neobchádzaní práve zákonom stanovených povinností obchodníka v súvislosti s formálnymi náležitosťami pri uplatnení práva zo zodpovednosti za vady produktu, pričom zo strany obchodníka nebolo ani toto nevyhnutné minimum dodržané, čo môže vytvárať celú špirálu ďalších komplikácií pre spotrebiteľa, ktorý nepozná ani to, či zodpovednosť za vadu nesie obchodník a nepozná ani dôvody, pre ktoré sa jeho zodpovednosťou za vady obchodník ani nezaoberal, pričom spotrebiteľ sa obracia na obchodníka s dôverou, u ktorého si zakúpil produkt, že ten bude aj pri následnej sekundárnej právnej zodpovednosti postupovať rýdzo v súlade s OZ a v prípade, že za vadu nenesie zodpovednosť túto odmietne aj s písomným uvedeným dôvodom v lehote stanovenej práve v potvrdení o vytknutí vady. Uvedené protiprávne konanie je v príkrom rozpore so štandardami a praxou v segmente predaja produktov, ktorý vykonáva aj účastník konania v postavení obchodníka a takéto konanie nie je právne udržateľné ani akceptovateľné.

Jednotlivé povinnosti a samotný postup obchodníka v súvislosti s vybavovaním uplatnených práv zodpovednosti za vady produktov je presne vymedzené v ustanoveniach § 622 a nasl. OZ a pri službách k tomu pristupuje aj ust. § 4 ods. 1 písm. j) a k) zákona č. 108/2024 Z. z. Cit. zákon na posúdenie zodpovednosti za vady a prípadnú nápravu týchto väd obchodníkovi ustanovuje povinnosť v potvrdení o vytknutí vady určiť aj záväznú lehotu, v ktorej obchodník bude predmetnú uplatnenú sekundárnu právnu zodpovednosť z hlavného záväzkového právneho vzťahu (spotrebiteľská kúpna zmluva, zmluva o dielo, nájomná zmluva a pod.) ustanovuje lehotu, ktorá byť nesmie dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady. Uplatnenie zodpovednosti za vady produktu predstavuje jednostranný právny úkon spotrebiteľa, pričom podľa ustanovení OZ, ale aj zákona č. 108/2024 Z. z. je obchodník alebo poskytovateľ služby povinný uplatnenú zodpovednosť za vady prijať a uskutočniť prípadne nápravu týchto väd, za ktoré nesie zodpovednosť v lehote primeranej na posúdenie vady, ktorá je najkratším časom, ktorý potrebuje obchodník na posúdenie vady a na opravu alebo výmenu veci s prihliadnutím na povahu veci a povahu a závažnosť vady. Nedodržaním všetkých povinností a formálneho postupu pri posúdení zodpovednosti za vady produktu, tak ako to vyplýva z ustanovení § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z., alternatívne z ust. 622 a nasl. OZ, pre spotrebiteľa často znamená nielen skutočnosť, že vadný produkt nemôže riadne využívať, ale na druhej strane môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie si jeho práv jemu vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti obchodníka za vady predávaných produktov, keď sa musí svojich práv často domáhať prostredníctvom správnych orgánov, či v hraničných situáciách na všeobecnom súde, čo mu okrem iného spôsobuje aj vznik ďalších výdavkov. Zároveň dochádza k mareniu hlavného účelu a cieľu sledovaným zákonom č. 108/2024 Z. z., a síce poskytnúť spotrebiteľovi ochranu jeho práv, a tým posilniť jeho postavenie.

Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej obchodníkovi z § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z. bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vytknutí vady služby, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje uplatnenie zodpovednosti za vady u obchodníka, ktorá je predpokladom a nevyhnutnosťou pre uplatnenie si následne práva zo zodpovednosti za vady na súde, k čomu slúži nevyhnutne preukázanie uplatnenia zodpovednosti za vady u obchodníka a preto o to väčší význam má vystavenie takéhoto to potvrdenia pre spotrebiteľa, pretože ide o nevyhnutný predpoklad pri následnom súdnom spore zo zodpovednosti za vady v zákonom stanovenej trojročnej lehote, ktorá je lehotou premlčacou. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania lehoty pre posúdenie a nápravu zodpovednosti za vytknuté vady.

Potvrdenie o uplatnenej zodpovednosti za vady produktu je pre spotrebiteľa relevantným dokladom o tom, že si u obchodníka uplatnil právo vyplývajúce zo zodpovednosti obchodníka za vady služby. V prípade jeho vydania avšak s neuvedením lehoty v ktorej vadu odstráni spotrebiteľ nemá k dispozícii doklad preukazujúci včasnosť ukončenia posúdenia uplatnenej vady produktu ako ani jej výsledok, v dôsledku čoho mu môže byť vopred znemožnené uplatnenie jeho nárokov v budúcnosti (napr. v prípade opakovaného výskytu vady, resp. i kontrola dodržania povinností obchodníka v súvislosti s posúdením zodpovednosti za vady). Uvedenie lehoty, v ktorej obchodník vytknutú vadu posúdi je jedným z mála obsahových náležitostí potvrdenia o vytknutí vady, ktoré obchodníka zaťažujú a ustanovenie tejto lehoty nie je samoúčelné, ale vypláva z predpokladu právnej istoty nie len pre spotrebiteľa ale aj pre obchodníka vymedziť časový rámec, ktorý je nevyhnutne potrebný na objektívne posúdenie vytknutej vady.

Samotný zákonodarca zakomponovaním povinnej obsahovej náležitosti potvrdenia o uplatnení zodpovednosti za vady služby sleduje a garantuje pre spotrebiteľa vopred predvídaný časový rámec, v ktorom môže očakávať, že obchodník v ním deklarovanom termíne sa bude vadou

vážne a riadne zaoberať, túto objektívne posúdi a následne v danej lehote informuje spotrebiteľa o výsledku ním uplatnenej zodpovednosti za vady.

Zákon č. 108/2024 Z. z. v ust. § 3 ods. 1 písm. c) a § 4 ods. 1 písm. j) preto v týchto ustanoveniach prikazuje obchodníkovi správať sa pri predaji tovarov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované, čo v tomto prípade účastník konania nedodrжал.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko si obchodník nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z., na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnúť, čo priamo ohrozuje jeho aj oprávnené záujmy, ktorých ochranu mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady produktu, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 12.03.2026. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti v rámci existencie zmluvné záväzku a z neho vyplývajúcich povinností dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväží ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodrжал.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob a rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanovenej, vyššie uvedenej povinnosti vydať potvrdenie o uplatnení zodpovednosti za vady služby s uvedením lehoty, v ktorej vadu odstráni v lehote najviac 30 dní.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením vyššie uvedenej zákonnej povinnosti, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona č. 108/2024 Z. z. neutrpela.

Správny orgán nevzhladol žiadnu významne poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnúť spočívajúcu v tom, že účastník konania neprejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním), pričom jedinou poľahčujúcou okolnosťou v tomto prípade je tá skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. po prvý raz, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

Súčasne priťažujúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je prítomná predovšetkým tou skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán prihliadnúť pri určení výšky sankcie. Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, keďže spotrebiteľovi nebola ponúknutá žiadna dohoda o odškodnení prípadnom dôsledku porušenia svojej zákonnej povinnosti ako zmiernenie dôsledkov svojho protiprávneho konania podľa zákonnej povinnosti na strane účastníka konania, k čomu však nedošlo z jeho strany.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.*

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. *obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.*

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. *predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.*

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. *finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.*

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. *ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od*

a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),

b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,

c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),

d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.*

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese www.registeruz.sk vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2024, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 182 433,00 € z toho tržby z predaja tovaru (604, 607) predstavovali sumu 29 000,00 €, tržby z predaja služieb (602, 606) predstavovali sumu 49 412,00 €, tržby z predaja dlhodobého nehmotného majetku, dlhodobého hmotného majetku a materiálu (641, 642) predstavovali sumu 101 146,00 € a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti (644, 645, 646, 648, 655, 657) predstavovali sumu 2 875,00 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 1% z celkového obratu tržieb z predaja služieb, t.j. zo sumy 29 000,00 €, a preto horná hranica výšky pokuty v tomto prípade je vo výške 1% z 29 000,00 € = 290,00 € a rozpätie výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. je v tomto prípade v rozmedzí od 100 € do 290,00 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácia dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sfěře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 290,00 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym

poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.