

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 41 písm. a), § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **ERING s. r. o.**
sídlo/miesto podnikania: **Marhaň 258, 086 45 Marhaň**
IČO: **50 454 561**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „OZ“) podľa ktorého predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Predávajúci v potvrdení o vytknutí vady uvedie lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni, pričom lehota oznámená podľa predchádzajúcej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že neposkytol kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim zo dňa 19.08.2025 prostredníctvom emailu zaslaného na adresu info@filtreaoleje.sk s uvedením lehoty, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni, pričom táto lehota nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady produktu – *batéria Varta Silver Dynamic AGM 12V 70Ah 760A 570 901 076 á 149,41 €* zakúpeného na základe objednávky č. 2500564548 zo dňa 05.07.2025 uskutočnenej na internetovom obchode www.filtreaoleje.sk (ktorého je prevádzkovateľom) z dôvodu nefunkčnosti autobatérie ktorá mala kapacitu iba 4,55 V; **zisteného** pri výkone dohľadu inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) začatého dňa 27.01.2026 zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 044/07/26/9986/OMP/2025,PO307/25 doručenej do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 12.02.2026 pokračovaním dňa 19.02.2026 zaslaním, opätovnej výzvy k predloženiu dokladov č. 082/07/26/9986/OMP/2025,PO 307/25 doručenej do elektronickej

schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 21.02.2026 a ukončenej dňa 26.02.2026 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol následne doručený dňa do el. schránky účastníka konania podľa o e-Governmente dňa 03.03.2026, **za ktorý mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **100,00 €**, slovom **jedensto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00300726**.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehmuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a 4 a § 852h ods. 6 a 7 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 622 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „OZ“) vadu možno vytknúť v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, u inej osoby, o ktorej predávajúci oboznámil kupujúceho pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky, alebo prostriedkami diaľkovej komunikácie na adrese sídla alebo miesta podnikania predávajúceho alebo na inej adrese, o ktorej predávajúci oboznámil kupujúceho pri uzavretí zmluvy alebo po uzavretí zmluvy.

Podľa § 622 ods. 2 OZ ak kupujúci vytkol vadu poštovou zásielkou, ktorú predávajúci odoprel prijať, zásielka sa považuje za doručenú v deň odopretia.

Podľa § 622 ods. 3 OZ predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Predávajúci v potvrdení o vytknutí vady uvedie lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni. Lehota oznámená podľa predchádzajúcej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť.

Podľa § 622 ods. 4 OZ ak predávajúci odmietne zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu. Ak kupujúci znaleckým posudkom alebo odborným stanoviskom vydaným akreditovanou osobou, autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže vytknúť vadu opakovane a predávajúci nemôže

odmietnuť zodpovednosť za vadu; na opakované vytknutie vady sa § 621 ods. 3 nevzťahuje. Na náklady spotrebiteľa spojené so znaleckým posudkom a odborným stanoviskom sa vzťahuje § 509 ods. 2.

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 27.01.2026 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) zo strany inšpektorátu SOI Prešov zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 044/07/26/9986/OMP/2025, PO307/25 doručenej do el. schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 12.02.2026, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 9986/OMP/2025, ktorý bol doručený SOI dňa 29.12.2025, v ktorom spotrebiteľ poukázal na problém s uplatnenou reklamáciou, resp. odstúpením od zmluvy.

Z podkladov pre rozhodnutie s ohľadom na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa prijatého dňa 29.12.2025 evidovaného orgánom dohľadu pod č. 9986/OMP/2025, vyplýva, že spotrebiteľ si dňa 05.07.2026 na internetovom obchode www.filtreaoleje.sk zakúpil (č. obj. 2500564548) tovar - *batéria Varta Silver Dynamic AGM 12V 70Ah 760A 570 901 076* á 149,42 €. V danom prípade spotrebiteľ uzatvoril právny vzťah s obchodníkom podľa § 612 a nasl. OZ, tzv. spotrebiteľskú kúpnu zmluvu, ktorá vzhľadom na okolnosti uzatvárania ma charakter zmluvy uzatvorenej na diaľku v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., ktorou sa rozumie *zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu*. Navyše s ohľadom na zmluvné strany (spotrebiteľ – obchodník) a ich postavenie svojím charakterom išlo o spotrebiteľskú zmluvu (§ 52 a nasl. OZ), čoho dôkazom je vystavené potvrdenie o úhrade ceny k objednávke č.: 2500564548 na meno pisateľa podnetu.

Dňa 19.08.2025 si spotrebiteľ uplatnil prostredníctvom emailom na adresu elektronickej pošty info@filtreaoleje.sk v súlade s obchodnými podmienkami online rozhrania www.filtreaoleje.sk, pričom rovnaká adresa el. pošty sa nachádza aj v kontaktných údajoch v elektronickom obchode, v záručnej dobe zodpovednosť za vady tovaru v zmysle § 499 a nasl. a § 619 a nasl. OZ, v ktorom uviedol ako dôvod uplatnenia zodpovednosti za vady tovaru z dôvodu nefunkčnosti autobatérie ktorá mala kapacitu iba 4,55 V.

Predaná vec musí byť jednak v súlade s požiadavkami dohodnutými v zmluve a súčasne so všeobecnými požiadavkami súladu. Uvedené sa rovnako vzťahuje aj na veci s digitálnymi prvkami, pri ktorých musí požiadavky súladu spĺňať aj dodávaný digitálny obsah a digitálna služba.

Vec by mala predovšetkým spĺňať požiadavky, na ktorých sa kupujúci a obchodník dohodli v kúpnej zmluve v zmysle ust. § 616 OZ. Takéto požiadavky sa vzťahujú predovšetkým na množstvo, akosť, opis a druh veci, možnosť jej použitia v zmluve na vymedzené účely, jej funkčnosť, kompatibilitu a interoperabilitu a dodanie dohodnutého príslušenstva veci. Dohodnuté požiadavky zahŕňajú aj požiadavky vyplývajúce z predzmluvných informácií poskytovaných obchodníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť spotrebiteľskej kúpnej zmluvy.

Digitálny obsah a digitálne služby, ktoré sa dodávajú spolu s vecami s digitálnymi prvkami, podliehajú neustálym zmenám a inováciám, a preto sa kupujúci a obchodník môžu dohodnúť, že súčasťou zmluvy je aj dodávanie aktualizácií digitálneho obsahu alebo digitálnej služby, ktoré môžu skvalitniť alebo zlepšiť digitálny obsah alebo digitálnu službu, či rozšíriť ich funkcie. V takýchto prípadoch kupujúci očakáva a je potrebné súlad veci posudzovať aj vo vzťahu k dodaniu dohodnutých aktualizácií, vrátane tých bezpečnostných, ktoré chránia vec s digitálnymi prvkami pred meniacimi sa digitálnymi hrozbami.

Okrem zmluvne dohodnutých požiadaviek musí vec spĺňať všeobecné požiadavky súladu v zmysle ust. § 617 OZ. Súlad veci by sa teda mal posudzovať taktiež predovšetkým z pohľadu možnosti použitia veci na účely, na ktoré sa vec rovnakého druhu bežne používa, či bol tovar dodaný s príslušenstvom, ktoré môže kupujúci odôvodnene očakávať a či má vec akosť a vlastnosti bežné pre tovary rovnakého druhu, ktoré môže kupujúci odôvodnene očakávať vzhľadom na charakter tovaru.

Súlad veci sa posudzuje v momente jej dodania. Uvedené sa vzťahuje rovnako na veci s digitálnymi prvkami s jednorazovým dodaním digitálneho obsahu alebo digitálnej služby. V prípade nepretržitého dodávania digitálneho obsahu alebo digitálnej služby počas určitého obdobia, je rozhodujúcim časom pre posúdenie súladu digitálneho obsahu alebo digitálnej služby doba dodávania.

Predávajúci (obchodník) je povinný dodať kupujúcemu vec, ktorá je v súlade s dohodnutými a všeobecnými požiadavkami súladu, a teda je bez väd. Posudzovanie súladu veci sa vzťahuje tak na vecné, ako aj právne vady.

Obchodník zodpovedá za akúkoľvek vadu, ktorú má predaná vec v čase dodania a ktorá sa prejaví do dvoch rokov od dodania veci.

Ak sa vada veci, vrátane veci s digitálnymi prvkami s jednorazovým dodaním, prejaví v dobe, počas ktorej obchodník zodpovedá za jej vady, považuje sa táto vada za vadu, ktorá existovala už v čase jej dodania. Kupujúci je povinný preukázať len nesúlad veci a nie je povinný preukázať to, že nesúlad existoval už v čase jej dodania. Ide o vyvrátiteľnú domnienku existencie vady v čase dodania a s tým spojenou zodpovednosťou obchodníka za vadu. Táto domnienka neplatí, ak sa preukáže, že nesúlad v čase dodania neexistoval alebo ak je uvedené nezlučiteľné s povahou veci alebo vady. Nezlučiteľnosť s povahou veci sa môže týkať napríklad vecí, ktoré sa rýchlo kazia, ako napríklad potraviny alebo živé kvety, alebo vecí, ktoré sú určené len na jedno použitie. Nezlučiteľnosť s povahou vady sa môže zase týkať vady, ktorá môže byť len dôsledkom vonkajšieho pôsobenia po dodaní veci alebo dôsledkom činnosti kupujúceho samotného.

Povinnosťou obchodníka bolo kupujúcemu poskytnúť písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim dňa kedy mu bol email doručený, t.j. dňa 19.08.2025 s uvedením lehoty, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni, pričom táto lehota spravidla nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, k čomu však z jeho strany nedošlo, nakoľko účastník konania napriek výzve orgánu dohľadu nepredložil žiadny relevantný doklad, ktorým by preukázal, že poskytol kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z.

Účastník konania dňa 29.09.2025 odmietol v súlade s ust. § 622 ods. 4 OZ zodpovednosť za vady tovaru, a to z dôvodu, že v servisnom protokole č. SV-0002500564548 sa popísaná vada neprejavila, po dobití dôkladnej analýze a diagnostike nebola uznaná akákoľvek závada. Pri kapacitnom vybijacom teste ani pri záťažovom simulovanom štarte nevykazoval batéria žiadne enormné anomálie. Štartovacia schopnosť až 634A (menovitá EN CCA 760A), pokles napätia pri simulovanom štarte: 12,81V. Akumulátor je čiastočne spotrebovaný, vo funkčnom stave, bez výrobných chýb. Test: 12,81V, 634A EN. Odporúčanie technika: Nikdy nenechávajte

akumulátor vo vybitom stave ani ho nenechávajú upadnúť do stavu hlbokého vybitia. Predmetné vyjadrenie bolo spolu s tovarom zaslané prostredníctvom kuriérskej spoločnosti SPS pod číslom zásielky: SK0SC2X5200001PJ49, pričom z trasovania tejto zásielky vyplýva, že spotrebiteľ po telefonickom komunikácii (s pracovníkom kuriérskej spoločnosti SPS) dňa 02.10.2025 odmietol predmetnú zásielku prevziať. V danom prípade v tejto časti správny orgán pristúpil k uplatneniu právnej zásady zákazu dokazovania nekonania (koncept preukazovania negatívneho dôkazu – probatio diabolica), pričom ide o právnu zásadu, ktorú nemožno od dohliadanej osoby (účastníka konania) požadovať. Uvedené vyplýva aj z teórie negatívneho dôkazu, podľa ktorého nemožno od dohliadanej osoby požadovať, aby preukazovala negatívnu skutočnosť a teda takú skutočnosť, ktorá sa nestala v tomto prípade, že spotrebiteľ odmietol tovar vrátane dôvodov odmietnutia zodpovednosti za vady prevziať.

Slovenská obchodná inšpekcia nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám, ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne. Pri zodpovednosti za vady produktu (reklamáciách) sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských práv zo zodpovednosti za vady produktu, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 622 a nasl. čo sa týka tovaru a pri službách aj § 4 ods. 1 písm. j), k) zákona č. 108/2024 Z. z., ktoré majú kogentný charakter. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne obchodník, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka. Obchodník je zodpovedný za vybavenie zodpovednostného konania za vady a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný postup v zmysle cit. ustanovení zákonov. Obchodník v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. a OZ je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek. Obchodník alebo poskytovateľ služieb je objektívne zodpovedný za to, že ním predaný alebo zhotovený produkt alebo služba je bezchybná. V zmysle príslušných ustanovení OZ rozhodujúce pre uplatnenie zodpovednosti za vady produktu je vytknutie vady a keďže toto právo sa uplatňuje u obchodníka, u ktorého bol tovar zakúpený, musí spotrebiteľ zároveň preukázať, že ide o tovar zakúpený u obchodníka. Teda v prípade, že spotrebiteľ vytkne vady a zároveň preukáže, že ide o tovar zakúpený u obchodníka, jedná sa o skutočnosti rozhodujúce pre uplatnenie zodpovednosti za vady produktu a začiatok plynutia lehoty na posúdenie zodpovednosti za vady produktu. Doklady, ktoré obchodníka je povinný predložiť orgánu dohľadu, sú základom pre objektivizáciu tvrdení druhej strany zmluvy kupujúceho – spotrebiteľa, je mimoriadne dôležité mať tieto doklady k dispozícii a predložiť ich orgánu dohľadu na nahliadnutie, a to nielen z hľadiska práv spotrebiteľa, ale aj hájenia vlastných ekonomických záujmov.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu teda neposudzuje subjektívnu stránku zodpovednosti za vady produktu, t.j. či tá je opodstatnená, ale formálnu stránku zodpovednosti za vady produktu, t.j. či obchodník splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a obchodníkom, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Dohľad bol ukončený dňa 26.02.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu v sídle inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. zákona o e-Governmente dňa 03.03.2026.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie

povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25a Správneho poriadku, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, to znamená ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté v zmysle ust. § 18 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0030/07/26 zo dňa 10.04.2026, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 19.04.2026

V zmysle ust. § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: „*chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.*“.

Správny orgán v oznámení o začatí správneho konania č. PP/0030/07/26 zo dňa 10.04.2026 opravil nesprávne uvedenú informáciu o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., keď správne mala byť uvedená informácia o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) cit. zákona. Uvedená oprava nemá vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. *mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo využil a vyjadril sa v lehote určenej správnym orgánom podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 pracovných dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania dňa 27.04.2026 listom doručeným prostredníctvom elektronickej pošty, v ktorom uvádza, že „skutkový stav nenamieta v podstatných rysoch, ale k porušeniu ust. § 622 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodáva, že v potvrdení o vytknutí vady nebolo možné uviesť lehotu, nakoľko reklamácia bola vyhodnotená ako neuznaná, tovar bol podrobený technickej kontrole, pričom batéria nevykazoval vady. Cieľom účastníka konania je dodávať spotrebiteľom tovar v 100 % stave a nie porušovať práva spotrebiteľov Reflektujúc ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. vytýkané porušenie povinnosti bolo ukončené, nejde o trváci jav, pričom účastník konania sa zaväzuje do budúcnosti vydávať potvrdenia o vytknutí vady bezodkladne spotrebiteľom aj s uvedením lehoty, v ktorej vadu v zmysle ust. § 507 ods. 1 OZ odstráni, pričom v prípade ak bude potrebné reklamovaný tovar doručiť, bude spotrebiteľ vyzvaný na jeho doručenie s tým, že v prípade jeho nedoručenie ten následne nebude môcť posúdiť. V danom prípade bola vykoná aj náprava v prospech spotrebiteľa a bola mu vrátená plná suma vo výške 158,32 Eur napriek tomu, že vada sa neprejavila aj spolu s úrokom z omeškania, na ktorý nemal podľa názoru účastníka konania nárok nad rámec zákona, čoho dôkazom je aj potvrdenie o realizácii transakcie dňa 20.04.2026. S ohľadom na uvedené skutočnosti žiada účastník konania, aby ak bolo nevyhnutné pristúpiť k uloženiu pokuty, aby tá bola na spodnej hranici zníženej sadzby.“*

Dňa 21.02.2026 (v predprocesnom štádiu) boli orgánu dohľadu do jeho el. schránky zaslané doklady k podnetu spotrebiteľa, a to „*reklamačný formulár zo dňa 10.09.2025, servisný protokol č. 0002500564548 zo dňa 29.09.2025, výsledok testu batérie, potvrdenie o odoslaní zásielky, potvrdenie prepravcu o notifikácii pokusu o doručovanie. Batéria bola interne prijatá dňa 10.09.2025, zaslané na servisné stredisko na preskúšanie a vybavená riadne v zákonom stanovenej lehote 30 dní dňa 29.09.2025 K vybaveniu reklamácie bol vyhotovený servisný protokol a test batérie. Po ukončení reklamácie bola batéria spolu so servisným protokolom a testom odoslaná na adresu zákazníka prostredníctvom prepravcu SPS. Zákazník odmietol zásielku prevziať, pričom tvrdil, že nebol informovaný o doručovaní zásielky. Prepravca eviduje, že zákazník bol po odoslaní doručený informovaný emailom, SMS notifikáciou a pred samotným doručením bol kontaktovaný kuriérom. Odmietnutie balíka zo strany spotrebiteľa*

nemôže byť považované za nevybavenie reklamácie, v danom prípade nedošlo k porušeniu žiadnych povinností vyplývajúcich z právnych predpisov.“

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušení povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice. Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby, b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté, c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5, d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, e) ide o postup podľa § 34 ods. 12, f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby, g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne, i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie, k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 26.02.2026) o podmienkach odloženia veci, t.j. o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie

zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z.) do začatia konania o porušení povinnosti (zákazu) podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. nedošlo a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti (zákazu) v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, prípadne ak je to možné aj odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie dobrovoľných (nápravných) opatrení na odstránenie nedostatkov zistených vykonaným dohľadom.

V uvedenom prípade (pri reálnom naplnení dobrovoľného opatrenia avšak až po začatí správneho konania o porušení povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z.) sa jednalo iba o zmiernenie následkov protiprávneho konania účastníka konania, pričom však správny orgán môže nápravu a zmiernenie dôsledkov protiprávneho konania vyhodnotiť iba v rámci diskrečnej právomoci pri určovaní výšky sankcie, nie však ako dôvod pre upustenie od potrestania v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého *sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté*, pričom v danom prípade dal správny orgán účastníkovi konania dostatočný časový priestor pre naplnenie dobrovoľného opatrenia v zmysle ust. § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. (viac ako 30 dní) za účelom odloženia veci v zmysle ust. § 38 ods. 1 písm. c) cit. zákona, a teda neuloženia pokuty. V danom prípade nie je preto možné vyhovieť požiadavke účastníka konania na upustenie od potrestania, nakoľko v danom prípade po zákonom predpokladaných skutočnostiach (nedoručenie návrhu dobrovoľného opatrenia do začatia konania o porušení povinnosti v lehote 30 dní odo dňa doručenia výsledku dohľadu) je dôvodnosť vedenia správneho konania obligatórna s ohľadom na všetky posudzované skutočnosti v rámci predmetnej veci.

Správny orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstát správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok.

Dohľad (kontrola) SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona alebo v prípade recidívnych porušení povinností v zmysle cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom

prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Diskrečná právomoc

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie zákazu obchádzať právo spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady produktu a to neposkytnutie potvrdenia o vytnutí vady produktu - *batéria Varta Silver Dynamic AGM 12V 70Ah 760A 570 901 076 á 149,42 €* s uvedením lehoty, v ktorej sa zaväzuje vadu odstrániť, ktorá nesmie byť spravidla dlhšia ako 30 dní zákona č. 108/2024 Z. z. bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom v tomto prípade pisateľom podnetu č. 9986/OMP/2025 dňa 18.09.2025.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. a najmä § 622 OZ, kde pri vytknutí vady obchodník bezodkladne poskytne kupujúcemu potvrdenie o vytknutí vady a o lehote, v

ktorej obchodník v súlade s § 507 ods. 1 OZ vadu odstráni. Táto lehota nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý obchodník nemôže ovplyvniť. Uvedené potvrdenie zabezpečí, že kupujúci bude vedieť preukázať, že vadu u obchodníka vytkol a informácia o primeranej lehote je dôležitá z dôvodu uplatňovania ďalších práv podľa § 624 OZ. Potvrdenie obchodník poskytne v písomnej forme, čo znamená, že môže ísť aj o potvrdenie v elektronickej podobe zaslané formou e-mailu alebo iným spôsobom. Ide o jednu z mála administratívnych (formálnych) povinností obchodníka pri uplatnení zodpovednosti za vady produktu spotrebiteľom, pričom nová právna úprava obsiahnutá v OZ, ktoré je len pretavená dvoma ustanoveniami do zákona č. 108/2024 Z. z. je oproti pôvodnej úprave (§ 18 a §18a zákona č. 250/2007 Z. z. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024) menej prísna a obsahuje oveľa menej povinností pre obchodníka a to s cieľom, aby bola zabezpečená aj verejnoprávna ochrana základného zákonom ako aj zmluvne garantovaného práva zo zodpovednosti za vady produktu pre spotrebiteľa tak, aby pre spotrebiteľa existovala garancia ochrany tohto práva spočívajúca v neporušovaní a neobchádzaní práve zákonom stanovených povinností obchodníka v súvislosti s formálnymi náležitosťami pri uplatnení práva zo zodpovednosti za vady produktu, pričom zo strany obchodníka nebolo ani toto nevyhnutné minimum dodržané, čo môže vytvárať celú špirálu ďalších komplikácií pre spotrebiteľa, ktorý nemusí poznať ani to, či zodpovednosť za vadu nesie obchodník a nepozná ani dôvody, pre ktoré sa jeho zodpovednosťou za vady obchodník ani nezaoberal, pričom spotrebiteľ sa obracia na obchodníka s dôverou, u ktorého si zakúpil produkt, že ten bude aj pri následnej sekundárnej právnej zodpovednosti postupovať rýdzo v súlade s OZ a v prípade, že za vadu nenesie zodpovednosť túto odmietne aj s písomným uvedeným dôvodom v lehote stanovenej práve v potvrdení o vytknutí vady. Uvedené protiprávne konanie je v príkrom rozpore so štandardami a praxou v segmente predaja produktov, ktorý vykonáva aj účastník konania v postavení obchodníka a takéto konanie nie je právne udržateľné ani akceptovateľné.

Jednotlivé povinnosti a samotný postup obchodníka v súvislosti s vybavovaním uplatnených práv zodpovednosti za vady produktov je presne vymedzené v ustanoveniach § 622 a nasl. OZ a pri službách k tomu pristupuje aj ust. § 4 ods. 1 písm. j) a k) zákona č. 108/2024 Z. z. Cit. zákon na posúdenie zodpovednosti za vady a prípadnú nápravu týchto väd obchodníkovi ustanovuje povinnosť v potvrdení o vytknutí vady určiť aj záväznú lehodu, v ktorej obchodník bude predmetnú uplatnenú sekundárnu právnu zodpovednosť z hlavného záväzkového právneho vzťahu (spotrebiteľská kúpna zmluva, zmluva o dielo a pod.) ustanovuje lehodu, ktorá byť nesmie dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý obchodník nemôže ovplyvniť presne vymedzuje akým spôsobom je možné uskutočniť aj nápravu podľa § 621 ods. 1 OZ. Ak obchodník zodpovedá za vadu predanej veci, kupujúci má voči nemu právo na odstránenie vady opravou alebo výmenou (§ 623), právo na primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo právo od kúpnej zmluvy odstúpiť (§ 624), prípadne ak obchodník vyhodnotí, že za vady nenesie zodpovednosť, v zmysle § 622 ods. 4 túto odmietne aj s písomným zdôvodnením. Uplatnenie zodpovednosti za vady produktu predstavuje jednostranný právny úkon spotrebiteľa, pričom podľa ustanovení OZ, ale aj zákona č. 108/2024 Z. z. je obchodník alebo poskytovateľ služby povinný uplatnenú zodpovednosť za vady prijať a uskutočniť prípadne nápravu týchto väd, za ktoré nesie zodpovednosť v lehote primeranej na posúdenie vady, ktorá je najkratším časom, ktorý potrebuje obchodník na posúdenie vady a na opravu alebo výmenu veci s prihliadnutím na povahu veci a povahu a závažnosť vady. Nedodržaním všetkých povinností a formálneho postupu pri posúdení zodpovednosti za vady produktu, tak ako to vyplýva z ustanovení § 622 a nasl. OZ, pre spotrebiteľa často znamená nielen skutočnosť, že vadný produkt nemôže riadne využívať, ale

na druhej strane môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie si jeho práv jemu vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti obchodníka za vady predávaných produktov, keď sa musí svojich práv často domáhať prostredníctvom správnych orgánov, či v hraničných situáciách na všeobecnom súde účastníka konania, čo mu okrem iného spôsobuje aj vznik ďalších výdavkov. Zároveň dochádza k mareniu hlavného účelu a cieľu sledovaným zákonom č. 108/2024 Z. z., a síce poskytnúť spotrebiteľovi ochranu jeho práv, a tým posilniť jeho postavenie.

Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej obchodníkovi z § 622 ods. 3 OZ bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vytknutí vady, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje uplatnenie zodpovednosti za vady u obchodníka, ktorá je predpokladom a nevyhnutnosťou pre uplatnenie si následne práva zo zodpovednosti za vady na súde, k čomu slúži nevyhnutne preukázanie uplatnenia zodpovednosti za vady u obchodníka a preto o to väčší význam má vystavenie takéhoto potvrdenia pre spotrebiteľa, pretože ide o nevyhnutný predpoklad pri následnom súdnom spore zo zodpovednosti za vady v zákonom stanovenej trojročnej lehote, ktorá je lehotou premlčacou. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania lehoty pre posúdenie a nápravu zodpovednosti za vytknuté vady.

Potvrdenie o uplatnenej zodpovednosti za vady produktu je pre spotrebiteľa relevantným dokladom o tom, že si u obchodníka uplatnil právo vyplývajúce zo zodpovednosti obchodníka za vady tovaru. V prípade jeho vydania avšak s neuvedením lehoty v ktorej vadu odstráni spotrebiteľ nemá k dispozícii doklad preukazujúci včasnosť ukončenia posúdenia uplatnenej vady produktu ako ani jej výsledok, v dôsledku čoho mu môže byť vopred znemožnené uplatnenie jeho nárokov v budúcnosti (napr. v prípade opakovaného výskytu vady, resp. i kontrola dodržania povinností obchodníka v súvislosti s posúdením zodpovednosti za vady). Uvedenie lehoty, v ktorej obchodník vytknutú vadu posúdi je jedným z mála obsahových náležitostí potvrdenia o vytknutí vady, ktoré obchodníka zaťažujú a ustanovenie tejto lehoty nie je samoúčelné, ale vypláva z predpokladu právnej istoty nie len pre spotrebiteľa ale aj pre obchodníka vymedziť časový rámec, ktorý je nevyhnutne potrebný na objektívne posúdenie vytknutej vady. V opačnom prípade obchodník síce vydá formálne potvrdenie o vytknutí vady, avšak bez uvedenej lehoty v zmysle ust. § 507 ods. 1 OZ sa toto stáva pre spotrebiteľa právne irelevantné, nakoľko ten nepozná časový okamih, kedy bude jeho vada opravená, a vnáša to právnu nestabilitu a neistotu do základného práva spotrebiteľa, ktoré mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a to práva na informácie, v tomto prípade lehoty posúdenia ním uplatnenej vady. Samotný zákonodarca zakomponovaním povinnej obsahovej náležitosti potvrdenia o uplatnení reklamácie sleduje a garantuje pre spotrebiteľa vopred predvídaný časový rámec, v ktorom môže očakávať, že obchodník v ním deklarovanom termíne sa bude vadou vážne a riadne zaoberať, túto objektívne posúdi a následne v danej lehote informuje spotrebiteľa o výsledku ním uplatnenej zodpovednosti za vady. Uvedené je dôležité aj z pohľadu následných ďalších práv vyplývajúcich z § 624 a nasl. OZ, kde spotrebiteľ môže sa domáhať v prípade nedodržania uvedenej lehoty v potvrdení o uplatnení vady tovaru odstúpenia od zmluvy, prípadne zľavy z ceny a o to viac pre obchodníka vyvstáva dodržiavanie uvedenej zákonnej povinnosti.

Zákon č. 108/2024 Z. z. v ust. § 3 ods. 1 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. e) preto v týchto ustanoveniach prikazuje obchodníkovi správať sa pri predaji tovarov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované, čo v tomto prípade účastník konania nedodržel.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. v spojení s § 622 ods. 3 OZ aj s prihliadnutím na obsah podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán

pri určení výšky pokuty prihliadnuť, čo priamo ohrozuje jeho aj ekonomické záujmy, ktorých ochranu mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady produktu, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 26.02.2026. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejmý rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti v rámci existencie zmluvné záväzku a z neho vyplývajúcich povinností dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväží ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodržiaval.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob a rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanovenej, vyššie uvedenej povinnosti vydať potvrdenie o uplatnení zodpovednosti za vady s uvedením lehoty, v ktorej vadu odstráni.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením vyššie uvedenej zákonnej povinnosti, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona č. 108/2024 Z. z. neutrpela.

Zo strany správneho orgánu nebolo prihliadnuté na sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, nakoľko nejde o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu (čl. 3 ods. 2 až 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004).

Súčasne priťažujúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je prítomnosť predovšetkým tou skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán prihliadnuť pri určení výšky sankcie.

Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, keďže zo strany účastníka konania došlo k ukončeniu protiprávneho konania ako zmiernenie dôsledkov svojho protiprávneho konania, avšak až po začatí správneho konania o uložení pokuty, čoho dôkazom je vyjadrenie účastníka konania k začatiu správneho konania zo dňa 27.04.2026 a rovnako tak bola vykonaná aj v prospech spotrebiteľa náprava v podobe odškodnenia spôsobeného porušením zákonnej povinností zo strany účastníka konania a to

vrátenie kúpnej sumy vo výške 158,32 Eur a preto správny orgán pristúpil k aplikácii ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou v tomto prípade je tá skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. po prvý raz, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru priťazujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.*

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. *obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.*

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. *predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.*

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. *finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.*

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. *ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od*

a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),

b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,

c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),

d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.*

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov prípadne služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese www.registeruz.sk vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2024, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 8 644 368,00 € z toho tržby z predaja tovaru (604, 607) predstavovali sumu 8 177 248,00 €, tržby z predaja služieb (602, 606) predstavovali sumu 441 726,00 €, tržby z predaja dlhodobého nehmotného majetku, dlhodobého hmotného majetku a materiálu (641, 642) predstavovali sumu 10 000,00 € a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti (644, 645, 646, 648, 655, 657) predstavovali sumu 15 394,00 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 1% z celkového obratu tržieb z predaja tovaru, t.j. zo sumy 8 177 248,00 €, a preto horná hranica výšky pokuty v tomto prípade je vo výške 1% z 8 177 248,00 € = 81 772,48 € a rozpätie výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. je v tomto prípade v rozmedzí od 100 € do 81 772,48 €.

Avšak s prihliadnutím na ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., ktorým sa rozmedzie peňažnej pokuty znižuje na ½ a ohraničenie hornej sadzby výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) cit. zákona, správny orgán pri určení výšky pokuty sa pohyboval v rozmedzí od spodnej hranice pokuty – ½ zo 100 €, t.j. 50 € - do hornej hranice sadzby peňažnej pokuty, v tomto prípade ½ z 81 772,48 €, a to do výšky 40 886,24 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácia dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sfěře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej nožnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 40 886,24 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení

§ 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúci na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.