

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 41 písm. a), § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **ESAT, s. r. o.**
sídlo/miesto podnikania: **Hlavné námestie 17, 060 01 Kežmarok**
IČO: **44 210 531**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „OZ“) podľa ktorého predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Predávajúci v potvrdení o vytknutí vady uvedie lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni, pričom lehota oznámená podľa predchádzajúcej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že neposkytol kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim zo dňa 17.09.2025 prostredníctvom reklamačného formulára, ktorý bol zaslaný spolu s tovarom dňa 18.09.2025 pomocou poštového podniku (zásielka č. RG480729454SK) s uvedením lehoty, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni, pričom táto lehota nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady produktu – *AB CRYPTOBOX 700HD AB CRYPTOBOX Kód: FAST35049073* á 49,90 € zakúpeného na základe objednávky č. 2024011294 zo dňa 29.10.2024 uskutočnenej na internetovom obchode www.esat.sk (ktorého je prevádzkovateľom) z dôvodu nefunkčnosti av výstupe Hdmi; **zisteného** pri výkone dohľadu inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) začatého dňa 13.01.2026 zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 006/07/26/9488/OMP/2025 doručenej do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-

Governmente“) dňa 13.01.2026 a ukončenej dňa 30.01.2026 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol následne doručený do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 04.02.2026, **za ktorý mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **100,00 €**, slovom **jedensto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00240726**.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehmuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a 4 a § 852h ods. 6 a 7 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 622 ods. 1 OZ vadu možno vytknúť v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, u inej osoby, o ktorej predávajúci oboznámil kupujúceho pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky, alebo prostriedkami diaľkovej komunikácie na adrese sídla alebo miesta podnikania predávajúceho alebo na inej adrese, o ktorej predávajúci oboznámil kupujúceho pri uzavretí zmluvy alebo po uzavretí zmluvy.

Podľa § 622 ods. 2 OZ ak kupujúci vytkol vadu poštovou zásielkou, ktorú predávajúci odoprel prijať, zásielka sa považuje za doručenú v deň odopretia.

Podľa § 622 ods. 3 OZ predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Predávajúci v potvrdení o vytknutí vady uvedie lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni. Lehota oznámená podľa predchádzajúcej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť.

Podľa § 622 ods. 4 OZ ak predávajúci odmietne zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu. Ak kupujúci znaleckým posudkom alebo odborným stanoviskom vydaným akreditovanou osobou, autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže vytknúť vadu opakovane a predávajúci nemôže odmietnuť zodpovednosť za vadu; na opakované vytknutie vady sa § 621 ods. 3 nevzťahuje. Na

náklady spotrebiteľa spojené so znaleckým posudkom a odborným stanoviskom sa vzťahuje § 509 ods. 2.

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 13.01.2026 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) zo strany inšpektorátu SOI Prešov zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 006/07/26/9488/OMP/2025 doručenej do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 13.01.2026, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 9488/OMP/2025, ktorý bol doručený SOI dňa 04.12.2025, v ktorom spotrebiteľ poukázal na problém s uplatnenou reklamáciou, resp. odstúpením od zmluvy.

Z podkladov pre rozhodnutie s ohľadom na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa prijatého dňa 04.12.2025 evidovaného orgánom dohľadu pod č. 9488/OMP/2025, ktorý poukazoval na problém s uplatnenou reklamáciou, resp. odstúpením od zmluvy, vyplýva, že spotrebiteľ si dňa 29.10.2024 na internetovom obchode www.esat.sk zakúpil (č. obj. 2024011294) tovar - *AB CRYPTOBOX 700HD AB CRYPTOBOX* Kód: *FAST35049073* á 49,90 €. V danom prípade spotrebiteľ uzatvoril právny vzťah s obchodníkom podľa § 612 a nasl. OZ, tzv. spotrebiteľskú kúpnu zmluvu, ktorá vzhľadom na okolnosti uzatvárania ma charakter zmluvy uzatvorenej na diaľku v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., ktorou sa rozumie *zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu*. Navyše s ohľadom na zmluvné strany (spotrebiteľ – obchodník) a ich postavenie svojím charakterom išlo o spotrebiteľskú zmluvu (§ 52 a nasl. OZ), čoho dôkazom je vystavená faktúra č. 2024011294 zo dňa 30.10.2024.

Dňa 17.09.2025 si spotrebiteľ uplatnil prostredníctvom reklamačného formulára, ktorý bol zaslaný spolu s tovarom dňa 18.09.2025 prostredníctvom poštového podniku (č. zásielky RG480729454SK) v záručne dobe zodpovednosť za vady výrobku v zmysle § 499 a nasl. a § 619 a nasl. OZ, v ktorom uviedol ako dôvod uplatnenia zodpovednosti za vady tovaru nefunkčnosť av výstupe Hdmi.

Predaná vec musí byť jednak v súlade s požiadavkami dohodnutými v zmluve a súčasne so všeobecnými požiadavkami súladu. Uvedené sa rovnako vzťahuje aj na veci s digitálnymi prvkami, pri ktorých musí požiadavky súladu spĺňať aj dodávaný digitálny obsah a digitálna služba.

Vec by mala predovšetkým spĺňať požiadavky, na ktorých sa kupujúci a obchodník dohodli v kúpnej zmluve v zmysle ust. § 616 OZ. Takéto požiadavky sa vzťahujú predovšetkým na množstvo, akosť, opis a druh veci, možnosť jej použitia v zmluve na vymedzené účely, jej funkčnosť, kompatibilitu a interoperabilitu a dodanie dohodnutého príslušenstva veci. Dohodnuté požiadavky zahŕňajú aj požiadavky vyplývajúce z predzmluvných informácií poskytovaných obchodníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť spotrebiteľskej kúpnej zmluvy.

Digitálny obsah a digitálne služby, ktoré sa dodávajú spolu s vecami s digitálnymi prvkami, podliehajú neustálym zmenám a inováciám, a preto sa kupujúci a obchodník môžu dohodnúť, že súčasťou zmluvy je aj dodávanie aktualizácií digitálneho obsahu alebo digitálnej služby,

ktoré môžu skvalitniť alebo zlepšiť digitálny obsah alebo digitálnu službu, či rozšíriť ich funkcie. V takýchto prípadoch kupujúci očakáva a je potrebné súlad veci posudzovať aj vo vzťahu k dodaniu dohodnutých aktualizácií, vrátane tých bezpečnostných, ktoré chránia vec s digitálnymi prvkami pred meniacimi sa digitálnymi hrozbami.

Okrem zmluvne dohodnutých požiadaviek musí vec spĺňať všeobecné požiadavky súladu v zmysle ust. § 617 OZ. Súlad veci by sa teda mal posudzovať taktiež predovšetkým z pohľadu možnosti použitia veci na účely, na ktoré sa vec rovnakého druhu bežne používa, či bol tovar dodaný s príslušenstvom, ktoré môže kupujúci odôvodnene očakávať a či má vec akosť a vlastnosti bežné pre tovary rovnakého druhu, ktoré môže kupujúci odôvodnene očakávať vzhľadom na charakter tovaru.

Súlad veci sa posudzuje v momente jej dodania. Uvedené sa vzťahuje rovnako na veci s digitálnymi prvkami s jednorazovým dodaním digitálneho obsahu alebo digitálnej služby. V prípade nepretržitého dodávania digitálneho obsahu alebo digitálnej služby počas určitého obdobia, je rozhodujúcim časom pre posúdenie súladu digitálneho obsahu alebo digitálnej služby doba dodávania.

Predávajúci (obchodník) je povinný dodať kupujúcemu vec, ktorá je v súlade s dohodnutými a všeobecnými požiadavkami súladu, a teda je bez väd. Posudzovanie súladu veci sa vzťahuje tak na vecné, ako aj právne vady.

Obchodník zodpovedá za akúkoľvek vadu, ktorú má predaná vec v čase dodania a ktorá sa prejaví do dvoch rokov od dodania veci.

Ak sa vada veci, vrátane veci s digitálnymi prvkami s jednorazovým dodaním, prejaví v dobe, počas ktorej obchodník zodpovedá za jej vady, považuje sa táto vada za vadu, ktorá existovala už v čase jej dodania. Kupujúci je povinný preukázať len nesúlad veci a nie je povinný preukázať to, že nesúlad existoval už v čase jej dodania. Ide o vyvrátiteľnú domnienku existencie vady v čase dodania a s tým spojenou zodpovednosťou obchodníka za vadu. Táto domnienka neplatí, ak sa preukáže, že nesúlad v čase dodania neexistoval alebo ak je uvedené nezlučiteľné s povahou veci alebo vady. Nezlučiteľnosť s povahou veci sa môže týkať napríklad vecí, ktoré sa rýchlo kazia, ako napríklad potraviny alebo živé kvety, alebo vecí, ktoré sú určené len na jedno použitie. Nezlučiteľnosť s povahou vady sa môže zase týkať napríklad vady, ktorá môže byť len dôsledkom vonkajšieho pôsobenia po dodaní veci alebo dôsledkom činnosti kupujúceho samotného.

Obchodník dňa vydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady č. 151/2025 (s uvedením údajov - odberateľ: Ján D., doručovacia adresa, Hlavné námestie 17, 060 01 Kežmarok, dátum predaja: 29.10.2024, dátum prijatia dňa 02.10.2025, doklad o kúpe: 2024011294, spôsob doručenia: pošta, tel. +421950., email: j..@gmail.com, vybavuje Jakub K., názov produktu: AB CRYPTOBOX 700HD, typ (sériové číslo): 2023700HD002566, typ opravy záručná oprava, popis vady: prestal fungovať HDMI výstup, príslušenstvo, stav produktu: originálne príslušenstvo, originálne balenie) zo dňa 02.10.2025 a rovnako tak aj v zaslanej SMS správe pisateľovi podnetu dňa 02.10.2025 o 14:58:17 hod. s textom, že ESAT, s. r. o., Vaša reklamácia č. 151/2025 bola prijatá.

Povinnosťou obchodníka však bolo kupujúcemu poskytnúť písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim kedy mu bol reklamačný formulár doručený, t.j. dňa 02.10.2025 prostredníctvom reklamačného formulára aj s uvedením lehoty, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni, pričom táto lehota nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, k čomu však z jeho strany nedošlo, nakoľko účastník konania v písomnom potvrdení č. 151/2025 zo dňa 02.10.2025 ako ani v zaslanej SMS správe pisateľovi podnetu dňa 02.10.2025 o 14:58:17 hod. neuviedol v súlade s ustanovením § 622 ods. 3 OZ lehotu v súlade s § 507 ods. 1 OZ, v ktorej vadu odstráni, avšak táto lehota nesmela byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia

vady, ak dlhšia doba nebola odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemohol ovplyvniť, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z.

Slovenská obchodná inšpekcia nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám, ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne. Pri zodpovednosti za vady produktu (reklamáciách) sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských práv zo zodpovednosti za vady produktu, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 622 a nasl. čo sa týka tovaru a pri službách aj § 4 ods. 1 písm. j), k) zákona č. 108/2024 Z. z., ktoré majú kogentný charakter. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne obchodník, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka. Obchodník je zodpovedný za vybavenie zodpovednostného konania za vady a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný postup v zmysle cit. ustanovení zákonov. Obchodník v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. a OZ je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek. Obchodník alebo poskytovateľ služieb je objektívne zodpovedný za to, že ním predaný alebo zhotovený produkt alebo služba je bezchybná. V zmysle príslušných ustanovení OZ rozhodujúce pre uplatnenie zodpovednosti za vady produktu je vytknutie vady a keďže toto právo sa uplatňuje u obchodníka, u ktorého bol tovar zakúpený, musí spotrebiteľ zároveň preukázať, že ide o tovar zakúpený u obchodníka. Teda v prípade, že spotrebiteľ vytkne vady a zároveň preukáže, že ide o tovar zakúpený u obchodníka, jedná sa o skutočnosti rozhodujúce pre uplatnenie zodpovednosti za vady produktu a začiatok plynutia lehoty na posúdenie zodpovednosti za vady produktu. Doklady, ktoré obchodníka je povinný predložiť orgánu dohľadu, sú základom pre objektivizáciu tvrdení druhej strany zmluvy kupujúceho – spotrebiteľa, je mimoriadne dôležité mať tieto doklady k dispozícii a predložiť ich orgánu dohľadu na nahliadnutie, a to nielen z hľadiska práv spotrebiteľa, ale aj hájenia vlastných ekonomických záujmov.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu teda neposudzuje subjektívnu stránku zodpovednosti za vady produktu, t.j. či tá je opodstatnená, ale formálnu stránku zodpovednosti za vady produktu, t.j. či obchodník splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a obchodníkom, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Dohľad bol ukončený dňa 30.01.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu v sídle inšpektorátu, ktorý bol doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. zákona o e-Governmente dňa 04.02.2026.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 5 Správneho poriadku *na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.*

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne mu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku *dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*

Podľa § 25a Správneho poriadku, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, to znamená ako *osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolenia, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.*

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu v zmysle ust. § 18 ods. 2 Správneho poriadku a § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0024/07/26 zo dňa 09.04.2026, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 09.04.2026

V zmysle ust. § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: *„chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.“*

Správny orgán v oznámení o začatí správneho konania č. PP/0024/07/26 zo dňa 09.04.2026 opravil nesprávne uvedenú informáciu o uloží pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., keď správne mala byť uvedená informácia o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) cit. zákona. Uvedená oprava nemá vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. *mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*, pričom účastník konania toto svoje procesné právo využil a vyjadril sa v lehote určenej správnym orgánom podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 pracovných dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania podaním zo dňa 19.04.2026, v ktorom uvádza, že *„reklamácia bola riadne prijatá, výrobok bol odoslaný do autorizovaného servisu, výrobok bol opravený a odoslaný spotrebiteľovi kuriérskou spoločnosťou, pričom spotrebiteľ odmietol prvotne zásielku prevziať. Následne sa obrátil na SOI, a po opätovnej komunikácii bol mu tovar opätovne doručený. V tomto prípade nedošlo k odmietnutiu reklamácie, k vzniku ujmy, pričom v zmysle judikatúry sankcia má byť uložená v prípade materiálneho porušenia práv, nie čisto nedostatkov formálneho charakteru, pretože v danom prípade išlo o formálny nedostatok vydania potvrdenie o prijatí reklamácie bez reálneho dopadu na postavenie spotrebiteľa. Súčasne konanie spotrebiteľa, kedy ten sa domáha vrátenia kúpnej ceny a odmietne prevziať opravený tovar je zneužitie práva v zmysle ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade sa uloženie pokuty javí ako neprimerane a neproporcionálne s ohľadom na vyššie uvedené formálne protiprávne konanie účastníka konania. Účastník konania prijal dobrovoľne opatrenia v zmysle ust. § 35 zákona č. 108/2024 Z. z., zaviedol automatické písomné potvrdenie o reklamácie s uvedením lehoty 30 dní a úpravou interných predpisov. S ohľadom na aplikáciu ust. § 35 zákona č. 108/2024 Z. z., absenciu materiálneho porušenia práva spotrebiteľa, ktorá bola riadne vybavená, prijaté náprave opatrenia žiada SOI aby upustila od uloženia sankcie, pričom účastník konania deklaruje plnú súčinnosť a rešpektovanie právnych predpisov.“*

Dňa 27.01.2026 (v predprocesnom štádiu) boli prostredníctvom poštového podniku zaslané doklady k podnetu spotrebiteľa, a to reklamačný protokol, potvrdenie o prijatí produktu, výzva zákazníkovi na prevzatie, podací list. Zariadenie bolo zaslané do autorizovaného servisu AB-COM, kde bola vykonaná oprava, pričom spotrebiteľ si do dnešného dňa produkt neprevzal.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušení povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.*

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice. Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh*

dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby, b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté, c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5, d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, e) ide o postup podľa § 34 ods. 12, f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby, g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne, i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie, k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 30.01.2026) o podmienkach odloženia veci, t.j. o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konanie, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z.) do začatia konania o porušení povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. nedošlo a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, prípadne ak je to možné aj odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie dobrovoľných (nápravných) opatrení na odstránenie nedostatkov zistených vykonaným dohľadom.

V uvedenom prípade (pri reálnom naplnení dobrovoľného opatrenia avšak až po začatí správneho konania o porušení povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z.) sa jednalo iba o zmiernenie následkov protiprávneho konania účastníka konania, pričom však správny orgán môže nápravu a zmiernenie dôsledkov protiprávneho konania vyhodnotiť iba v rámci diskrečnej právomoci pri určovaní výšky sankcie, nie však ako dôvod pre upustenie od potrestania v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého *sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté*, pričom v danom prípade dal správny orgán účastníkovi konania dostatočný časový priestor pre naplnenie dobrovoľného opatrenia v zmysle ust. § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. (viac ako 30 dní) za účelom odloženia veci v zmysle ust. § 38 ods. 1 písm. c) cit. zákona, a teda neuloženia pokuty. V danom prípade nie je preto možné vyhovieť požiadavke účastníka konania na upustenie od potrestania, nakoľko v danom prípade po zákonom predpokladaných skutočnostiach (nedoručenie návrhu dobrovoľného opatrenia do začatia konania o porušení povinnosti v lehote 30 dní odo dňa doručenia výsledku dohľadu) je dôvodnosť vedenia správneho konania obligatórna s ohľadom na všetky posudzované skutočnosti v rámci predmetnej veci.

Správny orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstát správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok.

Dohľad (kontrola) SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z.

z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona alebo v prípade recidívnych porušení povinností v zmysle cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi

bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Diskrečná právomoc

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítážujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie zákazu obchádzať právo spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady produktu a to neposkytnutie potvrdenia o vytnutí vady produktu - *AB CRYPTOBOX 700HD AB CRYPTOBOX* Kód: *FAST35049073* á 49,90 € s uvedením lehoty, v ktorej sa zaväzuje vadu odstrániť, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom v tomto prípade pisateľom podnetu č. 9488/OMP/2025 dňa 17.09.2025.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. a najmä § 622 OZ, kde pri vytknutí vady obchodník bezodkladne poskytne kupujúcemu potvrdenie o vytknutí vady a o lehote, v ktorej obchodník v súlade s § 507 ods. 1 OZ vadu odstráni. Táto lehota nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý obchodník nemôže ovplyvniť. Uvedené potvrdenie zabezpečí, že kupujúci bude vedieť preukázať, že vadu u obchodníka vytkol a informácia o primeranej lehote je dôležitá z dôvodu uplatňovania ďalších práv podľa § 624 OZ. Potvrdenie obchodník poskytne v písomnej forme, čo znamená, že môže ísť aj o potvrdenie v elektronickej podobe zaslané formou e-mailu alebo iným spôsobom. Ide o jednu z mála administratívnych (formálnych) povinností obchodníka pri uplatnení zodpovednosti za vady produktu spotrebiteľom, pričom nová právna úprava obsiahnutá v OZ, ktoré je len pretavená dvoma ustanoveniami do zákona č. 108/2024 Z. z. je oproti pôvodnej úprave (§ 18 a §18a zákona č. 250/2007 Z. z. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024) menej prísna a obsahuje oveľa menej povinností pre obchodníka a to s cieľom, aby bola zabezpečená aj verejnoprávna ochrana základného zákonom ako aj zmluvne garantovaného práva zo zodpovednosti za vady produktu pre spotrebiteľa tak, aby pre spotrebiteľa existovala garancia ochrany tohto práva spočívajúca v neporušovaní a neobchádzaní práve zákonom stanovených povinností obchodníka

v súvislosti s formálnymi náležitosťami pri uplatnení práva zo zodpovednosti za vady produktu, pričom zo strany obchodníka nebolo ani toto nevyhnutné minimum dodržané, čo môže vytvárať celú špirálu ďalších komplikácií pre spotrebiteľa, ktorý nemusí poznať ani to, či zodpovednosť za vadu nesie obchodník a nepozná ani dôvody, pre ktoré sa jeho zodpovednosťou za vady obchodník ani nezaoberal, pričom spotrebiteľ sa obracia na obchodníka s dôverou, u ktorého si zakúpil produkt, že ten bude aj pri následnej sekundárnej právnej zodpovednosti postupovať rýdzo v súlade s OZ a v prípade, že za vadu nenesie zodpovednosť túto odmietne aj s písomným uvedeným dôvodom v lehote stanovenej práve v potvrdení o vytknutí vady. Uvedené protiprávne konanie je v príkrom rozpore so štandardami a praxou v segmente predaja produktov, ktorý vykonáva aj účastník konania v postavení obchodníka a takéto konanie nie je právne udržateľné ani akceptovateľné.

Jednotlivé povinnosti a samotný postup obchodníka v súvislosti s vybavovaním uplatnených práv zodpovednosti za vady produktov je presne vymedzené v ustanoveniach § 622 a nasl. OZ a pri službách k tomu pristupuje aj ust. § 4 ods. 1 písm. j) a k) zákona č. 108/2024 Z. z. Cit. zákon na posúdenie zodpovednosti za vady a prípadnú nápravu týchto väd obchodníkovi ustanovuje povinnosť v potvrdení o vytknutí vady určiť aj záväznú lehotu, v ktorej obchodník bude predmetnú uplatnenú sekundárnu právnu zodpovednosť z hlavného záväzkového právneho vzťahu (spotrebiteľská kúpna zmluva, zmluva o dielo a pod.) ustanovuje lehotu, ktorá byť nesmie dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý obchodník nemôže ovplyvniť presne vymedzuje akým spôsobom je možné uskutočniť aj nápravu podľa § 621 ods. 1 OZ. Ak obchodník zodpovedá za vadu predanej veci, kupujúci má voči nemu právo na odstránenie vady opravou alebo výmenou (§ 623), právo na primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo právo od kúpnej zmluvy odstúpiť (§ 624), prípadne ak obchodník vyhodnotí, že za vady nenesie zodpovednosť, v zmysle § 622 ods. 4 túto odmietne aj s písomným zdôvodnením. Uplatnenie zodpovednosti za vady produktu predstavuje jednostranný právny úkon spotrebiteľa, pričom podľa ustanovení OZ, ale aj zákona č. 108/2024 Z. z. je obchodník alebo poskytovateľ služby povinný uplatnenú zodpovednosť za vady prijať a uskutočniť prípadne nápravu týchto väd, za ktoré nesie zodpovednosť v lehote primeranej na posúdenie vady, ktorá je najkratším časom, ktorý potrebuje obchodník na posúdenie vady a na opravu alebo výmenu veci s prihliadnutím na povahu veci a povahu a závažnosť vady. Nedodržaním všetkých povinností a formálneho postupu pri posúdení zodpovednosti za vady produktu, tak ako to vyplýva z ustanovení § 622 a nasl. OZ, pre spotrebiteľa často znamená nielen skutočnosť, že vadný produkt nemôže riadne využívať, ale na druhej strane môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie si jeho práv jemu vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti obchodníka za vady predávaných produktov, keď sa musí svojich práv často domáhať prostredníctvom správnych orgánov, či v hraničných situáciách na všeobecnom súde, čo mu okrem iného spôsobuje aj vznik ďalších výdavkov. Zároveň dochádza k mareniu hlavného účelu a cieľu sledovaným zákonom č. 108/2024 Z. z., a síce poskytnúť spotrebiteľovi ochranu jeho práv, a tým posilniť jeho postavenie.

Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej obchodníkovi z § 622 ods. 3 OZ bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vytknutí vady s uvedením lehoty v, ktorej vadu odstráni, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje uplatnenie zodpovednosti za vady u obchodníka, ktorá je predpokladom a nevyhnutnosťou pre uplatnenie si následne práva zo zodpovednosti za vady na súde, k čomu slúži nevyhnutne preukázanie uplatnenia zodpovednosti za vady u obchodníka a preto o to väčší význam má vystavenie takéhoto to potvrdenia pre spotrebiteľa, pretože ide o nevyhnutný predpoklad pri následnom súdnom spore zo zodpovednosti za vady v zákonom stanovenej trojročnej lehote, ktorá je lehotou premlčacou.

Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania lehoty pre posúdenie a nápravu zodpovednosti za vytknuté vady.

Potvrdenie o uplatnenej zodpovednosti za vady produktu je pre spotrebiteľa relevantným dokladom o tom, že si u obchodníka uplatnil právo vyplývajúce zo zodpovednosti obchodníka za vady produktu. V prípade jeho vydania avšak s neuvedením lehoty v ktorej vadu odstráni spotrebiteľ nemá k dispozícii doklad preukazujúci včasnosť ukončenia posúdenia uplatnenej vady produktu ako ani jej výsledok, v dôsledku čoho mu môže byť vopred znemožnené uplatnenie jeho nárokov v budúcnosti (napr. v prípade opakovaného výskytu vady, resp. i kontrola dodržania povinností obchodníka v súvislosti s posúdením zodpovednosti za vady). Uvedenie lehoty, v ktorej obchodník vytknutú vadu posúdi je jedným z mála obsahových náležitostí potvrdenia o vytknutí vady, ktoré obchodníka zaťažujú a ustanovenie tejto lehoty nie je samoúčelné, ale vypláva z predpokladu právnej istoty nie len pre spotrebiteľa ale aj pre obchodníka vymedziť časový rámec, ktorý je nevyhnutne potrebný na objektívne posúdenie vytknutej vady. V opačnom prípade obchodník síce vydá formálne potvrdenie o vytknutí vady, avšak bez uvedenej lehoty v zmysle ust. § 507 ods. 1 OZ sa toto stáva pre spotrebiteľa právne irelevantné, nakoľko ten nepozná časový okamih, kedy bude jeho vada opravená, a vnáša to právnu nestabilitu a neistotu do základného práva spotrebiteľa, ktoré mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a to práva na informácie, v tomto prípade lehoty posúdenia ním uplatnenej vady. Samotný zákonodarca zakomponovaním povinnej obsahovej náležitosti potvrdenia o uplatnení reklamácie sleduje a garantuje pre spotrebiteľa vopred predvídaný časový rámec, v ktorom môže očakávať, že obchodník v ním deklarovanom termíne sa bude vadou vážne a riadne zaoberať, túto objektívne posúdi a následne v danej lehote informuje spotrebiteľa o výsledku ním uplatnenej zodpovednosti za vady. Uvedené je dôležité aj z pohľadu následných ďalších práv vyplývajúcich z § 624 a nasl. OZ, kde spotrebiteľ môže sa domáhať v prípade nedodržania uvedenej lehoty v potvrdení o uplatnení vady tovaru odstúpenia od zmluvy, prípadne zľavy z ceny a o to viac pre obchodníka vyvstáva dodržiavanie uvedenej zákonnej povinnosti.

Zákon č. 108/2024 Z. z. v ust. § 3 ods. 1 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. e) preto v týchto ustanoveniach prikazuje obchodníkovi správať sa pri predaji tovarov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované, čo v tomto prípade účastník konania nedodržel.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. v spojení s § 622 ods. 3 OZ aj s prihliadnutím na obsah podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť, čo priamo ohrozuje jeho aj ekonomické záujmy, ktorých ochranu mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady produktu, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 30.01.2026. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejmý rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti v rámci existencie zmluvné záväzku a z neho vyplývajúcich povinností dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväži ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií

a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodrжал.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob a rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanovenej, vyššie uvedenej povinnosti vydať potvrdenie o uplatnení zodpovednosti za vady s uvedením lehoty, v ktorej vadu odstráni.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením vyššie uvedenej zákonnej povinnosti, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona č. 108/2024 Z. z. neutrpela.

Zo strany správneho orgánu nebolo prihliadnuté na sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, nakoľko nejde o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu (čl. 3 ods. 2 až 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004).

Súčasne priťažujúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je prítomnosť predovšetkým tou skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán prihliadnuť pri určení výšky sankcie.

Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, keďže zo strany účastníka konania došlo k ukončeniu protiprávneho konania ako zmiernenie dôsledkov svojho protiprávneho konania, avšak až po začatí správneho konania o uložení pokuty a preto správny orgán pristúpil k aplikácii ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., čoho dôkazom je vyjadrenie účastníka konania k začatiu správneho konania zo dňa 19.04.2026.

Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou v tomto prípade je tá skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. po prvý raz, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.*

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese www.registeruz.sk vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku

za účtovné obdobie roka 2024, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 715 493,00 € z toho tržby z predaja tovaru (604, 607) predstavovali sumu 444 797,00 €, tržby z predaja služieb (602, 606) predstavovali sumu 270 207,00 €, a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti (644, 645, 646, 648, 655, 657) predstavovali sumu 489,00 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 1% z celkového obratu tržieb, t.j. zo sumy 715 493,00,00 €, a preto horná hranica výšky pokuty v tomto prípade je vo výške 1% z 715 493,00 € = 7 154,93 € a rozpätie výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. je v tomto prípade v rozmedzí od 100 € do 7 154,93 €.

Avšak s prihliadnutím na ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., ktorým sa rozmedzie peňažnej pokuty znižuje na ½ a ohraničenie hornej sadzby výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) cit. zákona, správny orgán pri určení výšky pokuty sa pohyboval v rozmedzí od spodnej hranice pokuty – ½ zo 100 €, t.j. 50 € - do hornej hranice sadzby peňažnej pokuty, v tomto prípade ½ z 7 154,93 €, a to do výšky 3577,46 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu.

Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sfěře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 3577,46 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie.

Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

P o u ě n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 41 písm. a), § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **REGATTA-POLSKA SPÓLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIA, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby**
sídlo: **Karadžičova 16, 821 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto**
IČO: **47 757 850**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého je obchodník povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že u 8 z 15 kontrolovaných druhov tovarov: *pánska bunda RMW415 ZYI 50, EAN: 5063516131083* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie á 65,00 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 130,00 €; *pánska bunda RML292 ZN0 50, EAN:5063516135852* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie, podľa evidencie á 54,00 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 90,00 €; *pánska mikina RMA652 ZL7 50, EAN:5063516136965* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie á 40,00 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 45,00 €; *pánska mikina RMA671 ZRS 50, EAN: 5063516138129* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie, podľa evidencie á 37,50 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 75,00 €; *pánska mikina RMA502 ZTB 50, EAN: 5063516 139591-* predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie, podľa evidencie á 27,50 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 55,00 €; *detská bunda Junior Valenta, RKP315 ZKD C07, EAN: 5063516149873* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie, podľa evidencie á 60,00 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 120,00 €; *dámska vychádzková obuv RWF870 045 F37, EAN: 5063516032359* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie, podľa evidencie á 40,00 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 60,00 €; *pánske nohavice DWW486R ZV7 14L, EAN: 5063019358024* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie, podľa evidencie á 65,00 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 130,00 €, uviedol počas prebiehajúcej výpredajovej akcie v decembri 2025 (VÝPREDAJ) informáciu o (predchádzajúcej) cene za obdobie 30 dní pred znížením ceny tovaru, ktorá nebola najnižšou cenou, za ktorú účastník konania predával alebo poskytoval tieto

tovary v období 30 dní pred znížením cien tovarov, ktoré ponúkal na predaj v prevádzkarni: REGATTA, Nám. Legionárov 1 (OC NOVUM), 080 01 Prešov;
zistenej pri výkone dohľadu začatého dňa 10.12.2025 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) v prevádzkarni: REGATTA, Nám. Legionárov 1 (OC NOVUM), 080 01 Prešov, o ktorom bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a odvádzaný oprávnenej osobe prítomnej pri kontrole (M.B.), pričom dohľad bol ukončený dňa 13.01.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu v sídle inšpektorátu, ktorý bol doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 19.01.2026, **za ktorú mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **200,00 €**, slovom **dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00230726**.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. tovarom je akákoľvek hmotná hnutelná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. g) bodu 1. zákona č. 108/2024 Z. z. predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu.

Podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z. z. odbornou starostlivosťou je úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. *obchodník je povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru.*

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. *predchádzajúca cena tovaru je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar*
a) v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo

b) od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny.

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 10.12.2025 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) vykonaním kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 108/2024 v nadväznosti na § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 5a a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v postavení anonymných spotrebiteľov inšpektormi SOI v prevádzkarni: REGATTA, Nám. Legionárov 1 (OC NOVUM), 080 01 Prešov, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka pri predaji produktov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Kontrolný nákup pozostával z 1 druhu tovar – *Ipár Rukavice BALTON Glove III S/M 2CI á 4,00 €*, čoho dôkazom bol vydaný doklad č. dokladu z Elektronickej registračnej pokladne (ERP) č. 301 zo dňa 10.12.2025 11:38:36 (ktorý tvorí neodmysliteľnú súčasť inšpekčného záznamu zo dňa 10.12.2025). Po zaplatení kontrolného nákupu bolo potvrdenie o úhrade ceny vydané inšpektorom SOI z ERP bez požiadania v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., pričom následne sa inšpektori SOI preukázali služobnými preukazmi, oboznámili prítomné oprávnené osoby pri kontrole zo zameraním kontroly a vykonali poučovaciu povinnosť v zmysle ust. § 28 a § 30 a 32 cit. zákona (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 10.12.2025). Po odsúhlasení kontrolného nákupu bol tovar vrátený späť do predaja v nezmenenej kvalite a inšpektorom bola vrátená finančná čiastka v sume 16,00 € (po zaokrúhlení) v súlade s ust. § 31 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.

V čase výkonu dohľadu prebiehala v predajni obchodníka akcia s názvom „VÝPREDAJ“, v rámci ktorej obchodník poskytoval na vybrané druhy tovarov % zľavu z ceny. Vybrané zľavnené produkty boli označené predchádzajúcou cenou, ktorá bola preškrtnutá aktuálnou predajnou cenou.

Predmetom kontroly boli tieto druhy výrobkov: *pánska bunda RMP437 41C50, EAN: 5063516130413* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 55,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 45,00 €; *pánska bunda DMP611, EAN: 5063516184775* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 220,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 154,00 €; *ponožky DMH333 T6N S06, EAN: 5063516177555* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 20,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 10,00 €; *pánska bunda RMP450 ZK3 60, EAN: 5063516129950* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 80,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 60,00 €; *Detské nohavice DK W419, EAN: 5063516212638* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 120,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 60,00 €; *čiapka Magic Mini DKC349, EAN: 5063516190363* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 20,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 10,00 €; *pánska bunda RMN246 ZKG 50, EAN: 5063516167402* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 57,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 30,00 €; *pánska bunda RMW415 ZYI 50, EAN: 5063516131083* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 130,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 65,00 €; *pánska bunda RML292 ZN0 50, EAN: 5063516135852* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 90,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 54,00 €; *pánska mikina RMA652 ZL7 50, EAN: 5063516136965* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 45,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 40,00 €; *pánska mikina RMA671 ZRS 50, EAN: 5063516138129* -

predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 75,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 37,50 €; *pánska mikina RMA502 ZTB 50, EAN: 5063516 139591* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 55,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 27,50 €; *detská bunda Junior Valenta, RKP315 ZKD C07, EAN: 5063516149873* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 120,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 60,00 €; *dámska vychádzková obuv RWF870 045 F37, EAN: 5063516032359* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 60,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 24,00 €; *pánske nohavice DWW486R ZV7 14L, EAN: 5063019358024* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 130,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 65,00 €.

Pri dohľade bolo zo strany inšpektorov SOI v zmysle ust. § 27 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. vyžiadanie od prítomnej oprávnenej osoby (M.B.) pri kontrole o predloženie cenovej histórie cien k vyššie uvedeným tovarom zahrnutým do akcie z dôvodu preverenia správnosti uvádzania predchádzajúcej ceny podľa § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.).

Účastník konania dňa 17.12.2025 doručil informácie ohľadom histórie cien (pribeh vývoja cien) k vybraným 15 druhom tovarov za obdobie 30 dní pred začatím akcie.

Na základe doručených informácií ohľadom histórie cien k vybraným 15 druhom výrobkom inšpektori SOI vykonali došetrenie kontroly zo dňa 10.12.2025, kde na základe predložených dokladov účastníkom konania je zrejmé, že účastník konania uviedol informáciu o (predchádzajúcej) cene za obdobie 30 dní pred znížením ceny tovaru z 8 z 15 kontrolovaných druhov tovarov: *pánska bunda RMW415 ZYI 50, EAN: 5063516131083* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie á 65,00 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 130,00 €; *pánska bunda RML292 ZN0 50, EAN: 5063516135852* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie, podľa evidencie á 54,00 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 90,00 €; *pánska mikina RMA652 ZL7 50, EAN: 5063516136965* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie á 40,00 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 45,00 €; *pánska mikina RMA671 ZRS 50, EAN: 5063516138129* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie, podľa evidencie á 37,50 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 75,00 €; *pánska mikina RMA502 ZTB 50, EAN: 5063516 139591* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie, podľa evidencie á 27,50 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 55,00 €; *detská bunda Junior Valenta, RKP315 ZKD C07, EAN: 5063516149873* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie, podľa evidencie á 60,00 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 120,00 €; *dámska vychádzková obuv RWF870 045 F37, EAN: 5063516032359* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie, podľa evidencie á 40,00 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 60,00 €; *pánske nohavice DWW486R ZV7 14L, EAN: 5063019358024* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie, podľa evidencie á 65,00 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 130,00 €, uviedol počas prebiehajúcej výpredajovej akcie v decembri 2025 (VÝPREDAJ) informáciu o (predchádzajúcej) cene za obdobie 30 dní pred znížením ceny tovaru, ktorá nebola najnižšou cenou, za ktorú účastník konania predával alebo poskytoval tieto tovary v období 30 dní pred znížením cien tovarov, ktoré ponúkal na predaj v prevádzkarni: REGATTA, Nám. Legionárov 1 (OC NOVUM), 080 01 Prešov.

Dodržiavanie povinnosti obchodníka uvádzať v každom oznámení o znížení ceny tovaru aj predchádzajúcu cenu tovaru podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. je kľúčové z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa. Táto povinnosť je nevyhnutná na zabezpečenie transparentnosti pri cenovej komunikácii vo vzťahu medzi obchodníkom a spotrebiteľom, najmä počas zliav a akciových predajov. Uvedením predchádzajúcej ceny,

ktorou sa rozumie najnižšia cena, za ktorú obchodník predával tovar v období 30 dní pred znížením ceny (prípadne za kratšie obdobie, ak tovar predával kratší čas), sa spotrebiteľovi poskytujú pravdivé a neskreslené informácie o skutočnom rozsahu zľavy. Cieľom tejto právnej úpravy je zabrániť klamlivým obchodným praktikám, ako je účelové zvyšovanie cien tesne pred oznámením zľavy za účelom vyvolania dojmu výhodnej kúpy, hoci v skutočnosti ide o marketingovo zavádzajúci spôsob predaja.

Nedodržanie tejto povinnosti môže viesť k nečestnej hospodárskej súťaži, poškodeniu hospodárskych záujmov spotrebiteľa a oslabeniu jeho dôvery v obchodný vzťah. Transparentné a pravdivé informovanie o cenách je preto základnou požiadavkou na korektné a férové obchodné správanie.

Účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja tovarov, ktoré rešpektujú povinnosť označiť produkty aktuálne platnou predajnou cenou. Zo zákona č. 108/2024 Z. z. vyplýva jednoznačne povinnosť pre obchodníka v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru. Správny orgán postupoval pri výklade ustanovenia cit. zákona a jeho následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona č. 108/2024 Z. z. s tým, že konanie účastníka konania ustálil ako rozporné s cit. zákonom.

Vyššie uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.

Dohľad bol ukončený dňa 13.01.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu v sídle inšpektorátu, ktorý bol doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. zákona o e-Governmente dňa 19.01.2026.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,

- b) *podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,*
- c) *podľa právne záväzného aktu Európskej únie,*
- d) *pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,*
- e) *výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.*

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo

správnemu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25a Správneho poriadku, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronicke úradná správa vrátane všetkých elektronicke dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, to znamená ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté v zmysle ust. § 18 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0023/07/26 zo dňa 09.04.2026, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 09.04.2026

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s ust. § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo využil a vyjadril sa v lehote určenej správnym orgánom podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 pracovných dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania listom zo dňa 04.05.2026, v ktorom uvádza, že „v zmysle ust. § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. čestne prehlasuje, že ihneď po ukončení kontroly bola prevedená náprava v prospech spotrebiteľov a prijaté potrebné opatrenia k tomu, aby k uvedenému porušeniu zákonných povinností nedochádzalo. Súčasťou tohto podania bola aj účtovná uzávierka za rok 2024.“

Dňa 04.02.2026 boli zo strany orgánu dohľadu spísané listom č. 25/07/2026 doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 06.02.2026 výhrady k dobrovoľnému opatreniu v zmysle ust. § 35 ods.

6 zákona č. 108/2024 Z. z., ktorým orgán dohľadu vyzval dohliadanú osobu na preukázanie splnenia dobrovoľného opatrenia v zmysle ust. § 35 zákona č. 108/2024 Z.z. a odstránenie protiprávneho stavu (t.j. úpravu pôvodnej ceny na 8 druhov produktoch str. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 13.01.2026 v súlade s cenou za posledných 30 dní podľa inšpekčného záznamu) a rovnako tak prijaté opatrenia do budúca, aby k uvedenému protiprávnemu konaniu už nedochádzalo.

Zároveň správny orgán dodáva, že súčasťou tejto prílohy nebolo splnomocnenie pre zastupovanie Vašej spoločnosti právnym zástupcom – Mgr. Anna Kukrálová, Advokátska kancelária Sokol, Novák, Trojan, Doleček a partneři, advokátni kancelář s.r.o., Na strži 2102/61am 140 00 Praha 4 a preto bol účastník konania požiadaný o doplnenie písomného plnomocenstva na zastupovanie v danej veci.

Súčasne orgán dohľadu poučil dohliadanú osobu, že v prípade, ak v uvedenej lehote nedôjde k doručeniu návrhu dobrovoľného opatrenia po vznesených výhradách orgánom dohľadu pristúpi orgán dohľadu k začatiu správneho konania o uložení pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.

Dňa 29.01.2026 (v predprocesnom štádiu) bolo prostredníctvom elektronickej pošty orgánu dohľadu doručené vyjadrenie ku kontrole, v ktorom k zisteným nedostatkom uviedol (nesplnomocnený právny zástupca) tú skutočnosť, že „*predchádzajúca cena (RVP – Recommended Retail Price) predstavuje cenu, za ktorú sa tovar predával pôvodne, táto cena sa uvádza na výšačke, pričom cena za posledných 30 dní (OMNIBUS PRICE) a aktuálna predajná cena sa uvádzajú na cenovke, pričom večer dňa 09.12.2025 sa zmenila cena u dotknutých výrobkov, pričom kontrola SOI prebehla dňa 10.12.2025 v danej prevádzkarni, kedy sa postupne doznačovali nové cenovky, a s ohľadom na krátky časový odstup mohlo dôjsť k tomu, že na niektorých produktoch v okamžiku kontroly nebola vyznačená správna aktuálna cena konkrétneho produktu.*“

Dňa 17.12.2025 (v predprocesnom štádiu) bolo prostredníctvom elektronickej pošty orgánu dohľadu doručené v zmysle žiadosti SOI dokumenty - história cien k daným tovarom, ktoré boli predmetom kontroly zo dňa 10.12.2025.

V čase kontroly prítomná oprávnená osoba pri kontrole (M.B.) vo vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že „*o kontrole oboznámi vedenie spoločnosti.*“

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.*

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice. Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia*

poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby, b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté, c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5, d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, e) ide o postup podľa § 34 ods. 12, f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby, g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne, i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie, k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 13.01.2026) o podmienkach odloženia veci, t.j. o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zviazaním sa dodržiavaním kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z.) do začatia konania o porušení povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. nedošlo a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, prípadne ak je to možné aj odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie dobrovoľných (nápravných) opatrení na odstránenie nedostatkov zistených vykonaným dohľadom.

V uvedenom prípade (pri reálnom naplnení dobrovoľného opatrenia avšak až po začatí správneho konania o porušení povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z.) sa jednalo iba o zmiernenie následkov protiprávneho konania účastníka konania, pričom však správny orgán môže nápravu a zmiernenie dôsledkov protiprávneho konania vyhodnotiť iba v rámci diskrečnej právomoci pri určovaní výšky sankcie, nie však ako dôvod pre upustenie od potrestania v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého *sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté*, pričom v danom prípade dal správny orgán účastníkovi konania dostatočný časový priestor pre naplnenie dobrovoľného opatrenia v zmysle ust. § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. (viac ako 30 dní) za účelom odloženia veci v zmysle ust. § 38 ods. 1 písm. c) cit. zákona, a teda neuloženia pokuty. V danom prípade nie je preto možné vyhovieť požiadavke účastníka konania na upustenie od potrestania, nakoľko v danom prípade po zákonom predpokladaných skutočnostiach (nedoručenie návrhu dobrovoľného opatrenia do začatia konania o porušení povinnosti v lehote 30 dní odo dňa doručenia výsledku dohľadu) je dôvodnosť vedenia správneho konania obligatórna s ohľadom na všetky posudzované skutočnosti v rámci predmetnej veci.

Správny orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstát správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok.

Správny orgán nemohol prihliadnuť na predložené plnomocenstvo na zastupovanie p. Mgr. A. K. zo dňa 22.04.2026, nakoľko to nebolo autorizované (podpísané) žiadnym spôsobom.

Dohľad (kontrola) SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k

uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona alebo v prípade recidívnych porušení povinností v zmysle cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Diskrečná právomoc

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítahujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie povinnosti u vyššie uvedených 8 druhov tovarov v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán zohľadnil spôsob protiprávneho konania spočívajúceho v tej skutočnosti, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy tovaru alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Ustanovenie upravujúce povinnosti obchodníkov v prípade oznámení o znížení ceny tovaru predstavuje transpozíciu Smernice 98/6/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. februára 1998 o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi v platnom znení. Ustanovenie má za cieľ zamedziť zavádzajúcim machináciám s cenami obchodníkmi, a tým aj zavádzaniu spotrebiteľov o sume reálnej zľavy, pričom nie je pritom dôležité ako dlho zľava trvá. Predchádzajúca cena je vždy cena, za ktorú obchodník poskytoval produkt počas obdobia nie kratšieho ako 30 dní pred znížením ceny a uvedenú povinnosť musí obchodník implementovať už odo dňa účinnosti zákona č. 108/2024 Z. z., t.j. odo dňa 01.07.2024 a to v každom oznámení o znížení ceny, bez ohľadu na to, či sa jedná o reklamný leták, cenovku, reklamu v TV, billboard. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na zavádzajúce predovšetkým cenové informácie o produkte, pretože uvedenie nesprávnej prechádzajúcej ceny vyvoláva u spotrebiteľa mylný dojem o ekonomickej výhodnosti obchodnej transakcie, ktorú

plánuje uskutočniť, pričom následne sa ukáže, že predchádzajúca cena bola „nadcenená“ a teda nejedná sa o reálnu výšku zľavy tak, ako síce formálne pôsobí navonok voči spotrebiteľom, ale reálne to tak nie je. Uvedené nedodržovanie povinnosti obchodníka uvádzať najnižšiu cenu za posledných 30 dní v každom oznámení o znížení ceny však tak predstavuje nelegitímnu výhodu pre obchodníka voči ostatným obchodníkom, ktorí si plnia svoje zákonné povinnosti na úseku ochrany spotrebiteľa riadne a dôsledne, čo vedie k deformácii vnútorného trhu na úseku predaja produktov a znižuje sa tým zároveň úroveň ochrany spotrebiteľov pred takýmto zásahom do ich právom chránených záujmov, kde patrí aj právo na informácie a ochrana ekonomických záujmov, ktoré sú nosnými piliermi ochrany v rámci zákona č. 108/2024 Z. z.

Zákonodarca zároveň týmto ustanovením sleduje ochranu spotrebiteľa pred nekalými obchodnými praktikami, ku ktorým môže dôjsť v prípadoch, kedy obchodník manipuluje s cenami tak, aby umelo vytvoril dojem výhodného nákupu. Povinnosť uvádzať predchádzajúcu cenu znemožňuje vytváranie falošných zliav, pri ktorých sa cena tovaru krátkodobo zvýši len za účelom následného zníženia a prezentovania "zľavy", ktorá v skutočnosti neodzrkadľuje reálny pokles ceny. Takéto konanie by mohlo viesť k uvedeniu spotrebiteľa do omylu, čo je v priamom rozpore s princípmi transparentnosti a poctivého obchodného styku, na ktorých je postavená právna úprava ochrany spotrebiteľa.

Z uvedeného vyplýva, že plnenie tejto povinnosti má nielen právny, ale aj spoločenský význam, nakoľko prispieva k ochrane spotrebiteľskej dôvery, predchádza klamlivému správaniu zo strany obchodníkov a zároveň zabezpečuje rovnosť podmienok na trhu pre všetkých účastníkov hospodárskej súťaže, a preto je dodržiavanie uvedeného zákonného ustanovenia nevyhnutné pre zabezpečenie právnej istoty spotrebiteľov a pre udržiavanie spravodlivých podmienok na trhu.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko obchodník nerešpektoval zákaz vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť, čo priamo ohrozuje aj ekonomické záujmy spotrebiteľov, ktorých ochranu im garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle tohto zákona, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 13.01.2026. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejmý rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti v rámci existencie zmluvné záväzku a z neho vyplývajúcich povinností dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväži ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodržiaval, na čo musel správny orgán reflektovať aj pri stanovení výšky pokuty, aby obchodník od takého to nekalého konania odradil aj do budúcnosti. Rovnako tak bolo prihliadnuté

na počet tovarov, u ktorých sa účastník konania dopustil porušenia zákona č. 108/2024 Z. z. a teda rozsah protiprávneho konania nie je nepatrný.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob a rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanovenej, vyššie uvedenej povinnosti v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením vyššie uvedenej zákonnej povinnosti, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona č. 108/2024 Z. z. neutrpela.

Zo strany správneho orgánu nebolo prihliadnuté na sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, nakoľko nejde o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu (čl. 3 ods. 2 až 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004).

Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, keďže zo strany účastníka konania došlo k ukončeniu protiprávneho konania ako zmiernenie dôsledkov svojho protiprávneho konania, avšak až po začatí správneho konania o uložení pokuty a preto správny orgán pristúpil k aplikácii ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., čoho dôkazom je vyjadrenie účastníka konania k začatiu správneho konania zo dňa 04.05.2026.

Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou v tomto prípade je tá skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. po prvý raz, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.*

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),

b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,

c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),

d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z doručenej účtovnej závierky vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2024, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 1 560 016,00 € z toho tržby z predaja tovaru (604, 607) predstavovali sumu 1 493 466,00 € tržby z predaja služieb (602, 606) predstavovali sumu 6435,00 €, tržby z predaja dlhodobého nehmotného majetku, dlhodobého hmotného majetku a materiálu (641,642) predstavovali sumu 14 120,00 € a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti (644, 645, 646, 648, 655, 657) predstavovali sumu 45 995,00 €, a teda horná hranica výšky pokuty

predstavuje sumu 1% z celkového obratu tržieb z predaja služieb, t.j. zo sumy 1 493 466,00 €, a preto horná hranica výšky pokuty v tomto prípade je vo výške 1% z 1 493 466,00 € = 14 934,66 € a rozpätie výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. je v tomto prípade v rozmedzí od 100 € do 14 934,66 €.

Avšak s prihliadnutím na ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., ktorým sa rozmedzie peňažnej pokuty znižuje na ½ a ohraničenie hornej sadzby výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) cit. zákona, správny orgán pri určení výšky pokuty sa pohyboval v rozmedzí od spodnej hranice pokuty – ½ zo 100 €, t.j. 50 € - do hornej hranice sadzby peňažnej pokuty, v tomto prípade ½ z 14 934,66 €, a to do výšky 7 467,33 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácia dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sfěře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 7 467,33 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude

jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 41 písm. a), § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Polana TRANS s. r. o.**
sídlo/miesto podnikania: **Nová 5, 059 01 Spišská Belá**
IČO: **45 643 814**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), podľa ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 9 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje konanie v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, ktorá podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov v spojení s § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu, ktorého sa účastník konania v postavení obchodníka dopustil tým, že, ponukou produktu - *Skvelá LYŽOVAČKA v Rakúsku (Lyžovačka v Tirolsku) v termíne od 08.01.2025 do 13.01.2025 v celkovej cene 369€/osoba* (ubytovanie, autobusová doprava, 4x raňajky, 4x večera), ktorá sa mala uskutočniť v termíne 8.1. 2025 – 13.1.2025 ako aj informácii v nej uvedených: ubytovanie je zabezpečené v Gasthof Post Oberdrauburg formou 2 a 3 posteľových izieb; odkaz na webové sídlo: www.vnencakbus.sk, kontaktné údaje: Martin V. +421903 942 ..., Monika M. +421 911 524 ...; odjazd stredu večer z východného Slovenska, berieme každého od Kežmarku až po Bratislavu, štvrtok ráno raňajky na hoteli, následne poldenná lyžovačka, piatok + sobota + nedeľa celodenná lyžovačka, každý deň iné stredisko, nedeľa celodenná lyžovačka večera v hoteli, 17:30 odjazd domov na Slovensko, pondelok ráno zasa back to work and school, milí lyžiari, miesta stále voľné, píše

volajte propagovanej na webovom sídle www.vnencakbus.sk, ktorá mohla vyvolať u spotrebiteľa dojem, že obchodníkom ponúkaná kombinácia minimálne 2 služieb cestovného ruchu tvoriaca zájazd teda *Skvelá LYŽOVAČKA v Rakúsku* je reálna ponuka, ktorú si spotrebiteľ má možnosť objednať a následne sa jej zúčastniť, pričom v skutočnosti tomu tak nebolo, pretože sa jednalo len o skúšku záujmu o daný typ zájazdu pre prípadných záujemcov s tým, že sa to v skutočnosti ani neplánovalo organizovať, čo bolo dostatočne spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa uvedením ho do omylu vo vzťahu k existencii produktu v tomto prípade ponúkanej kombinácie dvoch služieb cestovného ruchu tvoriacej zájazd, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktorý by v prípade poskytnutých správnych informácií neurobil;

zisteného pri výkone dohľadu inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) začatého dňa 28.01.2026 zaslaním oznámenia o začatí výkonu kontroly a výzvy na doručenie dokladov č. 046/07/2026 doručenej do el. schránky účastníka konania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 28.01.2026 a ukončeného dňa 03.02.2026 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol následne doručený dňa do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 13.02.2026, **za ktorý mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **500,00 €**, slovom **päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00220726**.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z. z. *odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.*

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak:*

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a*
- b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú obchodnou praktikou alebo produktom osobitne zraniteľní z dôvodu nedostatku ich telesných alebo duševných schopností, ich veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže obchodník rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny; tým nie je dotknutá bežná a oprávnená reklamná praktika, akou je zveličujúce vyhlásenie alebo vyhlásenie, ktoré nie je mienené doslovne.*

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa sa rozumie využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť informované rozhodnutie, v dôsledku ktorého spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.*

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. *rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.*

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. *za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.*

Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. *nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.*

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu.*

Podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie podľa odsekov 1 a 2, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o hlavných vlastnostiach produktu v rozsahu primeranom prostriedku komunikácie a produktu.*

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 28.01.2026 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) zo strany inšpektorátu SOI Prešov zaslaním oznámenia o začatí výkonu kontroly a výzvy na doručenie dokladov č. 046/07/2026 doručenej do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 28.01.2026, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 170/2018 Z. z.“) v súvislosti s prešetrením podnetu č. 2200/OMP/2024, ktorý bol doručený SOI dňa 28.11.2024, ktorý poukazoval na porušenie zákona č. 170/2018 Z. z. a vykonávanie činností bez poistenia proti úpadku a povinne zverejňovaných informácií a označení obchodníka ako cestovnej kancelárie.

Z obsahu inšpekčného záznamu a jeho príloh vyplýva, že dňa 30.01.2025 zo sociálnej siete Facebook profilu „Autobusová Doprava Vnencák“, prostredníctvom ktorého hospodársky subjekt ponúka služby cestovného ruchu bola zistená 1 ponuka služieb cestovného ruchu a to: *Skvelá LYŽOVAČKA v Rakúsku, LIENZ – KALS – MOLLTALER, GLETSCHER – SILLIAN v celkovej hodnote 369€/osoba v termíne 8.1. 2025 – 13.01.2025* zahrňujúca ubytovanie, autobusovú dopravu, 4x raňajky a 4x večera. Zároveň z webového sídla <https://vnencakbus.sk/> boli stiahnuté informácie o ponúkaných službách a iné informácie týkajúce sa činnosti hospodárskeho subjektu.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo dohliadanej osobe Polana TRANS s. r. o. prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona o e-Governmente dňa 28.01.2026 o 14:10:02 za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaslané oznámenie o začatí výkonu dohľadu a výzvy na predloženie dokladov.

V zaslanom oznámení o začatí výkonu dohľadu a výzvy na predloženie dokladov pod značkou prijímateľa „Oznámenie o začatí výkonu dohľadu a výzva na predloženie dokladov 046/07/2026 862“ orgán dohľadu vyzval účastníka konania v postavení dohliadanej osoby na predloženie:

- kópie všetkých rezervácií/prihlášok účastníkov „Skvelej LYŽOVAČKY v Rakúsku“ konanej v termíne od 08.01.2025 do 13.01.2025 v hodnote 369€, ktorej prihlasovanie/rezervovanie sa uskutočňovalo prostredníctvom rôznych foriem diaľkovej komunikácie - internetovej stránky www.vnencakbus.sk, textových SMS správ, emailom, prostredníctvom textových správ na facebookovom profile alebo inak (akákoľvek komunikácia predmetom, ktorej je prihláška/rezervácia predmetnej lyžovačky), vrátane vystavených faktúr spolu s potvrdením o jej úhrade (výpis z účtu a pod.),
- účtovnú závierku za rok 2025 spolu s poznámkami obsahujúcimi sumy tržieb: z predaja zájazdov, na ktoré sa vzťahuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za zájazdy, zo sprostredkovania a predaja spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa vzťahuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu a z predaja služieb cestovného ruchu,

- kópiu Všeobecných obchodných podmienok, na základe ktorých právnická osoba Polana TRANS s. r. o. uzatvára spotrebiteľské zmluvy,
- písomné stanovisko k činnosti spoločnosti (predmet a spôsob uzatvárania spotrebiteľských zmlúv, spôsob platieb a vystavovania potvrdení o úhrade ceny za poskytnuté služby a pod),
- písomné stanovisko k prešetrovanému spotrebiteľskému podnetu.

Orgánu dohľadu dňa 29.01.2026 prostredníctvom elektronickej pošty boli doručené nasledovné doklady:

- kópia dokumentu - „Oznámenie o začatí výkonu dohľadu a výzva na predloženie dokladov č. 046/07/2026“ zo dňa 28.01.2026,
- písomný dokument – ÚČTOVNÁ ZÁVIERKA mikro účtovnej jednotky k 31.10.2025 vystavená dohliadanou osobou dňa 31.10.2025,
- písomný dokument - „Vyjadrenie konateľa k podnetu a čestné prehlásenie“ k predmetu podnetu a k činnosti spoločnosti týkajúcej sa prevádzkovania cestovnej kancelárie zo dňa 29.01.2026,
- písomný dokument - „PROTOKOL O VÝSLEDKU KONTROLY č. OU-PO-OZP2-2024/078515-3“ vystavený Okresným úradom Prešov, odbor živnostenského podnikania, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov dňa 27.12.2024.

Predmetom podnetu je skutočnosť, že účastník konania ponúka na sociálnej sieti Facebook prostredníctvom profilu <https://www.facebook.com/Martinvnen...> služby cestovného ruchu, ktoré sú vo svojom rozsahu aj obsahu zájazdami a na svojej webovej stránke <https://vnencakbus.sk/> explicitne uvádza ponuku služieb, ktoré sú zájazdami (lyžiarske výlety a pútnické zájazdy) a nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku v zmysle zákona č. 170/2018 Z.z.

V zmysle zákona č. 170/2018 Z. z. sa na účely tohto zákona pod službou cestovného ruchu rozumie:

- preprava,
- ubytovanie, ktoré nie je prirodzenou súčasťou prepravy a nie je určené na účel bývania,
- prenájom motorových vozidiel alebo dvojkolesových motorových vozidiel, na ktorých vedenie sa vyžaduje vodičské oprávnenie skupiny A alebo
- iné služby cestovného ruchu, ktoré nie sú prirodzenou súčasťou služby cestovného ruchu v predchádzajúcich troch bodoch.

Inými službami cestovného ruchu, ktoré nie sú prirodzenou súčasťou prepravy, ubytovania ani prenájomu motorových vozidiel či niektorých motocyklov, môžu byť napríklad prehliadka so sprievodcom, vstupenky na koncerty, športové podujatia, výlety alebo vstupenky do zábavných parkov, skipasy a prenájom športového výstroja v prípade ak nie sú súčasťou ubytovacieho zariadenia. Tieto služby tvoria samostatné služby cestovného ruchu len v prípade ak sa skombinujú s iným druhom služby cestovného ruchu (napr. s ubytovaním, dopravou, prenájomom motorového vozidla) a zároveň ak sú ponúkané ako podstatná súčasť kombinácie služieb cestovného ruchu alebo predstavujú viac ako 25% z celkovej ceny kombinácie služieb cestovného ruchu. Stačí ak bude splnená jedna z tých troch podmienok.

V rámci zákona č. 170/2018 Z. z. zájazdom je kombinácia najmenej dvoch rôznych druhov služieb cestovného ruchu zakúpených na účel tej istej cesty, ak služby cestovného ruchu

skombinoval jeden obchodník, a to aj na požiadanie cestujúceho alebo podľa výberu cestujúceho uskutočneného pred uzatvorením zmluvy o zájazde.

Za účelom prešetrenia vyššie uvedených skutočností orgán dohľadu dňa 31.01.2025 stiahol zo sociálnej siete Facebook profilu „Autobusová Doprava Vnenčák“ ponuku služieb cestovného ruchu a to: „*Skvelá LYŽOVAČKA v Rakúsku*“ LIENZ – KALS – MOLLTALER, GLETSCHER – SILLIAN v celkovej hodnote 369€/osoba (ubytovanie, autobusová doprava, 4x raňajky, 4x večera), ktorá sa mala uskutočniť v termíne 8.1. 2025 – 13.1.2025 a obsahuje tieto informácie:

- ubytovanie je zabezpečené v Gasthof Post Oberdrauburg formou 2 a 3 posteľových izieb.
- odkaz na webové sídlo: www.vnencakbus.sk, kontaktné údaje: Martin V... +421903 942 ..., Monika M... +421 911 524
- odjazd stredú večer z východného Slovenska, berieme každého od Kežmarku až po Bratislavu, štvrtok ráno raňajky na hoteli, následne poldenná lyžovačka, piatok + sobota + nedeľa celodenná lyžovačka, každý deň iné stredisko, nedeľa celodenná lyžovačka večera v hoteli, 17:30 odjazd domov na Slovensko, pondelok ráno zasa back to work and school, milí lyžiari, miesta stále voľné, píšete volajte (viď. printscreen v inšpekčnom zázname zo dňa 03.02.2026).

Preštudovaním vyššie uvedenej ponuky - *Skvelá LYŽOVAČKA v Rakúsku* bolo zistené, že účastník konania v uvedenej ponuke skombinoval najmenej dve rôzne druhy služieb, a to ubytovanie, dopravu. Na základe uvedeného môžeme konštatovať, že ponuka *Skvelá LYŽOVAČKA v Rakúsku* pri kombinácii vyššie uvedených služieb cestovného ruchu vykazuje znaky zájazdu v zmysle zákona č. 170/2018 Z. z.

Podľa vyjadrenia účastníka konania v postavení dohliadanej osoby v predloženom písomnom dokumente „Vyjadrenie konateľ a k podnetu a čestné prehlásenie“ zo dňa 29.01.2026 ponúkaná lyžovačka v Tirolsku na FB stránke bola len skúškou záujmu o daný typ zájazdu pre prípadných zákazníkov, s tým že sa realizovať nebude, nakoľko z ekonomického dôvodu sa im neoplatí uzatvárať poistenie insolventnosti pre cestovné kancelárie. Zároveň čestne prehlasuje, že ponúkané typy zájazdu zverejnené na ich webovej stránke sú ponukou len v zmysle dopravy. Nejde o zavádzanie zákazníka. Je možné, že v budúcnosti budú ponúkať produkty ich partnerov cestovných kancelárií s ktorými dlhodobo spolupracujú v zmysle zabezpečovania dopravy pre ich zájazdy. Túto skutočnosť konateľ spoločnosti uvádza aj v predloženom písomnom dokumente – PROTOKOL O VÝSLEDKU KONTROLY v časti: Vyjadrenie k podnetu a čestné prehlásenia.

Predmetná ponuka produktu *Skvelá LYŽOVAČKA v Rakúsku (Lyžovačka v Tirolsku)* v termíne od 08.01.2025 do 13.01.2025 v celkovej cene 369€/osoba ako aj informácie v nej uvedené zo strany obchodníka sú spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a môžu zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania, klamlivého opomenutia vo vzťahu k existencii produktu v tomto prípade ponúkanej kombinácie dvoch služieb cestovného ruchu tvoriacej zájazd, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík, nakoľko uvedené mohlo vyvolať u spotrebiteľa dojem, že obchodníkom ponúkaná kombinácia minimálne 2 služieb cestovného ruchu tvoriaca zájazd teda *Skvelá LYŽOVAČKA v Rakúsku* je reálna ponuka, ktorú si spotrebiteľ má možnosť objednať a následne sa jej zúčastniť, pričom v skutočnosti tomu tak nebolo, pretože sa jednalo len o skúšku záujmu

o daný typ zájazdu pre prípadných záujemcov s tým, že sa to v skutočnosti ani neplánovalo organizovať.

Z vyššie uvedeného je možné spoľahlivo konštatovať, že uvedeným konaním došlo ku klamlivému konaniu voči spotrebiteľom v zmysle § 9 ods. 6 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie v spojení s § 9 ods. 1 písm. a), b), § 9 ods. 5), § 10 ods. 1 písm. a) a § 11 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého za nekalé obchodné praktiky sa považuje aj klamlivé opomenutie konania, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.

V prípade vyššie uvedeného, takýmto konaním zo strany účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od obchodníka pri konaní, t. j. pri predaji tovaru, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda deklarovanej existencii produktu.

Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy tovaru. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany obchodníka a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Účel zákona č. 108/2024 Z. z. stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním obchodníka naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva obchodník. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Zrozumiteľnosť formulácií predzmluvných informácií/zmluvných podmienok pri zmluvách uzatváraných ústne/písomne, s ktorými sa spotrebiteľ pred podpisom zmluvy mal možnosť oboznámiť, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, je jedným zo základných predpokladov uzavretia zmluvného vzťahu a pri nedodržaní tohto predpokladu možno uvažovať o negatívnom dopade na spotrebiteľa spôsobilým priviesť ho do omylu, čo v tomto prípade bolo vzhľadom na vyššie uvedené aj naplnené.

V slovenskom právnom poriadku má nezastupiteľné miesto nie len gramatický výklad ale aj teleologický (účelový) výklad právnych noriem. K tomuto správny orgán uvádza aj nález

Ústavného súdu SR z 23. mája 2013, č. k. IV. ÚS71/2013-36, podľa ktorého „*k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona*“.

Smernica európskeho parlamentu a rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „smernica o nekalých obchodných praktikách“) rozlišuje dve kategórie obchodných praktík, ktoré sú nekalé, ak spôsobujú, že priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal a to klamlivé obchodné praktiky (konaním alebo opomenutím) a agresívne obchodné praktiky. Praktika je klamlivá, ak sa podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil kvalifikované rozhodnutie o obchodnej transakcii, opomenie alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom a je pravdepodobné, že spôsobí, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o kúpe, ktoré by inak neprijal. Smernica o nekalých obchodných praktikách poskytuje všeobecný zoznam informácií, ktoré by sa mali považovať za podstatné, ako je cena a hlavné vlastnosti produktu. Pozmeňujúca smernica (EÚ) 2019/2161 ktorou sa menia smernica Rady 93/13/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/6/ES, 2005/29/ES a 2011/83/EÚ, pokiaľ ide o lepšie presadzovanie a modernizáciu predpisov Únie v oblasti ochrany spotrebiteľa obsahuje ďalšie požiadavky na online predaj, napríklad: povinnosti online trhov informovať spotrebiteľov o hlavných kritériách určujúcich poradie ponúk poskytovaných ako odpoveď na vyhľadávací dopyt a povinnosť informovať, či a ako sa kontroluje pravosť spotrebiteľských recenzií.

Pri propagácii, predaji alebo dodávaní tovarov musia obchodníci poskytnúť dostatok presných informácií, aby spotrebiteľom umožnili uskutočniť informované rozhodnutie. Obchodník je povinný poskytnúť jasné, správne a zrozumiteľné informácie o tovare alebo službe. Tieto zmluvné informácie zahŕňajú najmä:

- hlavné charakteristiky tovaru akým je jeho dostupnosť,
- celkovú cenu vrátane daní a všetkých poplatkov a osobitnej cenovej výhody,
- náklady na dodanie (v uplatniteľnom prípade aj ich kritériá) a ďalšie dodatočné poplatky,
- lehota na dodanie tovaru.

Medzi základné práva spotrebiteľa definované v Smernici č. 85/577/EHS/ na ochranu spotrebiteľa, ktorú prijalo Valné zhromaždenie OSN v roku 1985 patrí aj právo byť informovaný, ktorého podstatou je aby spotrebiteľ získal právo na informácie potrebné pre zodpovednú voľbu a aby bol tým chránený pred nepoctivosťou obchodníkov.

Nekalé obchodné praktiky sú zakázané podľa § 4 zákona č. 108/2024 Z. z. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania (zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil), pričom účastník konania uvedený zákaz nerešpektoval.

Dohľad bol ukončený dňa 03.02.2026 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol následne doručený dňa do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 13.02.2026.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku *dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*

Podľa § 25a Správneho poriadku, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, to znamená ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté v zmysle ust. § 18 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0022/07/26 zo dňa 09.04.2026, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 09.04.2026

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s ust. § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. Správneho poriadku *mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa v lehote určenej správnym orgánom podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 pracovných dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania.*

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušení povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.*

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice. Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 cit. zákona. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.*

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby, b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté, c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5, d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, e) ide o postup podľa § 34 ods. 12, f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby, g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému*

orgánu, h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne, i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie, k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 03.02.2026) o podmienkach odloženia veci, t.j. o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osoby za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z.) do začatia konania o porušení povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. nedošlo a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, prípadne ak je to možné aj odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona alebo v prípade recidívnych porušení povinností v zmysle cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Diskrečná právomoc

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prít'ahujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., vo vzťahu k hlavným znakom produktu, akým je existencia produktu - *Skvelá LYŽOVAČKA v Rakúsku, LIENZ – KALS – MOLLTALER, GLETSCHER – SILLIAN v celkovej hodnote 369€/osoba v termíne 8.1. 2025 – 13.01.2025* zahrňujúca ubytovanie, autobusovú dopravu, 4x raňajky a 4x večera ponúkaná prostredníctvom webového sídla <https://vnencakbus.sk/>.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal rešpektovať úpravu vyplývajúcu už z nového právneho predpisu a to zákona č. 108/2024 Z. z. a teda nepoužívať klamlivú obchodnú praktiku, keďže používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k existencii produktu. Informácia o existencii produktu, teda jeho dostupnosti je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie vôbec o existencii produktu je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia zákazu splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s obchodníkom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Existencia produktu a jeho hlavné vlastnosti je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s obchodníkom a využitie klamlivého konania zo strany obchodníka je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na to, že zo strany obchodníka je propagovaná existencia

produktu – pobytu (lyžovačky), avšak uvedené následne sa ukáže, že nie je záväznou ponukou na uzatvorenie zmluvy, ale ide iba o anketu (prieskum) dopytu po uvedenej ponuke, načo však obchodník neupozornil bližšie spotrebiteľov pri tejto ponuke ako návrhu na uzatvorenie zmluvy, čo sa môže priamo dotýkať a narúšať právo spotrebiteľa na informácie a ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľov.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu o nekalých obchodných praktikách správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby. Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 108/2024 Z. z., nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, ale na strane druhej má obchodník uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 4 ods. 2 písm. a) v spojení s § 9 ods. 1 a nasl. zákona č. 108/2024 Z. z. zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nebanlivostne.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom č. 108/2024 Z.z. Po vyhodnotení charakteru nesprávnym spôsobom poskytnutých informácií (o existencii produktu) sa pritom jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe produktu. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Vo všeobecnosti informácie o produkte sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy produktu hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie, pričom je spoločenskou požiadavkou, aby sa obchodník pri ich uvádzaní správal korektne a podľa zákona č. 108/2024 Z. z. a neuvádzal do omylu spotrebiteľov propagovanou ponukou zájazdu, ktorý však v skutočnosti nemá záujem účastník konania ani poskytnúť a realizovať. Spotrebiteľ v dobrej viere si prechádza ponuky produktov rôznych obchodníkov, ktorý ponúkajú prostredníctvom svojich webových sídel ponuky svojich produktov, ktoré majú

vyvolať u spotrebiteľov záujem a lákajú ich na nimi deklarované vlastnosti a popis produktov (služieb), ktorí strávia významnú časť preštudovaním si takejto ponuky a následne aj tá v nich vyvolá pocit výhodnosti a reálneho záujmu o tento produkt, sa následne ukáže, že nejde o skutočnú ponuku produktu, čo vyvolá u spotrebiteľov oprávnené sklamanie a stavia ich do pozície, že takýmto nečestným konaním boli uvedený do omylu, čo zákon č. 108/2024 Z. z. explicitne zakazuje a to vo forme zákazu používania nekalých obchodných praktík obchodníkom, čo v tomto prípade účastník konania nedodržel. Uvedené konanie je v rozpore so zaužívanou obchodnou praxou pri predaji produktov, vykazuje známky netransparentnosti i nečestnosti a voči vopred neurčenej a neobmedzenej skupine spotrebiteľov pred uzatvorením záväzkovo – zmluvného vzťahu ich klamlivo obchodník zavádzal prostredníctvom online rozhrania www.vnencakbus.sk, ktoré má teritoriálnu pôsobnosť na vnútorný trh SR v neobmedzenom rozsahu, čo len dokresľuje závažnosť uvedeného protiprávneho konania.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany obchodníka a klamlivými konaniami došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, majúci výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda možno považovať za závažné porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. Súčasne prítiažujúcou okolnosťou v danom prípade je fakt, že uvedený nedostatok týkajúci sa letákovkej akcie platnej pre celé územie SR ako vnútorného trhu pri ponuke tovaru s osobitnými benefitmi mohol mať negatívny dopad na mnoho ďalších spotrebiteľov, čo výrazným spôsobom mohlo ovplyvniť ekonomické správanie konečných zákazníkov pri vykonávaní obchodnej transakcie a teda konanie s odbornou starostlivosťou v danom prípade vykazuje závažnejšie nedostatky.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. v nadväznosti na právo spotrebiteľa na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. aj s prihliadnutím na obsah podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť ako na prítiažujúcu okolnosť z dôvodu vystavenia právnej neistote a svojoľnému konaniu zo strany účastníka konania, ktorý využívajúc svoje silnejšie zmluvné postavenie týmto konaním tak stavia do neželanej pozície spotrebiteľov, ktorí nedisponujú základnou informáciou o faktickej neexistencii produktu, ktorých ochranu mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu (v trvaní minimálne odo dňa 03.02.2025, od ktorého sa účastník konania dopúšťal protiprávneho konania. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväži ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si

svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodrжал.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník–spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob a rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanoveného vyššie uvedeného zákazu nepoužívať nekalé obchodné praktiky.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením vyššie uvedenej zákonnej povinnosti (zákazu), a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona č. 108/2024 Z. z. neutrpela.

Zo strany správneho orgánu nebolo prihladené na sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, nakoľko nejde o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu (čl. 3 ods. 2 až 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004).

Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, ku ktorej nedošlo a účastník konania tak nenaplnil literu dobrovoľného opatrenia, teda neprevzal dobrovoľne zodpovednosť za uvedené protiprávne konanie, čo možno považovať za obzvlášť priťažujúcu okolnosť, keďže orgán dohľadu dal možnosť obchodníkovi odstrániť protiprávny stav, k čomu však nedošlo z jeho strany.

Správny orgán nevzhladol žiadnu významne poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnúť spočívajúcu v tom, že účastník konania neprejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním), pričom jedinou poľahčujúcou okolnosťou v tomto prípade je tá skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. po prvý raz, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. *obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a*

vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),

b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,

c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),

d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese www.registeruz.sk vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2024, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 773 501,00 € z toho tržby z predaja vlastných výrobkov a služieb (601, 602, 606) predstavovali sumu 742 480,00 € a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti (644, 645, 646, 648, 655, 657) predstavovali sumu 31 021,00 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 2% z celkového obratu tržieb z predaja tovaru, t.j. zo sumy 773 501,00 €, a preto horná hranica výšky pokuty v tomto prípade je vo výške 2% z 773 501,00 € = 15 470,02 € a rozpätie výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. je v tomto prípade v rozmedzí od 200 € do 15 470,02 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácia dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu.

Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej nožnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 15 470,02 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie.

Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 41 písm. a), § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Miroslav Ander**
sídlo/miesto podnikania: **K studničke 12575/1, 080 05 Prešov**
IČO: **30 292 387**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, pričom každý spotrebiteľ má právo na ochranu ekonomických záujmov, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že obchodník pri vykonanom kontrolnom nákupe realizovaného inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov dňa 25.02.2026 v prevádzkarni: Potraviny u Andera, Košická 2, areál autobusovej stanice, 080 01 Prešov k zakúpenému tovaru – 1 ks kukuričná tyčinka Balila 18 g á 0,25 € odmietla obsluhujúca predavačka (Ľ.K.) od inšpektorov SOI vystupujúcimi v postavení anonymných spotrebiteľov, ktorí chceli zaplatiť za predmetný tovar mincami v nasledujúcej nominálnej hodnote: 1 ks – 10 eurocentová minca, 2 ks – 5 eurocentová minca, 2 ks – 2 eurocentová minca a 1 ks – 1 eurocentová minca, prijať euromince s nominálnou hodnotou 2 ks – 2 eurocentová minca a 1 ks – 1 eurocentová minca, v dôsledku čoho nebol kontrolný nákup vykonaný a riadne dokončený;

zisteného pri výkone dohľadu zo dňa 25.02.2026 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) v prevádzkarni: Potraviny u Andera, Košická 2, areál autobusovej stanice, 080 01 Prešov, o ktorom bol spísaný inšpekčný

záznam v totožný deň, ktorý bol prerokovaný a odvádzaný oprávnenej osobe prítomnej pri kontrole (Ľ.K.), za ktorý mu

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **100,00 €**, slovom **jedensto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia

príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00150726.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *tovarom je akákoľvek hmotná hnutelná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.*

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. *produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehmuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.*

Podľa § 2 písm. g) bodu 1. zákona č. 108/2024 Z. z. *predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu.*

Podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z. z. *odbornou starostlivosťou je úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.*

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *každý spotrebiteľ má právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.*

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 25.02.2026 bol realizovaný výkon dohľadu (kontroly) vykonaním kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 108/2024 v nadväznosti na § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 5a a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v postavení anonymných spotrebiteľov inšpektormi SOI v prevádzkarni: Potraviny u Andera, Košická 2, areál autobusovej stanice, 080 01 Prešov, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka pri predaji produktov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súvislosti s prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 355/OMP/2026 interné číslo podnetu PO 22/26), ktorý bol doručený SOI dňa 23.01.2026, v ktorom spotrebiteľ poukázal na odmietnutie zaplataenia nákupu jedno a dvojcentovými mincami v uvedenej prevádzkarni.

Kontrolný nákup pozostával z 1 druhu tovaru – *1 ks kukuričná tyčinka Balila 18 g á 0,25 €*. Pri zaplataení kontrolného nákupu odmietla obsluhujúca predavačka (Ľ.K.) od inšpektorov SOI vystupujúcimi v postavení anonymných spotrebiteľov, ktorí chceli zaplatiť za predmetný tovar

mincami v nasledujúcej nominálnej hodnote: 1 ks – 10 eurocentová minca, 2 ks 5 eurocentová minca, 2 ks – 2 eurocentová minca a 1 ks – 1 eurocentová minca, prijať euromince s nominálnou hodnotou 2 ks – 2 eurocentová minca a 1 ks – 1 eurocentová minca, v dôsledku čoho nebol kontrolný nákup vykonaný, pričom následne sa inšpektori SOI preukázali služobnými preukazmi, oboznámili prítomné oprávnené osoby pri kontrole zo zameraním kontroly a vykonali poučovaciu povinnosť v zmysle ust. § 28 a § 30 a 32 cit. zákona (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 25.02.2026).

Ako dôvod neprijatia euromincí v hodnote 1 a 2 centy prítomná osoba pri kontrole uviedla, že „z dôvodu zvýšených nákladov pri vklade hotovosti v banke neprijímajú mince v týchto hodnotách.“

Správny orgán k tomuto uvádza, že jedno a dvojcentové mince sú stále platným zákonným platidlom na území Slovenskej republiky, pričom od 01.07.2022 pri platbách v hotovosti platia pravidlá zaokrúhľovania konečnej sumy nákupu na najbližších päť centov, pričom však uvedené nemá žiaden relevantný právny vplyv na povinnosť obchodníka prijímať jedno a dvojcentové mince pri hotovostných platbách za tovary.

Uvedené je podporené aj tou skutočnosťou, že v zmysle ust. § 17a ods. 3 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska, podľa ktorého *Národná banka Slovenska, ako aj banky, iné úverové inštitúcie, pobočky zahraničných bánk, pobočky iných zahraničných úverových inštitúcií, zahraničné banky a iné zahraničné finančné inštitúcie, ktoré vykonávajú bankové činnosti na území Slovenskej republiky (ďalej len „banka“), iní poskytovatelia platobných služieb a poštové podniky sú povinné pri peňažných platbách prijímať eurobankovky a euromince bez obmedzenia nominálnej štruktúry alebo celkového počtu prijímaných eurobankoviek a euromincí. Právnická osoba a fyzická osoba okrem Národnej banky Slovenska a banky môže odmietnuť prijatie platných euromincí aj vtedy, ak ide o zberateľské euromince; to rovnako platí aj vtedy, ak ide o poškodené eurobankovky alebo poškodené euromince, ktorých výmeny za nepoškodené eurobankovky a nepoškodené euromince sa v Slovenskej republike uskutočňujú za podmienok vymedzených v § 17b.*

Účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja tovarov, ktoré rešpektujú povinnosť neohrozovať ekonomické záujmy spotrebiteľov pri platbe za tovar zákonne platnými platidlami. Zo zákona č. 108/2024 Z. z. vyplýva jednoznačne povinnosť pre obchodníka neupierať spotrebiteľom práva podľa tohto zákona. Správny orgán postupoval pri výklade ustanovenia cit. zákona a jeho následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona č. 108/2024 Z. z. s tým, že konanie účastníka konania ustálil ako rozporné s cit. zákonom. Vyššie uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.

O výsledku kontroly bol spísaný inšpekčný záznam v totožný deň, ktorý bol prerokovaný a odvádzaný oprávnenej osobe prítomnej pri kontrole (Ľ.K.).

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi

predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku *na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.*

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku *v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.*

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:*

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,*
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,*
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,*
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,*
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.*

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) *Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.*

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. *SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.*

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. *inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.*

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.*

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.*

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.*

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.*

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.*

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku *dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*

Podľa § 25a Správneho poriadku, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, to znamená ako *osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.*

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté v zmysle ust. § 18 ods. 2 v spojení s ust. § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. správne konanie

o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0015/07/26 zo dňa 10.04.2026, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 12.04.2026.

V zmysle ust. § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: „*chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.*“

Správny orgán v oznámení o začatí správneho konania č. PP/0015/07/26 zo dňa 10.04.2026 opravil nesprávne uvedenú informáciu o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., keď správne mala byť uvedená informácia o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) cit. zákona. Uvedená oprava nemá vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s ust. § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. *mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo využil a vyjadril sa v lehote určenej správnym orgánom podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 pracovných dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania dňa 20.04.2026 vyjadrením sa k začatiu správneho konania, doručeným do elektronickej schránky správneho orgánu, v ktorom uvádza, že „účastník konania poučil zamestnancov o porušení zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. a o ich povinnostiach a protiprávnom konaní, avšak z dôvodu nepozornosti o tejto náprave neinformoval SOI v lehote uvedenej v poučení o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia. Týmto žiada o odpustenie pokuty a začatia správneho konania.“*

V čase kontroly prítomná oprávnená osoba pri kontrole (Ľ.K.) vo vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že „o kontrole oboznámi majiteľa.“

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušení povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.*

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice. Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 cit. zákona. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.*

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby, b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté, c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5, d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, e) ide o postup podľa § 34 ods. 12, f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby, g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne, i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie, k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.*

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 25.02.2026) o podmienkach odloženia veci, t.j. o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *pisomné záväzná vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z.) do začatia konania o porušení povinnosti (zákazu) podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. nedošlo a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného zákazu, ktorého sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, prípadne ak je to možné aj odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie dobrovoľných (nápravných) opatrení na odstránenie nedostatkov zistených vykonaným dohľadom.

V uvedenom prípade (pri reálnom naplnení dobrovoľného opatrenia avšak až po začatí správneho konania o porušení povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z.) sa jednalo iba o zmiernenie následkov protiprávneho konania účastníka konania, pričom však správny orgán môže nápravu a zmiernenie dôsledkov protiprávneho konania vyhodnotiť iba v rámci diskrečnej právomoci pri určovaní výšky sankcie, nie však ako dôvod pre upustenie od potrestania v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého *sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté*, pričom v danom prípade dal správny orgán účastníkovi konania dostatočný časový priestor pre naplnenie dobrovoľného opatrenia v zmysle ust. § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. (viac ako 30 dní) za účelom odloženia veci v zmysle ust. § 38 ods. 1 písm. c) cit. zákona, a teda neuloženia pokuty. V danom prípade nie je preto možné vyhovieť požiadavke účastníka konania na upustenie od potrestania, nakoľko v danom prípade po zákonom predpokladaných skutočnostiach (nedoručenie návrhu dobrovoľného opatrenia do začatia konania o porušení povinnosti v lehote 30 dní odo dňa doručenia výsledku dohľadu) je dôvodnosť vedenia správneho konania obligatórna s ohľadom na všetky posudzované skutočnosti v rámci predmetnej veci.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania

tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona alebo v prípade recidívnych porušení povinností v zmysle cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Diskrečná právomoc

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihladené najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona, t.j. práva na ochranu ekonomických záujmov v tomto prípade neprijatie euromincí v nominálnej hodnote 1 a 2 eurocent za tovar - *kukurická tyčinka Balila 18 g á 0,25 €*.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihladol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán pri určení výšky prihladol i na spôsob protiprávneho konania spočívajúci v tej skutočnosti, že ustanovenie § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. vo všeobecnosti priznáva spotrebiteľovi určité práva, čím v záujme právnej ochrany vymedzuje právne postavenie spotrebiteľa. Jedným zo zákonom priznaných práv spotrebiteľa je aj jeho právo na ochranu ekonomických záujmov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal tiež v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok poskytovania služieb, ktoré rešpektujú zákaz upierania práv spotrebiteľa podľa § 3 zákona č. 108/2024 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. V predmetnom prípade napriek skutočnosti, že došlo k ochote zaplatať za zakúpený tovar, nebola zo strany obchodníka následne prijatá platba zákonnými platnými platidlami v nominálnej hodnote 2 ks 2 eurocentová minca a 1 ks 1 eurocentová minca, čím došlo k znemožneniu zakúpenia vybraného tovaru bez zákonného dôvodu, ktorý by mal oporu v platnom poriadku na území Slovenskej republiky, čo predstavuje výrazný zásah do ekonomickej slobody spotrebiteľa, teda jeho záujmov, deformuje tak vnútorný trh a je netransparentným voči spotrebiteľom.

Mince v hodnote jedného a dvoch centov majú síce obmedzené praktické využitie vzhľadom na ich nízku nominálnu hodnotu, nakoľko výroba a distribúcia týchto mincí sú pritom finančne neefektívne, keďže ich náklady prevyšujú reálnu hodnotu. Značná časť verejnosti vníma tieto mince ako nepraktické a rušivé a okrem toho sa tieto mince často nevracajú späť do bankového systému. Niekoľko krajín eurozóny ako Fínsko, Holandsko, Belgicko, Írsko a Taliansko už zaviedlo zaokrúhľovanie hotovostných platieb skôr, čím obmedzili ich používanie. Celkové opatrenia v tejto oblasti majú za cieľ uľahčiť hotovostné transakcie, znížiť náklady na manipuláciu s mincami a zároveň prispieť k ekologickejšiemu prístupu.

Odo dňa 01.07.2022 sa právnou úpravou zákona o cenách zaviedli pravidlá zaokrúhľovania konečných súm pri hotovostných platbách na najbližších 5 centov na území SR, s cieľom

obmedziť obeh najmenších euromincí, avšak aj po zavedení zaokrúhľovania sú obchodníci povinní prijímať tieto mince, napríklad od občanov krajín, kde ich používanie nebolo obmedzené. Stále totiž predstavujú platné zákonné platidlo v celej eurozóne., pričom právo rozhodnúť o ich zrušení ako zákonného platidla v rámci celej eurozóny patrí výhradne Európskej centrálnej banke a o takomto kroku však doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie. V tejto súvislosti preto obchodník v prípade, ak spotrebiteľ využije možnosť uhradiť za tovar hotovostnú platbu hoci aj euromincami v nominálnej hodnote 1 a 2 eurocenty tieto prijať za zakúpený tovar, pretože v opačnom prípade tak jeho konanie sa stáva rozporným so zákonom č. 108/2024 Z. z., zasahuje ekonomické záujmy spotrebiteľov, ktoré sú takýmto protiprávnym konaním zo strany obchodníka priamo ohrozené.

Týmto nie je dosahovaný cieľ zákona č. 108/2024 Z. z., totiž poskytnúť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany. Následne je spotrebiteľ nútený domáhať sa ochrany svojich práv, ktoré inak majú nastupovať automaticky, cestou správnych orgánov, formou podania podnetu orgánu dohľadu, prípadne mimosúdnu ochranu prípadne súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické, ale tiež administratívne zaťaženie.

Obchodník je povinný dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji tovarov alebo poskytovaní služieb, ktorá korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, pričom odmietnutie predaja tovaru, teda neumožnenie prijatia zákonného platidla ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon č. 108/2024 Z. z. preto v tomto ustanovení prikazuje obchodníkovi správať sa pri predaji tovarov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko obchodník nerešpektoval zákaz vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. aj s prihliadnutím na obsah podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť, čo priamo ohrozuje jeho aj ekonomické záujmy, ktorých ochranu mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle tohto zákona vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 25.02.2026. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti v rámci existencie zmluvné záväzku a z neho vyplývajúcich povinností dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväži ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodržiaval, na čo musel správny orgán reflektovať aj pri stanovení výšky pokuty, aby obchodník od takého to nekalého konania odradil aj do budúcnosti. Rovnako tak bolo prihliadnuté na počet tovarov (1), u ktorého sa účastník konania dopustil porušenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob a rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanovenej, vyššie uvedenej povinnosti (zákazu) neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením vyššie uvedenej zákonnej povinnosti, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona č. 108/2024 Z. z. neutrpela.

Zo strany správneho orgánu nebolo prihladené na sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, nakoľko nejde o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu (čl. 3 ods. 2 až 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004).

Súčasne prirážajúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je prítomná predovšetkým tou skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán prihliadnúť pri určení výšky sankcie.

Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, keďže zo strany účastníka konania došlo k ukončeniu protiprávneho konania ako zmiernenie dôsledkov svojho protiprávneho konania, avšak až po začatí správneho konania o uložení pokuty a preto správny orgán pristúpil k aplikácii ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., čoho dôkazom je vyjadrenie účastníka konania k začatiu správneho konania zo dňa 20.04.2026.

Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou v tomto prípade je tá skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. po prvý raz, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru prirážajúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.*

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinnosti podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2025, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 737 154,00 € z toho tržby z predaja tovaru (604, 607) predstavovali sumu 726 825,00 €, a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti (644, 645, 646, 648, 655, 657) predstavovali sumu 10 329,00 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 1% z celkového obratu tržieb, t.j. zo sumy 737 154,00,00 €, a preto horná hranica výšky pokuty v tomto prípade je vo výške 1% z 737 154,00 € = 7 371,15 € a rozpätie výšky pokuty v zmysle

ust. § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. je v tomto prípade v rozmedzí od 100 € do 7 371,15 €.

Avšak s prihliadnutím na ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., ktorým sa rozmedzie peňažnej pokuty znižuje na ½ a ohraničenie hornej sadzby výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) cit. zákona, správny orgán pri určení výšky pokuty sa pohyboval v rozmedzí od spodnej hranice pokuty – ½ zo 100 €, t.j. 50 € - do hornej hranice sadzby peňažnej pokuty, v tomto prípade ½ z 7 371,15 €, a to do výšky 3685,57 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva len v účinku voči žalobci. Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu i iné nositeľe stejných zákonných povinností; tento účinok pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 3685,57 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie.

Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave.

V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. b), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **BOX-DELIVERY s.r.o.**

sídlo/miesto podnikania: **46 Radoma, 090 42**

IČO: **54 854 938**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na internetovom obchode www.supplies.sk, ktorého je účastník konania prevádzkovateľom sa nachádzal v ponuke na predaj z toho 1. bal tvorilo aj kontrolný nákup vykonaný inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) zo dňa 13.11.2025, č. o. 110355 a teda sprístupnil na trhu 1 druh určeného výrobku (hračka) – *1ks NeoCube magnetické guľičky 5MM 216 ks + krabička, Kód: G89 á 15,00 € + doprava kuriér GLS á 3,50 €, v celkovej hodnote objednávky 18,50 €, u ktorej bezpečnostné upozornenia boli uvedené len v cudzom jazyku (poľskom) v znení: „OSTRZZENIE: Uwaga zabawka zawiera drobne elementy. Niebezpieczeństwo polkniecia bądź udławienia się. Przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci. Producent nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne szkodliwe następstwa używania zabawki niezgodnie z przeznaczeniem.“* nie v štátnom jazyku krajiny (slovenskom), v ktorom bola sprístupnená na trhu;

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na

internetovom obchode www.supplies.sk sa nachádzal v ponuke na predaj z toho 1. bal tvorilo aj kontrolný nákup vykonaný inšpektormi SOI zo dňa 13.11.2025, č. o. 110355 a teda sprístupnil na trhu 1 druh určeného výrobku (hračka) – *1ks NeoCube magnetické guľičky 5MM 216 ks + krabička, Kód: G89 á 15,00 € + doprava kuriér GLS á 3,50 €, v celkovej hodnote objednávky 18,50 €*, ktorá nebola označená priamo na výrobku obchodným menom alebo ochranou známkou výrobcu, sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania hoci rozmer a tvar výrobku to umožňoval;

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na internetovom obchode www.supplies.sk, ktorého je prevádzkovateľom sa nachádzal v ponuke na predaj z toho 1. bal tvorilo aj kontrolný nákup vykonaný inšpektormi Inšpektorátu SOI zo dňa zo dňa 13.11.2025, č. o. 110355 a teda sprístupnil na trhu (odpredal) 1 druh určeného výrobku (hračka) – *1ks NeoCube magnetické guľičky 5MM 216 ks + krabička, Kód: G89 á 15,00 € + doprava kuriér GLS á 3,50 €, v celkovej hodnote objednávky 18,50 €*, napriek tomu, že identický výrobok (na základe názvu – Kulki Magnetyczne, typu/číslu modelu – G89, čiarový kód: 5904610810927) bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/03557/25 v týždennej správe 42-2025 zverejnený dňa 17.10.2025

<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/100096238?lang=sk> a to z dôvodu, že uvedená hračka predstavovala riziko poranenia, pretože hračka obsahovala malé magnety s vysokým magnetickým tokom (meraná hodnota do 0,73 T2mm²) a v prípade, ak by dieťa prehltnulo malé magnety, ktoré sa môžu navzájom priťahovať, uvedené mohlo spôsobiť upchatie čriev alebo ich perforáciu a teda výrobok nespĺňal požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1:2019 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti a predstavovala závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov;

zistené pri výkone kontroly začatej dňa 13.11.2025 vykonaním kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou prostredníctvom internetového obchodu www.supplies.sk v zmysle § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 5a v nadväznosti na § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v postavení spotrebiteľov inšpektormi SOI, z ktorej bol vyhotovený dňa 26.11.2025 inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (D.M.) a z následnej kontroly ukončenej dňa 21.01.2026 spísaním inšpekčného záznamu v sídle inšpektorátu SOI bez prítomnosti účastníka konania, ktorý mu bol doručený do el. schránky účastníka konania v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 14.02.2026, **za ktoré mu**

u k l a d á

úhrnnú pokutu podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **2 500,00 €**, slovom **dvetisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, (IBAN): SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00140726**.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav

Podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *hračkou sa rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov.*

Podľa 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.*

Podľa 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *výrobca je povinný zabezpečiť, aby hračka spĺňala požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 a § 10 ods. 2 cit. zákona*

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek *výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:*

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek *distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.*

Podľa § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *výrobca je povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným, ľahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo "Upozornenie" alebo "Upozornenia". Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"), je výrobca povinný*

uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek štítok a návod na použitie musia upriamiť pozornosť dieťaťa alebo dozerajúceho dospelého na poškodenie zdravia, nebezpečenstvo a riziko spojené s používaním hračky a na spôsob, ako sa im vyhnúť.

Podľa § 10 ods. 3 zákona o bezpečnosti hračiek ak je to potrebné pre bezpečné používanie hračky, v upozorneniach na hračke sa uvedú obmedzenia použitia hračky, minimálny alebo maximálny vek dieťaťa, a ak je to vhodné, opis schopností dieťaťa potrebných na použitie hračky, maximálna alebo minimálna hmotnosť dieťaťa a požiadavka na zabezpečenie použitia hračky iba pod dohľadom dospelého.

Podľa § 10 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek ak ide o hračky podľa prílohy č. 3 časti B, uvedú sa tam uvedené upozornenia. Ak upozornenie odporuje určenému použitiu hračky vzhľadom na jej funkcie, rozmery a charakteristiku, zakazuje sa jeho uvedenie na hračke, na štítku alebo na obale hračky, v návode na použitie a v bezpečnostných pokynoch k hračke.

Podľa § 10 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek upozornenia sa uvádzajú v štátnom jazyku.

V zmysle čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 sprístupnením na trhu je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.

V zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu či dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 13.11.2025 bol začatý výkon kontroly v postavení spotrebiteľov inšpektormi SOI p prostredníctvom internetového obchodu www.supplies.sk, ktorého je účastníkom konania prevádzkovateľom, zameraný na dodržiavanie povinností distribútora, vyplývajúcich z platných právnych predpisov pri sprístupňovaní výrobkov na trhu a pri poskytovaní služieb a splnenie požiadaviek na výrobky z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií, Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním výskytu nebezpečného výrobku notifikovaného v systéme SAFETY GATE pod číslom upozornenia SR/03357/25 na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch. Z kontroly bol vyhotovený inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (D.M.) dňa 26.11.2025.

Z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 13.11.2025 vyplýva, že inšpektormi SOI uskutočnený v postavení spotrebiteľov (Martina Čierna email: ciernamartina2@gmail.com) pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 5a a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kontrolný nákup (č. obj. 110355) prostredníctvom internetového obchodu www.supplies.sk, ktorého predmetom bol 1 druh určeného výrobku (hračky) – *1ks NeoCube magnetické guľičky 5MM 216 ks + krabička, Kód: G89 á 15,00 € + doprava kuriér GLS á 3,50 €, v celkovej hodnote objednávky 18,50 €* (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 26.11.2025), pričom účastník konania potvrdil následne v tohtožný deň z emailu: info@supplies.sk prijatie objednávky v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a doručil aj potvrdenie o úhrade ceny -faktúru č. #INN009967 na zadaný email v objednávke.

Dňa 14.11.2025 na zadanú emailovú adresu obdržali inšpektori SOI informáciu o zásielke v znení: „Vážený zákazník, radi by sme Vás informovali, že balík 1921713508 bude doručovaný dnes medzi 10.30-12.30 hod.“ (viď príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 26.11.2025).

Dňa 14.11.2025 bola následne prevzatá predmetná objednávka inšpektormi SOI na zadanej adrese v objednávke.

Predmetná zásielka bola následne otvorená v priestoroch inšpektorátu I SOI Prešov a vyhotovená fotodokumentácia predmetného výrobku v zmysle ust. § 5 ods. 12 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. (viď príloha č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 26.11.2025).

Súčasne dňa 26.11.2025 sa inšpektori SOI dostavili do sídla účastníka konania, informovali ho so zameraním kontroly a bolo vykonané aj vrátenie tovaru z objednávky v zmysle ust. § 5a ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z.

Inkrimovaný výrobok (hračka) je určeným výrobkom, pričom v zmysle § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov v nadväznosti na smernicu EPaR 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek musia hračky byť viditeľne, čitateľne a nezmazateľne označené minimálne týmito údajmi:

- obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu,
- označením CE v správnom tvare,
- návodom na použitie a bezpečnostnými upozorneniami v štátnom jazyku.

Z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 26.11.2025 bolo zistené, že 1 druh určeného výrobku - *NeoCube magnetické guľičky 5MM 216 ks + krabička, Kód: G89*, nebol označený priamo na výrobku obchodným menom alebo ochranou známkou výrobcu, sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom

alebo miestom podnikania hoci povaha výrobku a rozmer to umožňovali, čím účastník konania porušil ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Kontrolou označenia predmetnej hračky bolo zistené, že na predmetnom výrobku - *NeoCube magnetické guľičky 5MM 216 ks + krabička, Kód: G89*, u ktorej bezpečnostné upozornenia boli uvedené len v cudzom jazyku (poľskom) v znení: „*OSTRZŻENIE: Uwaga zabawka zawiera drobne elementy. Niebezpieczeństwo połknięcia bądź udławienia się. Przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci. Producent nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne szkodliwe następstwa używania zabawki niezgodnie z przeznaczeniem.*“ nie v štátnom jazyku krajiny (slovenskom), v ktorom bola sprístupnená na trhu, čím účastník konania porušil ustanovenie § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 26.11.2025 vyplýva, že inšpektormi SOI bola zistená v el. rozhraní www.supplies.sk ponuka možného nebezpečného výrobku na základe jeho vyobrazenia notifikovaného v systéme SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch pod číslom upozornenia: SR/03557/25 – v kategórii Hračky, uvedený v správe za 42. týždeň 2025, deň zverejnenia 17.10.2025 a preto uvedené bolo hlavným dôvodom vykonania objednávky uvedeného výrobku, za účelom jeho bližšieho stotožnenia a identifikácie potencionálneho nebezpečného výrobku lege artis.

Identifikačné údaje notifikovaného nebezpečného výrobku pod číslom: SR/03557/25 uvedené v systéme SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch:

Výrobok: **Magnetická hračka,**

Druh: **Spotrebiteľské,**

Kategória: **Hračky,**

Typ/číslo modelu: **G89,**

Názov: **Kulki Magnetyczne,**

Oznamujúca krajina: **Poľsko,**

Krajina pôvodu: **Čínska ľudová republika,**

Čiarový kód: **5904610810927,**

Opis obalu: **kovová škatuľa**

Opis výrobku: **Sada 216 farebných magnetických guľičiek s priemerom cca 5 mm.**

Druh rizika: **riziko poranenia,**

Opis rizika: **Hračka obsahovala malé magnety s vysokým magnetickým tokom (meraná hodnota do 0,73 T2mm²) a ak dieťa by prehltnulo malé magnety, ktoré sa môžu navzájom priťahovať, čo mohlo spôsobiť upchatie čriev alebo ich perforáciu.**

Právne predpisy (na úrovni EÚ) a európske normy, podľa ktorých sa výrobok skúšal a nevyhovel: **Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek ani európskej normy EN 71-1,**

Opatrenia nariadené verejnými orgánmi (distribútor): **Upozornenie spotrebiteľov na riziká. Dovoza,**

Dátum nadobudnutia účinnosti: **05/09/2025,**

Notifikácia predmetného výrobku tvorí prílohu č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 26.11.2025.

Identifikačné údaje zakúpeného výrobku uvedené priamo na výrobku a obale:

Výrobok: **magnetická hračka,**

Druh: **Spotrebiteľské,**

Kategória: **Hračky,**

Typ/číslo modelu: **G89** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/03557/25,

Názov: **KULKI MAGNETYCZNE (uvedené na palierovej etikete nalepenej na obale výrobku)** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/03557/25,

Krajina pôvodu: **Čína** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/03557/25,

Opis obalu: **Kovová škatuľa** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/03557/25,

Čiarový kód: **5904610810927** – totožný údaj ako v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia SR/03557/25,

Opis výrobku: **NeoCube sa skladá z 216 guličiek s priemerom 5mm, aktuálne najsilnejších na svete neodymových magnetov. Magnetické guličky pri cvičení výrazne zdokonaľujú manuálnu zručnosť prstov a rúk, rozvíjajú priestorovú predstavivosť a kreatívne schopnosti mozgu. Použitie NeoCube na vytváranie rôznych tvarov precvičuje obe hemisféry mozgu, pretože vyžaduje kreativitu a schopnosť vytvárať štruktúry,**

Iné údaje - na palierovom štítku prilepenom na výrobku boli uvedené aj tieto údaje: **označenie CE, piktogram: nevhodné pre deti do 3 rokov, upozornenie na riziko, pre ktoré výrobca obmedzil vek používateľa hračky v anglickom jazyku v znení: „OSTRZŻENIE: Uwaga zabawka zawiera drobne elementy. Niebezpieczeństwo połknięcia bądź udławienia się. Przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci. Producent nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne szkodliwe następstwa używania zabawki niezgodnie z przeznaczeniem. Na papierowym štítku prilepenom na obale výrobku boli tieto údaje: A0518, dovozca: FOREINTRADE SA.JANÓWEK, UL. MODRZEWIOWA 54, 05-555 TARCZYN, distribútor: F.R.H GORDON CONCEPT DANIEL WLAZLY ŻWIRKLI 1 WIGURY 56A, 43-190 MIKOLÓW, informácia v poľskom jazyku v znení: PRODUKT ZGODNY Z AKTUALNIEOBOWIAZUJACYMI NORMAMI UNII EUROPEJSKIEJ.“**

Na základe vizuálnej kontroly a kontroly identifikačných údajov ako je názov – Kulki Magnetyczne, typu/číslu modelu – G89, čiarový kód: 5904610810927, bolo spoľahlivo konštatované, že výrobok - *NeoCube magnetické guličky 5MM 216 ks + krabička, Kód: G89 á 15,00 €*, ktorý sa nachádzal v ponuke na online rozhraní www.supplies.sk je totožný s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE, pod číslom notifikácie SR/03557/25 v týždennej správe 42-2025 zverejnený dňa 17.10.2025 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/100096238?lang=sk> a to z dôvodu, že hračka predstavovala riziko poranenia, pretože obsahovala malé magnety s vysokým magnetickým tokom (meraná hodnota do 0,73 T2mm²) a v prípade, ak by dieťa prehltlo malé magnety, ktoré sa môžu navzájom priťahovať, uvedené mohlo spôsobiť upchatie čriev alebo ich perforáciu a teda výrobok nespĺňal požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1:2019 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti a predstavovala závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán na margo uvedeného poznamenáva, že systém na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (tzv. systém Safety Gate) je určený na rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi Európskej únie, štátmi Európskeho hospodárskeho priestoru – Islandom, Lichtenštajnskom a Nórskom – a Európskou komisiou o opatreniach a krokoch prijatých v súvislosti s výrobkami, ktoré predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov. Pomáha predchádzať výskytu a obmedzeniu distribúcie

nebezpečných nepotravinových výrobkov na trhu Európskej únie s cieľom chrániť zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa. Je zároveň prostriedkom na monitorovanie účinnosti a konzistentnosti činností v oblasti dohľadu nad trhom a presadzovania práva v členských štátoch.

Do systému Safety Gate sa povinne hlásia všetky nebezpečné výrobky, ktoré predstavujú závažné riziko pre zdravie a bezpečnosť okrem:

- potravín a krmív (informačný systém RASFF),
- liekov, zdravotníckych pomôcok, zdravotníckych zariadení a prístrojov.

Legislatívnym základom Európskej únie pre systém Safety Gate je Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2023/988 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 a smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES a smernica Rady 87/357/EHS, pričom podrobnosti o systéme upravuje vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ).

Systém Safety Gate zahŕňa tri prvky:

1. systém na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch, prostredníctvom ktorého si vnútroštátne orgány a Komisia môžu vymieňať informácie o takýchto výrobkoch (systém rýchleho varovania Safety Gate);
2. webový portál, ktorý slúži na poskytovanie informácií verejnosti a umožňuje verejnosti podávať sťažnosti (portál Safety Gate);
3. webový portál, ktorý umožní podnikom plniť si svoju povinnosť informovať orgány a spotrebiteľov o nebezpečných výrobkoch a nehodách (Safety Business Gateway).

V súčasnosti sa informácie zaslané vnútroštátnymi orgánmi denne uverejňujú na stránke Safety Gate. Podnikateľom na účel nahlasovania nebezpečných výrobkov je dostupný nástroj Product Safety Business Alert Gateway.

O výskyte nebezpečných spotrebiteľských nepotravinových výrobkov na trhu SR sa môže spotrebiteľ dozvedieť na webovom sídle:

www.soi.sk - väčšina nepotravinových spotrebiteľských výrobkov,

www.uvzsr.sk - kozmetické výrobky,

www.svps.sk - zakázané prídavné látky, limity na zložky a emisie tabakových výrobkov.

Systém Safety Gate teda umožňuje rýchle šírenie informácií o opatreniach prijatých v súvislosti s nebezpečnými nepotravinovými výrobkami medzi vnútroštátnymi orgánmi zodpovednými za bezpečnosť výrobkov v krajinách jednotného trhu.

Vnútroštátne orgány zasielajú každý deň upozornenia do systému Safety Gate. Každé upozornenie obsahuje informácie o druhu nebezpečného výrobku, opis s ním spojeného rizika, ako aj opatrenia, ktoré hospodársky subjekt prijal alebo ktoré mu boli nariadené príslušným orgánom. Každým upozornením sa následne zaoberajú ďalšie orgány, ktoré prijímajú vlastné opatrenia, ak sa produkt nachádza na ich domácich trhoch.

Ďalšie krajiny majú povinnosť sledovať a zdieľať tieto informácie prostredníctvom systému Safety Gate, ak sa rovnaký produkt vyskytuje na ich domácich trhoch.

Správny orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dohľadu, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod. a

taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. Na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém SAFETY GATE je pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky, resp. výrobky nespĺňajúce požiadavky na bezpečnosť nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému SAFETY GATE sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch/ resp. výrobkov nespĺňajúcich požiadavky na bezpečnosť nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nespĺňajúcich požiadavkách na bezpečnosť predmetného výrobku (magnetická hračka) a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov.

Správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len výrobky, spĺňajúce požiadavky pre bezpečnosť, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nie len pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Správny orgán vyzdvihuje skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa výrobok, ktorý predstavoval riziko ohrozenia zdravia, čo je závažný nedostatok.

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

V zmysle smernice o bezpečnosti hračiek hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niest zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie a bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva.

Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Od dovozcov aj distribútorov sa očakáva, že vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám pri uvádzaní hračiek na trh alebo ich sprístupňovaní na trhu budú konať s náležitou starostlivosťou.

Vzhľadom na to, že distribútori a dovozcovia majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány, a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky.

V zmysle čl. 7 smernice o bezpečnosti hračiek pri sprístupňovaní hračky na trhu distribútori konajú náležite vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám.

Distribútori zabezpečia, aby v čase, keď nesú za hračku zodpovednosť, podmienky jej uskladnenia alebo dopravy neohrozovali zhodu hračky s požiadavkami stanovenými v článku 10 a prílohe II.

Distribútori, ktorí sa domnievajú, že hračka, ktorú sprístupnili na trh, nie je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Spoločenstva, zabezpečia, aby boli prijaté potrebné nápravné opatrenia na dosiahnutie zhody tejto hračky s danými predpismi a v prípade potreby na jej stiahnutie alebo prevzatie späť. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútori o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená, pričom uvedú podrobné údaje, najmä pokiaľ ide o nesúlady s danými predpismi, a všetky prijaté nápravné opatrenia.

Na základe zdôvodnenej žiadosti príslušného vnútroštátneho orgánu distribútori tomuto orgánu poskytnú všetky informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky. Na žiadosť tohto orgánu s ním distribútori spolupracujú pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziká, ktoré predstavuje hračka, ktorú sprístupnili na trhu.

Pred sprístupnením hračky na trhu distribútori overia, či je na hračke umiestnené požadované označenie zhody, či je s hračkou dodaná požadovaná sprievodná dokumentácia a návod na používanie a bezpečnostné pokyny v jazyku alebo jazykoch ľahko zrozumiteľných pre spotrebiteľov v členskom štáte, v ktorom sa výrobok sprístupňuje na trhu, a či výrobca a dovozca splnili požiadavky stanovené v článku 4 ods. 5 a 6 (Výrobcovia/dovozca na hračke alebo, ak to nie je možné, na jej obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky uvedú svoj názov, registrovaný obchodný názov alebo registrovanú obchodnú značku a adresu, na ktorej je možné ich kontaktovať. Adresa uvádza jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať).

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Z predloženého nadobúdacieho dokladu – Koreta faktura VAT sprzedaży KFS 3/12/2022 zo dňa 28.12.2022 je zrejmé, že dodávateľom hračky bol subjekt: GORDON TRADE SPÓLKA Z ORGANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCI Józefa Piłsudskiego 202, 41-707 Ruda Śląska, kde pod poradovým číslom 2 pod názvom KULKI MAGNETYCZNE 5MM G89 bol dodaný predmetný výrobok v množstve 100 ks, a teda že účastník konania je hlavný distribútor, ktorý zodpovedá za sprístupnenie predmetného výrobku na trhu.

Následne bolo dňa 21.01.2026 vykonané došetrenie kontroly zo dňa 26.11.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle inšpektorátu SOI bez prítomnosti účastníka konania, ktorý mu bol doručený za použitia fikcie doručenia do el. schránky účastníka konania v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente dňa 14.02.2026.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, bol stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností pri sprístupňovaní výrobkov na trhu a pri poskytovaní služieb a splnenie požiadaviek na výrobky a služby podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25a Správneho poriadku, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

V zmysle ust. § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente *úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona o bezpečnosti hračiek citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, ktorým je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 27.03.2026 správne konanie o uložení úhrnnej pokuty podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, oznámené mu listom č. W/0014/07/26 zo dňa 11.03.2026, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 27.03.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania.

Dňa 29.12.2025 bolo orgánu dohľadu prostredníctvom el. pošty doručené podanie, v ktorom účastník konania informuje o splnení nápravných opatrení a to vyvesením oznamu o spätnom prevzatí výrobku z dôvodu jeho nebezpečnosti, pričom po celý čas zverejnenia s neprihlásil žiaden zákazník. Prílohu tohto podanie je aj priložený oznam o spätnom prevzatí výrobku.

ES vyhlásením o zhode – DECLARATION OF CONFORMITY č. C22092615001-2 zo dňa 30.09.2022 vydané osobou: Euronos (Dongguan) Consumer Products Testing Service Co., Ltd., Room 1092, No. 12, East of Houjie Avenue, Houjie Dongguan, Guangdong, China na žiadosť výrobcu NINGBO ZHANWEN MAGNETIC INDUSTRY CO., LTDS, BOLI MAGNET, FUHAI INDUSTRIAL ZONE, CIXI, NINGBO na výrobok Buck ball, a protokolu o skúške č. C22926151001-1 zo dňa 30.09.2022 vydaný notifikovanou osobou Euronos (Dongguan) Consumer Products Testing Service Co., Ltd., Room 1092, No. 12, East of Houjie Avenue, Houjie Dongguan, Guangdong, China na žiadosť výrobcu NINGBO ZHANWEN MAGNETIC INDUSTRY CO., LTDS, BOLI MAGNET, FUHAI INDUSTRIAL ZONE, CIXI, NINGBO na výrobok Buck ball v počte 10 strán, bola preukázaná zhoda hračky s právnymi predpismi v oblasti bezpečnosti hračky EN 71-1, EN 71-2, EN 71-3.“

V čase kontroly dňa 26.11.2025 prítomná oprávnená osoba (D.M.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že „výrobok bol stiahnutý z eshopu, nebude ho viať predávať. Odberateľov nemá, reklamáciu neevviduje, nakoľko nevie identifikovať kupujúceho, ktorému bol výrobok odpredaný, vyvesí oznam o spätnom prevzatí na eshope po dobu 30 dní. O prípadnom vrátení výrobku bude SOI informovať.“

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie opatrení za účelom odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na prijatie opatrení (odstránenie nedostatkov) správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI, preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Uvedené však predstavuje tú skutočnosť, na ktorú môže správny orgán prihliadnúť ako na okolnosť poľahčujúcu pri kreovaní výšky pokuty ako takej.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek.

Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Distribútor/predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, v danom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. a preto nebolo možné uložiť inú formu sankcie ako peňažnej pokuty.

Účastník konania ako predávajúci/distribútor je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností (zákazu) bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Diskrečná právomoc

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu sprístupniť hračku na trhu - *NeoCube magnetické guličky 5MM 216 ks + krabička, Kód: G89*, ak výrobca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o bezpečnosti hračiek, ak na hračke neboli bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a vzhľadom na porušenie zákazu distribútora, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka - *NeoCube magnetické guličky 5MM 216 ks + krabička, Kód: G89* nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 pretože identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/03557/25 v týždennej správe 42-2025 zverejnený dňa 17.10.2025 SAFETY GATE pod <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/100096238?lang=sk> (t.j. hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko poranenia). Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa a chránených dotknutými ustanoveniami zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán vzal pri určení výšky sankcie tú skutočnosť, že v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek distribútor môže sprístupniť na trhu len hračku označenú všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu

označil a ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality a bezpečnosti.

Údaje o výrobcovi patria medzi informácie osobitne dôležité najmä z hľadiska identifikácie subjektu zodpovedného za vlastnosti ním vyrobených (dovezených) výrobkov, najmä u určených výrobkoch a hračkách, teda u výrobkoch, ktoré svojimi vlastnosťami predstavujú zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu, resp. ktoré sú určené osobitne chránenej skupine spotrebiteľov – t.j. deťom.

Absencia údajov o výrobcovi priamo na výrobku trvalým spôsobom môže spôsobiť, že spotrebiteľ nie je a nebude do budúcnosti informovaný o takej podstatnej skutočnosti, že kto tento tovar vyrobil ako aj kto je zodpovedný za škodu spôsobenú vadným výrobkom podľa osobitného predpisu. Údaj o výrobcovi s jeho plnou adresou je údajom základným, ktorý je predávajúci povinný zabezpečiť u všetkých predávaných výrobkoch.

Všetky údaje o výrobcovi/dovozcovi sú mimoriadne dôležité a slúžia na identifikáciu výrobku v rámci jeho distribučného reťazca a sú nevyhnutné najmä v prípade dohľadávania nebezpečných výrobkov, resp. výrobkov predstavujúcich závažné riziko. Zabezpečenie vysledovateľnosti určeného výrobku v rámci celého dodávateľského reťazca prispieva k zjednodušeniu a zefektívneniu dohľadu nad trhom. Efektívny systém vysledovateľnosti uľahčuje úlohu orgánov dohľadu nad trhom vysledovať hospodárske subjekty zodpovedné za sprístupnenie nevyhovujúcich určených výrobkov na trhu. V danom prípade teda nie je preukázané, kam je možné sa obrátiť, aby bolo možné zistiť, či určený výrobok vôbec spĺňa technické požiadavky naň kladené a jeho vysledovateľnosť je nemožná. Kontrola tejto povinnosti patrí medzi triviálne kontroly zo strany distribútora a nedostatok je možným jednoduchým a rýchlym spôsobom odhaliť. Určený výrobok s týmto nedostatkom nesmel byť v žiadnom prípade sprístupnený na trhu.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj tú skutočnosť, že požiadavku zrozumiteľnosti a jasnosti musia obsahovať aj bezpečnostné upozornenia, ktoré sú nevyhnutným údajom slúžiacim k tomu, aby používateľ výrobku bol vopred upovedomený o všetkých rizikách a informáciách o bezpečnom a spoľahlivom užívaní daného výrobku, nakoľko v opačnom prípade by mohlo dôjsť k ohrozeniu či až k poškodeniu zdravia, a života s fatálnymi dôsledkami v kontexte nezrozumiteľného (v cudzom jazyku) informovania o rizikách spojených s používaním hračiek.

Pri absencii bezpečnostných pokynov a upozornení (návodu na použitie) v štátnom jazyku, teda pri ich nezrozumiteľnosti je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku neuvádzania návodov na použitie v štátnom jazyku viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkami a to aj s ohľadom na charakter uvedených informácií o spôsobe použitia, ktoré v dôsledku ich nezrozumiteľnosti a následného nerešpektovania môžu užívateľovi určeného výrobku spôsobiť trvalé poškodenie zdravia, čo výrazným spôsobom zvyšuje závažnosť zistených nedostatkov, na čo musel správny orgán reflektovať pri určení výšky pokuty, nakoľko ide o podstatné informácie, ktoré každý výrobok musí obsahovať a tvoria jeho neodmysliteľnú súčasť predovšetkým s ohľadom na to, aby spotrebiteľ mal k dispozícii všetky potrebné riziká, ktoré by prípadne mohli spôsobiť s nesprávnym užívaním výrobku nedezerne následky pre konečných spotrebiteľov (najmä bezpečnostné upozornenia). Spôsob protiprávneho konania spočíva v opomenutí svojich zákonných povinností, ktoré musí striktne dodržiavať účastník konania či už v postavení distribútora alebo aj obchodníka, ktorý následne sprístupňuje výrobky na trhu samotnou ponukou na predaj a teda k samotným koncovým užívateľom a preto o to viac musí dbať ako koncový hospodársky subjekt na

dôsledné prekontrolovanie označenia výrobkov a zamedzeniu tak prístupu spotrebiteľov k samotným výrobkom, ktoré na trh už následne nepatria.

Je nevyhnutné si uvedomiť, že tieto informácie musia byť „*bijúce do očí*“, nakoľko v opačnom prípade strácajú svoj význam, spotrebiteľ ich nebude poznať a je možné, že výrobok – hračka bude používaný v rozpore s nimi, čo môže mať za následok ohrozenie zdravia či bezpečnosti spotrebiteľa. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným, ľahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo "Upozornenie" alebo "Upozornenia". Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"), je výrobca povinný uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky.

Štítok a návod na použitie musia upriamiť pozornosť dieťaťa alebo dozerajúceho dospelého na poškodenie zdravia, nebezpečenstvo a riziko spojené s používaním hračky a na spôsob, ako sa im vyhnúť.

Ak je to potrebné pre bezpečné používanie hračky, v upozorneniach na hračke sa uvedú obmedzenia použitia hračky, minimálny alebo maximálny vek dieťaťa, a ak je to vhodné, opis schopností dieťaťa potrebných na použitie hračky, maximálna alebo minimálna hmotnosť dieťaťa a požiadavka na zabezpečenie použitia hračky iba pod dohľadom dospelého.

Nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobku (hračke), pri ktorej je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobok určený pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať na predaj len bezpečné výrobky a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňajúci požiadavky na bezpečnosť predstavuje závažné riziko ohrozenia zdravia a života. Správny orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobok určený pre zvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, a to deti, u ktorých je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania významné riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol odpredaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Situácia je o to závažnejšia, že išlo o hračku, ktorá je určená pre deti, ktoré sami nevedia posúdiť mieru hroziaceho rizika a jeho prípadné následky. Je všeobecne známe, že deti si kladú veci do úst, cmúľajú ich pri hre, olizujú ich pri hre, hryzú ich pri hre, pričom pokiaľ hračky obsahujú malé časti, v prípade ich oddelenia sa predstavujú smrteľné riziko. Pokiaľ je malá časť z hračky jednoducho oddeliteľná, rovnako jednoducho ju oddelí aj dieťa, pričom oddelená malá časť môže byť prehltnutá či vdychnutá. Riziko poranenia netreba zvlášť popisovať, avšak platí, že pri prehltnutí uvedeného výrobku môžu magnety spôsobiť poškodenie čriev prípadne ich perforáciu, čo môže znamenať pre detského užívateľa smrteľné riziko.

Rozsah protiprávneho konania účastníka konania je o to zarážajúcejší, že sa profesionálne venuje predaju výrobkov, a preto mu musí byť legislatíva v oblasti zhody výrobkov pri ich predaji jasná. O to viac, je zarážajúce, že sprístupnil na trhu také výrobok, v súvislosti s ktorým ako odborník musel vedieť, že predaj tohto výrobku je zakázaný, pretože nespĺňa základne požiadavky na bezpečnosť a nie je v súlade so Smernicou o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 z dôvodu rizika poranenia. Preto s ohľadom na túto skutočnosť musí distribútor v každom prípade zabezpečiť, aby na trhu sa predávali len výrobky poskytujúce záruky požiadaviek bezpečnosti a to najmä v kontexte tej skutočnosti, že o uvedenom zákaze sprístupňovania tohto nebezpečného výrobku mal účastník konania mať vedomosť a to z dôvodu, že výrobok - *NeoCube magnetické guľičky 5MM 216 ks + krabička, Kód: G89* bol už od 17.10.2025 zaradený v systéme SAFETY GATE pod č. notifikácie (Alerts) SR/03557/25 ako výrobok nespĺňajúci požiadavky na bezpečnosť, a preto o to viac musí účastník konania dbať na to, aby si overil pri predaji výrobkov, že tie spĺňajú všetky predpoklady a požiadavky stanovené právnymi predpismi, ktoré predstavujú legislatívne minimum za účelom ochrany oprávnených záujmov spotrebiteľov a to s ohľadom aj na prezumáciu znalosti právnej problematiky týkajúcej sa predaja určených výrobkov ako aj výskytu portálu SAFETY GATE ako jednotného miesta, kde sa jednotlivé notifikácie zverejňujú za účelom efektívneho prijatia opatrení na ochranu trhu a stiahnutiu a eliminácií nebezpečných výrobkov na trhu, čo v danom prípade účastník konania nedodrжал a nerešpektoval tak zmysel a účel takýchto opatrení a legislatívnych povinností.

Z hľadiska závažnosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že vyššie popísaný protiprávny postup účastníka konania je najzávažnejším porušením zákona o bezpečnosti hračiek

Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody a to z dôvodu, že Európska Únia vzhľadom na otvorenosť svojho trhu sa snaží ochraňovať vnútorný trh prísnou legislatívou na úseku posudzovania zhody a teda účastník konania o to viac ako hospodársky subjekt musí dbať o dodržiavanie legislatívnych povinností distribútora pri sprístupňovaní určených výrobkov na jednom z trhu EÚ, ktorého neodmysliteľnou súčasťou patrí najmä poznateľnosť právnych predpisov a ich následná aplikácia v reálnom čase. Vzhľadom k tomu, že účastník konania je síce posledným koncovým hospodárskym subjektom v distribučnom reťazci, nemôže sa spoliehať na výrobcu, dovozcu, či dodávateľa určeného výrobku, že ten po jeho doručení na trh spĺňa všetky požiadavky stanovené osobitným harmonizačným predpisom z oblasti posudzovania zhody, nakoľko slovenská legislatíva stanovuje a kladie výrazný dôraz aj na distribútorov, ktorý taktiež musia vykonať náležitú kontrolu určeného výrobku pred jeho následným sprístupnením pre koncových užívateľov (spotrebiteľov) a to z dôvodu, aby pri nedodržaní povinností zo strany prechádzajúcich hospodárskych subjektov distribútor ako posledný hospodársky subjekt vykoná aspoň administratívnu a formálnu kontrolu výrobku ako takého, pretože v opačnom prípade sa vystavuje tomu, že sprístupní určený výrobok na trhu, ktorý by nemal sprístupnený na trhu vzhľadom na zistené nedostatky.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní a následnom sprístupňovaní hračiek na trh. Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie a následne sprístupnenie hračiek na trhu je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy

zákona o bezpečnosti hračiek, pričom čas protiprávneho konania možno datovať odo dňa vykonania kontroly t.j. odo dňa 26.11.2025 v celkovom počte 1 ks a celkovej hodnote výrobku á 15,00 €, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 € do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona, § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona.

V Slovenskej republike chýba procesný predpis, ktorý by upravoval zásady správneho trestania. Z Odporúčania výboru ministrov č. R(91) pre členské štáty o správnych sankciách z 13. februára 1991, ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. – Trestný zákon (ďalej len „trestný zákon“). Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov.

Podľa § 41 ods. 1 trestného zákona: *„Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný.“*

Podľa § 37 trestného zákona: *„Pritiažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' ... h) spáchal viac trestných činov....“*

Podľa § 12 ods. 2 zákona o priestupkoch: *„Za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný; ...“*

Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

Na základe analógie je teda potrebné aplikovať pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný. Najprísnejšie postihnutelný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží

úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Bolo by v rozpore s uvedenými zásadami vyjadriť pri súbehu správnych deliktov výšku pokuty za každé protiprávne konanie, túto výšku odôvodniť zo všetkých ustanovených hľadísk a následne vyjadriť celkovú pokutu ako súčet čiastkových sankcií - teda uložiť súhrnnú sankciu. Treba tiež podotknúť, že uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute a teda takýto postup je v prospech účastníka konania. Takýto postup je v súlade s judikatúrou slovenských a českých súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8 Sžo 28/2007, rozsudok Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 57/2004 - 54, č. j. 4 As 47/2004 – 87, č.j. 1 As 27/2008 – 67, č. j. 8 As 17/2007 -135, č. j. 5 A 98/2001 – 36, usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 34/2006-73).

Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (delikt svojou povahou najzávažnejší).

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol pri určení výšky sankcie aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 50.000 EUR.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu.

V predmetnom prípade vzhliadol správny orgán významne prítiažujúce okolnosti, ktoré majú vplyv pri kreovaní výšky pokuty ako takej, ktoré správny orgán odôvodnil vyššie v rozhodnutí. Správny orgán však na druhej strane vzhliadol ako poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnúť spočívajúcu v tom, že účastník konania prejavil

účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním) a informoval orgán dohľadu o splnení prijatých opatrení ako aj tú skutočnosť, že sa jednalo o prvé porušenie účastníka konania na úseku zákona o bezpečnosti hračiek, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty a preto bol postih uložený v primeranej výške, v úrovni zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona o bezpečnosti hračiek.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.