

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o.**
sídlo/miesto podnikania: **Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava**
IČO: **35 971 967**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v článku 5.3. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie verejne dostupných služieb, pre domácnosti účinné od 01.07.2024 – ďalej v texte len „VOP“, uvedením: *„Kedy a ako platíte faktúru? Splatnosť ceny za Služby je uvedená priamo na faktúre. Ak sa stane, že na faktúre splatnosť nie je uvedená, je faktúra splatná do 15 dní od jej doručenia. Spôsob platby sme si dohodli v Zmluve. Ak spôsob platby nie je v Zmluve uvedený, zasielajte nám úhradu faktúry na náš účet uvedený na faktúre. Je nevyhnutné, aby ste pri akejkoľvek platbe na náš účet uviedli variabilný symbol uvedený na príslušnej faktúre. Podľa variabilného symbolu zistíme, že platba je od Vás a zároveň tým predídete zbytočnému upomínaniu. Upomienka je totiž spoplatnená podľa Tarify a môžeme ju účtovať aj v prípade neuvedenia variabilného symbolu alebo uvedenia nesprávneho variabilného symbolu.“* v článku 5.5. VOP v znení: *„Ak neuhradíte cenu Ak neuhradíte včas alebo riadne cenu za Služby, vyzveme Vás na zaplatenie znovu. Zároveň sme oprávnení Vám vystaviť upomienku spoplatnenú podľa Tarify. Ak ani potom nezaplatíte cenu za Služby, môžeme Vám dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb (4.8.1.). Od Zmluvy môžeme odstúpiť, ak ste nezaplatili cenu za poskytnutú Službu ani do 45 dní po dni splatnosti (2.7.3.2.b).“* a v článku II Iné platby TARIFA UPC JEDNORAZOVÝCH SLUŽIEB A INÝCH PLATIEB č. 4/2025 k Všeobecným podmienkam spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie verejných služieb účinná od 1. 10. 2025 bod 1) *Upomienka – sankcia – 6,00 €, zakotvil zmluvné podmienky, ktoré zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné podmienky;*

zisteného pri výkone dohľadu inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) začatého dňa 07.11.2025 zaslaním výzvy na

doručenie dokladov č. 444/07/2025/7380/OMP/2025/PO238/25 doručenej do el. schránky účastníka konania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 12.11.2025 a ukončeným dohľadom dňa 09.01.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu (zápisnice) z vykonaného dohľadu, ktorý bol následne doručený do jeho el. schránky podľa zákona o e-Governmente dňa 13.01.2026, **za ktoré mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **1 000,00 €**, slovom **jedentisíc** eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00170726**.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. *službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.*

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. *produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.*

Podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z. z. *odbornou starostlivosťou je úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách.*

Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „Občiansky zákonník“) *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.*

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka *spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné*

podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Skutkový stav (kontrolné zistenia)

Dňa 07.11.2025 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) zo strany inšpektorátu SOI Prešov zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 444/07/2025/7380/OMP/2025/PO238/25 doručenej do el. schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 12.11.2025, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 7380/OMP/2025/PO238/25, ktorý bol doručený SOI dňa 03.10.2025, v ktorom spotrebiteľ poukázal na tú skutočnosť, že mu spoločnosť UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. zvýšila mesačný poplatok za poskytované služby o 2,15€. Informácia o zvýšení sumy mu bola doručená emailom vo faktúre dňa 01.06.2025.

Keďže pisateľ podnetu mal nastavený trvalý príkaz, o zmene ceny nemal vedomosť. Dňa 19.08.2025 pisateľovi podnetu bola doručená na email pripomienka, kde bolo uvedené: „, k dnešnému dňu nevidujeme úhradu faktúry vo výške 7,10€ s dátumom splatnosti 15.08.2025.“ Následne nato dňa 01.09.2025 pisateľovi bola doručená faktúra č. 210763950, vo výške 29,50€. Táto faktúra pozostávala z poplatku za služby vo výške 16,40€, nedoplatku vo výške 7,20€ a poplatku za upomienku vo výške 6,00€. Spotrebiteľ dňa 03.09.2025, uhradil poplatok 23,50€ za poskytnuté služby za predmetné obdobie spolu s nedoplatkom 7,10€. Poplatok za upomienku v sume 6,00€, však zaplatiť odmietol. Tento poplatok uhradil až dňa 17.09.2025, v dôsledku nátlaku obchodníka, že mu preruší poskytovanie služieb a odstúpi od Zmluvy. Pisateľ podnetu poukázal, že účtovanie takýchto poplatkov obchodníkom je v rozpore so zákonom, nakoľko má povahu zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Vzhľadom na uvedené bola dohliadaná osoba v zmysle § 27 ods. 6 zákona č. 108/2024 vyzvaná, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, predložila orgánu dohľadu nasledujúce doklady a stanovisko k prešetrovaným podnetom :

- Stanovisko, resp. vyjadrenie dohliadanej osoby UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. k predmetnému podnetu (t.j. fakturovaniu sumy 6,00€ za upomienku).
- Kópiu zmluvy (zákaznícke číslo: 9564860).
- Kópiu Všeobecných obchodných podmienok k vyššie uvedenej zmluve (ak nie sú súčasťou zmluvy).
- Kópiu upomienky (zákaznícke číslo: 9564860).
- Cenník taríf UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., kde je uvedená suma za predmetnú upomienku.

Dňa 21.11.2025 bola na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj doručená žiadosť účastníka konania o predĺženie lehoty, kde dohliadaná osoba žiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie o 10 dní.

Dňa 27.11.2025 boli na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj doručené nasledovné doklady:

- kópia poverenia, zo dňa 21.10.2020, kedy spoločnosť UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. poveruje Mgr. Evu F., aby zastupovala poverovateľa vo všetkých správnych a súdnych konaniach, ako aj vo všetkých právnych úkonoch uskutočňovaných voči orgánom štátnej správy a ostatným orgánom verejnej moci v Slovenskej republike.
- kópia faktúry č. 207902466, zo dňa 01.06.2025, kde obchodník informoval spotrebiteľa o zvýšení ceny za službu internetového pripojenia o 2,15€ z pôvodnej sumy 15,28€ na sumu 17,43€. Celková mesačná platba za služby pod variabilným symbolom 9564860 bude 16,40€.
- kópia dokladu- úhrada platieb zákazníka spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. (v termíne od 30.08.2025 do 30.11.2025) kde je uvedená platba bankou (spotrebiteľom) 04.10.2024 suma 28,70€, 12.11.2024 suma 13,90€, 11.12.2024 suma 13,90€, 13.01.2025 suma 13,90€, 11.02.2025 suma 13,90€, 11.03.2025 suma 13,90€, 11.04.2025 suma 13,90€, 13.05.2025 suma 13,90€, 11.06.2025 suma 13,90€, 11.07.2025 suma 13,90€, 12.08.2025 suma 13,90€, 03.09.2025 suma 23,50€, 17.09.2025 suma 6,00€ (za úhradu upomienky), 02.10.2025 suma 16,40€ a 10.11.2025 suma 16,40€.
- kópia dokladu- Tarifa UPC jednorazových služieb a iných platieb č. 1/2025, kde v bode II. Iné platby ods. 1.) je uvedený: „Upomienka – sankcia 6,00€“. Účinná od 1.1.2025.
- kópia dokladu zo dňa 25.08.2025- „Upomienky“, kde je uvedený: „*Vážený zákazník, v termíne splatnosti nebola na náš účet pripísaná Vaša úhrada za poskytované služby. Dovoľujeme si Vás upozorniť, že termín splatnosti je dodržaný, ak najneskôr 15. v mesiaci je platba pripísaná na náš účet. Prosíme Vás, aby ste dlžnú sumu vyrovnal v čo najkratšom čase. Ak ste už uvedenú sumu uhradili, považujte, prosím, túto upomienku za bezpredmetnú. Vyhotovenie upomienky je spoplatňované sumou 6,00 EUR, ktorá Vám bude účtovaná v nasledujúcom mesiaci.*“
- kópia zmluvy č. 9564860– medzi poskytovateľom služby UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. a spotrebiteľom zo dňa 30.08.2024.
- kópia VOP spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., ktoré sú účinné od 1.7.2024.
- vyjadrenie spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. (ďalej len UPC):
„ Spotrebiteľ je zákazníkom spoločnosti UPC odo dňa 30.08.2024, a to na základe Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb pre domácnosť (ďalej ako „Zmluva“), ktorou si Spotrebiteľ objednal poskytovanie služby prístupu do siete Internet za mesačnú cenu 13,90€.
Vyššie uvedená cena bola v dôsledku zvýšenia účinnej sadzby DPH s účinnosťou odo dňa 01.01.2025 navýšená na sumu 14,25 EUR. Spoločnosť PC vzhľadom na uvedené od mesiaca január 2025 spotrebiteľovi doručovala faktúry so sumou podľa predošlej vety, Spotrebiteľ však na túto skutočnosť nereagoval a spoločnosť UPC aj naďalej uhrádzal pôvodnú cenu 13,90EUR. V dôsledku uvedeného Spotrebiteľovi voči spoločnosti UPC postupne začal vznikať nedoplatok na cene za poskytované služby, ktorý sa každý kalendárny mesiac zvyšoval o sumu 0,35EUR. Uvedené skutočnosti

spoločnosť UPC preukazuje prehľadom platieb Spotrebiteľa, ktorý tvorí prílohu tohto vyjadrenia. Následne, prostredníctvom faktúry vystavenej za mesiac jún 2025 spoločnosť UPC spotrebiteľa informovala o zmene zmluvných podmienok účinnej od nasledujúceho fakturačného obdobia, týkajúcej zvýšenia ceny za službu prístupu do siete Internet. Vzhľadom na zmenu zmluvných podmienok podľa predošlej vety sa mesačná cena za poskytované služby zvýšila z pôvodnej sumy 14,25EUR o 2,15EUR na novú sumu 16,40EUR. Text faktúry obsahujúcej informáciu o jednostrannej zmene zmluvných podmienok tvorí prílohu tohto vyjadrenia.

V nadväznosti na opísanú jednostrannú zmenu zmluvných podmienok začala spoločnosť UPC s účinnosťou od mesiaca júl 2025 spotrebiteľovi fakturovať novú, vyššiu cenu za poskytované služby vo výške 16,40EUR. Spotrebiteľ však ani na túto skutočnosť žiadnym spôsobom nereagoval a rovnako ako v prípade zvýšenia ceny v dôsledku úpravy účinnej sadzby DPH aj naďalej mesačne uhrádzal sumu vo výške 13,90EUR, účinnú v čase uzavretia Zmluvy (viď priložený prehľad platieb). K tejto skutočnosti sa spotrebiteľ sám v texte svojho podania vyjadril, že mal nastavený trvalý príkaz a faktúry, ktoré mu boli doručované zo strany spoločnosti UPC s najväčšou pravdepodobnosťou nekontroloval aj napriek tomu, že ide o zodpovednosť na strane Spotrebiteľa.

Spotrebiteľovi sa v dôsledku uvedeného jeho nedoplatok na cene za poskytované služby z doterajších 0,35EUR mesačne začal navyšovať až o 2,50EUR mesačne (t.j. 0,35EUR za zvýšenú sadzbu DPH+2,25EUR v podobe zvýšenia ceny za službu prístupu do siete Internet). Spoločnosť UPC pritom narastajúci nedoplatok spotrebiteľa riešila najskôr nespoplatnenými pripomienkami platieb, ktoré boli Spotrebiteľovi zaslané prostredníctvom e-mailovej komunikácie, čo vyplýva aj zo samotného podania Spotrebiteľa.

Nakoľko však Spotrebiteľ ani po doručení nespoplatnených pripomienok dlžnú sumu spoločnosti UPC neuhradil, spoločnosť UPC pristúpila dňa 25.08.2025 k vystaveniu upomienky (v prílohe). Vystavenie upomienky podľa predošlej vety spoločnosť UPC spoplatnila sumou vo výške 6,-EUR, ktorá vyplýva z Tarify UPC jednorazových služieb a iných platieb (ďalej ako „Tarifa“), tvoriacej prílohu tohto vyjadrenia. Predmetná tarifa pritom tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy Spotrebiteľa, a to v zmysle ustanovenia písm. b) Zmluvy, ako aj ustanovenia článku 9 VOP.

Keďže k úhrade dlžnej ceny za poskytované služby nedošlo ani po doručení vyššie uvedenej upomienky, spoločnosť UPC Spotrebiteľa formou SMS správy informovala, že v prípade, ak nedôjde k úhrade nedoplatku bude mu poskytovanie služieb dňa 10.09.2025 obmedzené. Uvedený postup pritom predstavuje postup v súlade s ustanovením § 86 ods. 1 písm. d) bod 2 zákona 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorého: *„podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejne dostupnej služby z dôvodu nezaplatenia sumy za verejne dostupnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.“*

V nadväznosti na doručenie vyššie uvedenej SMS správy Spotrebiteľ celý svoj nedoplatok voči spoločnosti UPC uhradil a s účinnosťou od mesiaca október 2025, t.j. celkom desať mesiacov po tom, ako vo vzťahu k spotrebiteľovi nastala prvá zmena v cene za poskytované služby, začal spoločnosti UPC uhrádzať sumu za vystavené faktúry v správnej výške.

Spoločnosť UPC v závere vyjadrenia uvádza, že z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že spotrebiteľov nedoplatok na cene za poskytované služby kontinuálne narastal

počas desať po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov. Spoločnosť UPC sa uvedenú situáciu pokúšala najskôr riešiť zaslaním nespoplatnených pripomienok platby spotrebiteľovi, nakoľko na tieto pripomienky nereagoval, vystavila mu jednu spoplatnenú pripomienku.

Spoločnosť UPC pritom pri vystavení vyššie uvedenej upomienky postupovala v súlade s ustanovením bodu 5.5 svojich VOP a upomienku spoplatnila sumou vyplývajúcou z účinnej Tarify tvoriacej neoddeliteľnú súčasť Zmluvy Spotrebiteľa, čiže je zrejmé, že spoločnosť UPC v predmetnej veci postupovala v súlade so zmluvnými ustanoveniami. Nakoľko spoločnosť UPC žiadne svoje povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi neporušila, SOI týmto navrhuje podnet spotrebiteľa odložiť ako nedôvodný.“

Z podkladov pre rozhodnutie s ohľadom na zameranie dohľadu vyplýva, že spotrebiteľ uzavrel zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb pre domácnosť (variabilný symbol 9564860) s obchodníkom UPC dňa 30.08.2024 na základe ktorej sú spotrebiteľovi poskytované služby: prístup na internet a nájom wifi modemu. S ohľadom na zmluvné strany (spotrebiteľ – obchodník) a ich postavenie svojím charakterom došlo k uzatváraniu spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov).

V zmysle § 14 ods. 1 zákona 108/2024 Z. z. zmluvou uzavretou na diaľku je zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Zmluvy uzatvorené na diaľku alebo mimo prevádzkových priestoroch predávajúceho nie sú založené na náležitostiach zmluvy, ale na okolnostiach uzatvárania zmluvy a použitých prostriedkoch pri uzatváraní zmluvy (teda na spôsobe ich uzatvárania bez ohľadu na ich právnu formu).

Z predložených dokladov bolo zistené, že mesačná platba za službu prístup do siete internet bola v sume 13,90€. V dôsledku zvýšenia účinnej sadzby DPH s účinnosťou od mesiaca január 2025 bola táto suma navýšená na sumu 14,25€. Spotrebiteľ bol o tom informovaný formou faktúry, avšak na to nereagoval a platil naďalej sumu 13,90€ (viď doklad- úhrada platieb zákazníka spoločnosti UPC). V mesiaci jún bol spotrebiteľ prostredníctvom faktúry informovaný o ďalšej zmene týkajúcej sa zvýšenia ceny za službu prístupu do siete internet z pôvodnej sumy 14,25€ (o +2,15€) na novú sumu 16,40€. A teda v mesiaci júl už bola spotrebiteľovi fakturovaná nová suma 16,40€. Spotrebiteľ na túto skutočnosť nereagoval a naďalej uhrádzal mesačne sumu vo výške 13,90€ (viď doklad- úhrada platieb zákazníka spoločnosti UPC). Účastník konania z dôvodu narastajúceho nedoplatku riešil túto situáciu emailom - Pripomienka platby zo dňa 19.08.2025, kde je uvedené, „*Vážený zákazník, k dnešnému dňu neevidujeme úhradu faktúry vo výške 7,10€ s dátumom splatnosti 15.08.2025. Ak ste platbu medzičasom vykonali, považujte túto informáciu za bezpredmetnú....*“

Následne spoločnosť UPC zaslala dňa 01.09.2025 faktúru č. 210763950 spotrebiteľovi, na úhradu celkovej sumy 29,50€. Táto faktúra pozostávala z poplatku za služby vo výške 16,40€, nedoplatku 7,00€ a poplatku za upomienku vo výške 6,00€. Z predloženého dokladu- úhrada platieb zákazníka spoločnosti UPC bolo zistené, že dňa 03.09.2025 spotrebiteľ uhradil sumu 23,50€ (t.j. suma za prístup do siete internet a nájom za wifi modem) a dňa 17.09.2025 uhradil sumu 6,00€, t.j. uhradil vyššie uvedenú upomienku.

Na základe predloženej emailovej komunikácie (zo dňa 17.09.2025) spotrebiteľ a s obchodníkom UPC bol nútený túto sumu za upomienku zaplatiť nakoľko mu obchodník uviedol: „*Postupujeme v zmysle Všeobecných obchodných podmienok poskytovateľa. 5.5. Ak neuhradíte cenu Ak neuhradíte včas alebo riadne cenu za Služby, vyzveme Vás na zaplatenie znovu. Zároveň sme oprávnení Vám vystaviť upomienku spoplatňovanú podľa Tarify. Ak ani potom nezaplatíte cenu za Služby, môžeme Vám dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb (4.8.1.). Od Zmluvy môžeme odstúpiť, ak ste nezaplatili cenu za poskytnutú Službu ani do 45 dní po dni splatnosti (2.7.3.b.).*“

V tomto prípade obchodník postupoval podľa:

Čl. 5.3. VOP spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie verejne dostupných služieb, pre domácnosti účinné od 01.07.2024 – ďalej v texte len „VOP“: „*Kedy a ako platíte faktúru? Splatnosť ceny za Služby je uvedená priamo na faktúre. Ak sa stane, že na faktúre splatnosť nie je uvedená, je faktúra splatná do 15 dní od jej doručenia. Spôsob platby sme si dohodli v Zmluve. Ak spôsob platby nie je v Zmluve uvedený, zasielajte nám úhradu faktúry na náš účet uvedený na faktúre. Je nevyhnutné, aby ste pri akejkoľvek platbe na náš účet uviedli variabilný symbol uvedený na príslušnej faktúre. Podľa variabilného symbolu zistíme, že platba je od Vás a zároveň tým predídete zbytočnému upomínaniu. Upomienka je totiž spoplatnená podľa Tarify a môžeme ju účtovať aj v prípade neuvedenia variabilného symbolu alebo uvedenia nesprávneho variabilného symbolu.*“

Čl. 5.5. VOP: „*Ak neuhradíte cenu Ak neuhradíte včas alebo riadne cenu za Služby, vyzveme Vás na zaplatenie znovu. Zároveň sme oprávnení Vám vystaviť upomienku spoplatnenú podľa Tarify. Ak ani potom nezaplatíte cenu za Služby, môžeme Vám dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb (4.8.1.). Od Zmluvy môžeme odstúpiť, ak ste nezaplatili cenu za poskytnutú Službu ani do 45 dní po dni splatnosti (2.7.3.2.b.).*“

Čl. II Iné platby TARIFA UPC JEDNORAZOVÝCH SLUŽIEB A INÝCH PLATIEB č. 4/2025 k Všeobecným podmienkam spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie verejných služieb účinná od 1. 10. 2025 bod 1) *Upomienka – sankcia – 6,00 €.*

HODNOTENIE:

Uvedená podmienka uvádzaná v čl. 5.3. a čl. 5.5 VOP spolu aj s príslušnou tarifou čl. II bod 1. bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, pretože zmluvná podmienka týkajúca sa povinnosti spotrebiteľa zaplatiť poplatok vo výške 6,- Eur za zaslanie písomnej upomienky v prípade jeho omeškania s platbou je neprimerané zaťaženie, pretože mu je účtovaný poplatok bez toho, aby mu bolo zo strany poskytovateľa poskytnuté skutočné plnenie. Aj ustálená judikatúra Európskych súdov (napr. rozhodnutie Vrchného Krajinského súdu Karlsruhu sp. zn. AZ 17 U192/2010 zo dňa 03.05.2010) potvrdila rozhodovacia líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa, čo je aj prípad účastníka konania. Ukladanie takejto zmluvnej podmienky nemožno odôvodniť snahou motivovať spotrebiteľa k riadnemu a včasnému plneniu povinností.

Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

Za neprijateľnú je preto potrebné považovať zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa služby (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských vzťahoch). Vo vyrubovaní poplatku za výzvu na zapltenie dlžnej čiastky a upomienok obdobného charakteru je zrejmy vlastný ekonomický záujem obchodníka ako veriteľa. Na poplatok spojený s upomienkou na zapltenie dlžnej čiastky, nemá obchodník zákonný nárok, keďže poplatok je pokrytý už v zmluvne dojednanom cene za poskytnuté služby (odplata). Upomienka má jednoznačne sankčný charakter s ohľadom na jej výšku, ktorá nie je zadefinovaná žiadnym nákladom na strane dodávateľa v takejto sume, čo treba považovať za neprípustné. V účtovaní takýchto paušálnych poplatkov je prítomná aj citeľná snaha obchodníka o minimalizovanie nevyhnutnosti vlastných pohľadávok a navyšovanie konečného finančného zaťaženia spotrebiteľa neplniaceho si svoje záväzky, a to v rozpore s účelom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej najmä v ustanoveniach § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Takáto formulácia poplatku za upomienku zjavne nasvedčuje tomu, že v predmetnom poplatku sa neodrážajú reálne náklady dodávateľa, ich zmyslom je sankcionovať spotrebiteľa, v dôsledku čoho sa finančné náklady spotrebiteľa navyšujú, návratnosť pohľadávky veriteľa minimalizuje, čo spôsobuje nerovnováhu v zmluvnom vzťahu v neprospech spotrebiteľa. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie obchodníka spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce, preto sa s poplatkami za takéto plnenia spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu (plnenie), ktorá je poskytovaná spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Nakoľko však zmluvné podmienky uvedené v zmluve o spotrebiteľskej zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb pre domácnosť zo dňa 30.08.2024 sú neoddeliteľnou súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré zhoršujú zmluvné postavenie spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany (neprijateľné podmienky) a spôsobujú tak značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Uvedenými zmluvnými podmienkami účastník konania porušil zákaz používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou účastníka konania pritom bolo, už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nezakladala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s obchodníkom je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana, ktorá v tomto prípade nebola zo strany účastníka konania dodržaná.

Kontrola bola ukončená dňa 09.01.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu (zápisnice) z vykonaného dohľadu, ktorý bol následne doručený do jeho el. schránky podľa zákona o e-Governmente dňa 13.01.2026.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia)

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 5 Správneho poriadku *na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.*

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku *v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.*

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:*

- a) *pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,*
- b) *podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,*
- c) *podľa právne záväzného aktu Európskej únie,*
- d) *pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,*
- e) *výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.*

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) *Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.*

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. *SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.*

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. *inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.*

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.*

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.*

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.*

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.*

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.*

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku *dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*

Podľa § 25a Správneho poriadku, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník

v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, to znamená osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 11.03.2026 správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. a) resp. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0017/07/26 zo dňa 11.03.2026, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 11.03.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 pracovných dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice. Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 cit. zákona. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby, b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté, c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5, d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti

dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, e) ide o postup podľa § 34 ods. 12, f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby, g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne, i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie, k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že dohliadaná osoba už bola poučená v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov už pri predchádzajúcej kontrole v inšpekčnom zázname zo dňa 27.10.2025 o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osoby za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona týkajúceho sa zistenia porušenia povinnosti (zákazu) obchodníka týkajúceho sa porušenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024, v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 9 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje konanie v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, ktorá podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov v spojení s § 11 ods. 2 cit. zákona (porušenie inej povinnosti) a v tejto veci bolo aj začaté správne konanie sp. zn. PP/0141/07/25 o uloženie pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. ako aj vzhľadom k charakteru zisteného skutkového stavu, rozsahu a závažnosti porušenia zákazu (povinnosti) dohliadanou osobou v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., konkrétne zákazu používania neprijateľných zmluvných podmienok v článku 5.3., čl. 5.5. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie verejne dostupných služieb, pre domácnosti účinné od 01.07.2024 v spojení s článkom II Iné platby TARIFA UPC JEDNORAZOVÝCH SLUŽIEB A INÝCH PLATIEB č. 4/2025 k Všeobecným podmienkam spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie verejných služieb účinná od 1. 10. 2025 bod 1), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb pre domácnosť s cieľom bezodkladného zabezpečenia ochrany spotrebiteľa a možnej ujmy na jeho právach uložil orgán dohľadu dohliadanej osobe v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. predbežné opatrenie, ktorým dohliadanej osobe nariaďuje vykonať opatrenia na odstránenie neprijateľných podmienok z vyššie uvedených článkov VOP do doby vykonania nápravy, a teda zdržať sa konania spočívajúceho v používaní neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila napriek uloženému predbežnému opatreniu dohliadanú osobu (viď. inšpekčný záznam zo dňa 09.01.2026) o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osoby za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu

správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z.) do začatia konania o porušení vyššie uvedenej povinnosti (zákazu) neprišlo, a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie zákazu v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., ktorého sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Dňa 21.11.2025 a dňa 27.11.2025 boli orgánu dohľadu (pr@soi.sk) zo strany dohliadanej osoby doručené vyššie spomenuté doklady ako aj doplňujúce vyjadrenie, ktorého znenie sa nachádza vyššie v odôvodnení rozhodnutia.

Dohľad (kontrola) SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny

delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Diskrečná právomoc

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Dohľad bol vykonaný v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia

povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluvách, konkrétne v čl. 5.3, čl. 5.5 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie verejne dostupných služieb, pre domácnosti účinné od 01.07.2024 a v článku II Iné platby TARIFA UPC JEDNORAZOVÝCH SLUŽIEB A INÝCH PLATIEB č. 4/2025 k Všeobecným podmienkam spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie verejných služieb účinná od 1. 10. 2025 bod 1.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil charakter a spôsob protiprávneho konania spočívajúci v tej skutočnosti, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s obchodníkom), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona č. 108/2024 Z. z. s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Aj Smernica EÚ 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vyžaduje, aby pojmy v spotrebiteľských zmluvách spĺňali určité normy, najmä aby boli v súlade so zásadou dobrej viery a aby nevyvolali značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami medzi zmluvnými stranami na úkor spotrebiteľa.

Hlavným prvkom všeobecného kritéria spravodlivosti je to, aby nekalá zmluvná podmienka spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán na ujmu spotrebiteľa. Pojem výraznej nerovnováhy znamená, že predajca zneužíva svoje postavenie voči spotrebiteľovi - predajca je zvyčajne v silnejšej pozícii, pretože má viac vedomostí o príslušných tovaroch a službách. Cieľom je skontrolovať, či zmluva nevystavuje spotrebiteľa menej výhodným podmienkam, než sú podmienky stanovené platnou legislatívou členského štátu EÚ.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že účastníkom konania formulované podmienky boli spôsobilé spotrebiteľa uviesť do omylu, pokiaľ ide o rozsah práv garantovaných mu zákonom a rozsah povinností uložených zákonom obchodníkovi a vyvolať

v spotrebiteľovi presvedčenie o oprávnenosti konania obchodníka. Takéto konanie správny orgán posúdil ako rozporné so všeobecnou požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, spôsobilú ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a privodiť mu ujmu.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., z dôvodu vystavenia právnej neistote a svojvoľnému konaniu zo strany účastníka konania, ktorý využívajúc svoje silnejšie zmluvné postavenie týmto konaním tak stavia do neželanej pozície spotrebiteľov a ohrozuje ich oprávnené záujmy, ktorých ochranu im garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 108/2024 Z. z. vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu (v trvaní minimálne odo dňa 09.01.2026 ukončenia kontroly, od ktorého boli spotrebiteľia ukrátení na ochrane pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli neodmysliteľnou súčasťou spotrebiteľskej zmluvy. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejmý rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania zákonných povinností zo strany obchodníka zväži ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodržiaval.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanoveného, vyššie uvedeného, zákazu, ktorého sa účastník konania dopustil informáciami v spotrebiteľskej zmluve.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v tom, že v dôsledku porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, poskytoval vo VOP na poskytovanie verejne dostupných služieb, pre domácnosti účinné od 01.07.2024 spotrebiteľom podmienky rozporné s vyššie uvedenými právnymi predpismi.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Súčasne priťažujúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je prítomná predovšetkým tou skutočnosť, že s ohľadom na zistené nedostatky sú spôsobilé ohroziť kolektívne záujmy spotrebiteľov, nakoľko uvedením neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ktoré mohli ohroziť pri ich aplikácií oprávnené záujmy potencionálnych kupujúcich (spotrebiteľov), keďže VOP tvoria súčasť všetkých zmlúv uzatváraných so spotrebiteľmi na celom vnútornom trhu, na čo musel správny orgán prihliadnúť pri určení výšky sankcie.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Súčasne prirážajúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je prítomná predovšetkým tou skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán prihliadnúť pri určení výšky sankcie.

Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, nakoľko zo strany účastníka konania nedošlo a nenaplnil literu dobrovoľného opatrenia, teda neprevzal dobrovoľne zodpovednosť za uvedené protiprávne konanie, čo možno považovať za obzvlášť prirážajúcu okolnosť, keďže orgán dohľadu dal možnosť obchodníkovi odstrániť protiprávny stav, k čomu však nedošlo z jeho strany, nakoľko orgán dohľadu neinformovala o jeho splnení.

Súčasne následné účtovanie tohto poplatku, ktorého základ spočíva v neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorá odvodňuje jeho účtovanie je právne neudržateľné i neakceptovateľné, a porušuje jeden z chránených oprávnených záujmov spotrebiteľa a to právo na ochranu jeho ekonomických záujmov (§ 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.), pričom zákon č. 108/2024 Z. z. v ust. § 4 ods. 2 písm. c) striktne zakazuje obchodníkovi konať tak, aby toto právo na ochranu ekonomických záujmov bolo spotrebiteľovi upierané, pričom účastník konania neodstránil ani škodlivý následok spôsobený účtovaním takého to poplatku pisateľovi podnetu. Správny orgán nevzhladol žiadnu významne poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnúť spočívajúcu v tom, že účastník konania neprejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním), pričom nejednalo sa o prvé porušenie povinnosti zákona č. 108/2024 Z. z., nakoľko účastník konania bol sankcionovaný za porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. rozhodnutím sp. zn. PP/0141/07/25 zo dňa 13.01.2026, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2026, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru prirážajúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. *predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.*

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. *finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.*

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. *ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od*

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.*

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese www.registeruz.sk vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2024, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 48 452 331 € z toho tržby z predaja tovaru (604, 607) predstavovali sumu 70 067 € a tržby z predaja služieb (602, 606) predstavovali sumu 46 667 149 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 2% z celkového obratu podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. najviac do sumy 200 000 €, keďže 2% obratu účastníka konania (969 046,6 €) prevyšujú maximálne ustanovenú hornú hranicu dotknutej sadzby pokuty (200 000 €) a teda rozpätie výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. je v rozmedzí od 200 € do 200 000 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácia dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „*výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu.* Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „*Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného*

postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správný orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženaj pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 200 000 EUR. Správný orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správný orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto správny orgán považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.