

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 41 písm. a), § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Sport Vision Slovakia s. r. o.**
sídlo/miesto podnikania: **Ivánska cesta 16, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov**
IČO: **36 661 856**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého je obchodník povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru (za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny), ktorej sa účastník konania dopustil tým, že u 6 z 12 kontrolovaných druhov tovarov: *pánska mikina ADIDAS GL0635* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie á 35,95 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 54,90 €; *Dámska mikina CZ8999* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie á 19,95 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 84,90 €; *Pánska mikina CHA241B606-02* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie á 29,95 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 37,95 €; *Dievčenské tričko ADIDAS HNI062* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie á 22,85 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 27,90 €; *Dievčenská mikina Champion CHA243G402-11*- predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie á 43,99 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 54,95 €; *Dievčenské legíny CHA233G301-74* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie á 12,95 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 24,95 €, uviedol počas prebiehajúcej výpredajovej akcie v decembri 2025 (SALE až 50%) informáciu o (predchádzajúcej) cene za obdobie 30 dní pred znížením ceny tovaru, ktorá nebola najnižšou cenou, za ktorú účastník konania predával alebo poskytoval tieto tovary v období 30 dní pred znížením cien tovarov, ktoré ponúkal na predaj v prevádzkarni: Sport Vision, Nám. Legionárov 1 (OC NOVUM), 080 01 Prešov;

zistenej pri výkone dohľadu začatého dňa 10.12.2025 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) v prevádzkarni: Sport Vision, Nám. Legionárov 1 (OC NOVUM), 080 01 Prešov, o ktorom bol spísaný inšpekčný záznam,

ktorý bol prerokovaný a odvádzaný oprávnenej osobe prítomnej pri kontrole (N.Dž.), pričom dohľad bol ukončený dňa 08.01.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu v sídle inšpektorátu, ktorý bol doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 13.01.2026, **za ktorý mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **300,00 €**, slovom **tristo** eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00160726**.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. tovarom je akákoľvek hmotná hnutelná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. g) bodu 1. zákona č. 108/2024 Z. z. predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu.

Podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z. z. odbornou starostlivosťou je úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúca cena tovaru je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar

a) v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo

b) od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny.

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 10.12.2025 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) vykonaním kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 108/2024 v nadväznosti na § 5 ods. 12

písm. i) v spojení s ust. § 5a a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v postavení anonymných spotrebiteľov inšpektormi SOI v prevádzkarni: Sport Vision, Nám. Legionárov 1 (OC NOVUM), 080 01 Prešov, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka pri predaji produktov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Kontrolný nákup pozostával z 1 druhu tovaru – *Iks Dievčenské tričko 450645-AAK á 15,99 €*, čoho dôkazom bol vydaný doklad č. dokladu z Elektronickej registračnej pokladne (ERP) č. 96926311 zo dňa 10.12.2025 09:44:57 (ktorý tvorí neodmysliteľnú súčasť inšpekčného záznamu zo dňa 10.12.2025). Po zaplatení kontrolného nákupu bolo potvrdenie o úhrade ceny vydané inšpektorom SOI z ERP bez požiadania v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., pričom následne sa inšpektori SOI preukázali služobnými preukazmi, oboznámili prítomné oprávnené osoby pri kontrole zo zameraním kontroly a vykonali poučovaciu povinnosť v zmysle ust. § 28 a § 30 a 32 cit. zákona (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 10.12.2025). Po odsúhlasení kontrolného nákupu bol tovar vrátený späť do predaja v nezmenenej kvalite a inšpektorom bola vrátená finančná čiastka v sume 16,00 € (po zaokrúhlení) v súlade s ust. § 31 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.

V čase výkonu dohľadu prebiehala v predajni obchodníka akcia s názvom „SALE až 50%“, v rámci ktorej obchodník poskytoval na vybrané druhy tovarov až 50 %-nú zľavu z ceny. Vybrané zľavnené produkty boli označené predchádzajúcou cenou, ktorá bola preškrtnutá aktuálnou predajnou cenou.

Predmetom kontroly boli tieto druhy výrobkov: *pánska mikina ADIDAS GL0635* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 54,90 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 31,95 €; *Dámska mikina CZ8999* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 84,90 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 39,95 €; *Pánska mikina CHA241B606-02* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 37,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 18,99 €; *Dievčenské tričko ADIDAS HN1062* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 27,90 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 13,99 €; *Dievčenská mikina Champion CHA243G402-11*- predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 54,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 30,99 €; *Dievčenské legíny CHA233G301-74* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 24,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 12,95 €; *Dámske tričko Tech ½ Zip – Twist 1320128* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 44,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 23,95 €; *dámska mikina ELA243F602-01* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 61,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 36,99 €; *dievčenské tričko GUAVA ICE 45D645-AAK* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 22,99 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 15,99 €; *Pánska obuv UA Old Skool PlatforVN0A5KRGJ92* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 94,99 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 56,99 €; *Dámska bunda WL9725-278* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 149,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 77,99 €.

Pri dohľade bolo zo strany inšpektorov SOI v zmysle ust. § 27 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. vyžiadanie od prítomnej oprávnenej osoby (N.Dž.) pri kontrole o predloženie cenovej histórie cien k vyššie uvedeným tovarom zahrnutým do akcie z dôvodu preverenia správnosti uvádzania predchádzajúcej ceny podľa § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.).

Účastník konania dňa 11.12.2025 doručil informácie ohľadom histórie cien (priebeh vývoja cien) k vybraným 12 druhom tovarov za obdobie 30 dní pred začatím akcie.

Na základe doručených informácií ohľadom histórie cien k vybraným 12 druhom výrobkom inšpektori SOI vykonali došetrenie kontroly zo dňa 10.12.2025, kde na základe predložených dokladov účastníkom konania je zrejmé, že účastník konania uviedol počas prebiehajúcej výpredajovej akcie SALE až 50 % v decembri 2025 informáciu o (predchádzajúcej) cene za obdobie 30 dní pred znížením ceny tovaru u 6 z 12 kontrolovaných druhov tovarov: *pánska mikina ADIDAS GL0635* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie 35,95 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 54,90 €; *Dámska mikina CZ8999* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie 19,95 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 84,90 €; *Pánska mikina CHA241B606-02* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie 29,95 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 37,95 €; *Dievčenské tričko ADIDAS HN1062* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie á 22,85 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 27,90 €; *Dievčenská mikina Champion CHA243G402-11*- predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie á 43,99 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 54,95 €; *Dievčenské legíny CHA233G301-74* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie, podľa evidencie á 12,95 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 24,95 €, ktorá však nebola najnižšou cenou, za ktorú účastník konania predával alebo poskytoval tieto tovary v období 30 dní pred znížením cien tovarov, ktoré ponúkal na predaj v prevádzkarni: Sport Vision, Nám. Legionárov 1 (OC NOVUM), 080 01 Prešov.

Dodržiavanie povinnosti obchodníka uvádzať v každom oznámení o znížení ceny tovaru aj predchádzajúcu cenu tovaru podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. je kľúčové z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa. Táto povinnosť je nevyhnutná na zabezpečenie transparentnosti pri cenovej komunikácii vo vzťahu medzi obchodníkom a spotrebiteľom, najmä počas zliav a akciových predajov. Uvedením predchádzajúcej ceny, ktorou sa rozumie najnižšia cena, za ktorú obchodník predával tovar v období 30 dní pred znížením ceny (prípadne za kratšie obdobie, ak tovar predával kratší čas), sa spotrebiteľovi poskytujú pravdivé a neskreslené informácie o skutočnom rozsahu zľavy. Cieľom tejto právnej úpravy je zabrániť klamlivým obchodným praktikám, ako je účelové zvyšovanie cien tesne pred oznámením zľavy za účelom vyvolania dojmu výhodnej kúpy, hoci v skutočnosti ide o marketingovo zavádzajúci spôsob predaja.

Nedodržanie tejto povinnosti môže viesť k nečestnej hospodárskej súťaži, poškodeniu hospodárskych záujmov spotrebiteľa a oslabeniu jeho dôvery v obchodný vzťah. Transparentné a pravdivé informovanie o cenách je preto základnou požiadavkou na korektné a férové obchodné správanie.

Účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja tovarov, ktoré rešpektujú povinnosť označiť produkty aktuálne platnou predajnou cenou. Zo zákona č. 108/2024 Z. z. vyplýva jednoznačne povinnosť pre obchodníka v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru. Správny orgán postupoval pri výklade ustanovenia cit. zákona a jeho následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona č. 108/2024 Z. z. s tým, že konanie účastníka konania ustálil ako rozporné s cit. zákonom.

Vyššie uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.

Dohľad bol ukončený dňa 08.01.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu v sídle inšpektorátu, ktorý bol doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. zákona o e-Governmente dňa 13.01.2026.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.*

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.*

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.*

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.*

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.*

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku *dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*

Podľa § 25a Správneho poriadku, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, to znamená osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 11.03.2026 správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0016/07/26 zo dňa 11.03.2026, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 11.03.2026

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku *mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*, pričom účastník konania toto svoje procesné právo využil a vyjadril sa v lehote určenej správnym orgánom podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 pracovných dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania podaním zo dňa 16.03.2026, ktoré bolo doručené do elektronickej schránky orgánu dohľadu dňa 20.03.2026, v ktorom uvádza, že „*na cenovkách odpredávaného tovaru bola označená doporučená cena za tovar, pričom SOI považuje za nesúlad cien to, že preškrtnutú cenu – doporučenú cenu považuje za tú, ktorá bola za posledných 30 dní. V čase kontroly boli štítky, kde sa zobrazovala doporučená cena (pôvodná cena) a aktuálna predajná cena. Obchodník môže pri postupnom znižovaní ceny tovaru uviesť ako prechádzajúcu cenu tovaru pôvodnú cenu tovaru pred prvým znížením ceny bez ohľadu na čas predaja alebo poskytovania tovaru.*“

Dňa 11.12.2025 (v predprocesnom štádiu) boli prostredníctvom elektronickej pošty ako aj do elektronickej schránky orgánu dohľadu doručené v zmysle žiadosti SOI dokumenty - história cien k daným tovarom, ktoré boli predmetom kontroly zo dňa 10.12.2025.

V čase kontroly prítomná oprávnená osoba pri kontrole (N.Dž.) vo vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že „o kontrole oboznámi vedenie spoločnosti.“

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušení povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.*

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice. Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 cit. zákona. Orgán dohľadu môže na žiadosť*

dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby, b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté, c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5, d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, e) ide o postup podľa § 34 ods. 12, f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby, g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne, i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie, k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 08.01.2026) o podmienkach odloženia veci, t.j. o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z.) do začatia konania o porušení povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. nedošlo a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, prípadne ak je to možné aj odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

K námietke účastníka konania ohľadom skutočností, že v čase kontroly boli preškrtnuté ceny odporúčenej ceny, pričom išlo o prvé zníženie ceny tovarov, ktoré umožňuje uvádzať ako prechádzajúcu cenu pôvodnú cenu správny orgán uvádza, že z predloženej histórie evidencie cien k jednotlivým tovarom zo strany účastníka konania vyplýva, že u 6 tovarov sa v danom prípade nejednalo o postupné zníženie ceny v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., čo správny orgán dokresľuje tým, že pri tovare – Pánska mikina ADIDAS, GL0635 došlo k zmene ceny dňa 07.03.2024 z 39,15 € na cenu 35,95 € a dňa 30.04.2024 došlo k úprave ceny á 31,95 €, teda táto mala byť predchádzajúca cena, z ktorej sa následne vypočítavala zľava a nie pôvodná cena á 39,15 €; pri tovare – Dámska mikina, CZ8999 došlo k zmene ceny dňa 12.08.2024 z ceny á 19,95 € na cenu 39,95 €, teda táto mala byť predchádzajúca cena, z ktorej sa následne vypočítavala zľava a nie pôvodná cena á 84,90 €; pri tovare – Pánska mikina CHA241B606-02 došlo k zmene ceny dňa 18.06.2024 z ceny 37,95 € na cenu 29,95 €, dňa 09.04.2025 došlo k zmene ceny z á 29,95 € na cenu á 18,99 € a dňa 19.05.2025 došlo k úprave ceny á 18,99 €, teda táto mala byť predchádzajúca cena, z ktorej sa následne vypočítavala zľava a nie pôvodná cena á 37,95 €; pri tovare – Dievčenské tričko ADIDAS, HN1062 došlo k zmene úprave dňa 04.12.2024 á 22,85 € a dňa 25.12.2024 došlo k úprave ceny z ceny á 22,85 € na cenu á 13,99 €, teda táto mala byť predchádzajúca cena, z ktorej sa následne vypočítavala zľava a nie pôvodná cena á 27,90 €; pri tovare – Dievčenská mikina Champion, CHA243G402-11 došlo k zmene ceny dňa 12.05.2025 z ceny á 54,95 € na cenu á 43,99 € a dňa 10.06.2025 došlo k úprave ceny z ceny á 43,99 €, na cenu á 30,99 €, teda táto mala byť predchádzajúca cena, z ktorej sa následne vypočítavala zľava a nie pôvodná cena á 54,95 €; pri tovare - Dievčenské legíny, CHA233G301-74 došlo k zmene ceny dňa 07.03.2024 z ceny á 24,95 € na cenu 12,95 € a dňa 14.10.2025 došlo k úprave ceny (aktualizácií) á 12,95 €, teda táto mala byť predchádzajúca cena, z ktorej sa následne vypočítavala zľava a nie pôvodná cena á 24,95 €.

Rovnako tak v prípade, ak obchodník označuje tovary okrem prechádzajúcej ceny za posledných 30 dní aktuálne predajnej ceny a výškou % zľavy aj ďalšou referenčnou hodnotou akou je odporúčaná cena, z cenových informácií musí takéto vysvetlenie aj reálne vyplývať, nakoľko v opačnom prípade je uvedené spôsobilé viesť do omylu spotrebiteľa najmä v kontexte toho, ak obchodník odporúčané ceny preškrtnie, čo vyvoláva dojem, že ide o ceny platné za obdobie posledných 30 dní, keďže z predloženej evidencie cien vyplýva, že v tomto prípade bola u týchto druhov tovarov cena za predchádzajúcich 30 dní odlišná od ceny pôvodnej, za ktorú sa predávali pri uvedení do ponuky na predaj.

Predchádzajúca cena je vždy cena, za ktorú obchodník poskytoval produkt počas obdobia nie kratšieho ako 30 dní pred znížením ceny.

Obchodník môže referovať aj na pôvodnú cenu, avšak je povinný viesť aj najnižšiu cenu, za ktorú výrobok poskytoval v období aspoň 30 dní pred znížením ceny. Napríklad môže obchodník viesť, že pri akcii -20% na všetko výrobok stojí 80 eur namiesto 100 eur, najnižšej ceny za uplynulých 30 dní, a zároveň viesť aj to, že pôvodná cena alebo cena mimo obdobia zliav býva 120 eur. Podmienkou je, aby takéto doplňujúce referenčné ceny boli jasne vysvetlené, nevytvárali zmatek a neodvádzali pozornosť spotrebiteľa od označenia predchádzajúcej ceny podľa § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.. Obchodníci musia v tejto súvislosti vždy zabezpečiť, aby bolo spotrebiteľovi jasné, čo tieto ďalšie uvedené referenčné

ceny predstavujú. V danom prípade teda obchodník musí postupovať s požiadavkou odbornej starostlivosti a označiť predchádzajúcu cenu, z ktorej vypočítava aktuálne predajnú cenu z ceny, za ktorú predával tovar v období 30 dní pred znížením ceny, čo v danom prípade nebolo zo strany účastníka naplnené a preto uvedené námietky vyjadrené v podaní zo dňa 20.03.2026 správny orgán nemohol akceptovať a vyhodnotil ich ako právne irelevantné k zistenému skutkovému stavu.

Dohľad (kontrola) SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým by mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona alebo v prípade recidívnych porušení povinností v zmysle cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Diskrečná právomoc

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítlačujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie povinnosti u vyššie uvedených 6 druhov tovarov v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť správnu predchádzajúcu cenu tovaru za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán zohľadnil spôsob protiprávneho konania spočívajúceho v tej skutočnosti, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy tovaru alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Ustanovenie upravujúce povinnosti obchodníkov v prípade oznámení o znížení ceny tovaru predstavuje transpozíciu Smernice 98/6/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. februára 1998 o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi v platnom znení. Ustanovenie má za cieľ zamedziť zavádzajúcim machináciám s cenami obchodníkmi, a tým aj zavádzaniu spotrebiteľov o sume reálnej zľavy, pričom nie je pritom dôležité ako dlho zľava trvá. Predchádzajúca cena je vždy cena, za ktorú obchodník poskytoval produkt počas obdobia nie kratšieho ako 30 dní pred znížením ceny a uvedenú povinnosť musí obchodník implementovať už odo dňa účinnosti zákona č. 108/2024 Z. z., t.j. odo dňa 01.07.2024 a to v každom oznámení o znížení ceny, bez ohľadu na to, či sa jedná o reklamný leták, cenovku, reklamu v TV, billboard. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na zavádzajúce predovšetkým cenové informácie o produkte, pretože uvedenie nesprávnej prechádzajúcej ceny vyvoláva u spotrebiteľa mylný dojem o ekonomickej výhodnosti obchodnej transakcie, ktorú plánuje uskutočniť, pričom následne sa ukáže, že predchádzajúca cena bola „nadcenená“ a teda nejedná sa o reálnu výšku zľavy tak, ako sice formálne pôsobí navonok voči spotrebiteľom, ale reálne to tak nie je. Uvedené nedodržovanie povinnosti obchodníka uvádzať najnižšiu cenu za posledných 30 dní v každom oznámení o znížení ceny však tak predstavuje nelegitímnu výhodu pre obchodníka voči ostatným obchodníkom, ktorí si plnia svoje zákonné povinnosti na úseku ochrany spotrebiteľa riadne a dôsledne, čo vedie k deformácií vnútorného trhu na úseku predaja produktov a znižuje sa tým zároveň úroveň ochrany spotrebiteľov pred takýmto zásahom do ich právom chránených záujmov, kde patrí aj právo na informácie a ochrana ekonomických záujmov, ktoré sú nosnými piliermi ochrany v rámci zákona č. 108/2024 Z. z.

Zákonodarca zároveň týmto ustanovením sleduje ochranu spotrebiteľa pred nekalými obchodnými praktikami, ku ktorým môže dôjsť v prípadoch, kedy obchodník manipuluje s cenami tak, aby umelo vytvoril dojem výhodného nákupu. Povinnosť uvádzať predchádzajúcu cenu znemožňuje vytváranie falošných zliav, pri ktorých sa cena tovaru krátkodobo zvýši len za účelom následného zníženia a prezentovania "zľavy", ktorá v skutočnosti neodzrkadľuje reálny pokles ceny. Takéto konanie by mohlo viesť k uvedeniu spotrebiteľa do omylu, čo je v priamom rozpore s princípmi transparentnosti a poctivého obchodného styku, na ktorých je postavená právna úprava ochrany spotrebiteľa.

Z uvedeného vyplýva, že plnenie tejto povinnosti má nielen právny, ale aj spoločenský význam, nakoľko prispieva k ochrane spotrebiteľskej dôvery, predchádza klamlivému správaniu zo strany obchodníkov a zároveň zabezpečuje rovnosť podmienok na trhu pre všetkých účastníkov hospodárskej súťaže, a preto je dodržiavanie uvedeného zákonného ustanovenia nevyhnutné pre zabezpečenie právnej istoty spotrebiteľov a pre udržiavanie spravodlivých podmienok na trhu.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko obchodník nerešpektoval zákaz

vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť, čo priamo ohrozuje aj ekonomické záujmy spotrebiteľov, ktorých ochranu im garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle tohto zákona, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 08.01.2026. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejmý rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti v rámci existencie zmluvné záväzku a z neho vyplývajúcich povinností dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväži ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodržiaval, na čo musel správny orgán reflektovať aj pri stanovení výšky pokuty, aby obchodník od takého to nekalého konania odradil aj do budúcnosti. Rovnako tak bolo prihliadnuté na počet tovarov (6), u ktorých sa účastník konania dopustil porušenia zákona č. 108/2024 Z. z. a teda rozsah protiprávneho konania nie je nepatrný.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob a rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanovenej, vyššie uvedenej povinnosti v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením vyššie uvedenej zákonnej povinnosti, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona č. 108/2024 Z. z. neutrpela.

Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, nakoľko zo strany účastníka konania nedošlo a nenaplnil literu dobrovoľného opatrenia, teda neprevzal dobrovoľne zodpovednosť za uvedené protiprávne konanie, čo možno považovať za obzvlášť priťažujúcu okolnosť, keďže orgán dohľadu dal možnosť obchodníkovi odstrániť protiprávny stav, k čomu však nedošlo z jeho strany a to ani v podaní zo dňa 20.03.2026.

Správny orgán nevzhladol žiadnu významne poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnuť spočívajúcu v tom, že účastník konania neprejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním), pričom jedinou poľahčujúcou okolnosťou v tomto prípade je tá skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť v zmysle zákona č.

108/2024 Z. z. po prvý raz, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.*

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinnosti podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. *obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.*

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. *predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.*

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. *finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.*

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. *ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od*

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),*
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,*
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),*
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.*

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak*

dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese www.registeruz.sk vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2024, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 25 806 000,00 € z toho tržby z predaja tovaru (604, 607) predstavovali sumu 25 393 736,00 €, tržby z predaja služieb (602, 606) predstavovali sumu 273 257,00 €, a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti (644, 645, 646, 648, 655, 657) predstavovali sumu 139 007,00 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 1% z celkového obratu tržieb z predaja tovaru, t.j. zo sumy 25 806 000,00 €, a preto horná hranica výšky pokuty v tomto prípade je vo výške maximálnej novej hranice ustanovenej § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., a to sumu 100 000 €, nakoľko 1% z celkového obratu predstavuje sumu 1% z 25 806 000,00 € = 258 060 € (čo prevyšuje hornú hranicu limitu 100 000 €) a rozpätie výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. je v tomto prípade v rozmedzí od 100 € do 100 000 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sfěře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 100 000 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné

funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadení všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 41 písm. a), § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **RPL, spol. s r. o.**
sídlo/miesto podnikania: **Za riekou Nitrou 1490, 958 01 Partizánske**
IČO: **31 422 284**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého je obchodník povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru (za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením **ceny**), ktorej sa účastník konania dopustil tým, že u 1 z 12 kontrolovaných druhov tovarov: *Dámska obuv 109441 ETIMEE6.232 (2347011)* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie 39,95 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 89,95 €, uviedol počas prebiehajúcej výpredajovej akcie „do – 50%“ informáciu o (predchádzajúcej) cene za obdobie 30 dní pred znížením ceny tovaru, ktorá nebola najnižšou cenou, za ktorú účastník konania predával alebo poskytoval tento tovar v období 30 dní pred znížením cien tovaru, ktorý ponúkal na predaj v prevádzkarni: ROBEL Obuv – obuv a doplnky, Hviezdoslavova 7/9, 060 01 Kežmarok;

zistenej pri výkone dohľadu začatého dňa 17.12.2025 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) v prevádzkarni: ROBEL Obuv – obuv a doplnky, Hviezdoslavova 7/9, 060 01 Kežmarok, o ktorom bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a odvádzaný oprávnenej osobe prítomnej pri kontrole (A.D.), pričom dohľad bol ukončený dňa 13.01.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu v sídle inšpektorátu, ktorý bol doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 13.01.2026 doplnený inšpekčným záznamom zo dňa 26.01.2026, doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona o e-Governmente dňa 26.01.2026, **za ktorý mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **100,00 €**, slovom **jedensto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00190726.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. tovarom je akákoľvek hmotná hnutelná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. g) bodu 1. zákona č. 108/2024 Z. z. predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu.

Podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z. z. odbornou starostlivosťou je úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúca cena tovaru je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar

a) v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo

b) od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny.

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 17.12.2025 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) vykonaním kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 108/2024 v nadväznosti na § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 5a a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v postavení anonymných spotrebiteľov inšpektormi SOI v prevádzkarni: ROBEL Obuv – obuv a doplnky, Hviezdoslavova 7/9, 060 01 Kežmarok, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka pri predaji produktov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Kontrolný nákup pozostával z 1 druhu tovaru – *Iks Dámska domáca obuv á 19,95 €*, čoho dôkazom bol vydaný doklad č. dokladu z Elektronickej registračnej pokladne (ERP) č. 00196 zo dňa 17.12.2025 12:13 (ktorý tvorí neodmysliteľnú súčasť inšpekčného záznamu zo dňa 17.12.2025). Po zaplatení kontrolného nákupu bolo potvrdenie o úhrade ceny vydané inšpektorom SOI z ERP bez požiadania v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., pričom následne sa inšpektori SOI preukázali služobnými preukazmi, oboznámili prítomné oprávnené osoby pri kontrole zo zameraním kontroly a vykonali poučovaciu povinnosť v zmysle ust. § 28 a § 30 a 32 cit. zákona (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 17.12.2025). Po odsúhlasení kontrolného nákupu bol tovar vrátený späť do predaja v nezmenenej kvalite a inšpektorom bola vrátená finančná čiastka v sume 19,95 € (po zaokrúhlení) v súlade s ust. § 31 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.

V čase výkonu dohľadu prebiehala v predajni obchodníka akcia s názvom „až - 50%“, v rámci ktorej obchodník poskytoval na vybrané druhy tovarov až 50 %-nú zľavu z ceny. Vybrané zľavnené produkty boli označené predchádzajúcou cenou, ktorá bola preškrtnutá aktuálnou predajnou cenou.

Predmetom kontroly boli tieto druhy výrobkov: *Pánska obuv Bugatti 345-AFA64-5500 (2598864)* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 59,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 49,95 €; *Pánska obuv 5112 – WILLY (2730868)* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 89,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 69,95 €; *Pánska obuv 15M0181001 Mustang (2639925)* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 69,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 39,95 €; *Dámska obuv 260.5012 ETIMEE21.252 (2674346)* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 120,00 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 69,95 €; *Dámska obuv 116-1020 ETIMEE4.241 (2495965)* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 99,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 59,95 €; *Dámska obuv 109441 ETIMEE6.232 (2347011)* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 89,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 39,95 €; *Dámska obuv 144194 Skechers.252 (2629070)* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 79,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 69,95 €; *Dámska obuv N42V3-60 Rieker.251 (2575162)* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 79,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 59,95 €; *Dámska obuv 274292127 PieceofMind.251 (2558875)* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 34,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 19,95 €; *Dámska obuv BO857-24 Rieker.231 (2266077)* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 89,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 59,95 €; *Dámska obuv 201-24229 Robel10.242 (2511870)* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 89,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 59,95 €; *Dámska obuv M5651-54 Rieker.242 (2545547)* - predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 84,95 €/aktuálna cena uvedená na cenovke á 64,95 €.

Pri dohľade bolo zo strany inšpektorov SOI v zmysle ust. § 27 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. vyžiadanie od prítomnej oprávnenej osoby (A.D.) pri kontrole o predloženie cenovej histórie cien k vyššie uvedeným tovarom zahrnutým do akcie z dôvodu preverenia správnosti uvádzania predchádzajúcej ceny podľa § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.).

Účastník konania dňa 29.12.2025 doručil informácie ohľadom histórie cien (priebeh vývoja cien) k vybraným 12 druhom tovarov za obdobie 30 dní pred začatím akcie.

Na základe doručených informácií ohľadom histórie cien k vybraným 12 druhom výrobkom inšpektori SOI vykonali došetrenie kontroly zo dňa 17.12.2025, kde na základe predložených dokladov účastníkom konania je zrejmé, že účastník konania uviedol počas prebiehajúcej

výpredajovej akcie „do – 50%“ informáciu o (predchádzajúcej) cene za obdobie 30 dní pred znížením ceny tovaru u 1 z 12 kontrolovaných druhov tovarov: *Dámska obuv 109441 ETIMEE6.232 (2347011)* - predchádzajúca cena/30 dní pred začatím akcie podľa evidencie 39,95 € (zo dňa 17.09.2025), predchádzajúca cena uvedená na cenovke á 89,95, ktorá nebola najnižšou cenou, za ktorú účastník konania predával tento tovar v období 30 dní pred znížením cien tovarov, ktorý ponúkal na predaj v prevádzkarni: ROBEL Obuv – obuv a doplnky, Hviezdoslavova 7/9, 060 01 Kežmarok.

Dodržiavanie povinnosti obchodníka uvádzať v každom oznámení o znížení ceny tovaru aj predchádzajúcu cenu tovaru podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. je kľúčové z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa. Táto povinnosť je nevyhnutná na zabezpečenie transparentnosti pri cenovej komunikácii vo vzťahu medzi obchodníkom a spotrebiteľom, najmä počas zliav a akciových predajov. Uvedením predchádzajúcej ceny, ktorou sa rozumie najnižšia cena, za ktorú obchodník predával tovar v období 30 dní pred znížením ceny (prípadne za kratšie obdobie, ak tovar predával kratší čas), sa spotrebiteľovi poskytujú pravdivé a neskreslené informácie o skutočnom rozsahu zľavy. Cieľom tejto právnej úpravy je zabrániť klamlivým obchodným praktikám, ako je účelové zvyšovanie cien tesne pred oznámením zľavy za účelom vyvolania dojmu výhodnej kúpy, hoci v skutočnosti ide o marketingovo zavádzajúci spôsob predaja.

Nedodržanie tejto povinnosti môže viesť k nečestnej hospodárskej súťaži, poškodeniu hospodárskych záujmov spotrebiteľa a oslabeniu jeho dôvery v obchodný vzťah. Transparentné a pravdivé informovanie o cenách je preto základnou požiadavkou na korektné a férové obchodné správanie.

Účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja tovarov, ktoré rešpektujú povinnosť označiť produkty aktuálne platnou predajnou cenou. Zo zákona č. 108/2024 Z. z. vyplýva jednoznačne povinnosť pre obchodníka v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru. Správny orgán postupoval pri výklade ustanovenia cit. zákona a jeho následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona č. 108/2024 Z. z. s tým, že konanie účastníka konania ustálil ako rozporné s cit. zákonom.

Vyššie uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.

Dohľad bol ukončený dňa 13.01.2026 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu v sídle inšpektorátu, ktorý bol doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. zákona o e-Governmente dňa 13.01.2026 doplnený inšpekčným záznamom, zo dňa 26.01.2026, doručený do elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. zákona o e-Governmente dňa 26.01.2026.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi*

predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku *na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.*

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku *v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.*

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:*

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,*
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,*
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,*
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,*
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.*

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) *Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.*

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. *SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.*

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. *inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.*

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.*

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.*

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.*

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.*

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.*

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku *dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*

Podľa § 25a Správneho poriadku, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronicke úradná správa vrátane všetkých elektronicke dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, to znamená *osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.*

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 11.03.2026 správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0019/07/26 zo dňa 11.03.2026, doručeným do jeho elektronickej

schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 11.03.2026

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku *mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*, pričom účastník konania toto svoje procesné právo využil a vyjadril sa v lehote určenej správnym orgánom podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 pracovných dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania dňa 17.03.2026 vyjadrením sa k začatiu správneho konania, doručeným do elektronickej schránky správneho orgánu, v ktorom uvádza, že „*v danom prípade došlo k pochybeniu spôsobeného ľudských faktorom, kedy zamestnankyňa pri preceňovaní tovaru neumiestnila na predmetný výrobok cenoví štítky so správne uvedenou predchádzajúcou cenou. Po tomto zistení nedostatku boli všetci zamestnanci predajne opätovne upozornení na povinnosť dôsledne kontrolovať správnosť cenoviek, najmä pri uvádzaní znížení cien a predchádzajúcich cien tovaru. Zároveň boli poučení o správnom postupe pri preceňovaní tovaru, aby sa podobná situácia už neopakovala. Uvedené porušenie zákona sa týkalo iba jedného produktu z celkových 12, teda išlo o ojedinelé zlyhanie ľudského faktora, čo by malo byť zohľadnené aj s poukazom na prijatie nápravných opatrení, aby k uvedeným situáciám už v budúcnosti nedochádzalo.*“

Dňa 13.01.2026 (v predprocesnom štádiu) bola do elektronickej schránky orgánu dohľadu doručená správa o potrebe zaslania prílohy, ktorá nebola doručená spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 13.01.2026.

Dňa 29.12.2025 (v predprocesnom štádiu) bolo prostredníctvom elektronickej pošty ako aj do elektronickej schránky orgánu dohľadu doručené v zmysle žiadosti SOI dokumenty - história cien k daným tovarom, ktoré boli predmetom kontroly zo dňa 17.12.2025.

V čase kontroly prítomná oprávnená osoba pri kontrole (A.D.) vo vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že „o kontrole oboznámi vedenie spoločnosti.“

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.*

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice. Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 cit. zákona. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.*

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby, b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté, c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5, d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, e) ide o postup podľa § 34 ods. 12, f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby, g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne, i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie, k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.*

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 13.01.2026, resp. zo dňa 26.01.2026) o podmienkach odloženia veci, t.j. o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z.) do začatia konania o porušení povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. nedošlo a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil. Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, prípadne ak je to možné aj odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie dobrovoľných (nápravných) opatrení na odstránenie nedostatkov zistených vykonaným dohľadom.

Vzhľadom na charakter zodpovednosti založenej na objektívnom princípe, nie je možné na tieto dôvody (prijatie nápravných opatrení) ako liberačné prihliadnuť vo vzťahu k charakteru porušeniu zákazu a povinnosti a vyvodiť tak záver o súladnosti konania účastníka konania so stavom požadovaným právnymi predpismi pred začatím správneho konania a preto na uvedené skutočnosti rovnako tak správny orgán neprihliadol a považuje ich za nedôvodné.

V uvedenom prípade (pri reálnom naplnení dobrovoľného opatrenia avšak až po začatí správneho konania o porušení povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z.) sa jednalo iba o zmiernenie následkov protiprávneho konania účastníka konania, pričom však správny orgán by mohol môže nápravu a zmiernenie dôsledkov protiprávneho konania vyhodnotiť iba v rámci diskrečnej právomoci pri určovaní výšky sankcie, nie však ako dôvod pre upustenie od potrestania v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého *sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.*

Súčasne v tomto prípade účastník konania popísal iba dôvody a okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. sa jedná sa o subjektívne okolnosti (zlyhanie ľudského faktora), ktoré z dôvodu charakteru administratívnej zodpovednosti založenej na objektívnom princípe (to znamená bez ohľadu na zavinenie, úmysel) nie je možné prihliadnuť ako na okolnosti, ktoré by zbavovali účastníka konania protiprávneho stavu, ktorého sa dopustil a nepredstavujú dôvod na neuloženie sankcie za ne, pričom účastník konania mal vyvinúť všetky kroky k tomu, aby spotrebiteľovi boli vrátené peňažné prostriedky v čas.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb

alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona alebo v prípade recidívnych porušení povinností v zmysle cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či

k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Diskrečná právomoc

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihladené najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie povinnosti u vyššie uvedeného 1 druhu tovaru v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť správnu predchádzajúcu cenu tovaru za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán zohľadnil spôsob protiprávneho konania spočívajúceho v tej skutočnosti, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy tovaru alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Ustanovenie upravujúce povinnosti obchodníkov v prípade oznámení o znížení ceny tovaru predstavuje transpozíciu Smernice 98/6/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. februára 1998 o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi v platnom znení. Ustanovenie má za cieľ zamedziť zavádzajúcim machináciám s cenami obchodníkmi, a tým aj zavádzaniu spotrebiteľov o sume reálnej zľavy, pričom nie je pritom dôležité ako dlho zľava trvá. Predchádzajúca cena je vždy cena, za ktorú obchodník poskytoval produkt počas obdobia nie kratšieho ako 30 dní pred znížením ceny a uvedenú povinnosť musí obchodník implementovať už odo dňa účinnosti zákona č. 108/2024 Z. z., t.j. odo dňa 01.07.2024 a to v každom oznámení o znížení ceny, bez ohľadu na to, či sa jedná o reklamný leták, cenovku, reklamu v TV, billboard. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na zavádzajúce predovšetkým cenové informácie o produkte, pretože uvedenie nesprávnej prechádzajúcej ceny vyvoláva u spotrebiteľa mylný dojem o ekonomickej výhodnosti obchodnej transakcie, ktorú plánuje uskutočniť, pričom následne sa ukáže, že predchádzajúca cena bola „nadcenená“ a teda nejedná sa o reálnu výšku zľavy tak, ako síce formálne pôsobí navonok voči spotrebiteľom, ale reálne to tak nie je. Uvedené nedodržiavanie povinnosti obchodníka uvádzať najnižšiu cenu za posledných 30 dní v každom oznámení o znížení ceny však tak predstavuje nelegitímnu výhodu pre obchodníka voči ostatným obchodníkom, ktorí si plnia svoje zákonné povinnosti na úseku ochrany spotrebiteľa riadne a dôsledne, čo vedie k deformácii vnútorného trhu na úseku predaja produktov a znižuje sa tým zároveň úroveň ochrany spotrebiteľov pred takýmto zásahom do ich právom chránených záujmov, kde patrí aj právo na informácie a ochrana ekonomických záujmov, ktoré sú nosnými piliermi ochrany v rámci zákona č. 108/2024 Z. z.

Zákonodarca zároveň týmto ustanovením sleduje ochranu spotrebiteľa pred nekalými obchodnými praktikami, ku ktorým môže dôjsť v prípadoch, kedy obchodník manipuluje s cenami tak, aby umelo vytvoril dojem výhodného nákupu. Povinnosť uvádzať predchádzajúcu cenu znemožňuje vytváranie falošných zliav, pri ktorých sa cena tovaru krátkodobo zvýši len za účelom následného zníženia a prezentovania "zľavy", ktorá v skutočnosti neodzrkadľuje reálny pokles ceny. Takéto konanie by mohlo viesť k uvedeniu spotrebiteľa do omylu, čo je v priamom rozpore s princípmi transparentnosti a poctivého obchodného styku, na ktorých je postavená právna úprava ochrany spotrebiteľa.

Z uvedeného vyplýva, že plnenie tejto povinnosti má nielen právny, ale aj spoločenský význam, nakoľko prispieva k ochrane spotrebiteľskej dôvery, predchádza klamlivému správaniu zo strany obchodníkov a zároveň zabezpečuje rovnosť podmienok na trhu pre všetkých účastníkov hospodárskej súťaže, a preto je dodržiavanie uvedeného zákonného ustanovenia nevyhnutné pre zabezpečenie právnej istoty spotrebiteľov a pre udržiavanie spravodlivých podmienok na trhu.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko obchodník nerešpektoval zákaz vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. aj s prihliadnutím na obsah podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnúť, čo priamo ohrozuje jeho aj ekonomické záujmy, ktorých ochranu mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle tohto zákona, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 13.01.2026. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejmý rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti v rámci existencie zmluvné záväzku a z neho vyplývajúcich povinností dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväži ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodrжал, na čo musel správny orgán reflektovať aj pri stanovení výšky pokuty, aby obchodník od takého to nekalého konania odradil aj do budúcnosti. Rovnako tak bolo prihliadnuté na počet tovarov (1), u ktorého sa účastník konania dopustil porušenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob a rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanovenej, vyššie uvedenej povinnosti v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť správnu predchádzajúcu

cenu tovaru za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením vyššie uvedenej zákonnej povinnosti, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona č. 108/2024 Z. z. neutrpela.

Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, keďže zo strany účastníka konania došlo k ukončeniu protiprávneho konania ako zmiernenie dôsledkov svojho protiprávneho konania a preto správny orgán pristúpil k aplikácií ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. v rámci pomeru priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania, čoho dôkazom je vyjadrenie účastníka konania k začatiu správneho konania zo dňa 17.03.2026.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.*

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. *obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.*

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. *predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.*

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. *finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.*

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. *ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od*

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese www.registeruz.sk vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2024, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 15 752 953,00 € z toho tržby z predaja tovaru (604, 607) predstavovali sumu 15 617 178,00 €, tržby z predaja služieb (602, 606) predstavovali sumu 9031,00 €, a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti (644, 645, 646, 648, 655, 657) predstavovali sumu 126 744,00 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 1% z celkového obratu tržieb z predaja tovaru, t.j. zo sumy 15 752 953,00 €, a preto horná hranica výšky pokuty v tomto prípade je vo výške maximálnej novej hranice ustanovenej § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., a to sumu 100 000 €, nakoľko 1% z celkového obratu predstavuje sumu 1% z 15 752 953,00 € = 157 529,53 € (čo prevyšuje hornú hranicu limitu 100 000 €) a rozpätie výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. je v tomto prípade v rozmedzí od 100 € do 100 000 €. Avšak s prihliadnutím na ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., ktorým sa rozmedzie peňažnej pokuty znižuje na ½ a ohraničenie hornej sadzby výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) cit. zákona, správny orgán pri určení výšky pokuty sa pohyboval v rozmedzí od spodnej hranice pokuty – ½ zo 100 €, t.j. 50 € - do hornej hranice sadzby peňažnej pokuty, v tomto prípade ½ z 100 000 €, a to do výšky 50 000 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 50 000 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.