

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 41 písm. a), § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **LPP Slovakia, s. r. o.**
sídlo: **Janka Kráľa 9, 974 01 Banská Bystrica**
IČO: **36 787 507**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov), ktorého sa účastník konania dopustil tým, že ponúkal na predaj v prevádzkarni: HOUSE – dámsky a pánsky textil, Arm. Gen. L. Svobodu 25, 080 01 Prešov 12 druhov tovarov - *Dámske ponožky INDEX 273GJ-MLC-36H (5ks v balení) označené prechádzajúcou cenou á 11,99 €* z toho 1 bal. tvorilo predmet vykonaného kontrolného nákupu inšpektormi inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v postavení anonymných spotrebiteľov (č. dokladu z Elektronickej registračnej pokladne - ďalej v texte len „ERP“ č. 1666 zo dňa 26.11.2025 09:40:13); *Pánske boxerky Hot wheels (3ks v balení) INDEX:760EM-MLC-XS označené prechádzajúcou cenou á 17,99 €*, *Ponožky The Simpsons (2 páry v balení) INDEX: 207HP-MLC-39-R označené prechádzajúcou cenou á 9,99 €*, *Pánska bunda 934DO-90X-S HL25-KUM117 označená prechádzajúcou cenou á 25,99 €*, *Pánska bunda 157EJ-99X-S HL25-KUM333 označená prechádzajúcou cenou á 15,99 €*, *Pánska bunda 638AJ-99X-M-HZ24-KPD825 označená prechádzajúcou cenou á 69,99 €*, *Dámska kabelka 123GQ-88X-ONE HZ25-TOD813 označená prechádzajúcou cenou á 22,99 €*, *Dámsky kabát 166EW-90M-L HZ25-KPD940 označený prechádzajúcou cenou á 49,99 €*, *Dámsky kabát 552EW-85M-XL HZ25-KUD822 označený prechádzajúcou cenou á 35,99 €*, *Dámsky kabát 278AK-MLC-X/S HZ24-KPD747 označený prechádzajúcou cenou á 55,99 €*, *Dámsky kabát 192EW-MLC-XL HZ25-KPD1140 označený prechádzajúcou cenou á 79,99 €*, *Pánska mikina 758GG-99X-M HZ25-BLM707 označená prechádzajúcou cenou á 25,99 €*, ktoré neboli označené predajnou cenou na cenovke, kde bola uvedená iba ich prechádzajúca cena a výška zľavy – 40 %;

zistenej pri výkone dohľadu začatého dňa 26.11.2025 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) v prevádzkarni: HOUSE –

dámsky a pánsky textil, Arm. Gen. L. Svobodu 25, 080 01 Prešov, o ktorom bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a odvádzaný oprávnenej osobe prítomnej pri kontrole (P.S.), pričom dohľad bol ukončený dňa 09.12.2025 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu v sídle inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 16.12.2025, **za ktorý mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **500,00 €**, slovom **päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01640725.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. tovarom je akákoľvek hmotná hnutelná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. g) bodu 1. zákona č. 108/2024 Z. z. predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu.

Podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z. z. odbornou starostlivosťou je úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. Tovar predávaný na množstvo sa označuje len jednotkovou cenou.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. označenie podľa odseku 1 sa neuplatňuje na

- a) tovar dodaný počas poskytovania služby,
- b) predaj na verejnej dražbe,
- c) predaj umeleckých diel a starožitností.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách *každý tovar musí byť pri predaji označený cenou platnou v čase ponuky, a to cenovkou, informáciou o cene formou cenníka, vývesky alebo iným primeraným spôsobom.*

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 26.11.2025 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) vykonaním kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 108/2024 v nadväznosti na § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 5a a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v postavení anonymných spotrebiteľov inšpektormi SOI v prevádzkarni: HOUSE – dámsky a pánsky textil, Arm. Gen. L. Svobodu 25, 080 01 Prešov, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka pri predaji produktov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Kontrolný nákup pozostával z 1 druhu tovar – *Dámske ponožky INDEX 273GJ-MLC-36H (5ks v balení) označené prechádzajúcou cenou á 11,99 €*, čoho dôkazom bol vydaný doklad č. dokladu z Elektronickkej registračnej pokladne (ERP) č. 1666 zo dňa 26.11.2025 09:40:13 (ktorý tvorí neodmysliteľnú súčasť inšpekčného záznamu zo dňa 26.11.2025 v celkovej hodnote po odpočítaní zľavy 40 % (akcia BLACK DAYS) – 4,80 € vo výslednej sume 7,20 €. Po zaplatení kontrolného nákupu bolo potvrdenie o úhrade ceny vydané inšpektorom SOI z ERP bez požiadania v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., pričom následne sa inšpektori SOI preukázali služobnými preukazmi, oboznámili prítomné oprávnené osoby pri kontrole zo zameraním kontroly a vykonali poučovaciu povinnosť v zmysle ust. § 28 a § 30 a 32 cit. zákona (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 26.11.2025). Po odsúhlasení kontrolného nákupu bol tovar vrátený späť do predaja v nezmenenej kvalite a inšpektorom bola vrátená finančná čiastka v sume 7,20 € v súlade s ust. § 31 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.

V čase výkonu dohľadu prebiehala v predajni obchodníka akcia s názvom „BLACK DAYS“, v rámci ktorej obchodník poskytoval na vybrané druhy tovarov 40 %-nú zľavu z ceny a to v trvaní odo dňa 25.11.2025 do dňa 01.12.2025.

Jednotlivé tovary zahrnuté do akcie BLACK DAYS boli označené oranžovou lepkou s názvom BLACK a prechádzajúcou cenou, z ktorej následne pri pokladni bola odpočítaná 40%-ná zľava, a teda aktuálnu predajnú cenu sa spotrebiteľov dozvie až pri zaplatení, po odpočítaní zľavy z pôvodnej, resp. predchádzajúcej ceny.

Uvedený tovar tvoriaci predmet kontrolného nákupu nebol označený predajnou cenou na cenovke, kde bola uvedená iba ich predchádzajúca cena a výška zľavy – 40 % (AKCIA BLACK DAYS – oranžovou lepkou).

Zároveň bol v ponuke pre spotrebiteľov zistený z totožnej sortimentnej skupiny produktov ďalších 11 druhov tovarov: *Pánske boxerky Hot wheels (3ks v balení) INDEX:760EM-MLC-XS označené predchádzajúcou cenou á 17,99 €*, *Ponožky The Simpsons (2 páry v balení) INDEX: 207HP-MLC-39-R označené predchádzajúcou cenou á 9,99 €*, *Pánska bunda 934DO-90X-S HL25-KUM117 označená predchádzajúcou cenou á 25,99 €*, *Pánska bunda 157EJ-99X-S HL25-KUM333 označená predchádzajúcou cenou á 15,99 €*, *Pánska bunda 638AJ-99X-M-HZ24-KPD825 označená predchádzajúcou cenou á 69,99 €*, *Dámska kabelka 123GQ-88X-ONE HZ25-TOD813 označená predchádzajúcou cenou á 22,99 €*, *Dámsky kabát 166EW-90M-L HZ25-KPD940 označený predchádzajúcou cenou á 49,99 €*, *Dámsky kabát 552EW-85M-XL HZ25-KUD822 označený predchádzajúcou cenou á 35,99 €*, *Dámsky kabát 278AK-MLC-X/S*

HZ24-KPD747 označený predchádzajúcou cenou á 55,99 €, Dámsky kabát 192EW-MLC-XL HZ25-KPD1140 označený predchádzajúcou cenou á 79,99 €, Pánska mikina 758GG-99X-M HZ25-BLM707 označená predchádzajúcou cenou á 25,99 €, ktoré taktiež neboli označené predajnou cenou na cenovke, kde bola uvedená iba ich predchádzajúca cena a výška zľavy – 40 %.

Na protiprávne konania účastníka konania nemá relevantný vplyv ani tá skutočnosť, že pri pokladni sa nachádzala tabuľka – „CENNÍK ZLIAV“, v ktorej obchodník uvádzal sumy (predajné ceny pred zľavou) a pri nich uvedené vypočítané zľavy vo výške 20%, 30%, 40%, 50%, pričom v cenníku bola uvedená výška jednotlivých zliav a suma (predajná cena) po tej ktorej zľave (napr. suma z tabuľky _ 0,49 €: zľava – 20% á 0,39 €, - 30% á 0,34 €, - 40 % á 0,29 €, -50% á 0,24 €, viac príloha č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 26.11.2025). Uvedené označenie predajnej ceny však nenapĺňa literu ust. § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého označenie predajnou cenou sa má vzťahovať na konkrétny tovar, pričom z tejto tabuľky nie je zrejmé ani konkrétne druhové označenie tovaru a výsledná predajná cena vzťahujúca sa na ten ktorý konkrétny tovar už po odpočítaní zľavy, teda konečná (finálna cena produktu). Povinnosť obchodníka informovať spotrebiteľa o cene produktu je splnená vtedy, ak sú poskytované informácie spotrebiteľovi prístupné okamžite, bez toho, aby bol nútený urobiť akýkoľvek úkon smerujúci k zisteniu ceny konkrétneho tovaru. To, že spotrebiteľ je informovaný o cene až pri zaplatení nákupu v prevádzkarni, nie je možné považovať za dostačujúce, nakoľko predajná cena konkrétneho produktu má byť vopred (jednoznačne a úplne) stanovená a označujúca tento tovar, bez toho aby bolo potrebné urobiť úkon smerujúci k jej určeniu. Treba brať do úvahy, že bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Súčasne v danom prípade nešlo o produkty, na ktoré by sa vzťahovala zákonná výlučka (výnimka) z povinnosti označiť produkty predajnou cenou v zmysle ust. § 6 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.

Účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja tovarov, ktoré rešpektujú povinnosť označiť produkty aktuálne platnou predajnou cenou. Zo zákona č. 108/2024 Z. z. vyplýva jednoznačne povinnosť pre obchodníka označiť tovar jeho predajnou cenou. Správny orgán postupoval pri výklade ustanovenia cit. zákona a jeho následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona č. 108/2024 Z. z. s tým, že konanie účastníka konania ustálil ako rozporné s cit. zákonom.

Vyššie uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Dohľad bol ukončený dňa 09.12.2025 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu v sídle inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. zákona o e-Governmente dňa 16.12.2025.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi*

predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku *na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.*

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku *v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.*

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:*

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,*
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,*
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,*
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,*
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.*

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) *Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.*

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. *SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.*

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. *inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.*

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.*

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.*

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.*

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.*

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.*

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku *dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*

Podľa § 25a Správneho poriadku, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, to znamená *osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.*

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 10.02.2026 správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0164/07/25 zo dňa 09.02.2026, doručeným do jeho elektronickej

schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 10.02.2026

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku *mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*, pričom účastník konania toto svoje procesné právo využil a vyjadril sa v lehote určenej správnym orgánom podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 pracovných dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania.

Dňa 25.02.2026 bolo správnemu orgánu do jeho elektronickej schránky doručené vyjadrenie účastníka konania k dôvodu, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, v ktorom okrem skutočností uvádzaných v inšpekčnom zázname zo dňa 09.12.2026 a dôvodu začatia správneho konania účastník konania *„poukazuje na ust. § 15 zákona č. 18/1996 Z. z., v zmysle ktorého každý tovar musí byť pri predaji označený cenou platnou v čase ponuky, a to cenovkou, informáciou o cene formou cenníka, vývesky a lebo iným primeraným spôsobom.*

Tým, že sa jednalo o krátkodobú akciu, pri ktorej bolo zabezpečené informovanie spotrebiteľa o podmienkach akcie, výšky zľavy, aj aj o konečnej cene tovaru formou cenníka zliav, čo bolo konštatované aj v inšpekčnom zázname dňa 09.12.2026. Účastník konania mal za to, že k porušeniu povinnosti nedošlo, nevznikol škodlivý následok, a takýmto spôsobom sa snaží počas krátkodobých akcií ako BLACK DAYS zabezpečiť transparentným korektným spôsobom informovania o cenách. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada účastník konania o zohľadnenie týchto skutočností v začatom správnom konaní.“

Dňa 02.12.2025 (v predprocesnom štádiu) bolo prostredníctvom elektronickej pošty ako aj do elektronickej schránky orgánu dohľadu doručené v zmysle žiadosti SOI dokumenty - história cien k daným tovarom, ktoré boli predmetom kontroly zo dňa 26.11.2025.

V čase kontroly prítomná oprávnená osoba pri kontrole (P.S.) vo vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že „o kontrole oboznámi vedenie spoločnosti.“

Účastník konania v podanom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania popísal iba dôvody a okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu ust. § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., avšak tieto nemajú žiaden relevantný vplyv na zistenie porušenia ust. § 6 ods. 1 cit. zákona, pričom správny orgán sa vyššie v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal s tým, prečo nepostačuje takáto všeobecná tabuľka ako spôsob informovania spotrebiteľov o aktuálnej predajnej cene po odpočítaní príslušnej % zľavy. Aj ust. § 15 zákona č. 18/1996 Z. z. sa viaže na označenie výveskou či cenníkom na konkrétny tovar, čo v danom prípade nebolo zo strany účastníka konania naplnené, aby na uvedenú skutočnosť správny orgán mohol prihliadnuť ako na vecne významnú.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušení povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice. Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby, b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté, c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5, d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, e) ide o postup podľa § 34 ods. 12, f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby, g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne, i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie, k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 26.11.2025) o podmienkach odloženia veci, t.j. o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka

konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z.) do začatia konania o porušení povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. nedošlo a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, prípadne ak je to možné aj odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým by mohli byť poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona alebo v prípade

recidívnych porušení povinností v zmysle cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 41 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Diskrečná právomoc

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítlačujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie povinnosti označiť vyššie uvedených 12 druhov tovarov ich predajnou cenou.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán zohľadnil spôsob protiprávneho konania spočívajúceho v tej skutočnosti, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy tovaru alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie obchodníka negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby bol o cenách jednotlivých tovarov informovaný vopred a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich konečných predajných cenách. Uvedené predstavuje transpozíciu smernice 98/6/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. februára 1998 o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi, keďže spotrebiteľ musí mať zaručenú vysokú úroveň ochrany; keďže spoločnosť by k tomu malo prispieť konkrétnymi činmi, ktoré podporujú a dopĺňajú politiku uplatňovanú členskými štátmi v súvislosti s poskytovaním presných, jasných a jednoznačných informácií o cenách produktov ponúkaných spotrebiteľom. Povinnosť označiť predajnú cenu a jednotkovú cenu prispieva výraznou mierou k informovanosti spotrebiteľa, lebo je to najjednoduchší a najlepší spôsob ako spotrebiteľovi umožniť vyhodnocovanie a porovnávanie ceny tovarov ako aj rozhodovanie na základe jednoduchého porovnania.

Uvádzanie produktov bez úplnej a jasnej uvedenej konečnej ceny je obmedzením práv spotrebiteľa, keďže v prípade záujmu o viaceré tovary nemá spotrebiteľ k dispozícii jedno zo základných kritérií, na základe ktorého si spotrebiteľ vyberá spomedzi viacerých tovarov. Informácia o konečnej cene produktu patrí medzi základne údaje, ktoré musia byť spotrebiteľovi jednoznačne poskytnuté, keďže významným spôsobom môžu ovplyvniť jeho ekonomické správanie.

Informácia ex post, teda po predaji tovaru, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou musí vedieť, koľko ho to bude stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ponúkaných a predávaných tovarov. Pri určovaní výšky pokuty orgán dohľadu prihliadol i na počet druhov tovarov, ktoré neboli označené predajnou cenou.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko obchodník nerešpektoval zákaz vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. aj s prihliadnutím na obsah podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť, čo priamo ohrozuje jeho aj ekonomické záujmy, ktorých ochranu mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie v zmysle tohto zákona, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 26.11.2025. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejmý rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti v rámci existencie zmluvné záväzku a z neho vyplývajúcich povinností dôsledne plnil, nakoľko

samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväži ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodržiaval, na čo musel správny orgán reflektovať aj pri stanovení výšky pokuty, aby obchodník od takého to nekalého konania odradil aj do budúcnosti.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania orgán dohľadu ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „obchodník– spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob a rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanovenej, vyššie uvedenej povinnosti označiť produkty predajnou cenou.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením vyššie uvedenej zákonnej povinnosti, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona č. 108/2024 Z. z. neutrpela.

Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, nakoľko zo strany účastníka konania nedošlo a nenaplnil literu dobrovoľného opatrenia, teda neprevzal dobrovoľne zodpovednosť za uvedené protiprávne konanie, čo možno považovať za obzvlášť prítlačujúcu okolnosť, keďže orgán dohľadu dal možnosť obchodníkovi odstrániť protiprávny stav, k čomu však nedošlo z jeho strany.

Správny orgán nevzhliadol žiadnu významne poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnúť spočívajúcu v tom, že účastník konania neprejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním), pričom jedinou poľahčujúcou okolnosťou v tomto prípade je tá skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. po prvý raz, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru prítlačujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.*

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. *obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa*

odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. *predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.*

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. *finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.*

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. *ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od*

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese www.registeruz.sk vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2024, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 171 092 587 € z toho tržby z predaja tovaru (604, 607) predstavovali sumu 169 802 178 €, tržby z predaja služieb (602, 606) predstavovali sumu 83 629 €, tržby z predaja dlhodobého nehmotného majetku, dlhodobého hmotného majetku a materiálu (641, 642) predstavovali sumu 1059 € a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti (644, 645, 646, 648, 655, 657) predstavovali sumu 1 205 721 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 1% z celkového obratu tržieb z predaja tovaru, t.j. zo sumy 171 092 587 €, a preto horná hranica výšky pokuty v tomto prípade je vo výške maximálnej novej hranice ustanovenej § 43 ods. 1

písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., a to sumu 100 000 €, nakoľko 1% z celkového obratu predstavuje sumu 1% z 171 092 587 € = 17 109 258, 87 € (čo prevyšuje hornú hranicu limitu 100 000 €) a rozpätie výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. je v tomto prípade v rozmedzí od 100 € do 100 000 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že *„výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu.*

Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: *„Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“*

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 100 000 EUR.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia.

Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie.

Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave.

V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.