

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. b), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: Loc phat s.r.o.
sídlo: Rosná 1513/5, 040 01 Košice – mestská časť Juh
IČO: 56 257 953
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly dňa 28.02.2025 v prevádzkarni: MT – textil, domáce potreby, bytový textil a hračky, Hlavná 15, 080 01 Prešov mal v ponuke na predaj a teda sprístupnil na trhu 1 druh určeného výrobku (hračky): 2ks Plastová hračka na batérie „Riadiaci volant, NO. 899, ITEM NO: 899A, EAN: 85955202403166 á 5,80 € v celkovej hodnote 11,60 €, u ktorej bezpečnostné upozornenia bolo uvedené v znení: „WARNING! CHOCKING HAZARD – Small parts. Not for children under 3 years. WARNING: NOT SUITABLE FOR CHILDREN UNDER 3 YEARS DUE TO SMALL PORTS.“ len v cudzom jazyku (anglickom) nie v štátnom jazyku krajiny (slovenskom), v ktorom bola sprístupnená na trhu;

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek

(výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly dňa 28.02.2025 v prevádzkarni: MT – textil, domáce potreby, bytový textil a hračky, Hlavná 15, 080 01 Prešov mal v ponuke na predaj a teda sprístupnil na trhu 1 druh určeného výrobku (hračky): 2ks Plastová hračka na batérie „Riadiaci volant, NO. 899, ITEM NO: 899A, EAN: 85955202403166 á 5,80 € v celkovej hodnote 11,60 €, ktorá nebola označená sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom alebo miestom podnikania dovozcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania hoci povaha hračky (tvar) a rozmer to umožňoval;

pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že nepredložil orgánu dohľadu na základe písomnej žiadosti (výzvy uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 28.02.2025 do 5 pracovných dní) sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku – EÚ vyhlásenie o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek) ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie o zhode na 1 druh hračky - Plastová hračka na batérie „Riadiaci volant, NO. 899, ITEM NO: 899A, EAN: 85955202403166 a následne ktorej 2 bal. boli odobraté v zmysle § 5 ods. 12 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) ako vzorka (potvrdenie o odbere vzorky č. 007/07/2025) za účelom posúdenia zhody, bezpečnosti a kvality podľa cit. zákona a osobitných predpisov (Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, a príslušnej európskej normy STN EN IEC 62115:2020 Elektrické hračky. Bezpečnosť, nachádzajúcu sa v čase kontroly dňa 28.02.2025 v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania: MT – textil, domáce potreby, bytový textil a hračky, Hlavná 15, 080 01 Prešov;

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný na žiadosť orgánu dohľadu určiť výrobcu, splnomocneného zástupcu alebo dovozcu, ktorý mu hračku dodal, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej v inšpekčnom zo dňa 28.02.2025 v stanovenom termíne do 5 pracovných dní, t.j. do 07.03.2025 neurčil (napr. na základe nadobúdacieho dokladu) výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu dodal 1 druh hračky - Plastová hračka na batérie „Riadiaci volant, NO. 899, ITEM NO: 899A, EAN: 85955202403166, nachádzajúcu sa v čase kontroly dňa 28.02.2025 v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania: MT – textil, domáce potreby, bytový textil a hračky, Hlavná 15, 080 01 Prešov;

zistené pri výkone kontroly začatej dňa 28.02.2025 v prevádzkarni účastníka konania: MT – textil, domáce potreby, bytový textil a hračky, Hlavná 15, 080 01 Prešov, z ktorej bol

vyhotovený v totožný deň inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (X.L.P.), ukončenej dňa 08.08.2025 v prevádzkarni účastníka konania: MT – textil, domáce potreby, bytový textil a hračky, Hlavná 15, 080 01 Prešov, z ktorej bol vyhotovený v totožný deň inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (X.L.P.), za ktoré mu

u k l a d á

pokutu podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške 1 500,00 €, slovom jedentisícpäťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, (IBAN): SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01160725.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav

Podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov.

Podľa 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Podľa 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný zabezpečiť, aby hračka spĺňala požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 a § 10 ods. 2 cit. zákona

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný pripraviť technickú dokumentáciu podľa § 17 cit. zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody podľa § 13 cit. zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný vydať ES vyhlásenie o zhode podľa § 11 cit. zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom

podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu alebo dovozcu, ktorý mu hračku dodal.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným, ľahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo "Upozornenie" alebo "Upozornenia". Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"), je výrobca povinný uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek štítok a návod na použitie musia upriamiť pozornosť dieťaťa alebo dozerajúceho dospelého na poškodenie zdravia, nebezpečenstvo a riziko spojené s používaním hračky a na spôsob, ako sa im vyhnúť.

Podľa § 10 ods. 3 zákona o bezpečnosti hračiek ak je to potrebné pre bezpečné používanie hračky, v upozorneniach na hračke sa uvedú obmedzenia použitia hračky, minimálny alebo maximálny vek dieťaťa, a ak je to vhodné, opis schopností dieťaťa potrebných na použitie hračky, maximálna alebo minimálna hmotnosť dieťaťa a požiadavka na zabezpečenie použitia hračky iba pod dohľadom dospelého.

Podľa § 10 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek ak ide o hračky podľa prílohy č. 3 časti B, uvedú sa tam uvedené upozornenia. Ak upozornenie odporuje určenému použitiu hračky

vzhľadom na jej funkcie, rozmery a charakteristiku, zakazuje sa jeho uvedenie na hračke, na štítku alebo na obale hračky, v návode na použitie a v bezpečnostných pokynoch k hračke.

Podľa § 10 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek upozornenia sa uvádzajú v štátnom jazyku.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek ES vyhlásenie o zhode obsahuje: a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky, b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu, c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode, d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť, e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda, g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný, h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode, i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu, j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek sa ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek technická dokumentácia obsahuje: a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2, b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí, c) analýzu rizík, d) opis použitého postupu posudzovania zhody, e) kópiu ES vyhlásenia o zhode, f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu, g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14, h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne, i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil, j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.

V zmysle čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 sprístupnením na trhu je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.

V zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu či dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 28.02.2025 bol začatý výkon kontroly v prevádzkarni účastníka konania: MT – textil, domáce potreby, bytový textil a hračky, Hlavná 15, 080 01 Prešov, zameraný na dodržiavanie povinností distribútora, vyplývajúcich z platných právnych predpisov pri sprístupňovaní výrobkov na trhu a pri poskytovaní služieb a splnenie požiadaviek na výrobky z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti. Z kontroly bol vyhotovený inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (X.L.P.) v totožný deň.

Z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 28.02.2025 vyplýva, že inšpektormi SOI bola vo vyššie uvedenej prevádzkarni v čase kontroly zistená ponuka 1 druhu hračky - Plastová hračka na batérie „Riadiaci volant, NO. 899, ITEM NO: 899A, EAN: 85955202403166, ktorá bola následne odobratá ako vzorka v zmysle ust. § 5 ods. 12 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. za účelom posúdenia jej vlastností, bezpečnosti, kvality a zhody v súlade s osobitnými bezpečnostnými požiadavkami na hračky, postupy posudzovania zhody na hračky podľa cit. zákona a osobitných predpisov (Smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy STN EN IEC 62115:2020 Elektrické hračky. Bezpečnosť), čoho dôkazom je vydané potvrdenie o odbere vzorky č. 007/07/2025 na osobitnom liste, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť inšpekčného záznamu zo dňa 28.02.2025.

Vzorky boli odobraté a zapečatené ich označením štítkom na obale výrobku, na ktorom je odtlačok pečiatky SOI, údaje o názve a type výrobku, počte kusov vzorky, podpisov inšpektorov SOI, podpisov prítomného zamestnanca účastníka konania, pričom štítky a cele výrobky boli prelepené bielou páskou SOI.

Inkrimovaný výrobok (hračka) je určeným výrobkom, pričom v zmysle § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov v nadväznosti na smernicu EPaR 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek musia hračky byť viditeľne, čitateľne a nezmazateľne označené minimálne týmito údajmi:

- obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu,
- označením CE v správnom tvare,
- návodom na použitie a bezpečnostnými upozorneniami v štátnom jazyku.

V čase kontroly dňa 28.02.2025 bolo zistené, že 1 druh určeného výrobku (hračky): 2ks Plastová hračka na batérie „Riadiaci volant (Steering wheel), NO. 899, ITEM NO: 899A, EAN: 85955202403166, Made in China, CE, ochranná známka výrobcu, 3+ AGES, nevhodné pre deti do 3 rokov, nebola označená sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom alebo miestom podnikania dovozcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania hoci povaha výrobku (tvar) a rozmery to umožňoval, čím účastník konania porušil ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Súčasne u tejto hračky - Plastová hračka na batérie „Riadiaci volant, NO. 899, ITEM NO: 899A, EAN: 85955202403166 á 5,80 € bezpečnostné upozornenia bolo uvedené v znení: „WARNING! CHOCKING HAZARD – Small parts. Not for children under 3 years. WARNING: NOT SUITABLE FOR CHILDREN UNDER 3 YEARS DUE TO SMALL PORTS.“ len v cudzom jazyku (anglickom) nie v štátnom jazyku krajiny (slovenskom), v ktorom boli sprístupnené na trhu, čím účastník konania porušil ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Z výsledok skúšok, uvedených v Protokole č. 251200057/LVD zo dňa 03.07.2025, ktoré vykonalo akreditované skúšobné laboratórium TSÚ PIEŠŤANY, s.p. Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany vyplývalo, že hodnotená vzorka nespĺňala požiadavky podľa čl. 13.4.2 Konštrukcia – Ostatné batérie technickej normy STN EN IEC 62115:2020 Elektrické hračky. Bezpečnosť, nakoľko predmetná hračka nemala dostatočným spôsobom zabezpečený kryt batériového priestoru, ktorý bolo možné otvoriť bez vykonania najmenej dvoch súčasných, na sebe nezávislých pohybov, hoci batérie nesmú byť odstrániteľné bez použitia nástroja, ak nie je kryt batériového priestoru dostatočne zabezpečený a kryt nesmie byť možné otvoriť bez vykonania najmenej dvoch súčasných, na seba nezávislých pohybov. Z uvedeného dôvodu predmetná hračka predstavovala riziko poškodenia zdravia dieťaťa a zároveň tak nespĺňala požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

V danom prípade však správny orgán na uvedené protiprávne konanie neaplikoval ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, nakoľko účastník konania nemal ani nemohol objektívne vedieť, že uvedená hračka nespĺňala požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek

Zároveň z podkladov pre vydanie rozhodnutia vyplýva, že účastník konania nepredložil orgánu dohľadu na základe písomnej žiadosti (výzvy uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 28.02.2025 do 5 pracovných dní sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku – EÚ vyhlásenie o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek) ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie o zhode na 1 druh hračky - Plastová hračka na batérie „Riadiaci volant, NO. 899, ITEM NO: 899A, EAN: 85955202403166 a následne ktorej 2 bal. boli odobraté v zmysle § 5 ods. 12 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. ako vzorka (potvrdenie o odbere vzorky č. 007/07/2025) za účelom posúdenia zhody, bezpečnosti a kvality podľa cit. zákona a osobitných predpisov (Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, a príslušnej európskej normy STN EN IEC 62115:2020 Elektrické hračky. Bezpečnosť, nachádzajúcu sa v čase kontroly dňa 28.02.2025 v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania: MT – textil, domáce potreby, bytový textil a hračky, Hlavná 15, 080 01 Prešov, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Časť technickej dokumentácie akými sú Protokoly o skúškach preukazuje posúdenie zhody výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Vyhlásenie o zhode preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo harmonizačným technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vydaním vyhlásenia o zhode výrobca zodpovedá za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými zákonom o bezpečnosti hračiek alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Minimálny rozsah vyhlásenia o zhode je ustanovený buď v Prílohe č. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES zo dňa 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a o zrušení rozhodnutia 93/465/EHS (Ú. v. EÚ L 218. 13. 8. 2008) alebo osobitným predpisom z oblasti posudzovania zhody na úseku bezpečnosti hračiek v tomto prípade vyššie uvedený zákon o bezpečnosti hračiek. Vyhlásenie o zhode musí obsahovať náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. Hospodársky subjekt je povinný sprístupniť vyhlásenie o zhode spolu s určeným výrobkom, ak to vyžaduje technický predpis z oblasti posudzovania zhody.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a, b, c) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný pripraviť technickú dokumentáciu podľa § 17, vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody podľa § 13, vydať ES vyhlásenie o zhode podľa § 11 cit. zákona.

V zmysle § 9 ods. 1, 2, 3 zákona o bezpečnosti hračiek ak hračka spĺňa požiadavky ustanovené týmto zákonom, a) môže byť uvedená na trh, b) nesmie byť bránené jej sprístupneniu na trhu. Ak hračka spĺňa požiadavky harmonizovanej technickej normy, považuje sa za hračku, ktorá spĺňa požiadavky podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2. Pred uvedením hračky na trh preukáže výrobca splnenie požiadaviek podľa § 3 a prílohy č. 2 posúdením zhody podľa § 13.

V zmysle § 13 ods. 1, 2, 3 zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný pred uvedením hračky na trh vykonať posúdenie zhody podľa odseku 2 alebo 3.

Ak hračka bola vyrobená v súlade s požiadavkami harmonizovanej technickej normy, ktorá sa vzťahuje na požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, výrobca je povinný vykonať vnútornú kontrolu výroby podľa § 14.

Výrobca je povinný zabezpečiť vykonanie ES skúšky typu podľa § 16 notifikovanou osobou a vykonať postup posudzovania zhody s typom založenej na vnútornej kontrole výroby podľa § 15, ak

- a) neexistuje harmonizovaná technická norma vzťahujúca sa na požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2,
- b) harmonizovaná technická norma nebola použitá vôbec alebo bola použitá len čiastočne,
- c) harmonizovaná technická norma bola vyhlásená s obmedzením, alebo
- d) sa domnieva, že vlastnosti, návrh, konštrukcia alebo účel hračky si vyžadujú overenie notifikovanou osobou.

V zmysle § 14 ods. 1, 2 zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný prijať všetky opatrenia potrebné na to, aby sa výrobným procesom a jeho monitorovaním zabezpečila zhoda vyrábaných hračiek s technickou dokumentáciou a s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom.

Výrobca je povinný podľa § 12 umiestniť označenie CE na hračku a vydať pre typ hračky ES vyhlásenie o zhode.

V zmysle § 15 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o bezpečnosti hračiek zhoda s typom založená na vnútornej kontrole výroby je postupom posudzovania zhody, pri ktorom výrobca zaručuje a vyhlasuje, že hračka je v zhode s typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Výrobca je povinný prijať všetky opatrenia potrebné na to, aby sa výrobným procesom a jeho monitorovaním zabezpečila zhoda vyrábaných hračiek so schváleným typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a s požiadavkami podľa § 3 a prílohy č. 2.

Výrobca umiestni podľa § 12 označenie CE na hračku, ktorá je v zhode s typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Výrobca vydá pre typ hračky ES vyhlásenie o zhode.

V zmysle § 16 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 zákona o bezpečnosti hračiek ES skúškou typu sa rozumie časť postupu posudzovania zhody, pri ktorom notifikovaná osoba skúma návrh hračky a overuje a potvrdzuje, že návrh hračky spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

ES skúšku typu možno vykonať posúdením primeranosti návrhu hračky a jej technického riešenia prostredníctvom preskúmania technickej dokumentácie a skúšaním jednej alebo viacerých rozhodujúcich častí reprezentatívnej vzorky hračky, ktorú výrobca plánuje vyrábať.

Žiadosť o ES skúšku typu podáva výrobca len jednej notifikovanej osobe podľa vlastnej voľby. Žiadosť o ES skúšku typu obsahuje opis hračky, adresu miesta výroby hračky a náležitosti podľa osobitného predpisu.

Notifikovaná osoba pri ES skúške typu postupuje podľa osobitného predpisu.

Notifikovaná osoba sa o mieste vykonania vhodného preskúmania alebo skúšky podľa odseku 4 písm. c) a d) dohodne s výrobcom. Ak je to potrebné na vykonanie posudzovania zhody, môže notifikovaná osoba požadovať ďalšie vzorky hračiek.

Technická dokumentácia a korešpondencia, ktorá súvisí s postupmi ES skúšky typu, sa vypracuje v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý je pre notifikovanú osobu zrozumiteľný.

Notifikovaná osoba po vykonaní ES skúšky typu posúdi analýzu rizík, a ak je to potrebné, túto analýzu rizík posúdi v spolupráci s výrobcom.

Notifikovaná osoba vypracuje hodnotiacu správu, ktorá zaznamená činnosti vykonané podľa odseku 4 a ich výsledky. Notifikovaná osoba môže so súhlasom výrobcu v plnom rozsahu alebo čiastočne sprístupniť obsah tejto správy.

Ak typ hračky spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, notifikovaná osoba vydá výrobcovi ES certifikát o skúške typu. ES certifikát o skúške typu a jeho prílohy obsahujú príslušné informácie, ktoré umožňujú hodnotenie zhody vyrobených hračiek so skúšaným typom a kontrolu počas prevádzky. Okrem toho ES certifikát o skúške typu obsahuje

- a) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu,
- b) výsledky preskúmania,
- c) podmienky jeho platnosti, ak existujú,
- d) potrebné údaje na určenie schváleného typu,
- e) odkaz na tento zákon,
- f) farebný obrázok a presný opis hračky vrátane rozmerov a
- g) zoznam vykonaných skúšok spolu s príslušným protokolom o skúške.

V zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. h) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný uchovávať kópiu ES vyhlásenia o zhode desať rokov od uvedenia hračky na trh a na žiadosť orgánu dohľadu sprístupniť technickú dokumentáciu k hračke a preto v danom prípade ak

nedisponoval potrebnými dokladmi preukazujúcim zhodu predmetnej hračky bolo povinnosťou účastníka konania osloviť dovozcu predmetnej hračky za účelom poskytnutia požadovaných dokladov a trvať na predložení takýchto dokladov, nakoľko sa následne účastník dostáva do situácie, kedy dôjde k nesplneniu jeho povinnosti predložiť orgánu dohľadu dokumenty potrebné na preukázanie zhody hračiek s príslušnými právnymi predpismi na úseku bezpečnosti hračiek.

V zmysle kapitoly IV POSUDZOVANIE ZHODY (článok 18 - 21) smernice o bezpečnosti hračiek pred uvedením hračky na trh výrobcovia uskutočnia analýzu chemických, fyzikálnych, mechanických a elektrických rizík, rizík týkajúcich sa horľavosti, hygieny a rádioaktivity, ktoré hračka môže predstavovať, a posúdenie potenciálneho vystavenia týmto rizikám.

Pred uvedením hračiek na trh výrobcovia použijú postupy posudzovania zhody uvedené v odseku 2 a 3, aby preukázali, že hračky spĺňajú požiadavky stanovené v článku 10 a v prílohe II. Ak výrobca uplatnil harmonizované normy, ktorých referenčné číslo bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie a ktoré sa vzťahujú na všetky príslušné bezpečnostné požiadavky na hračku, výrobca použije postup vnútornej kontroly výroby uvedený v module A prílohy II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES. Hračka sa predkladá na typovú skúšku ES uvedenú v článku 20 kombinovanú s postupom zhody s typom uvedenom v module C prílohy II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES v týchto prípadoch: a) keď harmonizované normy, ktorých referenčné číslo bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie, vzťahujúce sa na všetky príslušné bezpečnostné požiadavky na hračku, neexistujú; b) keď harmonizované normy uvedené v písmene a) existujú, ale výrobca ich neuplatnil alebo ich uplatnil len čiastočne; c) keď harmonizované normy uvedené v písmene a) alebo niektoré z nich boli uverejnené s obmedzením; d) keď sa výrobca domnieva, že charakter, dizajn, konštrukcia alebo účel hračky si vyžadujú overenie treťou stranou.

Žiadosť o typovú skúšku ES, uskutočnenie tejto skúšky a vydanie osvedčenia o typovej skúške ES sa uskutočňujú v súlade s postupmi stanovenými v module B prílohy II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES. Typová skúška ES sa vykonáva spôsobom uvedeným v druhej zarážke bodu 2 uvedeného modulu. Okrem týchto ustanovení sa uplatňujú požiadavky uvedené v odsekoch 2 až 5 tohto článku. Žiadosť o typovú skúšku ES zahŕňa opis hračky a uvedenie miesta výroby vrátane adresy. Keď orgán posudzovania zhody notifikovaný podľa článku 22, ďalej len „notifikovaný orgán“, vykoná typovú skúšku ES, posúdi v prípade potreby v spolupráci s výrobcom analýzu nebezpečenstiev, ktoré môže hračka predstavovať, uskutočnenú výrobcom v súlade s článkom 18. Osvedčenie o typovej skúške ES zahŕňa odkaz na túto smernicu, farebný obrázok a jasný opis hračky vrátane rozmerov a zoznam uskutočnených testov spolu s príslušným protokolom o skúške. Osvedčenie o typovej skúške ES sa preskúma vždy, keď je to potrebné, najmä v prípade zmeny výrobného procesu, surovín alebo častí hračky, v každom prípade však každých päť rokov. Osvedčenie o typovej skúške ES sa stiahne, ak hračka nespĺňa základné požiadavky stanovené v článku 10 a v prílohe II. Členské štáty zabezpečia, aby ich notifikované orgány neudelili osvedčenie o typovej skúške ES pre hračky, v prípade ktorých už bolo nejaké osvedčenie odmietnuté alebo stiahnuté. Technická dokumentácia a korešpondencia súvisiaca s postupmi typovej skúšky ES sa vypracovávajú v úradnom jazyku členského štátu, v ktorom je notifikovaný orgán zriadený, alebo v jazyku, ktorý je pre tento orgán prijateľný.

Článok 21 Technická dokumentácia Technická dokumentácia uvedená v článku 4 ods. 2 obsahuje všetky príslušné údaje alebo podrobnosti prostriedkov, ktoré výrobca použil na

zabezpečenie toho, aby hračky spĺňali príslušné požiadavky uvedené v článku 10 a v prílohe II, a najmä obsahuje dokumenty uvedené v prílohe IV.

Technická dokumentácia sa pripravuje v jednom z úradných jazykov Spoločenstva, s výhradou požiadavky stanovenej v článku 20 ods. 5.

Na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu nad trhom určitého členského štátu výrobca poskytne preklad príslušných častí technickej dokumentácie do jazyka uvedeného členského štátu. Keď orgán dohľadu nad trhom požiada výrobcu o technickú dokumentáciu alebo preklad jej častí, môže stanoviť termín, dokedy to má poskytnúť, ktorý je 30 dní, pokiaľ nie je odôvodnený kratší termín z dôvodu vážneho a okamžitého rizika.

Predmetný dokument (Protokoly o skúškach) patrí medzi dôkazy preukazujúce vykonanie posúdenia zhody hračky s príslušnými postupmi posudzovania zhody, a teda sa možno dôvodne domnievať, že predmetné výrobky nachádzajúcej sa v čase kontroly dňa 28.02.2025 v ponuke na predaj bola sprístupnená na trhu bez preukázania vykonania posúdenia zhody. Správny orgán má za to, že ako orgán dohľadu je oprávnený žiadať technickú dokumentáciu – protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo následne vydané ES vyhlásenie o zhode tak pri ponúkanom výrobku a aj následne. Musí byť však naplnený zákonný atribút „dôvodnosti“, čo v predmetnom posudzovanom prípade bolo splnené nakoľko v prípade - Plastová hračka na batérie „Riadiaci volant, NO. 899, ITEM NO: 899A, EAN: 85955202403166 išlo o hračku, ktorá bola odobratá ako vzorka za účelom posúdenie jej bezpečnosti, kvality a zhody a ktorá nebola označená povinnými údajmi a to údajom adrese výrobcu, dovozcu a bezpečnostné upozornenia boli v cudzom jazyku a teda nemala byť ani sprístupnená na trhu v SR vôbec.

V zmysle smernice o bezpečnosti hračiek hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie a bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva.

Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Od dovozcov aj distribútorov sa očakáva, že vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám pri uvádzaní hračiek na trh alebo ich sprístupňovaní na trhu budú konať s náležitou starostlivosťou.

Vzhľadom na to, že distribútori a dovozcovia majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány, a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky.

V zmysle čl. 7 smernice o bezpečnosti hračiek pri sprístupňovaní hračky na trhu distribútori konajú náležite vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám.

Distribútori zabezpečia, aby v čase, keď nesú za hračku zodpovednosť, podmienky jej uskladnenia alebo dopravy neohrozovali zhodu hračky s požiadavkami stanovenými v článku 10 a prílohe II.

Distribútori, ktorí sa domnievajú, že hračka, ktorú sprístupnili na trh, nie je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Spoločenstva, zabezpečia, aby boli prijaté potrebné nápravné opatrenia na dosiahnutie zhody tejto hračky s danými predpismi a v prípade potreby na jej stiahnutie alebo prevzatie späť. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútori o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských

štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená, pričom uvedú podrobné údaje, najmä pokiaľ ide o nesúlad s danými predpismi, a všetky prijaté nápravné opatrenia.

Na základe zdôvodnenej žiadosti príslušného vnútroštátneho orgánu distribútori tomuto orgánu poskytnú všetky informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky. Na žiadosť tohto orgánu s ním distribútori spolupracujú pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziká, ktoré predstavuje hračka, ktorú sprístupnili na trhu.

Pred sprístupnením hračky na trhu distribútori overia, či je na hračke umiestnené požadované označenie zhody, či je s hračkou dodaná požadovaná sprievodná dokumentácia a návod na používanie a bezpečnostné pokyny v jazyku alebo jazykoch ľahko zrozumiteľných pre spotrebiteľov v členskom štáte, v ktorom sa výrobok sprístupňuje na trhu, a či výrobca a dovozca splnili požiadavky stanovené v článku 4 ods. 5 a 6 (Výrobca/dovozca na hračke alebo, ak to nie je možné, na jej obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky uvedú svoj názov, registrovaný obchodný názov alebo registrovanú obchodnú značku a adresu, na ktorej je možné ich kontaktovať. Adresa uvádza jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať).

Súčasne účastník konania na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej v inšpekčnom zo dňa 28.02.2025 v stanovenom termíne do 5 pracovných dní, t.j. do 07.03.2025 neurčil (napr. na základe nadobúdacieho dokladu) výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu dodal 1 druh hračky - Plastová hračka na batérie „Riadiaci volant, NO. 899, ITEM NO: 899A, EAN: 85955202403166, nachádzajúcu sa v čase kontroly dňa 28.02.2025 v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania: MT – textil, domáce potreby, bytový textil a hračky, Hlavná 15, 080 01 Prešov, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. e) bodu 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Účastník konania, ktorý sprístupnil spotrebiteľom predmetné hračky bez preukázania zhody je teda posledným známym hospodárskym subjektom, ktorému bolo preukázané obchodovanie s výrobkami na trhu SR, teda boli určené na ponuku a predaj konečnému spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania.

Kontrola následne ukončená dňa 08.08.2025 v prevádzkarni účastníka konania: MT – textil, domáce potreby, bytový textil a hračky, Hlavná 15, 080 01 Prešov, z ktorej bol vyhotovený v totožný deň inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (X.L.P.).

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, bol stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností pri sprístupňovaní výrobkov na trhu a pri poskytovaní služieb a splnenie požiadaviek na výrobky a služby podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25a Správneho poriadku, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

V zmysle ust. § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona o bezpečnosti hračiek citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, ktorým je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 01.11.2025 správne konanie o uložení pokuty podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, oznámené mu listom č. W/0116/07/25 zo dňa 20.10.2025, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 01.11.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania.

Dňa 08.09.2025 bola zo strany kontrolovanej osoby (v predprocesnom štádiu) orgánu dohľadu doručená prostredníctvom el. pošty správa o tej skutočnosti, že „vrátiť ani reklamovať nebol hračku doposiaľ“. V prílohe zaslal aj prílohu oznámenia, ktoré bolo vyvesené na predajni.“

V čase kontroly dňa 08.08.2025 prítomná oprávnená osoba (X.L.P.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že „prijala nápravné opatrenia, uvedené hračky nebude predávať (sprístupňovať), oznámenie o nebezpečnom výrobku vyvesí ešte dnes, odberateľov nemá, reklamáciu nemali na uvedený výrobok.“

V čase kontroly dňa 28.02.2025 prítomná oprávnená osoba (X.L.P.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že „výrobky nebudú predávať“. Inšpekčný záznam prevzala.“

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie opatrení za účelom odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na prijatie opatrení (odstránenie nedostatkov) správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť

zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI, preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Uvedené však predstavuje tú skutočnosť, na ktorú môže správny orgán prihliadnuť ako na okolnosť poľahčujúcu pri kreovaní výšky pokuty ako takej.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek.

Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor/predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, v danom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. a preto nebolo možné uložiť inú formu sankcie ako peňažnej pokuty.

Účastník konania ako predávajúci/distribútor je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností (zákazu) bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne.

Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek. Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Diskrečná právomoc

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu sprístupniť hračku na trhu - Plastová hračka na batérie „Riadiaci volant, NO. 899, ITEM NO: 899A, EAN: 85955202403166, ak výrobca a dovozca si nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek, na hračke nebol uvedený údaj o sídle výrobcu a všetky údaje o dovozcovi, ak na hračke neboli bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, vzhľadom na porušenie povinnosti distribútora určiť výrobcu, splnomocneného zástupcu alebo dovozcu, ktorý mu dodal hračku - Plastová hračka na batérie „Riadiaci volant, NO. 899, ITEM NO: 899A, EAN: 85955202403166 a vzhľadom na nedodržanie povinnosti účastníka konania - distribútora na požiadanie orgánu dohľadu poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračiek - Plastová hračka na batérie „Riadiaci volant, NO. 899, ITEM NO: 899A, EAN: 85955202403166. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán vzal pri určení výšky sankcie tú skutočnosť, že v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek distribútor môže sprístupniť na trhu len hračku označenú všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi a dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil a ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality a bezpečnosti.

Údaje o výrobcovi prípadne dovozcovi patria medzi informácie osobitne dôležité najmä z hľadiska identifikácie subjektu zodpovedného za vlastnosti ním vyrobených (dovezených) výrobkov, najmä u určených výrobkoch a hračiek, teda u výrobkoch, ktoré svojimi vlastnosťami predstavujú zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu, resp. ktoré sú určené osobitne chránenej skupine spotrebiteľov – t.j. deťom.

Absencia údajov o sídle výrobcu priamo na výrobku trvalým spôsobom môže spôsobiť, že spotrebiteľ nie je a nebude do budúcnosti informovaný o takej podstatnej skutočnosti, že kto tento tovar vyrobil ako aj kto je zodpovedný za škodu spôsobenú vadným výrobkom podľa osobitného predpisu ani o subjekte, ktorý výrobok dovezol – údajom o dovozcovi a teda uviedol ako prvý subjekt na trh spoločenstva. Údaj o výrobcovi s jeho plnou adresou je údajom základným, ktorý je predávajúci povinný zabezpečiť u všetkých predávaných výrobkov.

Všetky údaje o výrobcovi/dovozcovi sú mimoriadne dôležité a slúžia na identifikáciu výrobku v rámci jeho distribučného reťazca a sú nevyhnutné najmä v prípade odhaľovania nebezpečných výrobkov, resp. výrobkov predstavujúcich závažné riziko. Zabezpečenie výsledovateľnosti určeného výrobku v rámci celého dodávateľského reťazca prispieva k zjednodušeniu a zefektívneniu dohľadu nad trhom. Efektívny systém výsledovateľnosti uľahčuje úlohu orgánov dohľadu nad trhom vysledovať hospodárske subjekty zodpovedné za sprístupnenie nevyhovujúcich určených výrobkov na trhu. V danom prípade teda nie je preukázané, kam je možné sa obrátiť, aby bolo možné zistiť, či určený výrobok vôbec spĺňa technické požiadavky naň kladené a jeho výsledovateľnosť je nemožná. Kontrola tejto povinnosti patrí medzi triviálne kontroly zo strany distribútora a nedostatok je možným jednoduchým a rýchlym spôsobom odhaliť. Určený výrobok s týmto nedostatkom nesmel byť v žiadnom prípade sprístupnený na trhu.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj tú skutočnosť, že požiadavku zrozumiteľnosti a jasnosti musí obsahovať aj bezpečnostné upozornenie, ktoré sú nevyhnutným údajom slúžiacim k tomu, aby používateľ výrobku bol vopred upovedomený o všetkých rizikách a informáciách o bezpečnom a spoľahlivom užívaní daného výrobku, nakoľko v opačnom prípade by mohlo dôjsť k ohrozeniu či až k poškodeniu zdravia, a života s fatálnymi dôsledkami v kontexte nezrozumiteľného (v cudzom jazyku) informovania o rizikách spojených s používaním hračiek.

Pri absencii bezpečnostných pokynov a upozornení (návodu na použitie) v štátnom jazyku, teda pri ich nezrozumiteľnosti je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku neuvádzania návodov na použitie v štátnom jazyku viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkami a to aj s ohľadom na charakter uvedených informácií o spôsobe použitia, ktoré v dôsledku ich nezrozumiteľnosti a následného nerešpektovania môžu užívateľovi určeného výrobku spôsobiť trvalé poškodenie zdravia, čo výrazným spôsobom zvyšuje závažnosť zistených nedostatkov, na čo musel správny orgán reflektovať pri určení výšky pokuty, nakoľko ide o podstatné informácie, ktoré každý výrobok musí obsahovať a tvoria jeho neodmysliteľnú súčasť predovšetkým s ohľadom na to, aby spotrebiteľ mal k dispozícii všetky potrebné riziká, ktoré by prípadne mohli spôsobiť s nesprávnym užívaním výrobku nedezerne následky pre konečných spotrebiteľov (najmä bezpečnostné upozornenia). Spôsob protiprávneho konania spočíva v opomenutí svojich zákonných povinností, ktoré musí striktne dodržiavať účastník konania či už v postavení distribútora alebo aj obchodníka, ktorý následne sprístupňuje výrobky na trhu samotnou ponukou na predaj a teda k samotným koncovým užívateľom a preto o to viac musí dbať ako koncový hospodársky subjekt na dôsledné prekontrolovanie označenia výrobkov a zamedzeniu tak prístupu spotrebiteľov k samotným výrobkom, ktoré na trh už následne nepatria.

Je nevyhnutné si uvedomiť, že tieto informácie musia byť „bijúce do očí“, nakoľko v opačnom prípade strácajú svoj význam, spotrebiteľ ich nebude poznať a je možné, že výrobok – hračka bude používaný v rozpore s nimi, čo môže mať za následok ohrozenie zdravia či bezpečnosti spotrebiteľa. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným, ľahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo "Upozornenie" alebo "Upozornenia". Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len

"ministerstvo"), je výrobca povinný uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky.

Štítok a návod na použitie musia upriamiť pozornosť dieťaťa alebo dozerajúceho dospelého na poškodenie zdravia, nebezpečenstvo a riziko spojené s používaním hračky a na spôsob, ako sa im vyhnúť.

Ak je to potrebné pre bezpečné používanie hračky, v upozorneniach na hračke sa uvedú obmedzenia použitia hračky, minimálny alebo maximálny vek dieťaťa, a ak je to vhodné, opis schopností dieťaťa potrebných na použitie hračky, maximálna alebo minimálna hmotnosť dieťaťa a požiadavka na zabezpečenie použitia hračky iba pod dohľadom dospelého.

Nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobku (hračky), pri ktorej je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobok určený pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil tiež to, že požiadavku dostupiteľnosti musí spĺňať aj sprievodná dokumentácia výrobku, v tomto prípade EÚ Vyhlásenie o zhode, a to vzhľadom k tomu, aby nie len orgán dohľadu ale aj spotrebiteľ si mohol overiť, že uvedený výrobok spĺňa všetky technické parametre stanovené harmonizovanou normou a jeho používanie neohrozí oprávnený záujem sledovaný stanovenými požiadavkami.

To znamená, že neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody výrobku v čase sprístupnenia výrobku na trhu a následného jeho odpredaja je porušením povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil na trh výrobok, nakoľko je potrebné zdôrazniť, že vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dohľadu. Tieto naopak vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou pre uvedenie výrobkov na trh a pri kategórii týchto druhov určených výrobkov aj samotný zákonodarec určil dôležitosťou tohto dokumentu, ktorý byť musí ako povinná sprievodná dokumentácia sprevádzaná po celý čas od uvedenia výrobku na trhu, to znamená aj vo fáze jeho odpredaja konečným užívateľom, ktorým práve EÚ/ES vyhláseniu o zhode deklaruje tú skutočnosť, že výrobok ako taký spĺňa všetky základné požiadavky a požiadavky ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, čo v tomto prípade účastník konania v postavení distribútora nesplnil.

Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku).

Vo všetkých fázach životného cyklu určeného výrobku sa používa technická dokumentácia, ktorá výrobok definuje a popisuje procesy v ňom prebiehajúce. Technická dokumentácia predstavuje súbor informácií v písomnej, grafickej alebo ináč zaznamenatej podobe, v papierovej alebo elektronickej forme, pričom sa vzťahuje predovšetkým na konkrétny proces a konkrétny výrobok.

Technická dokumentácia zahŕňa v náležitých prípadoch všeobecný popis výrobku (vrátane všetkých odchýlok, ak sú), konštrukčné a výrobné výkresy a schémy, vysvetlenia potrebné na pochopenie uvedených výkresov a schém, zoznam základných požiadaviek na ochranu zdravia a bezpečnosti, ktoré sa berú do úvahy, zoznam harmonizovaných noriem uplatnených v plnom rozsahu alebo čiastočne, na ktoré boli uverejnené odkazy v Úradnom vestníku Európskej únie, a v prípade, že sa tieto harmonizované normy neuplatnili, opisy riešení prijatých na splnenie základných požiadaviek na ochranu zdravia a bezpečnosti smernice vrátane zoznamu iných uplatnených príslušných technických špecifikácií. V prípade čiastočne uplatnených harmonizovaných noriem špecifikuje technická dokumentácia časti, ktoré boli uplatnené, výsledky výpočtov týkajúcich sa návrhu, vykonaných výrobcom alebo vykonaných

pre neho, kópiu návodu na obsluhu, posúdenie rizík s analýzou, vzor vyhlásenia o zhode, opatrenia prijaté na zabezpečenie toho, aby sériovo vyrábaný výrobok bol v zhode so základnými požiadavkami na ochranu zdravia a bezpečnosti.

Technickou dokumentáciou teda sa preukazujú tie najpodstatnejšie skutočnosti o určenom výrobku, ktoré sú nevyhnutnými pre jeho uvedenie na trh spočívajúce v preukázaní zhody výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami osobitných technických predpisov z oblasti posudzovania zhody, pričom ide o jediné relevantné dokumenty osvedčujúce ich možné používanie, nespôsobujúce ohrozenie či poškodenie oprávnených záujmov konečným spotrebiteľom práve chránených stanovením týchto povinností na elimináciu možné rizika a jeho zníženia na minimum pri samotnom užívaní týchto určených výrobkov.

Ako je z vyššie uvedeného zrejmé, posudzovanie zhody zahŕňa širokú škálu technologicko - autorizačných povinností, s cieľom pokrytia celého postupu pre daný typ určeného výrobku, pričom bez tohto schvaľovacieho procesu nie je možné určený výrobok ďalej uviesť z výrobných fáz na akýkoľvek vnútorný trh a preto je tak nevyhnutné, aby všetky hospodárske subjekty disponovali potrebnou sprievodnou a technickou dokumentáciou, osvedčujúcu napĺňanie všetkých legislatívnych kritérií bezpečnosti a zhody výrobku s požiadavkami právnych predpisov kladených naň. Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu (zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov). Takýto výrobok, pri ktorom nebola posúdená zhoda, resp. nebola preukázaná relevantnými dokumentami, najmä protokolmi o skúškach alebo certifikátom skúšky typu a EÚ vyhlásením o zhode ako súlad určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami stanovenými osobitnými technickými predpismi z oblasti posudzovania zhody, ktoré sú esenciálnym predpokladom pre následné uvedenie výrobku z fázy výroby do fázy distribučného reťazca až k samotnému konečnému používateľovi pre jeho ďalšie použitie, na ktoré je určený, nie je možné sprístupniť na trhu za žiadnych okolností.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že poskytnutie relevantných údajov o výrobcovi, splnomocnenom zástupcovi alebo dovozcovi, ktorý distribútorovi hračku dodal je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené. Súčasne pritom ide o dôležitú skutočnosť, pretože údaj o dovozcovi, ktorý výrobok uviedol na trh je nevyhnutný pre ďalšie vykonanie krokov, aby všetky výrobky uvedené na trh nespĺňajúce podmienky predaja bolo možné dosledovať a prijať ochranné opatrenia s cieľom dosiahnutia eliminácie výrobkov na trhu, ktoré naň nepatria.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek garantoval orgánu dohľadu právo na informácie a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte na trhu výrobkov, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky, a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu

skupinu spotrebiteľov - deti, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona o bezpečnosti hračiek.

Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody a to z dôvodu, že Európska Únia vzhľadom na otvorenosť svojho trhu sa snaží ochraňovať vnútorný trh prísnou legislatívou na úseku posudzovania zhody a teda účastník konania o to viac ako hospodársky subjekt musí dbať o dodržiavanie legislatívnych povinností distribútora pri sprístupňovaní určených výrobkov na jednom z trhu EÚ, ktorého neodmysliteľnou súčasťou patrí najmä poznateľnosť právnych predpisov a ich následná aplikácia v reálnom čase. Vzhľadom k tomu, že účastník konania je síce posledným koncovým hospodárskym subjektom v distribučnom reťazci, nemôže sa spoliehať na výrobcu, dovozcu, či dodávateľa určeného výrobku, že ten po jeho doručení na trh spĺňa všetky požiadavky stanovené osobitným harmonizačným predpisom z oblasti posudzovania zhody, nakoľko slovenská legislatíva stanovuje a kladie výrazný dôraz aj na distribútorov, ktorý taktiež musia vykonať náležitú kontrolu určeného výrobku pred jeho následným sprístupnením pre koncových užívateľov (spotrebiteľov) a to z dôvodu, aby pri nedodržaní povinností zo strany prechádzajúcich hospodárskych subjektov distribútor ako posledný hospodársky subjekt vykoná aspoň administratívnu a formálnu kontrolu výrobku ako takého, pretože v opačnom prípade sa vystavuje tomu, že sprístupní určený výrobok na trhu, ktorý byť nemal sprístupnený na trhu vzhľadom na zistené nedostatky.

Z hľadiska závažnosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že vyššie popísaný protiprávny postup účastníka konania nie je nepatrným porušením zákona o bezpečnosti hračiek vzhľadom na rozsah porušenia povinnosti a zákazov v zmysle cit. zákona.

Rozsah konania účastníka konania je o to závažnejší, že sa profesionálne venuje predaju výrobkov, a preto mu musí byť legislatíva v oblasti zhody výrobkov pri ich predaji jasná. O to viac, je závažné, že sprístupnil na trhu také výrobky, v súvislosti s ktorými ako odborník musel vedieť, že predaj takéhoto výrobku je zakázaný, pretože nespĺňa základne požiadavky a bezpečnosť a nie je v súlade so zákonom o bezpečnosti hračiek a Smernicou o bezpečnosti hračiek.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní a následnom sprístupňovaní hračiek na trh. Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiaváním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie a následne sprístupnenie hračiek na trhu je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek, pričom čas protiprávneho konania možno datovať odo dňa vykonania kontroly t.j. odo dňa 28.02.2025, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona, § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu.

Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol pri určení výšky sankcie aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 30.000 EUR.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie.

Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúci na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto bol postih uložený v primeranej výške, v úrovni zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona o bezpečnosti hračiek.

V predmetnom prípade vzhliadol správny orgán prítiažujúce okolnosti, ktoré majú vplyv pri kreovaní výšky pokuty ako takej, ktoré správny orgán odôvodnil vyššie v rozhodnutí. Správny orgán však na druhej strane vzhliadol ako poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnuť spočívajúcu v tom, že účastník konania prejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním) a informoval orgán dohľadu o splnení prijatých opatrení ako aj tú skutočnosť, že sa jednalo o prvé porušenie účastníka konania na úseku zákona o bezpečnosti hračiek, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru prítiažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude

jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. b), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) a § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: Václav Gmitter
sídlo/miesto podnikania: Dlhý rad 6, 085 01 Bardejov
IČO: 10 661 301
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly dňa 02.09.2025 mal v ponuke na predaj v prevádzkarni: Papiernictvo, hračky u Václava, Dlhá rad 6, 085 01 Bardejov a teda sprístupnil na trhu 1 druh určeného výrobku: Plastová bábika značky Pincess Aircraft číslo model, NO: 8018 á 14,50 € z toho 1 ks tvorilo predmet vykonaného kontrolného nákupu inšpektormi inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) v postavení spotrebiteľov (č. dokladu z ERP č. 31214 zo dňa 02.09.2025 zo dňa 10:04:16, u ktorej bezpečnostné upozornenia boli uvedené len v cudzom jazyku (anglickom, poľskom) v znení: „WARNING CHOKING HAZARD – Small parts. Not for children under 3 years, návod na použitie v anglickom jazyku v znení: „1. Power switch. 2.Look, Faying fairy flew up! 3. Flying, fairy charging. 4. Put her back to the original place.“, bezpečnostné upozornenie v poľskom jazyku v znení: „Prdukt neodpowiedi dla dzieci poniżej 3la! Niebezpieczeństwo udławienia sie drobynymi elementami zabawek. Opakowanie nie jest zabawka, chronić przed dziećmi, nie udostepniać do zabawa. Prosze zachować opakowanie w celach informacyjnych.“ „,

bezpečnostné upozornenie v poľskom jazyku v znení: „Prdukt neodpowiedi dla dzieci poniżej 3la! Niebezpieczstwo udławienia sie drobynymi elementami zabawek. Opakowanie nie jest zabawka, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawa. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych.“ bezpečnostné pokyny v poľskom jazyku v znení: „UWAGA! 1. Zabawki można używać jedynie z zalecanym transformátorem 2. Transformator nie jest zabawka 3. Transformatory i urządzenia do ładowania akumulatorov, użytkowane rrazem z zabawka powinny być regularnie sprawdzane 4. Zabawki przewidziane do czyszczenia odlaczyc od transformatora! 5. Ładowanie należy przeprowadzać pod nadzorem osoby dorosłej!“ a návod na použitie (INSTRUKCJA OBSŁUGI) v znení: „1.ZABAWKA DZIAŁA PO ZAŁOŻENIU BATERII. 2 TYP BATERII I SPOSÓB INSTALACJI POKAZUJE RYUNEK. 3. BATERIE NALEŻY WKŁADAĆ Z ZACHOWANIEM BIEGUNOWOŚCI. ... 18. SKŁADOWANIE BATERII Z INNYMI ODPADAMI GROZI PRZENIKNIĘCIEM SZKODLIWYCH SUBSTANCJI DO GLEBY, WÓD POWIERZCHNIOWYCH PODZIEMNYCH POWODUCAJĄC ICH NEBEZPIECZNE SKAŻENIE I ZAGROŻENIE DLA ZDROWIA UDZKIEGO.“ a nie v štátnom jazyku krajiny (slovenskom), v ktorom bola sprístupnená na trhu;

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že dňa 02.09.2025 mal v ponuke na predaj v prevádzkarni: Papiernictvo, hračky u Václava, Dlhá rad 6, 085 01 Bardejov a teda sprístupnil na trhu 1 druh určeného výrobku: Plastová bábika značky Piness Aerocraft číslo model, NO: 8018 á 14,50 €, napriek tomu, že identický výrobok (na základe značky - Piness Aerocraft, typu/číslu modelu – NO 8018) bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/00218/25 v týždennej správe 03-2025 zverejnený dňa 17.01.2025 <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/100092641?lang=sk> z dôvodu, že uvedená hračka predstavovala chemické riziko, pretože obal nabíjacieho kábla a plášť nabíjacieho kábla výrobku mali nadmernú koncentráciu bis (2-etylhexyl) – ftalátu (DEHP) a di-’isononyl’ - ftalátu (DINP), kedy namerané hodnoty boli do 8,6 %, resp. 2.1% hmotnosti, pričom DEHP môže poškodiť zdravie detí a spôsobiť možné poškodenie ich reprodukčného systému a DINP môže taktiež poškodiť reprodukčný systém ako aj pečeň a teda výrobok (hračka) nespĺňal požiadavky Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií – ďalej len „Nariadenie REACH“ a predstavoval závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov; zistené pri výkone kontroly začatej dňa 02.09.2025 vykonaním kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou v zmysle § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 5a v nadväznosti na § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v postavení spotrebiteľov inšpektormi SOI v prevádzkarni: Papiernictvo, hračky u Václava, Dlhá rad 6, 085 01 Bardejov z ktorej bol vyhotovený v totožný deň inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (I.G.), ukončenej kontroly dňa 03.10.2025 v prevádzkarni účastníka konania: Papiernictvo, hračky u Václava, Dlhá rad 6, 085 01 Bardejov, z ktorej bol vyhotovený v totožný deň inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (I.G.), za ktoré mu

u k l a d á

úhrnnú pokutu podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške 1 700,00 €, slovom jedentisícšedemsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30

dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, (IBAN): SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01330725.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav

Podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov.

Podľa 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Podľa 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný zabezpečiť, aby hračka spĺňala požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 a § 10 ods. 2 cit. zákona

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný pripraviť technickú dokumentáciu podľa § 17 cit. zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody podľa § 13 cit. zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný vydať ES vyhlásenie o zhode podľa § 11 cit. zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nesplňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným, ľahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo "Upozornenie" alebo "Upozornenia". Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"), je výrobca povinný uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek štítok a návod na použitie musia upriamiť pozornosť dieťaťa alebo dozerajúceho dospelého na poškodenie zdravia, nebezpečenstvo a riziko spojené s používaním hračky a na spôsob, ako sa im vyhnúť.

Podľa § 10 ods. 3 zákona o bezpečnosti hračiek ak je to potrebné pre bezpečné používanie hračky, v upozorneniach na hračke sa uvedú obmedzenia použitia hračky, minimálny alebo maximálny vek dieťaťa, a ak je to vhodné, opis schopností dieťaťa potrebných na použitie hračky, maximálna alebo minimálna hmotnosť dieťaťa a požiadavka na zabezpečenie použitia hračky iba pod dohľadom dospelého.

Podľa § 10 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek ak ide o hračky podľa prílohy č. 3 časti B, uvedú sa tam uvedené upozornenia. Ak upozornenie odporuje určenému použitiu hračky vzhľadom na jej funkcie, rozmery a charakteristiku, zakazuje sa jeho uvedenie na hračke, na štítku alebo na obale hračky, v návode na použitie a v bezpečnostných pokynoch k hračke.

Podľa § 10 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek upozornenia sa uvádzajú v štátnom jazyku.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek ES vyhlásenie o zhode obsahuje: a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky, b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu, c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode, d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť, e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda, g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný, h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode, i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu, j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek sa ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek technická dokumentácia obsahuje: a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2, b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí, c) analýzu rizík, d) opis použitého postupu posudzovania zhody, e) kópiu ES vyhlásenia o zhode, f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu, g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14, h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne, i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil, j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.

V zmysle čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 sprístupnením na trhu je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.

V zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu či dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Skutkový stav (kontrolné zistenia):

Dňa 02.09.2025 bol začatý výkon kontroly inšpektormi SOI vykonaním kontrolného nákupu pod utajenou totožnosťou v zmysle § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 4 ods. 3 a § 5a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v postavení spotrebiteľov inšpektormi SOI v prevádzkarni: Papiernictvo, hračky u Václava, Dlhá rad 6, 085 01 Bardejov, ktorého je účastník konania prevádzkovateľom, zameraný na dodržiavanie povinností distribútora, vyplývajúcich z platných právnych predpisov pri sprístupňovaní výrobkov na trhu a pri poskytovaní služieb a splnenie požiadaviek na výrobky z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií, Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrením výskytu nebezpečného výrobku notifikovaného v systéme SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch.

Z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 02.09.2025 vyplýva, že inšpektormi SOI uskutočnený v postavení spotrebiteľov pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 12 písm. i) v spojení s ust. § 5a a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) v prevádzkarni účastníka konania: Papiernictvo, hračky u Václava, Dlhá rad 6, 085 01 Bardejov kontrolný nákup, ktorý pozostával z nákupu 1 druhu výrobku: Plastová bábika značky Piness Aerocraft číslo model, NO: 8018 á 14,50 € účtovaný v celkovej hodnote (po zaokrúhlení) 14,50 €, čoho dôkazom je vydané potvrdenie o úhrade ceny z Elektronickej registračnej pokladnice (ERP) č. 31214 zo dňa 02.09.2025 zo dňa 10:04:16. Následne po preukázaní sa služobnými preukazmi bol predmetný výrobok stornovaný a osoba prítomná pri kontrole bola oboznámená so začiatkom a predmetom kontroly. Uvedený výrobok sa nachádzal v ponuke na predaj v množstve 2 ks v celkovej hodnote 29,00 €.

Inkrimovaný výrobok (hračka) je určeným výrobkom, pričom v zmysle § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov v nadväznosti na smernicu EPaR 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek musia hračky byť viditeľne, čitateľne a nezmazateľne označené minimálne týmito údajmi:

- označením CE v správnom tvare,
- obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu,
- návodom na použitie a bezpečnostnými upozorneniami v štátnom jazyku.

Kontrolou označenia predmetnej hračky bolo zistené, že na predmetnom výrobku - Plastová bábika značky Piness Aerocraft číslo model, NO: 8018 á 14,50 €, u ktorej bezpečnostné upozornenia boli uvedené len v cudzom jazyku (anglickom, poľskom) v znení: „WARNING CHOKING HAZARD – Small parts. Not for children under 3 years, návod na použitie v anglickom jazyku v znení: „1. Power switch. 2.Look, Faying fairy flew up! 3. Flying, fairy charging. 4. Put her back to the original place.“, bezpečnostné upozornenie v poľskom jazyku v znení: „Prdukt neodpowiedi dla dzieci poniżej 3la! Niebezpieczeństwo udławienia sie drobynymi elementami zabawek. Opakowanie nie jest zabawka, chronić przed dziećmi, nie udostepniać do zabawa. Prosze zachować opakowanie w celach informacyjnych.“ „, bezpečnostné upozornenie v poľskom jazyku v znení: „Prdukt neodpowiedi dla dzieci poniżej 3la! Niebezpieczeństwo udławienia sie drobynymi elementami zabawek. Opakowanie nie jest zabawka, chronić przed dziećmi, nie udostepniać do zabawa. Prosze zachować opakowanie w celach informacyjnych.“ bezpečnostné pokyny v poľskom jazyku v znení: „UWAGA! 1. Zabawki można używac jedynie z zalecanym transformátorem 2. Transformator nie jest zabawka 3. Transformatory i urzadzenia do ladowania akumulatorow, uzytkowane rrazem z zabawka powinny być regilarnie sprawdzane 4. Zabawki przewidzanie do czyszczeniem odlaczyc od transformatora! 5. Ladowanie należy przeprowadzać pod nadzorem osoby

doroslej!“ a návod na použitie (INSTRUKCJA OBSLUGI) v znení: „1.ZABAWKA DZIAŁA PO ZAŁOŻENIU BATERII. 2 TYP BATERII I SPOSÓB INSTALACJI POKAZUJE RYUNEK. 3. BATERIE NALEŻY WKŁADAĆ Z ZACHOWANIEM BIEGUNOWOŚCI. ... 18. SKŁADOWANIE BATERII Z INNYMI ODPADAMI GROZI PRZENIKNIĘCIEM SZKODLIWYCH SUBSTANCJI DO GLEBY, WÓD POWIERZCHNIOWYCH PODZIEMNYCH POWODUJĄC ICH NEBEZPIECZNE SKAŻENIE I ZAGROŻENIE DLA ZDROWIA UDUZKIEGO.“ nie v štátnom jazyku krajiny (slovenskom), v ktorom bola sprístupnená na trhu, čím účastník konania porušil ustanovenie § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 02.09.2025 vyplýva, že inšpektormi SOI bola zistená vo vyššej uvedenej prevádzkarni: ponuka možných nebezpečných výrobkov notifikovaných v systéme SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch pod číslom upozornenia: SR/00218/25 – v kategórii Hračky, uvedený v správe za 3. týždeň 2025, deň zverejnenia 17.01.2025 a preto uvedené bolo hlavným dôvodom vykonania kontrolného nákupu uvedeného výrobku, za účelom jeho bližšieho stotožnenia a identifikácie potencionálneho nebezpečného výrobku lege artis.

Identifikačné údaje notifikovaného nebezpečného výrobku pod číslom: SR/00218/25 uvedené v systéme SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch:

Výrobok: Plastová bábika,

Druh: Spotrebiteľské,

Kategória: Hračky,

Typ/číslo modelu: NO8018,

Názov: Shengruili Fliegende fee lila / Fliegende Schimmetnde Fee,

Oznamujúca krajina: Nemecko,

Značka: Piness Aerocraft

Krajina pôvodu: Čínska ľudová republika,

Čiarový kód: Y001Q770OJ9,

Opis výrobku: víla figúrka zložená z viacerých častí plastu v rôznych farbách, s otočnými komponentami pre lietanie, vrátane USB nabíjacieho kábla s bielou plastovou bundou.

Výrobok predávaný online, najmä prostredníctvom Amazon (ASIN: B0BWDS7GXW),

Opis obalu: viac farebná potlačená kartónová krabica s okienkami z čierneho bezfarebného plastu,

Druh rizika: Chemické riziko,

Opis rizika: Obal nabíjacieho kábla a plášť nabíjacieho kábla výrobku majú nadmernú koncentráciu bis (2-etylhexyl) – ftalátu (DEHP) a di-’isononyl’ - ftalátu (DINP), kedy namerané hodnoty boli do 8,6 %, resp. 2.1% hmotnosti, pričom DEHP môže poškodiť zdravie detí a spôsobiť možné poškodenie ich reprodukčného systému a DINP môže taktiež poškodiť reprodukčný systém ako aj pečeň,

Právne predpisy (na úrovni EÚ) a európske normy, podľa ktorých sa výrobok skúšal a nevyhovel: Výrobok nie je v súlade s nariadením REACH,

Opatrenia nariadené verejnými orgánmi (distribútor): stiahnutie ponuky tohto výrobku z online trhu,

Dátum nadobudnutia účinnosti: 11/12/2024,

Výrobky sa našli a opatrenia sa prijali aj v [krajine]: Estónsko, Slovensko,

Notifikácia predmetného výrobku tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 02.09.2025.

Identifikačné údaje zakúpeného výrobku uvedené priamo na výrobku a obale:

Výrobok: plastová bábika,

Druh: Spotrebiteľské,

Kategória: Hračky,

Typ/číslo modelu: NO8018 – totožný údaj ako v systéme Safety Gate,

Názov: LALKA WRÓŻKA (bábika víla),

Značka: Piness Aerocraft – totožný údaj ako v systéme Safety Gate,

Krajina pôvodu: Čína – totožný údaj ako v systéme Safety Gate,

Čiarový kód: neidentifikovateľný,

Opis výrobku: víla figúrka zložená z viacerých častí plastu v rôznych farbách, s otočnými komponentami pre lietanie, vrátane USB nabíjacieho kábla s bielou plastovou bundou – totožný údaj ako v systéme Safety Gate,

Opis obalu viac farebná potlačená kartónová krabica s okienkami z číreho bezfarebného plastu – totožný údaj ako v systéme Safety Gate,

Iné údaje - na palierovom štítku prilepenom na výrobku boli uvedené aj tieto údaje: označenie CE, piktogram: nevhodné pre deti do 3 rokov, upozornenie na riziko, pre ktoré výrobca obmedzil vek používateľa hračky v anglickom jazyku v znení: „WARNING CHOKING HAZARD – Small parts. Not for children under 3 years, návod na použitie v anglickom jazyku v znení: 1. Power switch. 2. Look, Faying fairy flew up! 3. Flying, fairy charging. 4. Put her back to the original place, .“, bezpečnostné upozornenie v poľskom jazyku v znení: „Prdukt neodpowiedzi dla dzieci poniżej 3la! Niebezpieczeństwo udławienia się drobynymi elementami zabawek. Opakowanie nie jest zabawka, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawa. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych.“ bezpečnostné pokyny v poľskom jazyku v znení: „UWAGA! 1. Zabawki można używać jedynie z zalecanym transformátorem 2. Transformator nie jest zabawka 3. Transformatory i urządzenia do ładowania akumulatorów, użytkowane razem z zabawka powinny być regularnie sprawdzane 4. Zabawki przewidziane do czyszczenia odłączyć od transformatora! 5. Ładowanie należy przeprowadzać pod nadzorem osoby dorosłej!“ a návod na použitie (INSTRUKCJA OBSŁUGI) v znení: „1.ZABAWKA DZIAŁA PO ZAŁOŻENIU BATERII. 2 TYP BATERII I SPOSÓB INSTALACJI POKAZUJE RYUNEK. 3. BATERIE NALEŻY WKŁADAĆ Z ZACHOWANIEM BIEGUNOWOŚCI. ... 18. SKŁADOWANIE BATERII Z INNYMI ODPADAMI GROZI PRZENIKNIĘCIEM SZKODLIWYCH SUBSTANCJI DO GLEBY, WÓD POWIERZCHNIOWYCH PODZIEMNYCH POWODUJĄ ICH NEBEZPIECZNE SKAŻENIE I ZAGROŻENIE DLA ZDROWIA UDZKIEGO.“. Na papierovom štítku prilepenom na obale výrobku boli tieto údaje: A0518, Na papierovom štítku na obale výrobku bolo uvedené sérové číslo výrobku: NUMER SERII: G157365-8018-8128, údaje o výrobcovi: JIA MING TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY.“

Na základe vizuálnej kontroly a kontroly identifikačných údajov ako je značka - Piness Aerocraft, typ/číslo modelu – NO 8018, bolo spoľahlivo konštatované, že výrobok - Plastová bábika značky Piness Aerocraft číslo model, NO: 8018 á 14,50 €, ktorý sa nachádzal v ponuke na predaj vo vyššie uvedenej prevádzkarni je totožný s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE, pod číslom notifikácie SR/00218/25 v týždennej správe 03-2025 zverejnený dňa 17.01.2025

<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/100092641?lang=sk> a to z dôvodu, že uvedená hračka predstavovala chemické riziko, pretože obal nabíjacieho kábla a plášť nabíjacieho kábla výrobku mali nadmernú koncentráciu bis (2-etylhexyl) – ftalátu (DEHP) a di-isononyl - ftalátu (DINP), kedy namerané hodnoty boli do 8,6 %, resp. 2.1% hmotnosti, pričom DEHP môže poškodiť zdravie detí a spôsobiť možné poškodenie ich reprodukčného systému a DINP môže taktiež poškodiť reprodukčný systém ako aj pečeň a teda výrobok (hračka) nespĺňal požiadavky Nariadenia REACH a predstavoval závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti

spotrebiteľov, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán na margo uvedeného poznamenáva, že systém na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných potravinových výrobkoch (tzv. systém Safety Gate) je určený na rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi Európskej únie, štátmi Európskeho hospodárskeho priestoru – Islandom, Lichtenštajnskom a Nórskom – a Európskou komisiou o opatreniach a krokoch prijatých v súvislosti s výrobkami, ktoré predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov. Pomáha predchádzať výskytu a obmedzeniu distribúcie nebezpečných potravinových výrobkov na trhu Európskej únie s cieľom chrániť zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa. Je zároveň prostriedkom na monitorovanie účinnosti a konzistentnosti činností v oblasti dohľadu nad trhom a presadzovania práva v členských štátoch.

Do systému Safety Gate sa povinne hlásia všetky nebezpečné výrobky, ktoré predstavujú závažné riziko pre zdravie a bezpečnosť okrem:

- potravín a krmív (informačný systém RASFF),
- liekov, zdravotníckych pomôcok, zdravotníckych zariadení a prístrojov.

Legislatívnym základom Európskej únie pre systém Safety Gate je Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2023/988 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 a smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES a smernica Rady 87/357/EHS, pričom podrobnosti o systéme upravuje vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ).

Systém Safety Gate zahŕňa tri prvky:

- 1.systém na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných potravinových výrobkoch, prostredníctvom ktorého si vnútroštátne orgány a Komisia môžu vymieňať informácie o takýchto výrobkoch (systém rýchleho varovania Safety Gate);
- 2.webový portál, ktorý slúži na poskytovanie informácií verejnosti a umožňuje verejnosti podávať sťažnosti (portál Safety Gate);
- 3.webový portál, ktorý umožní podnikom plniť si svoju povinnosť informovať orgány a spotrebiteľov o nebezpečných výrobkoch a nehodách (Safety Business Gateway).

V súčasnosti sa informácie zaslané vnútroštátnymi orgánmi denne uverejňujú na stránke Safety Gate. Podnikateľom na účel nahlasovania nebezpečných výrobkov je dostupný nástroj Product Safety Business Alert Gateway.

O výskyte nebezpečných spotrebiteľských potravinových výrobkoch na trhu SR sa môže spotrebiteľ dozvedieť na webovom sídle:

www.soi.sk- väčšina potravinových spotrebiteľských výrobkov,

www.uvzs.sk - kozmetické výrobky,

www.svps.sk - zakázané prídavné látky, limity na zložky a emisie tabakových výrobkov.

Systém Safety Gate teda umožňuje rýchle šírenie informácií o opatreniach prijatých v súvislosti s nebezpečnými potravinovými výrobkami medzi vnútroštátnymi orgánmi zodpovednými za bezpečnosť výrobkov v krajinách jednotného trhu.

Vnútroštátne orgány zasielajú každý deň upozornenia do systému Safety Gate. Každé upozornenie obsahuje informácie o druhu nebezpečného výrobku, opis s ním spojeného rizika, ako aj opatrenia, ktoré hospodársky subjekt prijal alebo ktoré mu boli nariadené príslušným orgánom. Každým upozornením sa následne zaoberajú ďalšie orgány, ktoré prijímajú vlastné opatrenia, ak sa produkt nachádza na ich domácich trhoch.

Ďalšie krajiny majú povinnosť sledovať a zdieľať tieto informácie prostredníctvom systému Safety Gate, ak sa rovnaký produkt vyskytuje na ich domácich trhoch.

Správny orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dohľadu, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod. a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. Na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém SAFETY GATE je pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky, resp. výrobky nespĺňajúce požiadavky na bezpečnosť nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému SAFETY GATE sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch/ resp. výrobkov nespĺňajúcich požiadavky na bezpečnosť nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nespĺňajúcich požiadavkách na bezpečnosť predmetného výrobku (plastová bábika) a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov.

Správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len výrobky, spĺňajúce požiadavky pre bezpečnosť, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nie len pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Správny orgán vyzdvihuje skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa, ktorý predstavoval riziko ohrozenia zdravia, čo je závažný nedostatok.

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

V zmysle smernice o bezpečnosti hračiek hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie a bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva.

Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Od dovozcov aj distribútorov sa očakáva, že vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám pri uvádzaní hračiek na trh alebo ich sprístupňovaní na trhu budú konať s náležitou starostlivosťou.

Vzhľadom na to, že distribútori a dovozcovia majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány, a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky.

V zmysle čl. 7 smernice o bezpečnosti hračiek pri sprístupňovaní hračky na trhu distribútori konajú náležite vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám.

Distribútori zabezpečia, aby v čase, keď nesú za hračku zodpovednosť, podmienky jej uskladnenia alebo dopravy neohrozovali zhodu hračky s požiadavkami stanovenými v článku 10 a prílohe II.

Distribútori, ktorí sa domnievajú, že hračka, ktorú sprístupnili na trh, nie je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Spoločenstva, zabezpečia, aby boli prijaté potrebné nápravné opatrenia na dosiahnutie zhody tejto hračky s danými predpismi a v prípade potreby na jej stiahnutie alebo prevzatie späť. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútori o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená, pričom uvedú podrobné údaje, najmä pokiaľ ide o nesúlad s danými predpismi, a všetky prijaté nápravné opatrenia.

Na základe zdôvodnenej žiadosti príslušného vnútroštátneho orgánu distribútori tomuto orgánu poskytnú všetky informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky. Na žiadosť tohto orgánu s ním distribútori spolupracujú pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziká, ktoré predstavuje hračka, ktorú sprístupnili na trhu.

Pred sprístupnením hračky na trhu distribútori overia, či je na hračke umiestnené požadované označenie zhody, či je s hračkou dodaná požadovaná sprievodná dokumentácia a návod na používanie a bezpečnostné pokyny v jazyku alebo jazykoch ľahko zrozumiteľných pre spotrebiteľov v členskom štáte, v ktorom sa výrobok sprístupňuje na trhu, a či výrobca a dovozca splnili požiadavky stanovené v článku 4 ods. 5 a 6 (Výrobcovia/dovozca na hračke alebo, ak to nie je možné, na jej obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky uvedú svoj názov, registrovaný obchodný názov alebo registrovanú obchodnú značku a adresu, na ktorej je možné ich kontaktovať. Adresa uvádza jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať).

Z predloženej fotokópie nadobúdacieho dokladu číslo: Faktura WE nr FUE/0019/24 zo dňa 09.12.2024 kde pod položkou 14 sa nachádzal výrobok – Lalka latajaca v počte 3ks od dodávateľa PPHU „LEKO „ Leszek Kos, Wiśniowieckiego 132, 33-300 Nowy Sacz, NIP: PL 7340029147, Poľsko. Z uvedeného teda vyplýva, že účastník konania je v postavení hospodárskeho subjektu – distribútora (obchodníka).

Účastník konania, ktorý sprístupnil spotrebiteľovi predmetnú hračku, ktorá nespĺňala požiadavky na bezpečnosť, je teda posledným známym hospodárskym subjektom, ktorému bolo preukázané obchodovanie s výrobkom na trhu SR, teda bol určený na ponuku a predaj konečnému spotrebiteľovi a teda je hlavným distribútorom, ktorý sprístupnil predmetnú hračku na trhu v SR, pričom ak by účastník konania pristúpil aspoň ku triviálnej kontrole povinného označenia výrobku, tak by takýto výrobok ani nespístupnil na trhu.

Kontrola bola ukončená dňa 03.10.2025 v prevádzkarni účastníka konania: Papiernictvo, hračky u Václava, Dlhá rad 6, 085 01 Bardejov, z ktorej bol vyhotovený v totožný deň inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný za prítomnosti oprávnenej osoby (I.G.).

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, bol stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností pri sprístupňovaní výrobkov na trhu a pri poskytovaní služieb a splnenie požiadaviek na výrobky a služby podľa osobitných predpisov (s odkazom napr. na zákon o bezpečnosti hračiek).

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25a Správneho poriadku, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

V zmysle ust. § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona o bezpečnosti hračiek citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, ktorým je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 13.11.2025 správne konanie o uložení pokuty podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, oznámené mu listom č. W/0133/07/25 zo dňa 13.11.2025, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 13.11.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo využil a vyjadril sa v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania a to listom zo dňa 20.11.2025 doručeným správnomu orgánu do jeho el. schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, v ktorom uvádza, že „predmetnú hračku zakúpil v dobrej viere od renomovaného európskeho veľkoskladu, pričom o nebezpečnosti výrobku nemal vedomosť, pričom ihneď po upozornení zo strany SOI kontaktovali dodávateľa a vyžiadali si test report. Tovar nakúpil iba v počte 3 ks, jeden z nich darček pre rodinu, avšak predmetné výrobky neboli odovzdané žiadnemu spotrebiteľovi, nedošlo k ohrozeniu zdravia. Výrobky boli okamžite stiahnuté z predaja a bol vyvesený oznam o možnosti vrátenia výrobku, hoci žiaden zákazník si ho nezakúpil. Výrobok nebol dodaný so slovenským návodom, avšak vysvetľujú ako predajňa správne použitie výrobku a vhodný vek spotrebiteľa, ktorý ho bude požívať. Prevádzku vedie viac ako 35 rokov, nikdy zákonné povinnosti neignoroval,, no nemohol predvídať, keďže portál SAFETY GATE je veľmi pre predajcu neprehľadný. Účastník konania poukazuje na pokles tržieb, pričom každá uložená pokuta by bola finančným zaťažením pre prevádzku. Vzhľadom na okamžitú nápravu,

nulové riziko pre spotrebiteľa, dlhoročnú bezúhonnosť a súčasnú ekonomickú situáciu žiada účastník konania o zváženie uloženia len symbolickej sankcie.“

Dňa 17.11.2025 bolo účastníkovi konania umožnené nahliadnutia do spisu v zmysle ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, o čom bol vyhotovený písomný záznam, ktorý tvorí súčasť administratívneho spisu.

Dňa 08.10.2025 bola zo strany kontrolovanej osoby orgánu dohľadu prostredníctvom el. pošty doručená technická dokumentácia: Test Report č. WTH19H08053230C-1 vypracovaná notifikovanou osobou: HONGCAI TESTING TECHNOLOGY CO., LTD dňa 07.08.2019 pre výrobcu: JIA MING TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY pre výrobok – Aircraft Toy Series, Item No.: napr. JM8018 (str. 10 Test Reportu fotodokumentácia výrobku je totožná s kontrolovaným výrobkom) posúdená podľa požiadaviek normy EN71-Part1:2014+A1:2018 (Safety of toys – Part 1: Mechanical and Physical Properties), EN71-Part2:2020 (Safety of toys-Part: 2: Flammability), EN71-Part 3:2019+A1:2021 (Safety of toys – Part 3: Migration of certain elements), pričom po jej vyhodnotení orgán dohľadu mal za to, že účastník konania preukázal zhodu výrobku s požiadavkami podľa vyššie cit. EN a rovnako tak bolo doručené ES vyhlásenie o zhode - vydané výrobcom JIA MING TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA na výrobok fly fairy model NO.8088 zo dňa 14.07.2024 notifikovanou osobou: HONGCAI TESTING TECHNOLOGY CO., LTD, pričom výrobky spĺňajú technické požiadavky harmonizovanej normy: EN71-Part1:2014+A1:2018 (Safety of toys – Part 1: Mechanical and Physical Properties), EN71-Part2:2020 (Safety of toys-Part: 2: Flammability), EN71-Part 3:2019+A1:2021 (Safety of toys – Part 3: Migration of certain elements), EN 62115:2020 (Electric toys – Safety) a je v súlade so Smernicou 2009/48WE,2011/65/UE na podklade TEST Reportu No.: WTH19H08053230C-1 – EN 71 a Test Report NO.: WTH19H08053230C-7 – EN62115 a teda protiprávne konanie uvedené v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 03.10.2025 teda netvorí dôvod správneho konania vo veci samej.

Dňa 07.09.2025 boli orgánu dohľadu prostredníctvom el. pošty doručené doklady – nadobúdaci doklad: Faktura WE nr FUE/0019/24 zo dňa 09.12.2024 kde pod položkou 14 sa nachádza výrobok – Lalka latajaca v počte 3ks ako aj ES vyhlásenie o zhode vydané výrobcom JIA MING TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA na výrobok fly fairy model NO.8188 zo dňa 22.06.2024 notifikovanou osobou: HONGCAI TESTING TECHNOLOGY CO., LTD, pričom výrobky spĺňajú technické požiadavky harmonizovanej normy: EN71-Part1:2014+A1:2018 (Safety of toys – Part 1: Mechanical and Physical Properties), EN71-Part2:2020 (Safety of toys-Part: 2: Flammability), EN71-Part 3:2019+A1:2021 (Safety of toys – Part 3: Migration of certain elements), EN 62115:2020 (Electric toys – Safety) a je v súlade so Smernicou 2009/48WE,2011/65/UE na ktoré nebolo možné prihladiť, nakoľko sa vzťahovalo na iný typ/číslo modelu ako bol nebezpečný výrobok – Plastová bábika značky Piness Aerocraft model NO. 8018.

V čase kontroly dňa 02.09.2025 prítomná oprávnená osoba pri kontrole (I.G.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že „berie na vedomie nápravné opatrenia, výrobky boli stiahnuté z predaja, odberateľov nemajú a eshop neprevádzkujú. Oznam vyvesia na predaji a požadované doklady zašlú v termíne“.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie opatrení za účelom odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na prijatie opatrení (odstránenie nedostatkov) správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI, preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Uvedené však predstavuje tú skutočnosť, na ktorú môže správny orgán prihliadnuť ako na okolnosť poľahčujúcu pri kreovaní výšky pokuty ako takej.

Uvedené však predstavuje iba zmiernenie dôsledkov protiprávneho stavu zisteného vykonanou kontrolou, čo možno zohľadniť pri určení výšky pokuty ako poľahčujúcu okolnosť avšak nie okolnosť, ktorá by liberovala protiprávne konania účastníka konania.

Súčasne v tomto prípade účastník konania popísal iba dôvody a okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek a jedná sa o subjektívne okolnosti (nevedomosť o nebezpečnosti výrobku a pod.), ktoré z dôvodu charakteru administratívnej zodpovednosti založenej na objektívnom princípe (to znamená bez ohľadu na zavinenie, úmysel) nie je možné prihliadnuť ako na okolnosti, ktoré by zbavovali účastníka konania protiprávneho stavu, ktorého sa dopustil a nepredstavujú dôvod na neuloženie sankcie za ne.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek.

Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor/predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona o bezpečnosti hračiek alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom o bezpečnosti hračiek.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti (zákazu) zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko

k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom o bezpečnosti hračiek.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, v danom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. a preto nebolo možné uložiť inú formu sankcie ako peňažnej pokuty.

Účastník konania ako predávajúci/distribútor je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Diskrečná právomoc

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku - Plastová bábika značky Pincess Aerocraft číslo model, NO: 8018 á 14,50 € na trhu, ak na hračke neboli bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a vzhľadom na porušenie zákazu distribútora, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka - Plastová bábika značky Pincess Aerocraft číslo model, NO: 8018 á 14,50 € nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkov SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/00218/25 v týždennej správe 03-2025 zverejnený dňa 17.01.2025 SAFETY GATE pod <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/100092641?lang=sk> (t.j. hračka a jej časti nesmú predstavovať chemické riziko). Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania zákazu

účastníka konania ponúkať na predaj len bezpečný výrobok a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňajúci požiadavky na bezpečnosť predstavuje závažné riziko ohrozenia zdravia a života. Správny orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobok určený pre zvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, a to deti, u ktorých je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania významné riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľom (inšpektorom SOI) bol odpredaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu týchto chrániacich oprávnených záujmov takýto výrobok. Situácia je o to závažnejšia, že ide o hračku, ktorá je určená pre deti, ktoré sami nevedia posúdiť mieru hroziaceho rizika a jeho prípadné následky. Predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (chemické riziko) z dôvodu, že obal nabíjacieho kábla a plášť nabíjacieho kábla výrobku majú nadmernú koncentráciu bis (2-etylhexyl) – ftalátu (DEHP) a di-isononyl - ftalátu (DINP), kedy namerané hodnoty boli do 8,6 %, resp. 2.1% hmotnosti, pričom DEHP môže poškodiť zdravie detí a spôsobiť možné poškodenie ich reprodukčného systému a DINP môže taktiež poškodiť reprodukčný systém ako aj pečeň s fatálnymi dôsledkami, ktoré by možno už nemuseli byť zvrátne a predstavovali by aj riziko trvalej invalidity. Ftaláty (estery kyseliny ftalovej) sú organické zlúčeniny používané ako zmäkčovadlá plastov, spravidla PVC, pričom sa používajú najmä s cieľom zabezpečiť mu mäkkosť, pevnosť, priehľadnosť, priehľadnosť, priehľadnosť i odolnosť. O ftalátoch je známe a z rôznych zdrojov je možné sa dozvedieť (napr. Wikipedia), že jednak u dospelých, ako aj u detí bez výnimky ohrozujú funkcie obličiek a pečene a zvyšujú riziko vzniku alergií, či astmy. Znižujú produkciu mužského hormónu testosterónu a spermií. Ďalej u dospievajúcich spôsobujú atrofiu mužských reprodukčných orgánov, čím priamo narušujú plodnosť. Ftaláty sa vstrebávajú vdychovaním, nakoľko v PVC nie sú stabilne viazané a uvoľňujú sa, sliznicami, kedy sú kontaktom so sliznicami priamo prenášané do krvi a tiež potravou a preto o to viac musí účastník konania dbať na to, aby si overil pri predaji výrobkov, že tie spĺňajú všetky predpoklady a požiadavky stanovené právnymi predpismi, ktoré predstavujú legislatívne minimum za účelom ochrany oprávnených záujmov spotrebiteľov, v tomto prípade obzvlášť ohrozenej skupiny a to detí a to s ohľadom aj na prezumáciu znalosti právnej problematiky týkajúcej sa predaja hračiek ako aj výskytu portálu SAFETY GATE ako jednotného miesta, kde sa jednotlivé notifikácie zverejňujú za účelom efektívneho prijatia opatrení na ochranu trhu a stiahnutiu a eliminácií nebezpečných výrobkov na trhu, čo v danom prípade účastník konania nedodrжал a nerešpektoval tak zmysel a účel takýchto opatrení a legislatívnych povinností.

Rozsah konania účastníka konania je o to zarážajúcejší, že sa profesionálne venuje predaju výrobkov, a preto mu musí byť legislatíva v oblasti hračiek pri ich predaji jasná. O to viac, je zarážajúce, že sprístupnil na trhu také výrobky, v súvislosti s ktorými ako odborník musel vedieť, že predaj tohto výrobku je zakázaný, pretože nespĺňa základne požiadavky na bezpečnosť a nie je v súlade s Nariadením REACH z dôvodu chemického rizika nadlimitného obsahu ftalátov. Preto s ohľadom na túto skutočnosť musí distribútor v každom prípade zabezpečiť, aby na trhu sa predávali len výrobky poskytujúce záruky požiadaviek bezpečnosti a to najmä v kontexte tej skutočnosti, že o uvedenom zákaze sprístupňovania tohto nebezpečného výrobku mal účastník konania mať vedomosť a to z dôvodu, že ten bol už od 17.01.2025 zaradený v systéme SAFETY GATE pod č. notifikácie (Alerts) SR/00218/25 ako výrobok hračka - Plastová bábika značky Piness Aircraft číslo model, NO: 8018 á 14,50 €

nesplňajúci požiadavky na bezpečnosť, a preto o to viac musí účastník konania dbať na to, aby si overil pri predaji výrobkov, že tie splňajú všetky predpoklady a požiadavky stanovené právnymi predpismi, ktoré predstavujú legislatívne minimum za účelom ochrany oprávnených záujmov spotrebiteľov a to s ohľadom aj na prezumáciu znalosti právnej problematiky týkajúcej sa predaja určených výrobkov ako aj výskytu portálu SAFETY GATE ako jednotného miesta, kde sa jednotlivé notifikácie zverejňujú za účelom efektívneho prijatia opatrení na ochranu trhu a stiahnutiu a eliminácii nebezpečných výrobkov na trhu, čo v danom prípade účastník konania nedodržiaval a nerešpektoval tak zmysel a účel takýchto opatrení a legislatívnych povinností.

Z hľadiska závažnosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že vyššie popísaný protiprávny postup účastníka konania je najzávažnejším porušením zákona o bezpečnosti hračiek

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil tú skutočnosť, že požiadavku zrozumiteľnosti a jasnosti musia obsahovať aj bezpečnostné upozornenia, ktoré sú nevyhnutným údajom slúžiacim k tomu, aby používateľ výrobku bol vopred upovedomený o všetkých rizikách a informáciách o bezpečnom a spoľahlivom užívaní daného výrobku, nakoľko v opačnom prípade by mohlo dôjsť k ohrozeniu či až k poškodeniu zdravia, a života s fatálnymi dôsledkami v kontexte nezrozumiteľného (v cudzom jazyku) informovania o rizikách spojených s používaním hračiek.

Pri absencii bezpečnostných pokynov a upozornení (návodu na použitie) v štátnom jazyku, teda pri ich nezrozumiteľnosti je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku neuvádzania návodov na použitie v štátnom jazyku viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkami a to aj s ohľadom na charakter uvedených informácií o spôsobe použitia, ktoré v dôsledku ich nezrozumiteľnosti a následného nerešpektovania môžu užívateľovi určeného výrobku spôsobiť trvalé poškodenie zdravia, čo výrazným spôsobom zvyšuje závažnosť zistených nedostatkov, na čo musel správny orgán reflektovať pri určení výšky pokuty, nakoľko ide o podstatné informácie, ktoré každý výrobok musí obsahovať a tvoria jeho neodmysliteľnú súčasť predovšetkým s ohľadom na to, aby spotrebiteľ mal k dispozícii všetky potrebné riziká, ktoré by prípadne mohli spôsobiť s nesprávnym užívaním výrobku nedorozumenie následky pre konečných spotrebiteľov (najmä bezpečnostné upozornenia). Spôsob protiprávneho konania spočíva v opomenutí svojich zákonných povinností, ktoré musí striktne dodržiavať účastník konania či už v postavení distribútora alebo aj obchodníka, ktorý následne sprístupňuje výrobky na trhu samotnou ponukou na predaj a teda k samotným koncovým užívateľom a preto o to viac musí dbať ako koncový hospodársky subjekt na dôsledné prekontrolovanie označenia výrobkov a zamedzeniu tak prístupu spotrebiteľov k samotným výrobkom, ktoré na trh už následne nepatria.

Je nevyhnutné si uvedomiť, že tieto informácie musia byť „bijúce do očí“, nakoľko v opačnom prípade strácajú svoj význam, spotrebiteľ ich nebude poznať a je možné, že výrobok – hračka bude používaný v rozpore s nimi, čo môže mať za následok ohrozenie zdravia či bezpečnosti spotrebiteľa. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným, ľahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo "Upozornenie" alebo "Upozornenia". Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len

"ministerstvo"), je výrobca povinný uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky.

Štítok a návod na použitie musia upriamiť pozornosť dieťaťa alebo dozerajúceho dospelého na poškodenie zdravia, nebezpečenstvo a riziko spojené s používaním hračky a na spôsob, ako sa im vyhnúť.

Ak je to potrebné pre bezpečné používanie hračky, v upozorneniach na hračke sa uvedú obmedzenia použitia hračky, minimálny alebo maximálny vek dieťaťa, a ak je to vhodné, opis schopností dieťaťa potrebných na použitie hračky, maximálna alebo minimálna hmotnosť dieťaťa a požiadavka na zabezpečenie použitia hračky iba pod dohľadom dospelého.

Nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinností pre distribútora poskytnúť orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek garantoval orgánu dohľadu právo na informácie a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením daných povinností nebol úmysel zákonodarcu naplnený s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov - deti, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona o bezpečnosti hračiek.

Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody a to z dôvodu, že Európska Únia vzhľadom na otvorenosť svojho trhu sa snaží ochraňovať vnútorný trh prísnou legislatívou na úseku posudzovania zhody a teda účastník konania o to viac ako hospodársky subjekt musí dbať o dodržiavanie legislatívnych povinností distribútora pri sprístupňovaní určených výrobkov na jednom z trhu EÚ, ktorého neodmysliteľnou súčasťou patrí najmä poznateľnosť právnych predpisov a ich následná aplikácia v reálnom čase. Vzhľadom k tomu, že účastník konania je síce posledným koncovým hospodárskym subjektom v distribučnom reťazci, nemôže sa spoliehať na výrobcu, dovozcu, či dodávateľa určeného výrobku, že ten po jeho doručení na trh spĺňa všetky požiadavky stanovené osobitným harmonizačným predpisom z oblasti posudzovania zhody, nakoľko slovenská legislatíva stanovuje a kladie výrazný dôraz aj na distribútorov, ktorý taktiež musia vykonať náležitú kontrolu určeného výrobku pred jeho následným sprístupnením pre koncových užívateľov (spotrebiteľov) a to z dôvodu, aby pri nedodržaní povinností zo strany prechádzajúcich hospodárskych subjektov distribútor ako posledný hospodársky subjekt vykoná aspoň administratívnu a formálnu kontrolu výrobku ako takého, pretože v opačnom prípade sa vystavuje tomu, že sprístupní určený výrobok na trhu, ktorý byt' nemal sprístupnený na trhu vzhľadom na zistené nedostatky.

Zároveň správny orgán prihliadol na samotný charakter vykonávanej kontroly a jej zameranie, keďže práve prostredníctvom dohľadu nad dodržiavaním povinností pri uvádzaní a sprístupňovaní výrobkov je možné eliminovať prípadné potenciálne riziko ohrozenia oprávneného záujmu spotrebiteľa. Prijímanie opatrení orgánom dohľadu v uvedenom prípade nie je možné ignorovať, nakoľko tieto nie sú prijímané svojvoľne ale za účelom ochrany trhu a eliminácie pred výrobkami, ktoré predstavujú nebezpečenstvo pri ich následnom používaní, ktorých ujma môže byť tak fatálna, že už nebude môcť ju následne zvrátiť (ublíženie na zdraví, či smrť), a preto nevyhnutne vystáva význam rešpektovania prijatých opatrení (zverejneným

upozornením o nebezpečnom výrobku v systéme SAFETY GATE) orgánu dohľadu nad dodržiavaním povinností ako aj zákazov pri uvádzaní výrobkov a následnom ich sprístupňovaní na trhu.

Dodržiavanie stanovených povinností pri nesprístupňovaní predmetného sortimentu výrobkov na trh a ich zákazu predaja konečným spotrebiteľom je vzhľadom na povahu daného výrobku obzvlášť významné a to najmä v súvislosti s tým, že predmetný výrobok bol stotožnený ako výrobok nespĺňajúci požiadavky pre bezpečnosť.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní a následnom sprístupňovaní hračiek na trh. Je potrebné zdôrazniť, že uvedené správne delikty nemožno bagatelizovať, nakoľko len prisným dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie a následne sprístupnenie hračiek na trhu je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek, pričom čas protiprávneho konania možno datovať odo dňa vykonania kontrolného nákupu (kontroly) t.j. odo dňa 02.09.2025, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 € do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona, § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona.

V Slovenskej republike chýba procesný predpis, ktorý by upravoval zásady správneho trestania. Z Odporúčania výboru ministrov č. R(91) pre členské štáty o správnych sankciách z 13. februára 1991, ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. – Trestný zákon (ďalej len „trestný zákon“). Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov.

Podľa § 41 ods. 1 trestného zákona: „Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný.“

Podľa § 37 trestného zákona: „Prit'ážujúcou okolnosťou je to, že páchatel' ... h) spáchal viac trestných činov, ...“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o priestupkoch: „Za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný; ...“

Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť

použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

Na základe analógie je teda potrebné aplikovať pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný. Najprísnejšie postihnutelný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Bolo by v rozpore s uvedenými zásadami vyjadriť pri súbehu správnych deliktov výšku pokuty za každé protiprávne konanie, túto výšku odôvodniť zo všetkých ustanovených hľadísk a následne vyjadriť celkovú pokutu ako súčet čiastkových sankcií - teda uložiť súhrnnú sankciu. Treba tiež podotknúť, že uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute a teda takýto postup je v prospech účastníka konania. Takýto postup je v súlade s judikatúrou slovenských a českých súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8 Sžo 28/2007, rozsudok Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 57/2004 - 54, č. j. 4 As 47/2004 - 87, č.j. 1 As 27/2008 - 67, č. j. 8 As 17/2007 -135, č. j. 5 A 98/2001 - 36, usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 34/2006-73).

Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva len v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol pri určení výšky sankcie aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 50.000 EUR.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí

byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie.

Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto bol postih uložený v primeranej výške, v úrovni zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona o bezpečnosti hračiek.

V predmetnom prípade vzhliadol správny orgán významne priťažujúce okolnosti, ktoré majú vplyv pri kreovaní výšky pokuty ako takej, ktoré správny orgán odôvodnil vyššie v rozhodnutí. Správny orgán však na druhej strane vzhliadol ako poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnuť spočívajúcu v tom, že účastník konania prejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním) a informoval orgán dohľadu o splnení prijatých opatrení ako aj tú skutočnosť, že sa jednalo o prvé porušenie účastníka konania na úseku zákona o bezpečnosti hračiek za posledných 12 mesiacov, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj

Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: PP/0123/07/25

Dňa: 05.12.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 42 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: Richard Hrunený

miesto podnikania: Prešovská 555/4, 093 03 Vranov nad Topľou

IČO: 44 018 479

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti obchodníka:

podľa § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého je obchodník povinný poskytnúť spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady služby bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom a o lehote, v ktorej vadu odstráni, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady služby,

- ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v obchodníkom (Richard Hrunený, Prešovská 555/4, 093 03 Vranov nad Topľou, IČO: 44 018 479) vydanom písomnom potvrdení o vytknutí vady (číslo reklamácie 183) služby - čistenia koženej bundy z dôvodov zistených fľakov a vyblednutia, uplatnenej spotrebiteľom (písateľom podnetu č. 5559/OMP/2025 (PO 158/25) v prevádzkarni účastníka konania dňa 06.06.2025 ako ani v inom dokumente neuviedol lehotu, v ktorej vadu odstráni, ktorá nesmela byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady služby, čo bolo zistené,

pri výkone dohľadu inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 začatého dňa 28.08.2025 v prevádzkarni: Pracovňa, čistiareň, Prešovská 555/4, 093 03 Vranov nad Topľou (ďalej len „prevádzkareň“). Dohľad bol ukončený spísaním inšpekčného záznamu dňa 28.08.2025 a následne odovzdaný oprávnenej osobe R.H. v totožný deň v prevádzkarni účastníka konania, za ktoré mu

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške 100,00 €, slovom sto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01230725.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.08.2025 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov (ďalej len „inšpektori SOI a Inšpektorát SOI Prešov“) v prevádzkarni účastníka konania: Práčovňa, čistiareň, Prešovská 555/4, 093 03 Vranov nad Topľou (ďalej len „prevádzkareň“) v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z., zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z.z.“) a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v súvislosti s prešetrovaním podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 5559/OMP/2025 (PO 158/25) v ktorom spotrebiteľ okrem iného uviedol, že boli porušené jeho spotrebiteľské práva, a to tým, že mu nebolo umožnené uplatniť si reklamáciu z väd poskytnutej služby a porušenie povinnosti predajcu pri uplatnení reklamácie spotrebiteľom.

Inšpektori SOI v inšpekčnom zázname zo dňa 28.08.2025 konštatovali, že v obchodníkom (Richard Hrunený, Prešovská 555/4, 093 03 Vranov nad Topľou, IČO: 44 018 479) vydanom písomnom potvrdení o vytknutí vady (číslo reklamácie 183) služby - čistenia koženej bundy z dôvodov zistených fľakov a vyblednutia, uplatnenej spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 5559/OMP/2025 (PO 158/25)) v prevádzkarni účastníka konania dňa 06.06.2025 ako ani v inom dokumente neuviedol lehotu, v ktorej vadu odstráni, ktorá nesmela byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady služby, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z.

Predmetný dohľad bol ukončený dňa 28.08.2025 spísaním inšpekčného záznamu v prevádzkarni účastníka konania a odovzdaním oprávnenej osobe R.H. dňa 28.08.2025.

Vykonaným dohľadom bolo zistené porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého je obchodník povinný poskytnúť spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady služby bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom a o lehote, v ktorej vadu odstráni, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady služby.

Inšpektori SOI vykonávajú dohľad za účelom zistenia, či obchodníci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č. 108/2024 Z. z., alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Dohľad bol vykonaný v súlade so zákonom č. 108/2024 Z. z. v spojitosti so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dohľad SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok z dohľadu, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený

v čase dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z..

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle ust. § 52 ods. 3 zákona Občianskeho zákonníka tj. osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom spis. zn.: P/0123/07/25 zo dňa 17.11.2025 doručeným podľa ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 17.11.2025.

Účastník konania mal v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania svoje procesné právo ku dňu vydania rozhodnutia využil a dňa 19.11.2025 doručil svoje vyjadrenie v ktorom okrem iného uviedol, že reklamácia č. 183 uplatnená spotrebiteľom bola po vzájomnej dohode so spotrebiteľom ukončená dňa 03.09.2025, a to tak, že zo strany účastníka konania bolo uznané pochybenie pri komunikácii a postupe čistiarnie. V snahe o zmierlivé riešenie celej situácie bola zo strany účastníka konania ponúknutá finančná náhrada škody vo výške 200 EUR, ktorú spotrebiteľ akceptoval. Uvedená suma mu bola poukázaná na číslo bankového účtu, ktoré mu oznámil. Aj keď účastník konania uznáva pochybenie pri postupe čistiarnie, chce uviesť, že celá situácia, resp. komunikácia so spotrebiteľom bola o to náročnejšia, že ten sa zdržiaval mimo územie SR a prebiehala len formou SMS správ. V prílohe účastník konania doložil potvrdenie o poukázaní sumy 200 eur v prospech spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že výkonom dohľadu bol náležite zistený protiprávny stav. Správny orgán zároveň preskúmal vyjadrenie účastníka konania zo dňa 19.11.2025, avšak porušenie ust. § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z. je v uvedenom prípade nesporné.

Správny orgán vníma pozitívne snahu účastníka konania o odškodnenie spotrebiteľa. Orgán výkonu dohľadu však v zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. poučil účastníka konania (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 28.08.2025) o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti účastníka konania porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči účastníkovi konania za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa

náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na účastníka konania, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania neprišlo, nakoľko ten na predmetné poučenie nereagoval žiadnym spôsobom, a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia) správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Účastník konania dôkaz o odškodnení spotrebiteľa doručil až spolu s vyjadrením k začatiu správneho konania.

V uvedenom prípade pri reálnom naplnení dobrovoľného opatrenia avšak až po začatí správneho konania o porušení povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. sa jedná iba o zmiernenie následkov protiprávneho konania účastníka konania, pričom však správny orgán môže nápravu a zmiernenie dôsledkov protiprávneho konania vyhodnotiť iba v rámci diskrečnej právomoci pri určovaní výšky sankcie, nie však ako dôvod pre upustenie od potrestania v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je poskytnúť spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady služby a o lehote, v ktorej vadu odstráni, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady služby, bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom.

Právo spotrebiteľa na vytknutie vady služby je kľúčové na ochranu spravodlivosti, rovnosti a dôvery na trhu. Je garantované zákonom a obchodník ho nemôže svojvoľne odňať, nakoľko by to odporovalo základným princípom ochrany spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v právnom vzťahu s obchodníkom, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za vady ním predávanej služby, pričom jedine on rozhoduje o tom, akým spôsobom predmetné vytknutie vady služby vybaví.

Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby svoje rozhodnutie oznámil spotrebiteľovi vo forme nevzbudzujúcej pochybnosť o tom, akým spôsobom a kedy zodpovednosť za vady vybaví, pričom pokiaľ obchodník spotrebiteľovi o tom doklad nevydá s uvedením lehoty v ktorej vadu posúdi a vybaví, spotrebiteľ nemá možnosť preukázať priebeh konania vytknutí vady a najmä čas jej ukončenia. Uplatnenie zodpovednosti za vady služby u obchodníka v záručnej dobe je pritom podmienkou pre možnosť uplatniť svoje právo zo zodpovednosti za vady na súde

v premlčacej lehote. Spôsob, akým bola zodpovednosť za vady vybavená je pre spotrebiteľa a pre jeho nároky vyplývajúce z konkrétnej vady azda najvýznamnejšou skutočnosťou a svedčí o výsledku uplatnenia si zodpovednosti za vady u zodpovedného subjektu, t.j. u obchodníka. Zo zodpovednosti za vady výrobkov v záručnej dobe vyplýva aj jeho povinnosť odovzdať spotrebiteľovi v preukázateľnej, písomnej forme potvrdenie o tom, že uplatnenie zodpovednosti za vady prijal a uviedol lehotu v akej o nej rozhodne.

K uvedenému správny orgán uvádza, že Slovenská obchodná inšpekcia nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám, ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne. Pri uplatnení zodpovednosti za vady služby sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní uplatnenia zodpovednosti za vady služby, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy.

Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z.z., ktoré má kogentný charakter. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne obchodník, teda osoba, ktorá je sním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka. Obchodník je zodpovedný za vydanie písomného potvrdenia o vytknutí vady a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný postup v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z.z..

Obchodník je v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek. Obchodník alebo poskytovateľ služieb je objektívne zodpovedný za to, že ním predaný alebo poskytovaná služba je bezchybná. A pokiaľ sa pri poskytovaní služby vyskytnú vady, má spotrebiteľ právo na uplatnenie zodpovednosti za vady produktu v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z..

V zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že rozhodujúce pre uplatnenie reklamácie je vytknutie vady a keďže toto právo sa uplatňuje u poskytovateľa služby, u ktorého bol služba poskytnutá, musí spotrebiteľ zároveň preukázať, že ide o produkt poskytnutý u predávajúceho. Teda v prípade, že spotrebiteľ vytkne vady a zároveň preukáže, že ide o službu poskytnutú u predávajúceho, jedná sa o skutočnosti rozhodujúce pre uplatnenie zodpovednosti za vady služby a začiatok plynutia lehoty na jej posúdenie a vybavenie. Doklady, ktoré predávajúci je povinný predložiť orgánu dozoru sú základom pre objektivizáciu tvrdení druhej strany zmluvy kupujúceho – spotrebiteľa, je mimoriadne dôležité mať tieto doklady k dispozícii a dať ich orgánu dozoru na nahliadnutie, a to nielen z hľadiska práv spotrebiteľa, ale aj hájenia vlastných ekonomických záujmov.

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z., čo však vzhľadom k uvedenému v čase dohľadu nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či

ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase dohľadu. Dohľad bol vykonaný v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohli daná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítahujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie povinnosti obchodníka podľa § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého je obchodník povinný poskytnúť spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady služby bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom a o lehote, v ktorej vadu odstráni, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady služby.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z. a poskytnúť spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady služby bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom a o lehote, v ktorej vadu odstráni, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady služby.

Potvrdenie o uplatnenej zodpovednosti za vady produktu je pre spotrebiteľa relevantným dokladom o tom, že si u obchodníka uplatnil právo vyplývajúce zo zodpovednosti obchodníka za vady služby. V prípade jeho vydania avšak s neuvedením lehoty v ktorej vadu odstráni spotrebiteľ nemá k dispozícii doklad preukazujúci včasnosť ukončenia posúdenia uplatnenej vady produktu ako ani jej výsledok, v dôsledku čoho mu môže byť vopred znemožnené uplatnenie jeho nárokov v budúcnosti.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z. aj s prihliadnutím na obsah podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť, čo priamo ohrozuje jeho právo na ochranu, ktorého ochranu mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z., a teda účel sledovaný zákonom, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 28.08.2025. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľovi účastník konania spôsobil, a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti v rámci existencie zmluvné záväzku a z neho vyplývajúcich povinností dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväží ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje

všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade nebolo zo strany účastníka konania dodržané.

Rozsah protiprávneho konania nastáva v tom, že v dôsledku porušenia vyššie uvedenej povinnosti v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. j) bol spotrebiteľ ukrátený a ktorému boli zároveň ohrozené informačné záujmy, ktorých ochrana je prioritizovaná zákonom č. 108/2024 Z. z.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením zákazu používania nekalej obchodnej praktiky, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanovenej vyššie uvedenej povinnosti, ktorej sa účastník konania dopustil v súvislosti s výkonom svojej obchodnej činnosti.

Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, kedy účastník konania doručil správnomu orgánu potvrdenie o poukázaní sumy 200 eur v prospech spotrebiteľa.

Správny orgán vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnuť spočívajúcu v tom, že účastník konania prejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním) a informoval orgán dohľadu o uzavretí dohody so spotrebiteľom a následnom odškodnení, avšak až po začatí správneho konania. Zároveň správny orgán prihliadol na ďalšiu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že sa jednalo o prvé porušenie účastníka konania na úseku zákona č. 108/2024 Z. z., čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinností podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem

diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle ust. 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánom dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z neverejnej časti registra účtovných závierok v registeruz.sk "[Richard Hrunený](#)" - IČO: 44 018 479 - účtovná závierka - 2024 - vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2024 z ktorého vyplýva, že príjmy celkom (r. 01 až r. 03) predstavovali sumu 175 573 €; príjmy z predaja tovaru (01) predstavovali sumu 841 €, príjmy z predaja výrobkov a služieb (02) predstavovali sumu 173 564 € a ostatné príjmy (03) predstavovali sumu 1 168 €, a nakoľko účastník konania predložil po začatí správneho konania správnomu orgánu dohodu so spotrebiteľom a jeho odškodnenie správny orgán aplikuje ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 0,5 % z celkového obratu, t. j. 877, 87 € a rozpätie pokuty je v rozmedzí od 50 Eur do 877, 87 Eur.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu, rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva len v účinku vůči žalobci. Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 877,87 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúci na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu veci a porušenia povinnosti obchodníka.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.