

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 42 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: MATTY GLAMPING s. r. o.
sídlo/miesto podnikania: Cintorínska 387/10, 059 18 Spišské Bystré
IČO: 56 157 487
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (ďalej len „zákon č. 22/2004 Z. z.“), v zmysle ktorého poskytovateľ služieb je povinný prijímcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu, názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na internetovej stránke online rozhrania www.skandinavskedomceky.sk (ktorého je prevádzkovateľom), kde má možnosť si spotrebiteľ zakúpiť rôzne druhy produktov – pobytov, sa nenachádzala adresa orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na internetovej stránke elektronického online rozhrania www.skandinavskedomceky.sk v čl. 4 všeobecných obchodných podmienok – ďalej v texte len „VOP“ (Právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy) uvedením: „„Na kúpnu cenu, ktorá má byť kupujúcemu vrátená, môže predávajúci navyše započítať svoje skutočne vynaložené náklady a spôsobené škody spojené s vrátením sumy za rezerváciu (náklady na prepravu a pod).“ v čl. 5 VOP uvedením: „V prípade, ak si KLIENT skráti vopred dohodnutý pobyt, je ŠD oprávnený vyúčtovať KLIENTOVI plnú výšku dojednanej ceny za celú dĺžku objednaného pobytu.“, v čl. 5 (Uplatnenie reklamácie) uvedením: „Ak host' zistí dôvody a skutočnosti, ktoré môžu byť

predmetom reklamácie, je povinný uplatniť prípadnú reklamáciu ihneď bez zbytočného odkladu.“ V bode Chyby odstrániteľné sa uvádza: „Pri zistení nedostatku v rozsahu ubytovacích služieb je potrebné reklamácie uplatniť ihneď bez zbytočného odkladu. Pokiaľ hosť do svojho odchodu z ubytovacieho zariadenia zistený nedostatok neoznámí pracovníkovi recepcie, zaniká mu tak právo na reklamáciu.“ V bode Chyby, ktoré sa nedajú odstrániť okamžite sa uvádza: „V prípade, že hosť využije poskytnutú službu a reklamuje službu po jej plnom vyčerpaní, reklamáciu hotel neuzná“, v Čl. 7 VOP uvedením: „Stornovanie rezervácie. V prípade zrušenia rezervácie 7 a viac dní (vrátane) pred jej uskutočnením je storno poplatok vo výške 50 % z celkovej ceny rezervácie. V prípade zrušenia rezervácie menej ako 7 dní pred jej uskutočnením je storno poplatok 100 % z ceny rezervácie. Pri možnosti platby na mieste sa pri rezervácii platí záloha 50% z ceny rezervácie. Rezerváciu je možné preložiť bezplatne viac ako 7 dní do začiatku pobytu, a to maximálne jedenkrát. Stornovanie sa vykonáva písomným, alebo telefonickým oznámením, že ten ktorý pobyt, alebo tá ktorá rezervácia sa stornuje. Následne do 14 dní od prijatia zrušenia rezervácie budú peniaze vrátene na č. ú., z ktorého bola rezervácia zaplatená.“, v čl. 13 VOP uvedením: „KLIENT je zodpovedný za zabezpečenie ním vyprodukovaného komunálneho odpadu. Toto nariadenie je platné od 1.11.2024.“, zakotvil zmluvné podmienky, ktoré zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné podmienky;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, pričom každý spotrebiteľ má právo na ochranu ekonomických záujmov, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že požadovaním storno poplatku vo výške 50 % prostredníctvom listu, označeného ako „Predžalobná výzva na zaplatenie dlžnej sumy“ zo dňa 06.12.2024 na sumu 127,50 € adresovaného spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č 322/OMP/2025 (PO 17/25) v súvislosti so zákonným využitím práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy o ubytovaní v zmysle ust. § 759 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ktoré spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. 322/OMP/2025 (PO 17/25) realizoval dňa 25.11.2024 prostredníctvom el. pošty na email: info@skandinavskedomceky.sk a požiadal o zrušenie rezervácie ubytovania „balíček Weekend 17.01.2025 -19.01.2025, 2 dospelí v hodnote 225,00 € objednaného prostredníctvom online rozhrania www.skandinavskedomceky.sk dňa 15.10.2024 (č. rezervácie 3060) narúša právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu garantuje § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. a predstavuje výrazný zásah do ochrany tohto zákonom chráneného záujmu spotrebiteľa, keďže obchodník si mohol prípadnú škodu (ujmu) spôsobenú spotrebiteľom pri využití práva na odstúpenie od zmluvy podľa § 759 ods. 1 Občianskeho zákonníka vymáhať od spotrebiteľa v zmysle citovaného ustanovenia pri predčasnom zrušení ubytovania iba v prípade, ak nemohol ubytovateľ ujme zabrániť prípadne prostredníctvom zásad všeobecnej zodpovednosti za škodu upravených v zmysle dikcie ustanovenia § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka cestou všeobecného súdu, pričom však musí preukázať, že došlo k takej ujme, ktorej nemohol účastník konania zabrániť (napr. obsadiť už daný termín iným zákazníkom), čo v danom prípade nebolo zo strany účastníka konania preukázateľné verifikované;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, pričom každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že účastník konania vo všeobecných obchodných podmienkach na internetovej stránke el. obchodu www.skandinavskedomceky.sk (ktorého je prevádzkovateľom) uviedol napr. v čl. 1 O registrácii nejasnú formuláciu s odkazom na zákon č. 480/2004 Sb. „O niektorých službách

informačnej spoločnosti“, v čl. Obchodné podmienky, ods. 1 a čl. 5 Reklamácia, ods. Uplatnenie reklamácie sa cituje vyhl. MH SR č. 277/2008 Z. z. pri informovaní spotrebiteľa ohľadom právnych predpisov, ktorými sa riadia predmetné všeobecné obchodné podmienky a teda účastník konania nesprávne informoval spotrebiteľov o platných právnych predpisoch z dôvodu, že vyššie menovaný zákon č. 480/2004 Sb. nie je platnou právnou úpravou v slovenskom právnom poriadku, keďže tou je zákon č. 22/2004 Z. z. a rovnako vyhláška Ministerstva Hospodárstva Slovenskej republiky č. 277/2008 Z. z. v súčasnosti už nie je platná, pričom celé obchodné a „reklamačné“ podmienky boli koncipované v zmysle už neplatných zákonov č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) a zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho(ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) a to z dôvodu, že vyššie menovaný zákon č. 250/2007 Z.z. a rovnako zákon č. 102/2014 Z.z. a vybrané ustanovenia Občianskeho zákonníka stratili účinnosť ku dňu 30.06.2024 a boli nahradené zákonom č. 108/2024 Z. z. účinným od 01.07.2024, čo mohlo spôsobiť potencionálne ohrozenie či obmedzenie práv spotrebiteľov, čím bolo spotrebiteľom upreté právo na informácie v rozsahu cit. zákona;

pre porušenie povinnosti podľa § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého je obchodník pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť podmienky plnenia, platobné podmienky, dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že na internetovej stránke elektronického online rozhrania www.skandinavskedomceky.sk v čl. 2 VOP uvedením „...objednávku možno zrušiť do času uvedeného začiatkom rezervácie“, v čl. 3 VOP uvedením: „...rezervácia pri prevzatí kupujúcim nie je v zhode s rezerváciou prevádzkovateľa...“, v čl. 7 VOP, ods. Stornovanie rezervácie „v prípade zrušenia rezervácie ... pred jej uskutočnením“ nejasným a nezrozumiteľným spôsobom oznamuje podmienky plnenia, nakoľko používa nejasné pojmy v súvislosti s rezerváciou resp. objednávkou a ich právnych účinkov (následkov);

pre porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z. z. v zmysle ktorého je obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1 cit. zákona, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytne spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v čl. 7 všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke online rozhrania www.skandinavskedomceky.sk (ktorého je prevádzkovateľom) neposkytol poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1 platného zákona č. 108/2024 Z. z.;

pre porušenie povinností podľa § 15 ods. 1 písm. i) zákona č. 108/2024 Z. z. v zmysle ktorého je obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že

v čl. 7 všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke el. obchodu www.skandinavskedomceky.sk (ktorej je prevádzkovateľom) chýbalo poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku podľa 19 ods. 1 cit. zákona, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy;

zistených pri výkone dohľadu inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) začatého dňa 17.02.2025 zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 087/07/2024/322/OMP/2025 (PO 17/25) doručenej do el. schránky účastníka konania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 18.02.2025 pokračovaním dohľadu dňa 18.03.2025 zaslaním opakovanej výzvy č. 146/07/2025/322/OMP/2025 (PO 17/25) doručenej do el. schránky dohliadanej osoby podľa zákona o e-Governmente dňa 03.04.2025 a ukončeným dohľadom dňa 13.05.2025 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu (zápisnice) z vykonaného dohľadu, ktorý bol následne doručený do jeho el. schránky podľa o e-Governmente dňa 26.05.2025, za ktoré mu

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. úhrnnú pokutu vo výške 100,00 €, slovom sto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00980725.

O d ô v o d n e n i e :

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 zákona č. 22/2004 Z. z. na účely tohto zákona:

a) službou informačnej spoločnosti je služba poskytovaná na diaľku počas spojenia elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou spravidla za úhradu na žiadosť príjemcu služby informačnej spoločnosti, najmä komerčná komunikácia, spracovanie, prenos, uchovávanie, vyhľadávanie alebo zhromažďovanie dát a elektronická pošta okrem osobnej elektronickej pošty; službou informačnej spoločnosti nie sú rozhlasové a televízne vysielanie vrátane teletextu, hlasové telefonické služby, telefaxové služby a služby, ktorých obsah vylučuje ich poskytovanie na diaľku,

b) poskytovateľom služieb informačnej spoločnosti (ďalej len "poskytovateľ služieb") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá na účely podnikania alebo na iné účely poskytuje služby informačnej spoločnosti; ak je poskytovateľ služieb podnikateľom, umiestnenie elektronických zariadení potrebných na poskytovanie služieb informačnej spoločnosti nie je pre určenie sídla alebo miesta podnikania rozhodujúce,

c) príjemcom služieb informačnej spoločnosti (ďalej len "príjemca služieb") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá využíva služby informačnej spoločnosti, najmä vyhľadáva alebo poskytuje informácie; ak je príjemcom služieb fyzická osoba, ktorá využíva služby informačnej spoločnosti na iný účel ako na podnikanie alebo výkon svojho povolania, považuje sa za spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. služby informačnej spoločnosti môže poskytovať každá fyzická osoba a právnická osoba. Na poskytovanie služieb informačnej spoločnosti nie je potrebné povolenie ani registrácia. Tým nie sú dotknuté povinnosti poskytovateľa služieb v koordinovanej oblasti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť najmä tieto informácie:

- a) názov, obchodné meno a sídlo poskytovateľa služieb, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania a adresu bydliska poskytovateľa služieb, ak ide o fyzickú osobu,
- b) daňové identifikačné číslo, ak je platiteľom dane z pridanej hodnoty,
- c) adresu elektronickej pošty a telefónne číslo,
- d) označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu,
- e) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Podľa § 4 ods. 1 zákona 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách elektronická komunikačná sieť (ďalej len "sieť") je funkčne prepojená sústava prenosových systémov a v prípade potreby prepájacích a smerovacích zariadení, ako aj iných prostriedkov, ktoré umožňujú prenos signálu po vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami, vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhov a s prepájaním paketov vrátane internetu a mobilných pozemských sietí, sietí na rozvod elektrickej energie v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí pre rozhlasové a televízne vysielanie a káblových distribučných systémov bez ohľadu na druh prenášaných informácií.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z. z. odbornou starostlivosťou je úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z., obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi podmienky plnenia, platobné podmienky, dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt.

Podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z. z. je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytne spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2,

Podľa § 15 ods. 1 písm. i) zákona č. 108/2024 Z. z. je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Skutkový stav (kontrolné zistenia)

Dňa 17.02.2025 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) zo strany inšpektorátu SOI Prešov zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 087/07/2024/322/OMP/2025 (PO 17/25) doručenej do el. schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 18.02.2025, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. 322/OMP/2025 (PO 17/25), ktorý bol doručený orgánu dohľadu dňa 22.01.2025, kde spotrebiteľ žiadal o prešetrenia vymáhanie sankčného poplatku v súvislosti s odstúpením od zmluvy o ubytovaní, ktorého vymáhanie považuje pisateľ podnetu v rozpore s platnými právnymi predpismi. Predmetná kontrola pokračovala dňa 18.03.2025 zaslaním opakovanej výzvy č. 146/07/2025/322/OMP/2025 (PO 17/25) doručenej do el. schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 03.04.2025.

Dohliadaná osoba bola vyzvaná v zmysle vyššie citovaného zákona, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložila orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- všetky doklady týkajúce sa rezervácie (objednávky) č. 3060 zo dňa 15.10.2024 v hodnote 225,00 € vystavenej na meno spotrebiteľky N. G. t. j. objednávku, faktúru, doklad o zrušení rezervácie, doklad o zaplatení za produkt, doklad o dodaní produktu,

všetku komunikáciu so spotrebiteľkou resp. spotrebiteľskou organizáciou OMBUDSPOT® a pod.

- doklady preukazujúce ujmu, ktorú je spotrebiteľka povinná nahradiť, ktorá obchodníkovi vznikla predčasným zrušením ubytovania a ktorej ste nemohli zabrániť.

Dohliadaná osoba prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy slovensko.sk dňa 08.04.2025 doručila:

- odpoveď na výzvu na predloženie dokladov zo dňa 18.03.2025;
- kópiu faktúry č. 0221 z 19.01.2025 k objednávke č. 3060, kde dodávateľom je MATTY GLAMPING s. r. o., na sumu 225,- €;
- printscreen rezervácie č. 3060 z www.skandinavskedomceky.sk;
- printscreen e-mailu z 25.11.2024 so žiadosťou spotrebiteľky o zrušenie rezervácie č. 3060;
- printscreen e-mailu z 26.11.2024 s odpoveďou obchodníka na žiadosť o zrušenie rezervácie č. 3060;
- printscreen e-mailu z 26.11.2024 s reakciou spotrebiteľky;
- kópiu pokladničného dokladu č. 0004, prenosná pokladnica, od MATTY, Cintorínska 387/10, 059 18 Spišské Bystré, IČO 46997016 (iný subjekt ako na faktúre a vo VOP pre skandinavskedomceky.sk) z 03.04.2025 na sumu 225,00 €.

Z podkladov pre rozhodnutie s ohľadom na zameranie dohľadu v kontexte vyhodnotenia doručených dokladov vyplýva, že vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť spotrebiteľských zmlúv medzi spotrebiteľom a účastníkom konania uzatváraním v rámci podnikateľskej činnosti účastníka konania, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy (vyplnením objednávky), ale nemá možnosť ovplyvniť ich obsah na internetovej stránke el. obchodu www.skandinavskedomceky.sk (ktorého je prevádzkovateľom), kde s ohľadom na zmluvné strany (spotrebiteľ – obchodník) a ich postavenie svojím charakterom dochádza k uzatváraniu spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) účastník konania uviedol napr. v čl. 1 O registrácii nejasnú formuláciu s odkazom na zákon č. 480/2004 Sb. „O niektorých službách informačnej spoločnosti“, v čl. Obchodné podmienky, ods. 1 a čl. 5 Reklamácia, ods. Uplatnenie reklamácie sa uvádza vyhl. MH SR č. 277/2008 Z. z. a teda pri informovaní spotrebiteľa ohľadom právnych predpisov, ktorými sa riadia predmetné všeobecné obchodné podmienky nesprávne informoval spotrebiteľov o platných právnych predpisoch z dôvodu, že vyššie menovaný zákon č. 480/2004 Sb. nie je platnou právnou úpravou v slovenskom právnom poriadku, keďže tou je zákon č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode. Rovnako vyhláška Ministerstva Hospodárstva Slovenskej republiky č. 277/2008 Z. z. v súčasnosti už nie je platná, pričom celé obchodné a reklamačné podmienky sú koncipované na uvedenom online rozhraní www.skandiinavskedomceky.sk v zmysle už neplatných zákonov č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z. z dôvodu, že vyššie menovaný zákon č. 250/2007 Z.z. a rovnako zákon č. 102/2014 Z.z. a vybrané ustanovenia Občianskeho zákonníka stratili účinnosť ku dňu 30.06.2024 a boli nahradené zákonom č. 108/2024 Z. z. účinným od 01.07.2024, čo mohlo spôsobiť potencionálne ohrozenie či obmedzenie práv spotrebiteľov, čím bolo spotrebiteľom upreté právo na informácie v rozsahu cit. zákona, a týmto účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.

Zároveň kontrolou VOP int. obch. www.skandinavskedomceky.sk, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť spotrebiteľských kupných zmlúv boli zistené vybrané neprijateľné zmluvné podmienky v znení:

Čl. 4 VOP (Právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy) uvedením: „Na kúpnu cenu, ktorá má byť kupujúcemu vrátená, môže predávajúci navyše započítať svoje skutočne vynaložené náklady a spôsobené škody spojené s vrátením sumy za rezerváciu (náklady na prepravu a pod).“

Čl. 5 VOP uvedením: „V prípade, ak si KLIENT skráti vopred dohodnutý pobyt, je ŠD oprávnený vyúčtovať KLIENTOVI plnú výšku dojednanej ceny za celú dĺžku objednaného pobytu.“

Čl. 7 VOP uvedením: „Stornovanie rezervácie. V prípade zrušenia rezervácie 7 a viac dní (vrátane) pred jej uskutočnením je storno poplatok vo výške 50 % z celkovej ceny rezervácie. V prípade zrušenia rezervácie menej ako 7 dní pred jej uskutočnením je storno poplatok 100 % z ceny rezervácie. Pri možnosti platby na mieste sa pri rezervácii platí záloha 50% z ceny rezervácie. Rezerváciu je možné preložiť bezplatne viac ako 7 dní do začiatku pobytu, a to maximálne jedenkrát. Stornovanie sa vykonáva písomným, alebo telefonickým oznámením, že ten ktorý pobyt, alebo tá ktorá rezervácia sa stornuje. Následne do 14 dní od prijatia zrušenia rezervácie budú peniaze vrátené na č. ú., z ktorého bola rezervácia zaplatená.“

HODNOTENIE:

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, keďže sú spôsobilé založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko tie sú v priamom rozpore s kogentným ustanovením § 759 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že účastník konania ako poskytovateľ ubytovacích služieb, môže od spotrebiteľa ako objednávateľa požadovať pri predčasnom zrušení ubytovania len náhradu ujmy, ktorá mu odstúpením od zmluvy zo strany objednávateľa vznikla, za predpokladu, že tejto ujme nemohol zabrániť. Ubytovateľ v žiadnom prípade nemá nárok na tzv. storno poplatky tak ako uvádza vo VOP. Ubytovateľ v prípade zrušenia zmluvy o ubytovaní je povinný postupovať v zmysle § 457 a nasl. Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že ak bola zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Dôsledkom odstúpenia od zmluvy je v súlade s § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka skutočnosť, že zmluva sa od začiatku zrušuje, t. j. hľadá sa na ňu, ako keby nebola nikdy vznikla. Z uvedeného vyplýva účastníkom zrušenej zmluvy povinnosť vzájomne sa vysporiadať podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (vrátia si to, čo si už predtým plnili).

V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR 27/2002, sp. zn. 5 Cdo 5/2000 zmluvná pokuta (vo forme napríklad storno poplatku) nemôže byť pre prípad odstúpenia od zmluvy ako výkonu práva dohodnutá, nakoľko občiansky zákonník poskytuje spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy o ubytovaní a to už aj počas plnenia zmluvy (§ 759 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ak ubytovateľovi v súvislosti s odstúpením od zmluvy o ubytovaní zo strany ubytovaného (spotrebiteľa) vznikla ujma (škoda), ktorej nebolo možné zabrániť, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú ujmu mimosúdnym riešením alebo prostredníctvom súdnej cesty. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi ním uhradené platby podľa § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu ujmy (škody) voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie uhradených platieb podľa § 759 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vylúčené ako aj prípadné upretie práva na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, teda aj zmluvou o ubytovaní je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Je vylúčené, aby sa subjekty právneho vzťahu odchýlili od pravidla uvedeného v kogentnej norme, konkrétne od ust. § 759 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to ani v prípade dohody

všetkých účastníkov právneho vzťahu sa nemôžu od nich odchýliť tak aby boli v neprospech spotrebiteľa, čo vyplýva aj z úmyslu zákonodarcu zakotveného v ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Rovnako tak Občiansky zákonník vo svojom ust. § 54 uvádza, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súčasne platí, že v zmysle § 53 ods. 4 písm. e) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, a preto aj z uvedeného započítanie ubytovateľom voči vráteniu kúpnej ceny alebo jej pomernej ceny pri realizácii práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy o ubytovaní nie je právne možné.

Síce v zmysle ust. § 19 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ nemôže odstúpiť od zmluvy predmetom ktorej je poskytnutie ubytovacích služieb na iný účel ako na účel bývania. Vzhľadom k tomu, že predmetom zmlúv uzatváraných dohliadanou osobou so spotrebiteľmi je poskytnutie prechodného ubytovania na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom a s ním spojených služieb, teda nie za účelom bývania ako dlhodobého (trvalého) poskytnutia služby, avšak podľa § 759 ods. 1 Občianskeho zákonníka (generálnej právnej úpravy) stále platí, že ubytovaný (spotrebiteľ) môže odstúpiť od zmluvy pred uplynutím dohodnutej doby, pričom ak ubytovateľ nad rámec zákona č. 108/2024 Z. z. umožní spotrebiteľovi odstúpiť od zmluvy uzatvorenej na diaľku, je stále povinný rešpektovať právnu úpravu pri plnení povinností pri odstúpení od zmluvy zo strany spotrebiteľa.

Čl. 5 (Uplatnenie reklamácie) uvedením: „Ak hosť zistí dôvody a skutočnosti, ktoré môžu byť predmetom reklamácie, je povinný uplatniť prípadnú reklamáciu ihneď bez zbytočného odkladu.“ V bode Chyby odstrániteľné sa uvádza: „Pri zistení nedostatku v rozsahu ubytovacích služieb je potrebné reklamácie uplatniť ihneď bez zbytočného odkladu. Pokiaľ hosť do svojho odchodu z ubytovacieho zariadenia zistený nedostatok neoznámí pracovníkovi recepcie, zaniká mu tak právo na reklamáciu.“ V bode Chyby, ktoré sa nedajú odstrániť okamžite sa uvádza: „V prípade, že hosť využije poskytnutú službu a reklamuje službu po jej plnom vyčerpaní, reklamáciu hotel neuzná.“

HODNOTENIE:

Uvedená zmluvná podmienka vykazuje znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Podľa § 502 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zákon, jeho vykonávací predpis, dohoda účastníkov alebo jednostranné vyhlásenie scudziteľa môžu ustanoviť, v ktorých prípadoch sa zodpovedá za vady, ktoré sa vyskytujú do určenej alebo dojednanej doby. V rámci týchto zákonných možností teda platí, že dohodou nemožno dojsť či určiť kratšiu dobu záruky,

resp. znížiť rozsah záruky, než aká je ustanovená zákonom. Ust. § 505 Občianskeho zákonníka kogentne ustanovuje, že ak ide o vady, za ktoré sa zodpovedá podľa § 502, vadu treba vytknúť do šiestich mesiacov od zistenia vady, najneskôr do uplynutia určenej záručnej doby.

Z uvedeného teda vyplýva, že Občiansky zákonník rigorózne ustanovuje minimálnu záručnú dobu v trvaní 6 mesiacov na uplatnenie si práva zo zodpovednosti za vady, pričom nerozlišuje už či v danom prípade pôjde o reklamáciu veci alebo služby. Nakoľko Občiansky zákonník ako lex generalis upravuje záručnú dobu odchyľne (kratšej lehote ako je všeobecne upravené v ustanovení § 505 Občianskeho zákonníka), čo sa týka služieb len pri zmluve o oprave alebo úprave veci a to v dĺžke iba 3 mesiacov od vykonania opravy/úpravy (§ 654 ods. 1 Občianskeho zákonníka), nemôže účastník konania ani vzájomnou dohodou si vymieniť, nie to ešte v obchodných podmienkach (jednostranne koncipovaných) dohodnúť skrátenie záručnej doby pod oprávnený rámec určený zákonom. Uvedené je podporené i tou skutočnosťou, že v zmysle ustanovenia § 22 ods. 9 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov má cestujúci právo uplatniť reklamáciu zájazdu do dvoch rokov od skončenia zájazdu, alebo ak sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy o zájazde, pričom zájazd tvorí kombinácia dvoch služieb cestovného ruchu (napr. ubytovania + doprava). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je nedostatok potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis), a teda použitím zásad analógie v danom prípade o to viac musí dohliadaná osoba v obchodných podmienkach dbať na dodržiavanie minimálnej záručnej doby v kontexte toho, aby nedochádzalo k obmedzeniu spotrebiteľa na jeho zákonom garantovanom práve zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby a to skrátením dĺžky trvania doby, v ktorej je spotrebiteľovi zo zákona poskytnutá možnosť na reklamáciu služby a defacto tak i k následnému samotnému znemožneniu si tohto zákonného oprávnenia zo strany spotrebiteľa.

Čl. 13 VOP uvedením: „KLIENT je zodpovedný za zabezpečenie ním vyprodukovaného komunálneho odpadu. Toto nariadenie je platné od 1.11.2024.“

HODNOTENIE:

Uvedená podmienka vykazuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože v zmysle zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, poplatok sa platí za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ktoré vznikajú na území obce. Povinnosť platiť za komunálny odpad má podnikateľ, ktorý je oprávnený užívať alebo užíva nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na území obce na účel podnikania. Poplatníkom poplatku nie je osoba, ktorá užíva priestory nehnuteľnosti vyhradené na prechodné ubytovanie v zariadení na to určenom (napr. osoba ubytovaná v hoteli) a preto zodpovednosť za odpad vzniknutý v súvislosti s podnikateľskou činnosťou prenajímaním nehnuteľnosti za účelom rekreácie je na strane ubytovateľa, teda nie ubytovaného (spotrebiteľa), ktorý už v rámci kúpnej ceny za pobyt hradí všetky náklady spojené s poskytovaním služieb. Zaužívanou obchodnou praxou pri poskytovaní ubytovacích služieb je aj zodpovednosť za vzniknutý odpad vyprodukovaný ubytovanými a takáto podmienka sa odchyľuje od definície odbornej starostlivosti podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.

Zároveň kontrolou bolo zistené, že na internetovej stránke elektronického online rozhrania www.skandinavskedomceky.sk v čl. 2 VOP uvedením „...objednávku možno zrušiť do času uvedeného začiatkom rezervácie“, v čl. 3 VOP uvedením: „...rezervácia pri prevzatí kupujúcim nie je v zhode s rezerváciou prevádzkovateľa...“, v čl. 7 VOP, ods. Stornovanie rezervácie „v prípade zrušenia rezervácie ... pred jej uskutočnením“ účastník konania nejasným a nezrozumiteľným spôsobom oznamuje podmienky plnenia, nakoľko používa nejasné pojmy v súvislosti s rezerváciou resp. objednávkou a ich právnych účinkov (následkov), čím došlo k porušeniu § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z.

Súčasne v čl. 7 všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke online rozhrania www.skandinavskedomceky.sk (ktorého je prevádzkovateľom účastník konania) neposkytol účastník konania poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1 platného zákona č. 108/2024 Z. z., čím účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z. z. a v čl. 7 všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke online rozhrania www.skandinavskedomceky.sk chýbalo poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku podľa 19 ods. 1 cit. zákona, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. i) zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou účastníka konania pritom bolo, už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nezakladala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, neuvádzala obchodnými podmienkami do omylu spotrebiteľov a súčasne účastník konania mal splniť si riadne všetky zákonné informačné povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z.

Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s obchodníkom je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana. Nakoľko v danom prípade ide o predaj produktov - pobytov realizovaný na diaľku, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si tovaru ako v prípade kúpy tovaru v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku.

Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky, nakoľko nová právna úprava oproti doterajšej právnej úprave priniesla unifikáciu zákona o ochrane spotrebiteľa v rámci zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z. do jedného právneho predpisu, t.j. zákona č. 108/2024 Z. z. ako aj Občianskeho zákonníka. Medzi tie najvýznamnejšie zmeny, ktoré prináša nový zákon v prospech spotrebiteľov možno zaradiť predĺženie lehoty na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu, a to zo 14 na 30 dní pri zmluvách uzavretých pri predajnej akcii alebo pri nevyžiadanej návšteve obchodníka v domácnosti (tzv. [podomový predaj](#)); zvýšenie ochrany pred umelým navyšovaním cien pred rôznymi zľavami a výpredajmi (napr. Black Friday) v záujme nálať spotrebiteľa ich na zľavu, ktorá ale v skutočnosti nie je zľavou; zavedenie prostriedkov nápravy pre poškodených spotrebiteľov v prípadoch, ak sa obchodník voči nim dopustí nekalej obchodnej praxe; zlepšenie ochrany v online prostredí pred netransparentným nákupom a falošnými recenziami; zákaz marketingu propagujúceho tovar ako identický s tovarom v inom členskom štáte EÚ -

ide sa o zákaz klamlivého konania (ako nekalej obchodnej praktiky), ktorým sa rozumie taký marketing tovaru, ktorý prezentuje tovar ako identický s tovarom uvádzaným na trh v iných členských štátoch EÚ, pokiaľ tieto tovary majú podstatne odlišné zloženie alebo vlastnosti (zákon však uvádza aj výnimky, kedy sa obchodná praktika nepovažuje za nekalú); garanciu rýchlejšej nápravy a odškodnenia pre spotrebiteľov ale aj rozšírenie informačných povinností – napr. povinnosť informovať spotrebiteľa o popredajnom servise, vrátane povinnosti poskytnutia kontaktných údajov obchodníka, na ktorých bude spotrebiteľovi k dispozícii (telefónne číslo a e-mail) alebo povinnosť informovať spotrebiteľa o znížení ceny tovaru (o zľave) a preto je nevyhnutné, aby účastník konania zabezpečil informovanie o aktuálnej právnej úprave, ktorá vstupuje a je markantná pri tvorbe záväzkového právneho vzťahu v oblasti ochrany spotrebiteľa, v tomto prípade uzatvárané spotrebiteľské kúpne zmluvy v zmysle § 612 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Službou informačnej povinnosti sa rozumie v zmysle zákona č. 22/2004 Z. z. služba poskytovaná na diaľku počas spojenia elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou spravidla za úhradu na žiadosť príjemcu služby informačnej spoločnosti, najmä komerčná komunikácia, spracovanie, prenos, uchovávanie, vyhľadávanie alebo zhromažďovanie dát a elektronická pošta okrem osobnej elektronickej pošty; službou informačnej spoločnosti nie sú rozhlasové a televízne vysielanie vrátane teletextu, hlasové telefonické služby, telefaxové služby a služby, ktorých obsah vylučuje ich poskytovanie na diaľku, a keďže prostredníctvom internetovej stránky www.skandinavskedomceky.sk, kde je možné si zakúpiť rôzne druhy produktov za účelom zatvorenia spotrebiteľských kúpnych zmlúv v zmysle ust. § 612 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde dochádza aj k spracúvaniu osobných údajov spotrebiteľov, má aj dohliadaná osoba ako poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti uvádzať povinné náležitosti v zmysle zákona č. 22/2004 Z. z. na online rozhraní, ktorého je prevádzkovateľom.

Vykonaným dohľadom teda bolo aj zistené, že na elektronickom zariadení (internetovej doméne) www.skandinavskedomceky.sk, ktorej prevádzkovateľom je účastník konania sa požadované údaje v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. nenachádzali v plnom rozsahu – chýbal názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha (t.j. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov), čím účastník konania porušil ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z.

Prešetrením podnetu spotrebiteľa bolo súčasne vykonanou kontrolou zistené, že dňa 15.10.2024 si spotrebiteľka zarezervovala pobyt online, prostredníctvom webového sídla www.skandinavskedomceky.sk. Uskutočnením rezervácie bolo spotrebiteľke dňa 15.10.2024 zaslané záväzné potvrdenie rezervácie a platobné informácie v sume 255,- EUR, predmetom ktorej bolo zakúpenie pobytu v dátumoch 17.01.2025 - 19.01.2025, čoho dôkazom bola aj vystavená faktúra faktúry č. 0221 zo dňa 19.01.2025 k objednávke č. 3060, kde dodávateľom služieb bol subjekt MATTY GLAMPING s. r. o., na sumu 225,- €; ako aj kópia pokladničného dokladu č. 0004, prenosná pokladnica, od MATTY, Cintorínska 387/10, 059 18 Spišské Bystré, IČO 46997016 zo dňa 03.04.2025 na sumu 225,00 €, pričom v predžalobnej výzve aj vo vyjadrení dohliadanej osoby bola nesprávne uvedená suma 255 eur, z ktorej je požadovaný storno poplatok vo výške 50% t.j. 127,50 eur, nakoľko správna výška poplatku na základe vystavenej faktúry ako aj pokladničného dokladu ako relevantného právneho dôkazu o existencii právneho vzťahu a teda aj právneho titulu na jeho vymáhanie mala byť uvedená iba vo výške 112,50 eur a navyše v pokladničnom doklade bol uvedený iný subjekt ako na faktúre a vo VOP pre skandinavskedomceky.sk.

Spotrebiteľka takmer dva mesiace pred nástupom na pobyt využila dňa 26.11.2024 svoje zákonné oprávnenia podľa § 759 ods. 1 Občianskeho zákonníka a odstúpila od zmluvy o ubytovaní. Právnym dôsledkom odstúpenia od zmluvy, je to, že zmluva sa zrušuje od počiatku a všetci účastníci zmluvy sú si povinný vrátiť všetky plnenia, ktoré si poskytli. Uvedené vyplýva z ust. § 457 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bola zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. V dôsledku odstúpenia od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, t. j. hľadá sa na ňu, ako keby nebola nikdy vznikla. Z uvedeného vyplýva účastníkom zrušenej zmluvy povinnosť vzájomne sa vysporiadať podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (vrátia si to, čo si už predtým plnili). Podľa ust. § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Bezdôvodné obohatenie je právny inštitút, ktorý vznik obohatenia viaže na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva resp. dohoda alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie neoprávnené. Pre vznik zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie nie je nevyhnutné, aby k tomuto obohateniu došlo úmyselne alebo nejakým protiprávnym úkonom. Je nepripustné, aby sa niekto obohacoval na úkor druhého bez toho, aby na to mal nejaký právny dôvod, preto je nevyhnutné, aby ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musel obohatenie vydať.

Plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol je získaný majetkový prospech z právneho dôvodu, ktorý tu síce spočiatku existoval, ale potom dodatočne odpadol. Takúto prípad môže nastať splnením rozvázovacej podmienky (§ 36 ods. 2 Občianskeho zákonníka), odstúpením od zmluvy (§ 48 Občianskeho zákonníka) alebo zrušením zmluvy (napr. § 740 Občianskeho zákonníka).

Získanie bezdôvodného obohatenia pozná Občiansky zákonník v dvoch formách: a to z neplatnej zmluvy alebo zo zrušenej zmluvy.

Za zrušené zmluvy treba považovať nielen zmluvy, pri ktorých Občiansky zákonník predpokladá zrušenie, ak nastanú určité skutočnosti, ale aj zmluvy, ktoré obsahujú možnosť uzavretia dohody o dodatočnom zrušení zmluvy a k tejto dodatočnej dohode v skutočnosti aj došlo. Napokon o zrušení zmluvy ide aj vtedy, keď niektorý účastník zmluvy od zmluvy odstúpi, či už na základe oprávnenia obsiahnutého v zmluve, alebo na základe skutočností uvedených v zákone (napr. § 759 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku, ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak (§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Zo zrušenej zmluvy resp. z neplatnej zmluvy je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo na základe nej dostal. Táto povinnosť je vzájomná, pričom účastníci majú možnosť dohodnúť sa o čase a spôsobe vrátenia toho, čo navzájom dostali. Ak k takejto dohode nedôjde, účastník zmluvy je povinný vrátiť to, čo dostal, v prvý deň po tom, čo ho druhý účastník o vrátenie požiadal (§ 563 Občianskeho zákonníka). Ak ešte účastníci zmluvy nič neplnili, prirodzene nevznikla im žiadna povinnosť plniť. V prípade, ak dostal niečo iba jeden z účastníkov zmluvy, túto povinnosť má iba on.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotenia čl. 7 VOP ako aj následného konania zo strany účastníka konania ako poskytovateľa služby - ubytovania požadovaním storno poplatku vo výške 50 % formou listu označeného ako „Predžalobná výzva na zaplatenie dlžnej sumy“ zo

dňa 06.12.2024 na sumu 127,50 € adresovaného spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č 322/OMP/2025 (PO 17/25) v súvislosti so zákonným využitím práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy o ubytovaní v zmysle ust. § 759 Občianskeho zákonníka, ktoré spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. 322/OMP/2025 (PO 17/25) realizoval dňa 25.11.2024 prostredníctvom el. pošty na email: info@skandinavskedomceky.sk a požiadal o zrušenie rezervácie ubytovania „balíček Weekend 17.01.2025 -19.01.2025, 2 dospelí“ v hodnote 225,00 € objednaného prostredníctvom online rozhrania www.skandinavskedomceky.sk dňa 15.10.2024 (č. rezervácie 3060) narúša právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré jej garantuje § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. a predstavuje výrazný zásah do ochrany tohto zákonom chráneného záujmu spotrebiteľa, keďže obchodník si môže prípadnú škodu (ujmu) spôsobenú spotrebiteľom pri využití práva na odstúpenie od zmluvy podľa § 759 ods. 1 Občianskeho zákonníka vymáhať od spotrebiteľa v zmysle citovaného ustanovenia pri predčasnom zrušení ubytovania iba v prípade, ak nemohol ubytovateľ ujme zabrániť prípadne prostredníctvom zásad všeobecnej zodpovednosti za škodu upravených v zmysle dikcie ustanovenia § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka cestou všeobecného súdu, pričom však musí preukázať, že došlo k takej ujme, ktorej nemohol zabrániť (napr. obsadiť už daný termín iným zákazníkom), čo v danom prípade nebolo zo strany dohliadanej osoby preukázateľne verifikované, čím došlo zo strany účastníka konania k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.

Kontrola bola ukončená dňa 13.05.2025 bez prítomnosti účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu (zápisnice) z vykonaného dohľadu, ktorý bol následne doručený do jeho el. schránky podľa o e-Governmente dňa 26.05.2025.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia)

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 26 ods. 7) zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,

e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Podľa § 7 zákona č. 22/2004 Z. z. dohľad nad dodržiavaním tohto zákona vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný. V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25a Správneho poriadku, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, to znamená osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 30.10.2025 správne konanie o uložení úhrnnej pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. a) resp. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0098/07/25 zo dňa 14.10.2025, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 30.10.2025

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo využil a vyjadril sa v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku (8 pracovných dní odo dňa doručenia) k oznámeniu o začatí správneho konania dňa 11.11.2025 zaslaním vyjadrenia k začatiu správneho konania, kde okrem priebehu dohľadu a dôvodov vedenia správneho konania účastník konania uvádza, že „okamžite pristúpil k náprave zistených nedostatkov v súvislosti s pisateľom podnetu č. 322/OMP/2025 ako aj v súvislosti so statnými spotrebiteľmi, na ktorých sa taktiež vzťahujú VOP. Vo vzťahu k pisateľke podnetu došlo k zastaveniu procesu vymáhania pohľadávky a dobrovoľne podnikol kroky smerujúce k náprave vzniknutej situácie. Nedostatky vo vzťahu k neprijateľným podmienkam účastník konania uvádza, že tie neboli aplikované voči spotrebiteľom. S ohľadom na rozsah zistených neprijateľných podmienok a nedostatkov vo VOP nie je možné okamžite pristúpiť k úprave VOP a zosúladienie ich znení s platnými právnymi predpismi, pretože je nutné pristúpiť k celej modifikácii VOP a vytvoreniu nových VOP, pričom tieto budú zverejnené v aktuálnom pracovnom týždni (10.11.2025 – 14.11.2025), o čom bude SOI účastník konania informovať. S ohľadom na uvedené žiada účastník konania o zmierlivé vyriešenie vzniknutej situácie.“ Súčasne dňa 14.11.2025 do el. schránky správneho

orgánu boli zo strany účastníka konania doručené nové VOP koncipované podľa aktuálne platných predpisov, pričom zároveň došlo k zastaveniu vymáhania pohľadávky voči spotrebiteľovi, a teda predmetnú vec považuje za ukončenú v prospech spotrebiteľa a žiada o zmierlivé vybavenia veci.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď. inšpekčný záznam zo dňa 13.05.2025) o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osoby za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania neprišlo pred začatím správneho konania, nakoľko zo strany účastníka konania bolo síce dňa 09.06.2025 zaslané oznámenie o návrhu dobrovoľného opatrenia, ktoré bolo doručené orgánu dohľadu do jeho el. schránky, v ktorom dohliadaná osoba uvádzala, „že oslovila odborníkov, ktorý sa špecializujú na vypracovanie kompletnej dokumentácie v zmysle platnej legislatívy a zistených nálezov SOI vo VOP, reklamačnom poriadku, GDPR, protokol o vybavení reklamácie a formulára na odstúpenie od zmluvy, pričom zároveň dôjde aj k zosúladieniu údajov v pokladničných dokladoch s údajmi, ktoré sú na faktúrach a dokumentoch, avšak uvedené je v štádiu realizácie, a po vypracovaní dokumentácie v prípade potreby bude zaslané oznámenie pre účely splnenia opatrení. Rovnako tak dôjde k upusteniu vymáhania storno poplatku od spotrebiteľky za pobyt v dátume od 17.01.2025 – do 19.01.2025, s tým že dohliadaná osoba akceptuje výsledky dohľadu v plnom rozsahu a nedostatky odstráni v čo najkratšom termíne.“

Dňa 18.06.2025 bolo zo strany orgánu dohľadu zaslané do el. schránky dohliadanej osoby oznámenie prostredníctvom listu č. 208/07/2025 – 20/1, v ktorom orgán dohľadu vyzval dohliadanú osobu o preukázanie splnenia dobrovoľného opatrenia v zmysle ust. § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o odstránení protiprávneho stavu pre účely jeho vyhodnotenia, pričom toto oznámenie bolo riadne doručené do el. schránky dohliadanej osoby prostredníctvom ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente dňa 19.06.2025. Avšak zo strany dohliadanej osoby neprišlo k žiadnej spätnej reakcii na toto oznámenie o preukázaní splnenia dobrovoľného opatrenia za účelom možného odloženia veci v zmysle ust. § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie vyššie citovaných zákazov a povinností v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z., ktorých sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Súčasne dňa 08.04.2025 (v predprocesnom štádiu) bolo zo strany dohliadanej osoby doručené do el. schránky orgánu dohľadu vyjadrenie k výzve na doručenie dokladov a zaslanie požadovaných dokladov, v ktorom dohliadaná osoba uvádza, že „všetky doklady týkajúce sa rezervácie (objednávky) č. 3060 zo dňa 15.10.2024 v hodnote 225 €, vypracovanej na meno spotrebiteľky N.G., t.j. objednávku č. 3060, faktúru č. 0221 zo dňa 19.01.2025, doklad o zrušení rezervácie, doklad o zapltení za produkt č. 0004, doklad o dodaní produktu, všetku komunikáciu so spotrebiteľkou (printscreen e-mailu z 25.11.2024 so žiadosťou spotrebiteľky o zrušenie rezervácie č. 3060; printscreen e-mailu z 26.11.2024 s odpoveďou obchodníka na žiadosť o zrušenie rezervácie č. 3060; printscreen e-mailu z 26.11.2024 s reakciou spotrebiteľky), resp. spotrebiteľskou organizáciou OMBUDSPOT zasiela v prílohe tohto podania ako aj doklady preukazujúce ujmu, ktorú bola spotrebiteľka povinná uhradiť predčasným zrušením ubytovania. Zároveň dohliadaná osoba uvádza, že dňa 15.10.2024 si spotrebiteľka N. G. zarezervovala pobyt online, prostredníctvom webového sídla našej spoločnosti www.skandinavskedomceky.sk. Uskutočnením rezervácie bolo spotrebiteľke dňa 15.10.2024 zaslané záväzné potvrdenie rezervácie a platobné informácie v sume 255,- EUR (slovom dvestopäťdesiatpäť eur), predmetom ktorej bolo zakúpenie pobytu v dátumoch 17.01.2025 - 19.01.2025. Zo strany spotrebiteľky došlo k odstúpeniu od Zmluvy s Ubytovateľom, resp. zrušeniu predmetnej rezervácie. V zmysle ustanovenia 759 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník môže Ubytovateľ požadovať úhradu vzniknutej ujmy spôsobenú predčasným zrušením ubytovania a zároveň v zmysle Všeobecných obchodných podmienok zverejnených na webovom sídle spoločnosti je ubytovateľ oprávnený účtovať 50 % z celkovej ceny pobytu za zrušenie rezervácie viac ako 14 dni od začiatku rezervácie. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo požadované zapltenie storno poplatku vo výške 50% ceny pobytu, t.j. sumy vo výške 127,50 EUR.“

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie dobrovoľných (nápravných) opatrení na odstránenie nedostatkov zistených vykonaným dohľadom.

Čo sa týka vedenia správneho konania účastník konania mal možnosť sa vyhnúť správne mu konaniu a vyvodzovaniu zodpovednosti za zistené porušenia zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z., v prípade, ak by pred začatím správneho konania pristúpil k ukončeniu protiprávneho konania, k náprave vytýkaných nedostatkov a informoval o tom správny orgán, k čomu však prišlo len formálne bez reálneho naplnenia dobrovoľného prevzatia zodpovednosti za protiprávne konanie a preto dôvodnosť vedenia správneho konania bolo zo strany správneho orgánu legitímne.

Vzhľadom na charakter zodpovednosti založenej na objektívnom princípe, nie je možné na tieto dôvody (prijatie nápravných opatrení) ako liberačné prihliadnuť vo vzťahu k charakteru porušeniu zákazu a povinnosti a vyvodiť tak záver o súladnosti konania účastníka konania so stavom požadovaným právnymi predpismi pred začatím správneho konania a preto na uvedené skutočnosti rovnako tak správny orgán neprihliadol a považuje ich za nedôvodné.

V uvedenom prípade (pri reálnom naplnení dobrovoľného opatrenia avšak až po začatí správneho konania o porušenia povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z.) sa jednalo iba o zmiernenie následkov protiprávneho konania účastníka konania, pričom však správny orgán by mohol môže nápravu a zmiernenie dôsledkov protiprávneho konania vyhodnotiť iba v rámci diskrečnej právomoci pri určovaní výšky sankcie, nie však ako dôvod pre upustenie od potrestania v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého sadzba pokuty za

porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Dohľad (kontrola) SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník, zákon č. 22/2004 Z. z.), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z. a zákonom č. 22/2004 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Diskrečná právomoc

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Dohľad bol vykonaný v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

V zmysle § 7a zákona č. 22/2004 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia môže uložiť za porušenie povinnosti podľa tohto zákona poskytovateľovi služieb pokutu, ktoré bolo v danom prípade preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona, t.j. práva na ochranu ekonomických záujmov a porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., t.j. právo na informácie, vzhľadom na porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluvách, vzhľadom na porušenie povinnosti jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť spotrebiteľom pred uzatvorením zmluvy podmienky plnenia, vzhľadom na neposkytnutie poučenia o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1 platného zákona č. 108/2024 Z. z., ako aj poučenia o tom, že spotrebiteľ nie je

oprávnený odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku podľa 19 ods. 1 cit. zákona, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, a vzhľadom na porušenie povinnosti informovať príjemcov služby o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť služieb podiela na online rozhraní www.skandinavskedomceky.sk.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu zákona č. 22/2004 Z. z. a informovať príjemcov služby o čísle zápisu a najmä názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Právny rámec služieb informačnej spoločnosti, najmä elektronického obchodovania, pre všetky členské štáty Európskej únie predstavuje Smernica 2000/31/ES Európskeho parlamentu a Rady z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode (smernica o elektronickom obchode).

V uvedenej smernici sa v úvodnej časti proklamuje, že Európska únia sa snaží vytvoriť ešte užšie väzby medzi štátmi a ľuďmi Európy, aby zabezpečila hospodársky a spoločenský pokrok. K tomu má prispieť aj rozvoj služieb informačnej spoločnosti, v oblasti bez vnútorných hraníc je veľmi dôležitý pre odstránenie bariér, ktoré rozdeľujú európske národy. Rozvoj elektronického obchodu v rámci informačnej spoločnosti ponúka značné príležitosti na zamestnanie v spoločenstve najmä v malých a stredných podnikoch a bude stimulovať hospodársky rast a investície európskych spoločností do inovácií a taktiež zlepšenie konkurencieschopnosti európskeho priemyslu za predpokladu, že každý bude mať prístup na internet, s cieľom vytvoriť skutočnú oblasť bez vnútorných hraníc pre služby informačnej spoločnosti.

V bode 18 úvodných ustanovení Smernice je definovaný pojem „služby informačnej spoločnosti“. V zmysle tohto článku služby informačnej spoločnosti zahŕňajú celú škálu ekonomických činností, ku ktorým dochádza on-line, najmä predaj tovaru on-line. Služby informačnej spoločnosti nie sú výlučne obmedzené na služby, ktoré vedú k vzniku zmluvného vzťahu on-line, ale sa rozširujú aj na služby, ktoré nie sú platené ich príjemcami, pokiaľ predstavujú ekonomickú činnosť, ako sú napríklad služby poskytujúce on-line informácie alebo komerčnú komunikáciu alebo tie, ktoré poskytujú nástroje umožňujúce vyhľadávanie, prístup a získavanie údajov; služby informačnej spoločnosti taktiež zahŕňajú služby pozostávajúce z prenosu informácií prostredníctvom komunikačnej siete, v poskytovaní prístupu do komunikačnej siete alebo v ukladaní informácií poskytnutých príjemcom služby na hosťovskom počítači.

Základnou hybnou silou ekonomického rozvoja súčasnej spoločnosti sú informačné technológie. Preto sa aj súčasná spoločnosť, a to z globálneho hľadiska charakterizuje ako informačná spoločnosť. Súčasťou informačnej spoločnosti je rozvoj služieb, ktoré sú založené na elektronickom spracovaní, prenose, uchovávaní, vyhľadávaní alebo zhromažďovaní dát elektronickými zariadeniami prostredníctvom telekomunikačnej siete. Esenciálnym znakom týchto služieb je, že sa uskutočňujú tzv. on-line, t. j. priamym spojením elektronických zariadení prostredníctvom telekomunikačnej siete. V uvedených súvislostiach sa tieto služby všeobecne nazývajú ako služby informačnej spoločnosti. V užšom zmysle slova súčasťou týchto služieb môže byť aj tradičná ponuka tovaru a poskytovania služieb, uzatváranie zmlúv, reklama a ostatné formy komerčnej komunikácie. Pre takéto služby informačnej spoločnosti sa zaužíval pojem „elektronický obchod“.

Informačné povinnosti, ktoré zákon v tomto ustanovení ukladá poskytovateľovi služieb, tvoria jadro právnej úpravy a tvoria základný rámec ochrany príjemcu služby. Základnou informáciou, ktorú je poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti povinný poskytnúť príjemcovi služby, je informácia, ktorá ho jednoznačne identifikuje. Je to názov, obchodné meno a sídlo alebo sídlo organizačnej zložky podniku a ich adresa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania a adresa bydliska, ak ide o fyzickú osobu, adresa elektronickej pošty, ale aj telefónne číslo umožňujúce rýchle spojenie, názov registra alebo zoznamu, v ktorom je poskytovateľ služby registrovaný, registračné číslo a názov a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Pre spotrebiteľa predstavuje predovšetkým adresa orgánu dohľadu, na ktorý sa môže v prípade ťažkostí s poskytovateľom služieb obrátiť podaním podnetu na vykonanie kontroly, v ktorom môže poukazovať na porušenie povinnosti obchodníkom, resp. poskytovateľom služieb, ktorými môže dochádzať k závažnému porušeniu individuálnych právom chránených záujmov alebo aj kolektívnych záujmov spotrebiteľov ako príjemcov online služieb a práve zákon č. 22/2004 Z. z. neustanovuje samoregulačne tieto informačné povinnosti, ktoré musí poskytovať príjemcom služby, ale sleduje práve dôslednú informovanosť o všetkých skutočnostiach, ktorých nevyhnutnosť poznateľnosti môže vyvstať v budúcnosti na strane spotrebiteľov a o to dôležitejšia je potreba dodržiavania týchto informačných povinností na strane poskytovateľa služieb.

Spôsob protiprávneho konania spočíval taktiež v tom, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu už z nového právneho predpisu a to zákona č. 108/2024 Z. z. a informovať spotrebiteľov o právach a povinnostiach, ktoré im ako spotrebiteľom vyplývajú z aktuálnej právnej úpravy, ktorých obsah je oproti starej úprave zjednotený v jednom právnom predpise a s odlišnosťami, ktoré zasahujú a môžu mať zásadný vplyv na právom chránené záujmy spotrebiteľov ako kupujúcich.

Je nevyhnutné aby obchodník informoval jasne a zrozumiteľne potencionálnych spotrebiteľov a aktuálnej právnej úprave, ktorá stanovuje množstvo práv a povinností pre obe zmluvné strany a je nevyhnutné, aby súčasťou uzatvorených kúpnych zmlúv, ktorou neoddeliteľnou časťou sú obchodné podmienky, podľa ktorých sa taktiež riadi právny vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom a dotvára zákonnú úpravu v celom rozsahu. V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 medzi jedno zo základných práv spotrebiteľa patrí právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa zákona č. 108/2024 Z. z., pričom obchodník nesmie v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) cit. zákona upierať spotrebiteľovi práva podľa tohto zákona, kde patrí právo na informácie, čo vzhľadom na uvedené obchodník nedodržiaval, čím došlo k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. a to z dôvodu, že obchodník informoval spotrebiteľov o neaktuálnej právnej legislatíve upravujúcej práva a povinnosti pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je odlišná od aktuálne platnej a účinnej právnej úpravy v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. a môže spôsobiť potencionálne ohrozenie či obmedzenie práv spotrebiteľov.

Nesplnenie tejto povinnosti môže na škodu obchodníka ako aj spotrebiteľa spôsobiť jeho dôkaznú núdzu. Takéto konanie je preto spôsobilé ohroziť právo spotrebiteľa na ochranu informácií či ekonomických záujmov.

V súvislosti s nesplnením informačnej povinnosti, správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy povahu protiprávneho konania spočívajúci v tom, že účastník konania vzhľadom na vykonávanie predaja pobytov na diaľku bol povinný poskytnúť spotrebiteľovi všetky predzmluvné informácie taxatívne vymedzené v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. V dôsledku nesplnenia predmetných informačných povinností – aktuálneho právneho predpisu upravujúceho problematiku ochrany spotrebiteľa ten nebol informovaný o aktuálnej zodpovednosti obchodníka za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu a

informáciu o tom, že v prípade nespokojnosti s postupom obchodníka najmä vo vzťahu k zodpovednosti za vady produktu.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností obchodníka v zmysle ust. § 5 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v cit. ust. obchodníkovi ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách. Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností obchodníka a to najmä v súvislosti s plnením zmluvy, nakoľko pre spotrebiteľa je esenciálnym základom čitateľnosť a poznateľnosť definovaných pojmov, ktoré používa obchodník vo všeobecných obchodných podmienkach, aby nedochádzalo k ich dezinterpretácií, prípadne k mylnému výkladu a tak ich celkovej nezrozumiteľnosti, čo sa môže negatívne prejavovať v následných zmluvných záväzkoch, či nárokoch.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj na charakter a spôsob protiprávneho konania spočívajúci v tej skutočnosti, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s obchodíkom), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona č. 108/2024 Z. z. s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Aj Smernica EÚ 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vyžaduje, aby pojmy v spotrebiteľských zmluvách spĺňali určité normy, najmä aby boli v súlade so zásadou dobrej viery a aby nevyvolali značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami medzi zmluvnými stranami na úkor spotrebiteľa.

Hlavným prvkom všeobecného kritéria spravodlivosti je to, aby nekalá zmluvná podmienka spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán na ujmu spotrebiteľa. Pojem výraznej nerovnováhy znamená, že predajca zneužíva svoje postavenie voči spotrebiteľovi -

predajca je zvyčajne v silnejšej pozícii, pretože má viac vedomostí o príslušných tovaroch a službách. Cieľom je skontrolovať, či zmluva nevystavuje spotrebiteľa menej výhodným podmienkam, než sú podmienky stanovené platnou legislatívou členského štátu EÚ.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že účastníkom konania formulované podmienky boli spôsobilé spotrebiteľa uviesť do omylu, pokiaľ ide o rozsah práv garantovaných mu zákonom a rozsah povinností uložených zákonom obchodníkovi a vyvolať v spotrebiteľovi presvedčenie o oprávnenosti konania obchodníka. Takéto konanie správny orgán posúdil ako rozporné so všeobecnou požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, spôsobilú ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a privodiť mu ujmu.

Pri určení výšky pokuty bolo zároveň prihliadnuté na to, že uvedením podmienok v rozpore správnymi predpismi, resp. neposkytnutím zákonom stanovených informácií spotrebiteľovi účastníkom konania vytváral u spotrebiteľov stav právnej neistoty a pochybnosti o skutočnom obsahu všeobecných obchodných podmienok a to v rozsahu odstúpenia od zmluvy a v tej súvislosti účtovaním storno poplatkov, ako aj v súvislosti s dĺžkou trvania záručnej doby pri uplatnení zodpovednosti za vady produktu.

Rovnako tak v súvislosti s nesplnením povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy spôsob protiprávneho konania spočívajúci v tom, že účastník konania si nesplnil povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytne spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.

Splnenie informačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z. z., je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky.

Vo všeobecnosti, neposkytnutie informácií, prípadne poskytnutie nesprávnych či skreslených informácií v súvislosti právnou úpravou, ktorá vstupuje do záväzkového – právneho vzťahu ako aj v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy a rovnako neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a uviesť ho do omylu, nakoľko tento môže pod vplyvom rôznych, často skreslených informácií vykonať nákup výrobku v domnení, že ak mu výrobok nebude vyhovovať, má možnosť odstúpiť od zmluvy tak, ako mu to garantuje zákon, pričom po oboznámení sa s nesprávnymi informáciami poskytovanými predávajúcim stráca istotu o skutočnom rozsahu svojich práv. Neposkytnutie riadnych informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti a nesprávnych informácií, či zmätku neuplatní svoje právo na odstúpenie od zmluvy ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Správny orgán prihliadol k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona č. 108/2024 Z. z., a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu. Navyše, riadne poskytnutie informácie podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z. z. a poskytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy nemá za úlohu chrániť len spotrebiteľa, ale chráni tiež obchodníka, nakoľko od nich je závislý začiatok plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľom.

Zároveň absencia informácie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy môže viesť k tomu, že spotrebiteľ si nebude vedomý prípadných výnimiek zo svojho práva, a teda môže konať v mylnej domnienke, že toto právo mu prislúcha aj v situáciách, keď mu podľa zákona č. 108/2024 Z.z. právo na odstúpenie od zmluvy nie je dané. Takéto opomenutie môže spôsobiť právnu neistotu a môže vyvolať spory medzi spotrebiteľom a obchodníkom.

Správny orgán pri určení výšky prihlíadol i na spôsob protiprávneho konania spočívajúci v tej skutočnosti, že ustanovenie § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. vo všeobecnosti priznáva spotrebiteľovi určité práva, čím v záujme právnej ochrany vymedzuje právne postavenie spotrebiteľa. Jedným zo zákonom priznaných práv spotrebiteľa je aj jeho právo na ochranu ekonomických záujmov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal tiež v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok poskytovania služieb, ktoré rešpektujú zákaz upierania práv spotrebiteľa podľa § 3 zákona č. 108/2024 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. V predmetnom prípade napriek skutočnosti, že došlo k zrušeniu zmluvy, spotrebiteľovi do dňa vykonania kontroly, neboli vrátené finančné prostriedky (aliquotná časť za nevyčerpané dni ubytovania). Rovnako neboli správnemu orgánu do začatia správneho konania doručené relevantné doklady, z ktorých by bolo zrejmé, že účastníkovi konania bola spôsobená taká peňažná ujma, ktorej nemohol zabrániť a to v súvislosti s konaním spotrebiteľa, ktorý využil svoje zákonné právo a odstúpil od zmluvy o ubytovaní v značnom časovom predstihu pred využitím služby, kedy obchodník mal dostatok času zabezpečiť znovu preobsadenia v rámci zakúpeného ubytovania (pobytu). V rámci slovenskej judikatúry nemôže byť v súvislosti so zákonným oprávnením napr. práva na odstúpiť od zmluvy spojené so sankciou a to tzv. storno poplatkami, ktoré byť môžu dohodnuté pre prípade porušenia zmluvnej povinnosti, a to aj v prípade inštitútu odstúpenia, teda vykúpenia sa zo zmluvy v prípade, kedy právny predpis (zmluva) nepriznáva takéto osobitný nárok na predčasné ukončenia zmluvy a to odstúpením od zmluvy. Preto zákon v ust. § 759 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva ubytovateľovi nárok na vymáhanie si tzv. škody, t. j. ujmy, ktorá mu vznikla predčasným ukončením zmluvy ako osobitného zákonného nároku, ktorého nevyhnutným predpokladom je preukázať aj takúto ujmu, ktorej už nebolo v silách ubytovateľa zabrániť (najmä v krátkom čase pred nástupom na ubytovanie), čo v tomto prípade účastník konania správnemu orgánu ani nepreukázal ako dôvodnosť vymáhania peňažnej sumy za predčasné ukončenie zmluvy.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a v nadväznosti na to je obchodník povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy.

Správny orgán považuje konanie, kedy spotrebiteľovi nie sú vrátené peňažné prostriedky, na ktoré má právo, prípadne sú neoprávnene vymáhané za svojvoľne a osobitne spoločensky nebezpečné. Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihlíadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že vymáhaním prípadne nevrátením finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce disponuje právom v zmysle právneho predpisu, avšak toto sa v dôsledku konania, resp. nekonania predávajúceho stáva relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať. Týmto nie je dosahovaný cieľ zákona č. 108/2024 Z. z., totiž poskytnúť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany. Následne je spotrebiteľ nútený domáhať sa ochrany svojich práv, ktoré inak majú nastupovať automaticky, cestou

správnych orgánov, formou podania podnetu orgánu dohľadu, prípadne mimosúdnu ochranu prípadne súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické, ale tiež administratívne zaťaženie.

Obchodník je povinný dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji tovarov alebo poskytovaní služieb, ktorá korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov. Vymáhaním finančných prostriedkov na základe neprijateľných podmienok tak môže viesť k bezdôvodnému obohateniu obchodníka, a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon č. 108/2024 Z. z. preto v tomto ustanovení prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Navyše vymáhanie takýchto peňažných prostriedkov, na ktoré obchodník nemá zákonné oprávnenie je závažným zásahom do právom chránených záujmov spotrebiteľov, ktorému je významne ako slabšej zmluvnej strane aj skrz takéto obmedzenia a zákazy pre obchodníka upierať práva aj na ochranu majetkových záujmov, a tak vyrovnávať túto zmluvnú nerovnosť. Dôsledkom takého to protiprávneho konanie je bezdôvodné obohatenie ako právny inštitút, ktorý vznik obohatenia viaže na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva resp. dohoda alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie neoprávnené. Pre vznik zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie nie je nevyhnutné, aby k tomuto obohateniu došlo úmyselne alebo nejakým protiprávnym úkonom.

Je neprípustné, aby sa niekto obohacoval na úkor druhého bez toho, aby na to mal nejaký právny dôvod, preto je nevyhnutné, aby ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musel obohatenie vydať.

Súdy vo svojich rozhodnutiach vysvetľujú, že o plnenie bez právneho dôvodu (pod slovom plnenie treba rozumieť najčastejšie peňažné plnenie) ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, ale aj vtedy, ak dodatočne odpadol. Neexistencia právneho dôvodu od začiatku znamená, že vôbec nenastala právna skutočnosť, ktorá by mala za následok vznik právneho vzťahu, obsahom ktorého by bola povinnosť a zároveň právo na poskytnuté plnenie. Povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie získané plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol vzniká podľa zákona tomu, kto ho získal. Tým, kto plnenie získal nie je osoba, ktorá predmet plnenia aktuálne drží, prípadne ktorá ho skutočne spotrebovala. Takýmto subjektom nie je ani osoba, ktorá ho získala na základe platne uzavretej dohody s adresátom plnenia a osobou, ktorá plnenie poskytla. Osobou povinnou vydať majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, je výlučne osoba, ktorej plnenie bolo adresované, čo v tomto prípade mal správny orgán za dostatočne preukázané, že na základe predloženej objednávky (zmluvy o ubytovaní) to bol práve účastník konania.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 2 písm. b), c) zákona č. 108/2024 Z. z. § 5 ods. 1 písm. e), § 15 ods. 1 písm. f), písm. i) zákona č. 108/2024 Z. z. z dôvodu vystavenia právnej neistote a svojvoľnému konaniu zo strany účastníka konania, ktorý využívajúc svoje silnejšie zmluvné postavenie týmto konaním tak stavia do neželanej pozície spotrebiteľov a ohrozuje ich oprávnené záujmy, ktorých ochranu im garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 108/2024 Z. z. vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu (v trvaní minimálne odo dňa 13.05.2025 ukončenia kontroly, od ktorého boli spotrebiteľia ukrátení na

svojom mnohých zákonom chránených právach akými sú informovanie o aktuálnej právnej úprave, ktorá sa vzťahuje na kontraktáciu právneho vzťahu – spotrebiteľských kúpnych zmlúv ako aj s ohľadom na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami a nekalými obchodnými praktikami. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejmý rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania zákonných povinností zo strany obchodníka zväži ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodržiaval.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanovených, vyššie uvedených, dvoch zákazov, a štyroch povinností, ktorých sa účastník konania dopustil informáciami v spotrebiteľskej zmluve, ktorej súčasťou boli (alebo neboli) údaje na online rozhraní účastníka konania.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v tom, že v dôsledku porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie, a v dôsledku porušenia viacerých informačných povinností v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy, účastník konania v čase výkonu dohľadu poskytoval na svojom online rozhraní spotrebiteľom informácie rozporné s vyššie uvedenými právnymi predpismi.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky, upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, a nesplnením si informačnej povinnosti v súvislosti s využitím práva na odstúpenie od zmluvy, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Súčasne príťažujúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je prítomná predovšetkým tou skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, pričom zároveň bolo prihladené na ohrozenie kolektívnych záujmov spotrebiteľov, nakoľko uvedením neprijateľných podmienok ako aj v používaní nekalých obchodných praktík v spotrebiteľských zmluvách, ktoré mohli ohroziť pri ich aplikácii oprávnené záujmy potencionálnych kupujúcich (spotrebiteľov), keďže online rozhranie www.skandinavskedomceky.sk je určený pre všetkých spotrebiteľov na celom vnútornom trhu, keďže nie je obmedzená jeho teritoriálna pôsobnosť, na čo musel správny orgán prihladiť pri určení výšky sankcie.

Správny orgán prihladal i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, keďže zo strany účastníka konania došlo k ukončeniu protiprávneho konania ako zmiernenie dôsledkov svojho protiprávneho konania a preto správny orgán pristúpil k aplikácií ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. v rámci pomeru príťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania, keďže orgán dohľadu náhľadom na posudzované online rozhranie zistil, že v čase vyhotovenia tohto rozhodnutia účastník konania vykonal nápravu protiprávneho stavu, čoho dôkazom je aj doplnenie k vyjadreniu k začatiu správneho konania zo dňa 14.11.2025.

Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou v tomto prípade sa javí tá skutočnosť, že ide o prvé porušenie účastníka konania v intenciách zákona č. 108/2024 Z. z., čo správny orgán vzal do úvahy pri využití diskrečnej právomoci v rámci určenia výšky peňažnej pokuty.

V zmysle § 7a ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia môže uložiť za porušenie povinnosti podľa tohto zákona poskytovateľovi služieb pokutu vo výške od 50 eur do 1% jeho obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 50 000 eur. Slovenská obchodná inšpekcia môže uložiť poskytovateľovi služieb pokutu vo výške od 50 eur do 50 000 eur, ak poskytovateľ služieb nemal za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, jeho obrat za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol jeho obrat za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa prvej vety.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinností dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinností podľa odseku 1 písm. a),

- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese [MATTY GLAMPING s. r. o. - IČO: 56157487 - DIČ: 212223037 - individuálna účtovná závierka - 2024 - Účtovná závierka - Strana aktív, Strana pasív, Výkaz ziskov a strát | registeruz.sk](https://registeruz.sk) vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2024, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 10 287 € z toho tržby z predaja vlastného tovaru a služieb (601, 602, 606) boli v sume 10 287 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 2% z celkového obratu, t.j. 205,74 €, a preto s prihliadnutím na ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., ktorým sa rozmedzie peňažnej pokuty znižuje na ½ a ohraničenie hornej sadzby výšky pokuty v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a) cit. zákona, správny orgán pri určení výšky pokuty sa pohyboval v rozmedzí od spodnej hranice pokuty – ½ zo 200 €, t.j. 100 € - do hornej hranice sadzby peňažnej pokuty, v tomto prípade ½ z 205,74 €, a to do výšky 102,87 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva len v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

V zmysle ust. § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou

zásadou, uložená podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. (za delikt svojou povahou najzávažnejší). Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.