

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 42 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **“Horses resort“**
sídlo: **Hniezdne 180, 065 01 Hniezdne**
IČO: **52 876 284**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť predajnú cenu produktu, spôsob, akým sa vypočíta, ak vzhľadom na povahu produktu nemožno predajnú cenu určiť vopred, náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky a skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané ďalšie náklady a poplatky, ak náklady a poplatky nemožno určiť vopred, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že informoval prostredníctvom internetovej stránky www.nestvillefarm.sk o cene produktu vo forme ceny vstupného, t.j. Vstup Nestville Farm 3,60 €, teda o všeobecnom vstupnom podľa sezóny (či je letná, zimná sezóna vo vyhradenom čase), avšak súčasne v predmetnom cenníku, ktorý platí všeobecne (en block) na vstup počas sezóny

do areálu Nestvill farm absentovala informácia, že osobitné podujatia (napr. DIVOKÉ SEDLO a iné) konané v Nestville Farm majú upravené svoje osobitné podmienky vstupného a že cena vstupného 3,60 € pre dané osobitné podujatia neplatí a tým obchodník informoval dvojakým spôsobom o cene produktu – vstupe do areálu Nestville Farm vo forme všeobecného cenníka o cene vstupe v sume 3,60 € bez uvedenia informácie, ktorá má vplyv na jasné informovanie o cene produktu vo svetle toho, že samostatné podujatia – napr. DIVOKÉ SEDLO (03.08.2024) malo upravené osobitné vstupné: t. j. DOSPELÝ 8 €, DIEŤA (3-15r.) a SENIOR (nad 60 rokov) 4 € do areálu Nestvill Farm počas individuálnych podujatí, čím došlo zo strany obchodníka k nejasnému a neúplnému informovaniu spotrebiteľov o celkovej cene produktu – ceny vstupného do areálu Nestvill Farm najmä vo svetle platnosti osobitného vstupného do zábavného parku Nestville Farm pri organizovaní osobitných podujatí, kde následne platí odlišná výška vstupného;

zisteného pri výkone dohľadu inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) začatého dňa 19.12.2024 zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 488/07/2024/PO541/24 doručenej do el. schránky účastníka konania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 04.01.2025 a ukončenej dňa 23.01.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol následne doručený do el. schránky účastníka konania podľa o e-Governmente dňa 09.02.2025, **za ktorý mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **300,00 €**, slovom **tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00220725**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.12.2024 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) zo strany inšpektorátu SOI Prešov zaslaním výzvy na doručenie dokladov a stanoviska doručeného do el. schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 04.01.2025, zameraný na dodržiavanie povinností poskytovateľa služieb, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 541/2024. Predmetný dohľad bol ukončený dňa 23.01.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol následne doručený do el. schránky účastníka konania podľa o e-Governmente dňa 09.02.2025.

Vykonaným dohľadom bolo zistené porušenie povinnosti **podľa § 5 ods. 1 písm. d)** zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť predajnú cenu produktu.

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť:

písm. d) predajnú cenu produktu, spôsob, akým sa vypočíta, ak vzhľadom na povahu produktu nemožno predajnú cenu určiť vopred, náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky a skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané ďalšie náklady a poplatky, ak náklady a poplatky nemožno určiť vopred.

Z podkladov pre rozhodnutie s ohľadom na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa prijatého dňa 03.08.2024 evidovaného orgánom dohľadu pod č. PO 541/24, ktorý poukazoval na neinformovanie o cenách osobitných podujatí v cenníku, ktorý platí pre vstupy do Nestvilleparku, vyplýva, že účastník konania prostredníctvom internetovej stránky www.nestvillefarm.sk informuje o cene produktu vo forme ceny vstupného t.j. „Vstup Nestville Farm 3,60€ s informáciou o vyhradenom čase podľa letnej a zimnej sezóny.“ V tomto prípade je spotrebiteľ informovaný o všeobecnom vstupnom podľa sezóny (t. j. či je letná, zimná sezóna vo vyhradenom čase). V predmetnom cenníku nie je konkretizované, že cena vstupného 3,60 € je platná aj pre osobitné podujatia (napr. DIVOKÉ SEDLO a iné) konané v Nestville Farm, ktoré majú upravené svoje osobitné podmienky vstupného.

Tento cenník je uvedený na internetovej stránke www.nestvillefarm.sk v časti venovanej pre deti Detský krúžok Farmárik, Gazdovský dvor, Kontakt s prírodou, t. j. táto cena (3,60€) je pre vstup na farmu, kde deti spoznávajú zvieratá z dvora a je pre bežnú návštevu Nestville Farm. Pred rozkliknutím predmetného cenníka je uvedená informácia pre spotrebiteľa: „V sezóne 2023/2024 sa stretávame každý štvrtok o 16:30. Ak máte otázky, prípadne záujem o prihlásenie neváhajte nás kontaktovať na tel. čísle...“, pričom dohliadaná osoba na každú službu ponúkanú v Nestville Farm a Nestville Horses (napr. jazdecká škola) má zverejnený iný cenník.

O osobitných podujatiach konaných v areáli Nestville Farm ako napr. divadelné predstavenie pre deti „Sol' nad zlato“ hrané v mesiaci december účastník konania informoval na stránke Nestville Park, Nestville Farm aj formou „vyskakovacích okienok.“ na internetovej stránke www.nestvillefarm.sk.

Dňa 19.12.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v priestoroch Inšpektorátu SOI kontrolu verejne dostupných internetových stránok, zameranú na informovanie spotrebiteľov o podujatí DIVOKÉ SEDLO (03.08.2024) a o cene jeho vstupného. Dohľadom bolo zistené, že účastník konania na viacerých stránkach (napr. www.kamdomesta.sk, www.tatry.sk), ale aj na facebookovej stránke

Nestville Farm a Nestville Park informoval verejnosť o tomto podujatí, kde zároveň informovala aj o cene vstupného t. j. DOSPELÝ 8€, DIEŤA (3-15r.) a SENIOR (nad 60 rokov) 4 €.

Osobitné podujatia na Nestville Farm ako napr. podujatie DIVOKÉ SEDLO má inú cenu vstupného, o ktorej bol spotrebiteľ informovaný jednak pri vstupe na podujatie (priamo na mieste, čo potvrdil aj sám spotrebiteľ vo svojom podnete), ale aj formou médií cez facebook, internetové stránky prezentujúce podujatia konané na Slovensku.

Vzhľadom k tomu, že účastník konania informoval prostredníctvom internetovej stránky www.nestvillefarm.sk v zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. o cene produktu vo forme ceny vstupného, t.j. Vstup Nestville Farm 3,60€, teda o všeobecnom vstupnom podľa sezóny (či je letná, zimná sezóna vo vyhradenom čase). Súčasne však v predmetnom cenníku, ktorý platí všeobecne (en block) na vstup počas sezóny do areálu Nestville farm absentovala informácia, že osobitné podujatia (napr. DIVOKÉ SEDLO a iné) konané v Nestville Farm majú upravené svoje osobitné podmienky vstupného a že cena vstupného 3,60 € pre dané osobitné podujatia neplatí. Tým, že obchodník informoval dvojakým spôsobom o cene produktu – vstupe do areálu Nestvill Farm vo forme všeobecného cenníka o cene vstupe v sume 3,60 € bez uvedenia informácie, ktorá má vplyv na jasné informovanie o cene produktu vo svetle toho, že samostatné podujatia majú upravené osobitne ceny vstupného do areálu Nestvill Farm počas individuálnych podujatí, došlo zo strany obchodníka k nejasnému a neúplnému informovaniu spotrebiteľov o celkovej cene produktu – ceny vstupného do areálu Nestvill Farm.

Na základe predložených dokladov a zistení je možné ustáliť záver, že uvedeným konaním došlo k porušeniu § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z., ktorý ustanovuje povinnosť pre obchodníka pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť predajnú cenu produktu.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,

b) *podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,*

c) *podľa právne záväzného aktu Európskej únie,*

d) *pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,*

e) *výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.*

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 25a Správneho poriadku, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou

uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, to znamená *osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.*

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 19.04.2025 správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0022/07/25 zo dňa 03.04.2025, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle ust. § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: „*chyby v písaní, v počtoch a iné zrejmé nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.*“.

Správny orgán v oznámení o začatí správneho konania č. PP/0022/07/25 zo dňa 03.04.2025 opravil nesprávne uvedenú informáciu o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., keď správne mala byť uvedená informácia o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. a) cit. zákona. Uvedená oprava nemá vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 23.01.2025) o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osoby za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania neprišlo, nakoľko ten na predmetné poučenie nereagoval žiadnym spôsobom a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať

správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Dohľad SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase dohľadu nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom

prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase dohľadu. Dohľad bol vykonaný v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie povinnosti informovať jasným a zrozumiteľným spôsobom o cene produktu podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. vstupu do Nestville parku.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. a informovať spotrebiteľa o cene predávaného tovaru alebo poskytovanej služby a za tieto následne dohodnuté ceny aj služby

poskytovať jasným a zrozumiteľným spôsobom a to najmä v cenníku, v ktorom bude obsiahnuté všetky podstatné cenové informácie aj v prípade osobitných podujatí.

V zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách sa za tovar považujú výrobky, výkony, práce, služby, nájom a nehnuteľnosti. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách musí byť každý tovar pri predaji označený cenou platnou v čase ponuky, a to cenovkou, informáciou o cene formou cenníka, vývesky alebo iným primeraným spôsobom. Obdobne, podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. i) zákona č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, usadený poskytovateľ služby a cezhraničný poskytovateľ služby (ďalej len „poskytovateľ služby“) je pred poskytnutím služby alebo pred podpísaním zmluvy o poskytnutí služby povinný príjemcu služby zrozumiteľne a jednoznačne informovať o cene služby alebo odmene, ak je cena alebo odmena určená vopred. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. j) zákona č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytovateľ služby je pred poskytnutím služby alebo pred podpísaním zmluvy o poskytnutí služby povinný príjemcu služby zrozumiteľne a jednoznačne informovať o spôsobe výpočtu alebo spôsobe určenia ceny alebo odmeny, ak táto bude stanovená po poskytnutí služby a charakter služby neumožňuje stanoviť cenu alebo odmenu vopred.

Citované zákonné ustanovenie ukladá tiež obchodníkovi povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji tovarov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb. V danom prípade správny orgán zastáva názor, že ide o službu takého charakteru (vstup do Nestville Parku), kde je možné stanoviť cenu vopred a teda obchodník mal možnosť presne informovať spotrebiteľa o cene svojich služieb. Informácia o cene produktu je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pre jeho rozhodovanie sa. Informácia ex post nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t.j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho poskytnuté služby budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich služieb.

Spotrebiteľ má právo na poskytnutie služby v uvedenej cene, keďže ide o jedno z hlavných kritérií, na základe ktorého sa spotrebiteľ rozhoduje o uskutočnení obchodnej transakcie (t. j. zakúpenie vstupu do zábavného parku), pričom podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. je obchodník povinný predávať a poskytovať produkt za dohodnutú cenu a poplatky, správne účtovať ceny a poplatky pri predaji a poskytovaní produktu.

Žiadaním, či prijatím úhrady od spotrebiteľa za dodanú službu a poskytnutú službu alebo elektronický obsah, ktorý si spotrebiteľ neobjednal, resp. o ktorom nebol jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom informovaný v dohodnutej cene teda dochádza k neoprávnenému vyvíjaniu tlaku na spotrebiteľa, čo závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa, nakoľko výzvou na kúpu sa rozumie obchodná komunikácia, ktorá

obsahuje opis základných znakov služby a jej ceny spôsobom zodpovedajúcim charakteru použitej obchodnej komunikácie, umožňujúcou spotrebiteľovi uskutočniť kúpu, pričom podľa ust. § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o cene produktu, ktorá patrí medzi najhlavnejšie kritérium vstupu do právneho vzťahu s obchodníkom a preto ten musí jednoznačným spôsobom zabezpečiť dôsledne informovanie pri organizácii osobitných podujatí v zábavnom parku, kde je v cenníku uvedená cenová informácia o všeobecnom vstupnom, nakoľko v opačnom prípade dochádza k sklamaniu spotrebiteľa ako potencionálneho návštevníka, ktorému budú poskytnuté až pri vstupe do zábavného parku relevantné cenové informácie o vstupe do zábavného parku z dôvodu osobitného podujatia, pre ktoré platí osobitná výška vstupného, o ktorej je síce spotrebiteľ informovaný, avšak vo všeobecnom cenníku, ktorý platí erga omnes na vstup do zábavného parku sa uvedená informácia neuvádza (že v deň osobitných podujatí bežná cena vstupného neplatí a je v platnosti osobitné vstupné), pričom obchodník následne informuje dvojakým spôsobom o vstupnom. Uvedené informovanie však nepredstavuje požiadavku zrozumiteľnosti informovania o cene produktov, ktoré účastník konania ako obchodník poskytuje. Zákon č. 108/2024 Z. z. preto v týchto ustanoveniach prikazuje obchodníkovi správať sa pri predaji tovarov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované, čo v tomto prípade účastník konania nedodrжал.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. aj s prihliadnutím na obsah podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť, čo priamo ohrozuje jeho aj ekonomické záujmy, ktorých ochranu mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 23.01.2025. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejmý rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti v rámci existencie zmluvné záväzku a z neho vyplývajúcich povinností dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zvaží ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade nebolo zo strany účastníka konania dodržané.

Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, keďže zo strany účastníka konania neprišlo k prevzatíu zodpovednosti za protiprávne konanie, ktorého sa účastník dopustil a to ani do dňa vydania rozhodnutia, resp. ani spotrebiteľom nebola ponúknutá žiadna dohoda o odškodnení prípadnom dôsledku porušenia svojej zákonnej povinnosti ako zmiernenie dôsledkov svojho protiprávneho konania podľa zákonnej povinnosti na strane účastníka konania.

Správny orgán vzhliadol priťažujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnuť spočívajúcu v tom, že účastník konania neprejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním) a neinformoval orgán dohľadu o splnení prijatých opatrení. Na druhej strane však správny orgán prihliadol na poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že sa jednalo o prvé porušenie účastníka konania na úseku zákona č. 108/2024 Z. z., čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.*

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. *obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.*

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. *predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.*

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. *finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.*

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. *ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od*

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),*
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,*
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),*
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.*

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. *sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak*

dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese ["Horses resort" - IČO: 52876284 - individuálna účtovná závierka - 2023 - Účtovná závierka - Strana aktív, Strana pasív, Náklady, Výnosy | registeruz.sk](#) vyplýva, že účastník konania poslednýkrát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2023, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 20 406 € z toho tržby z predaja služieb (602) boli v sume 20 020 €, tržby z predaja tovaru (604) predstavovali sumu 357 € a príspevky z podielu zaplatenej dane (665) predstavovali sumu 29 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 2% z celkového obratu, t.j. 408,12 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva len v účinku vŕči žalobci. Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sfěře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 408,12 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu veci a porušenia povinnosti obchodníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 42 písm. a), § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Ekoparts, s.r.o.**
sídlo: **Duplín 115, 091 01 Stropkov**
IČO: **51 850 516**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, pričom každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že účastník konania vo všeobecných obchodných podmienkach na internetovej stránke el. obchodu www.ekodiely.sk (ktorého je prevádzkovateľom) uviedol, že na vzťahy upravené týmito VOP sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), okrem prípadov, v ktorých je pôsobnosť Občianskeho zákonníka právnymi predpismi Slovenskej republiky výslovne vylúčená, a teda obchodník pri informovaní spotrebiteľa ohľadom právnych predpisov, ktorými sa riadia predmetné všeobecné obchodné podmienky a teda nesprávne informoval spotrebiteľov o platných právnych predpisoch z dôvodu, že vyššie menovaný zákon č. 250/2007 Z.z. a rovnako zákon č. 102/2014 Z.z. stratili

účinnosť ku dňu 30.06.2024 a boli nahradené zákonom č. 108/2024 Z. z. účinným od 01.07.2024, čím bolo spotrebiteľom upreté právo na informácie v rozsahu cit. zákona; **zisteného** pri výkone dohľadu inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) začatého dňa 06.09.2024 zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 258/07/2024/PO556/24 doručenej do el. schránky účastníka konania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 13.09.2024 a ukončenej dňa 13.12.2024 spísaním zápisnice v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorá bola následne doručená do el. schránky účastníka konania podľa o e-Governmente dňa 20.12.2024 v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 556/2024, **za ktorý mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **500,00 €**, slovom **päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01390724**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.09.2024 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) zo strany inšpektorátu SOI Prešov zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 258/07/2024/PO556/24 doručenej do el. schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 13.09.2024, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 556/2024. Predmetný dohľad bol ukončený dňa 13.12.2024 bez prítomnosti účastníka konania spísaním zápisnice z vykonaného dohľadu, ktorá bol následne doručená do el. schránky účastníka konania podľa o e-Governmente dňa 20.12.2024.

Vykonaným dohľadom bolo zistené porušenie zákazu **podľa § 4 ods. 2 písm. c)** v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, pričom každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.*

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. *každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.*

Z podkladov pre rozhodnutie s ohľadom na zameranie dohľadu vyplýva, že vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť spotrebiteľských zmlúv medzi spotrebiteľom a účastníkom konania uzatváraním v rámci podnikateľskej činnosti účastníka konania, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy (vyplnením objednávky), ale nemá možnosť ovplyvniť ich obsah na internetovej stránke el. obchodu www.ekodiely.sk (ktorého je prevádzkovateľom), kde s ohľadom na zmluvné strany (spotrebiteľ – obchodník) a ich postavenie svojím charakterom dochádza k uzatváraniu spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) účastník konania uviedol, že na vzťahy upravené týmito VOP sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a *Občianskeho zákonníka*, okrem prípadov, v ktorých je pôsobnosť Občianskeho zákonníka právnymi predpismi Slovenskej republiky výslovne vylúčená, a teda obchodník pri informovaní spotrebiteľa ohľadom právnych predpisov, ktorými sa riadia predmetné VOP nesprávne informoval spotrebiteľov o platných právnych predpisoch z dôvodu, že vyššie menovaný zákon č. 250/2007 Z.z. a rovnako zákon č. 102/2014 Z.z. stratili účinnosť ku dňu 30.06.2024 a boli nahradené zákonom č. 108/2024 Z. z. účinným od 01.07.2024, čím bolo spotrebiteľom upreté právo na informácie v rozsahu cit. zákona, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.

Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana. Nakoľko v danom prípade ide o predaj realizovaný na diaľku, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon č. 108/2024 Z. z. viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku.

Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé viesť každého spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky, nakoľko nová právna úprava oproti doterajšej právnej úprave priniesla unifikáciu zákona o ochrane spotrebiteľa v rámci zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z. do jedného právneho predpisu č. 108/2024 Z. z. ako aj Občianskeho zákonníka. Medzi tie **najvýznamnejšie zmeny**, ktoré prináša nový zákon **v prospech spotrebiteľov** možno zaradiť **predĺženie lehoty na odstúpenie od zmluvy** bez udania dôvodu, a to **zo 14 na 30 dní** pri zmluvách uzavretých pri predajnej akcii alebo pri nevyžiadanej návšteve obchodníka v domácnosti (tzv. [podomový predaj](#)); **zvýšenie ochrany pred umelým navyšovaním cien** pred rôznymi zľavami a výpredajmi (napr. Black Friday) v záujme nalákať spotrebiteľa ich na zľavu, ktorá ale v skutočnosti nie je zľavou; zavedenie prostriedkov nápravy pre poškodených spotrebiteľov v prípadoch, ak sa obchodník voči nim dopustí nekalej obchodnej praktiky; **zlepšenie ochrany v online prostredí** pred netransparentným nákupom a falošnými recenziami; zákaz marketingu propagujúceho tovar ako identický s tovarom v inom členskom štáte EÚ - ide sa o zákaz klamlivého konania (ako nekalej obchodnej praktiky), ktorým sa rozumie taký marketing

tovaru, ktorý prezentuje tovar ako identický s tovarom uvádzaným na trh v iných členských štátoch EÚ, pokiaľ tieto tovary majú podstatne odlišné zloženie alebo vlastnosti (zákon však uvádza aj výnimky, kedy sa obchodná praktika nepovažuje za nekalú); garanciu rýchlejšej nápravy a odškodnenia pre spotrebiteľov ale aj **rozšírenie informačných povinností** – napr. povinnosť informovať spotrebiteľa o popredajnom servise, vrátane povinnosti poskytnutia kontaktných údajov obchodníka, na ktorých bude spotrebiteľovi k dispozícii (telefónne číslo a e-mail) alebo povinnosť informovať spotrebiteľa o znížení ceny tovaru (o zľave) a preto je nevyhnutné, aby účastník konania zabezpečil informovanie o aktuálnej právnej úprave, ktorá vstupuje a je markantná pri tvorbe záväzkového právneho vzťahu v oblasti ochrany spotrebiteľa, v tomto prípade pri uzatváraní spotrebiteľských kúpnych zmlúv podľa § 612 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 26 ods. 7) zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 25a Správneho poriadku, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronicke úradná správa vrátane všetkých elektronicke dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, to znamená osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 07.04.2025 správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0139/07/24 zo dňa 26.03.2025, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo využil a vyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania dňa 17.04.2024 doručením vyjadrenia k oznámeniu o začatí správneho konania do el.

schránky správneho orgánu, v ktorom poukazuje na odstránenie vytýkaných nedostatkov týkajúceho sa podnetu č. PO 556/2024.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď zápisnica zo dňa 13.12.2024) o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osoby za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania neprišlo pred začatím správneho konania a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie nápravných opatrení na odstránenie nedostatkov zistených vykonaným dohľadom, pričom správny orgán upriamuje pozornosť na ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., že *sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté* a preto správny orgán prihliadol pri určení výšky sankcie na ukončenie protiprávneho konania, nakoľko účastník konania pristúpil k úprave VOP a k doplneniu informačných povinností v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z., čoho dôkazom je prekontrolovanie VOP int. obchodu www.ekodiely.sk.

Dohľad (kontrola) SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase dohľadu nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z. v nadväznosti na Občiansky zákonník.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej

správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase dohľadu. Dohľad bol vykonaný v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., t.j. právo na informácie.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu už z nového právneho predpisu a to zákona č. 108/2024 Z. z. a informovať spotrebiteľov o právach a povinnostiach, ktoré im ako spotrebiteľom vyplývajú z aktuálnej právnej úpravy, ktorých obsah je oproti starej úprave zjednotený v jednom právnom predpise a s odlišnosťami, ktoré zasahujú a môžu mať zásadný vplyv na právom chránené záujmy spotrebiteľov ako kupujúcich.

Je nevyhnutné aby obchodník informoval jasne a zrozumiteľne potencionálnych spotrebiteľov a aktuálnej právnej úprave, ktorá stanovuje množstvo práv a povinností pre obe zmluvné strany a je nevyhnutné, aby súčasťou uzatvorených kúpnych zmlúv, ktorou neoddeliteľnou časťou sú obchodné podmienky, podľa ktorých sa taktiež riadi právny vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom a dotvára zákonnú úpravu v celom rozsahu. V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 medzi jedno zo základných práv spotrebiteľa patrí právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa zákona č. 108/2024 Z. z., pričom obchodník nesmie v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) cit. zákona upierať spotrebiteľovi práva podľa tohto zákona, kde patrí právo na informácie, čo vzhľadom na uvedené obchodník nedodrжал, čím došlo k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. z dôvodu, že obchodník informoval spotrebiteľov o neaktuálnej právnej legislatíve upravujúcej práva a povinnosti pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je odlišná od aktuálne platnej a účinnej právnej úpravy v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. a môže spôsobiť potencionálne ohrozenie či obmedzenie práv spotrebiteľov.

Nesplnenie tejto povinnosti môže na škodu obchodníka ako aj spotrebiteľa spôsobiť jeho dôkaznú núdzu. Takéto konanie je preto spôsobilé ohroziť právo spotrebiteľa na ochranu informácií či ekonomických záujmov.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. v nadväznosti na právo spotrebiteľa na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. aj s prihliadnutím na obsah podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť ako na priťažujúcu okolnosť z dôvodu vystavenia právnej neistote a svojvoľnému konaniu zo strany účastníka konania, ktorý využívajúc svoje silnejšie zmluvné postavenie týmto konaním tak stavia do neželanej pozície spotrebiteľov, ktorí nedisponujú základnou informáciou o právnej úprave, ktorá vstupuje do vzniku právneho vzťahu, ktorých ochranu mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

V súvislosti s nesplnením informačnej povinnosti, správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy spôsob protiprávneho konania spočívajúci v tom, že účastník konania vzhľadom na vykonávanie predaja na diaľku bol povinný poskytnúť spotrebiteľovi všetky predzmluvné informácie taxatívne vymedzené v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. V dôsledku nesplnenia predmetných informačných povinností – aktuálneho právneho predpisu upravujúceho problematiku ochrany spotrebiteľa ten nebol informovaný o aktuálnej zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu a informáciu o tom, že v prípade nespokojnosti s postupom predávajúceho najmä vo vzťahu k vybaveniu zodpovednosti za vady produktu a ďalších oprávnených záujmov spotrebiteľov.

V dôsledku uvedených skutočností účastník konania nedodržal minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom.

Vo všeobecnosti, neposkytnutie informácií, prípadne poskytnutie nesprávnych či skreslených informácií v súvislosti právnou úpravou, ktorá vstupuje do záväzkového – právneho vzťahu napr. právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a viesť ho do omylu, pričom po oboznámení sa s nesprávnymi informáciami poskytovanými obchodníkom môže strácať istotu o skutočnom rozsahu svojich práv. Správny orgán prihliadol k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona, a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu (v trvaní minimálne odo dňa 06.09.2024, od ktorého boli spotrebiteľia ukrátení na svojom zákonom chránenom práve informovania o aktuálnej právnej úprave, ktorá sa vzťahuje na kontraktáciu právneho vzťahu – spotrebiteľských kúpnych zmlúv. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväží ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä

v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodržiaval.

Súčasne priťažujúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je to, že vykonaným dohľadom sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán prihladiť pri určení výšky sankcie.

Správny orgán prihladol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, keďže zo strany účastníka konania došlo k ukončeniu protiprávneho konania ako zmiernenie dôsledkov svojho protiprávneho konania a preto správny orgán pristúpil k aplikácii ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. v rámci pomeru priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.*

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. *obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinností dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.*

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. *predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.*

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. *finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.*

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. *ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od*
a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinností podľa odseku 1 písm. a),

b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,

c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),

d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese [Ekoparts, s.r.o. - IČO: 51850516 - DIČ: 2120822385 - individuálna účtovná závierka - 2023 - Účtovná závierka - Strana aktív, Strana pasív, Výkaz ziskov a strát | registeruz.sk](https://registeruz.sk) vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2023, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 463 851 € z toho tržby z predaja tovaru (604, 607) predstavovali sumu 461 578 € a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti (644, 645, 646, 648 655, 657) predstavovali sumu 2273 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 1% z celkového obratu, t.j. 4638,51 € podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., ktorý stanovuje výšku pokuty od 100 € do 1% z obratu, avšak po aplikácii ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. správny orgán uložil pokutu v rozmedzí od 50 € do 2319,25 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva len v účinku vŕči žalobci. Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu i iné nositeľe stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 2319,25 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej

výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.