

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 42 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Lidl Slovenská republika, s.r.o.**
sídlo: **Prievozska 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov**
IČO: **35 793 783**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), podľa ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 9 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje konanie v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, ktorá podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov v spojení s § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako je jeho dostupnosť, ktorého sa účastník konania v postavení obchodníka dopustil tým, že ku dňu začatia akcie platnej od 27.01.2025 do vypredania zásob sa v ponuke na predaj nenachádzal 1 druh tovaru – *Batéria PARKSIDE 20 V, 4Ah, Li-ion batéria s 3-stupňovým ukazovateľom stavu nabitia á 24,99 €*, ktorého ponuka bola deklarovaná v reklamnom letáku s platnosťou od 27.01.2025 do vypredania zásob z toho 1 ks tvorilo predmet

vykonaného kontrolného nákupu inšpektormi inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) v postavení spotrebiteľov (č. dokladu z ERP 1551 zo dňa 04.02.2025 09:23:11), čo bolo dostatočne spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa uvedením ho do omylu vo vzťahu k dostupnosti produktu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktorý by v prípade poskytnutých správnych informácií neurobil;

zisteného pri kontrole vykonanej dňa 04.02.2025 vykonaním kontrolného nákupu v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej v texte len „inšpektori SOI“) v prevádzkarni: Obchodný dom Lidl, OC NOVUM, Námestie Legionárov 15267/1, 080 01 Prešov, ktorej výsledky boli zachytené v inšpekčnom zázname z kontroly, ktorý bol prerokovaný a následne odovzdaný prítomnému zamestnancovi účastníka konania (M.K.) a ukončený dňa 14.02.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol následne doručený do el. schránky účastníka konania podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 18.02.2025 v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. 691/OMP/2025 (PO 35/25), **za ktorý mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **800,00 €**, slovom **osemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00270725**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.02.2025 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) inšpektormi SOI v prevádzkarni: Obchodný dom Lidl, OC NOVUM, Námestie Legionárov 15267/1, 080 01 Prešov, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. 691/OMP/2025 (PO 35/25), ktorej výsledky boli zachytené v inšpekčnom zázname z kontroly, ktorý bol prerokovaný a následne odovzdaný prítomnému zamestnancovi účastníka konania (M.K.). Dohľad bol ukončený dňa 14.02.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol následne doručený do el. schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente dňa 18.02.2025.

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie zákazu **podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.**, podľa ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 9 ods. 1, 2 cit. zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje konanie v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, ktorá podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov v spojení s § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak

zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako je jeho dostupnosť.

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. j) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z. z. odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak:

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a
- b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú obchodnou praktikou alebo produktom osobitne zraniteľní z dôvodu nedostatku ich telesných alebo duševných schopností, ich veku alebo dôveryčivosti, spôsobom, ktorý môže obchodník rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny; tým nie je dotknutá bežná a oprávnená reklamná praktika, akou je zveličujúce vyhlásenie alebo vyhlásenie, ktoré nie je mienené doslovne.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa sa rozumie využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť informované rozhodnutie, v dôsledku ktorého spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. *rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.*

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. *za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.*

Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. *nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.*

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. *klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, pomoc a služby poskytované po predaji produktu, zodpovednosť za vady, výrobný postup, dátum výroby alebo dodania, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, zemepisný pôvod alebo obchodný pôvod, očakávané výsledky použitia alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.*

Podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie podľa odsekov 1 a 2, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o hlavných vlastnostiach produktu v rozsahu primeranom prostriedku komunikácie a produktu.*

Z podkladov pre rozhodnutie s ohľadom na zameranie dohľadu vyplýva, že zo strany SOI bol vykonaný kontrolný nákup inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov pod utajenou totožnosťou 1 druhu tovaru - *Batéria PARKSIDE 20 V, 4Ah, Li-ion batéria s 3-stupňovým ukazovateľom stavu nabitia á 24,99 €*, čoho dôkazom bol vydaný doklad z ERP č. 1551 zo dňa 04.02.2025 09:23:11). Po preukázaní sa služobnými preukazmi a oboznámili prítomnú osobu (M.K.) zamestnanca účastníka konania so zameraním dohľadu s poukazom na obsah podnetu spotrebiteľa ohľadom nedostupnosti tovaru do začiatku akcie účastníkovi konania s následným vrátením tovaru a finančných prostriedkov za vykonaný kontrolný nákup inšpektorom SOI v zmysle ust. § 31 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. Následne zo strany SOI boli vyžiadané potrebné doklady týkajúce sa dodávky predmetného tovaru.

Po doručení požadovaných dokladov zo strany účastníka konania, z ktorého vyplývalo, že predmetný tovar bol dodaný do ponuky predaja neskôr z dôvodu oneskorenej dodávky tovaru dodávateľom bolo možné spoľahlivo konštatovať, že ku dňu začatia akcie platnej od 27.01.2025 do vypredania zásob sa v ponuke na predaj nenachádzal 1 druh tovaru – *Batéria PARKSIDE 20 V, 4Ah, Li-ion batéria s 3-stupňovým ukazovateľom stavu nabitia á 24,99 €*, ktorého ponuka bola deklarovaná v reklamnom letáku s platnosťou od 27.01.2025 do vypredania zásob.

Z vyššie uvedeného konania teda možno spoľahlivo konštatovať, že účastník konania teda konal v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného

spotrebiteľ a vo vzťahu k osobitnej cenovej výhody, a účastník konania v postavení obchodníka teda nepravdivo informoval spotrebiteľa o dostupnosti tovaru v akcii odo dňa 27.01.2025, čo bolo dostatočne spôsobilé uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil a mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.

Obchodník sa najmä vo vzťahu k akciovým ponukám nesmie dopúšťať klamlivého konania, čím najmä poukazujeme na tzv. vábivú reklamu: „*Výzva na kúpu produktov za stanovenú cenu bez toho, že by obchodník zverejnil akékoľvek rozumné dôvody, pre ktoré môže predpokladať, že nebude schopný dodať tieto produkty alebo rovnocenné produkty, alebo zariadiť, aby dodávku uskutočnil iný obchodník za túto cenu, v čase a v množstve, ktoré sú rozumné vzhľadom na produkt, rozsah reklamy produktu a ponúknutú cenu.*“

V prípade, že obchodník zaradi do akciovej ponuky vybraný druh produktov, istý sortiment, prípadne použije akciu na všetky produkty, ktoré má na predajni, obchodník by mal aspoň ako zmiernene dôsledkov svojho protiprávneho konania o dostupnosti resp. ich nedostupnosti informovať v rozsahu primeranom komunikačnému prostriedku, ktorý zvolí pri šírení tejto informácie (či už ide priamo o informáciu v obchode, vyhlásenie prostredníctvom médií, za použitia letákov alebo iných komunikačných kanálov).

Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody – oneskorené dodanie tovaru dodávateľom, pričom účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti porušenie zákonného zákazu poukazujúc na iný subjekt, nakoľko uvedené nepredstavuje liberačný dôvod vo vzťahu k charakteru porušenej povinnosti a vyvodíť tak záver o súladnosti konania účastníka konania so stavom požadovaným právnymi predpismi a preto na uvedené skutočnosti rovnako tak správny orgán neprihliadol a považoval ich za nedôvodné vo svetle zisteného skutkového stavu.

V prípade vyššie uvedeného, konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od obchodníka pri konaní, t. j. pri predaji tovaru, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda dostupnosť prezentovaného tovaru deklarovaného v akciovom letáku.

K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania nezabezpečil dostupnosť tovaru rešpektujúc zákonné limity lehoty na jeho dodanie napriek jeho prezentácií a v ňom uvedených lehôt a informácií v akciovom letáku. Ako poľahčujúcu okolnosť nemohol správny orgán vyhodnotiť ani písomný oznam o nedodaní tohto tovaru, nakoľko predmetný oznam sa v danej prevádzke ani nenachádzal.

Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy tovaru. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany obchodníka a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Účel zákona č. 108/2024 Z. z. stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním obchodníka naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou,

predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva obchodník. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Zrozumiteľnosť formulácií predzmluvných informácií/zmluvných podmienok pri zmluvách uzatváraných ústne/písomne, s ktorými sa spotrebiteľ pred podpisom zmluvy mal možnosť oboznámiť, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, je jedným zo základných predpokladov uzavretia zmluvného vzťahu a pri nedodržaní tohto predpokladu možno uvažovať o negatívnom dopade na spotrebiteľa spôsobilým priviesť ho do omylu, čo v tomto prípade bolo vzhľadom na vyššie uvedené aj naplnené.

V slovenskom právnom poriadku má nezastupiteľné miesto nie len gramatický výklad ale aj teleologický (účelový) výklad právnych noriem. K tomuto správny orgán uvádza aj nález Ústavného súdu SR z 23. mája 2013, č. k. IV. ÚS71/2013-36, podľa ktorého „*k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona*“.

Smernica európskeho parlamentu a rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „smernica o nekalých obchodných praktikách“) rozlišuje dve kategórie obchodných praktík, ktoré sú nekalé, ak spôsobujú, že priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal a to klamlivé obchodné praktiky (konaním alebo opomenutím) a agresívne obchodné praktiky. Praktika je klamlivá, ak sa podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil kvalifikované rozhodnutie o obchodnej transakcii, opomenie alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom a je pravdepodobné, že spôsobí, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o kúpe, ktoré by inak neprijal. Smernica o nekalých obchodných praktikách poskytuje všeobecný zoznam informácií, ktoré by sa mali považovať za podstatné, ako je cena a hlavné vlastnosti produktu. Pozmeňujúca smernica (EÚ) 2019/2161 ktorou sa menia smernica Rady 93/13/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/6/ES, 2005/29/ES a 2011/83/EÚ, pokiaľ ide o lepšie presadzovanie a modernizáciu predpisov Únie v oblasti ochrany spotrebiteľa obsahuje ďalšie požiadavky na online predaj, napríklad: povinnosti online trhov informovať spotrebiteľov o hlavných kritériách určujúcich poradie ponúk poskytovaných ako odpoveď na vyhľadávací dopyt a povinnosť informovať, či a ako sa kontroluje pravosť spotrebiteľských recenzií.

Pri propagácii, predaji alebo dodávaní tovarov musia obchodníci poskytnúť dostatok presných informácií, aby spotrebiteľom umožnili uskutočniť informované rozhodnutie. Obchodník je povinný poskytnúť jasné, správne a zrozumiteľné informácie o tovare alebo službe. Tieto zmluvné informácie zahŕňajú najmä:

- hlavné **charakteristiky tovaru akým je jeho dostupnosť**,
- celkovú cenu vrátane daní a všetkých poplatkov a osobitnej cenovej výhody,
- náklady na dodanie (v uplatniteľnom prípade aj ich kritériá) a ďalšie dodatočné poplatky,
- lehota na dodanie tovaru.

Medzi základné práva spotrebiteľa definované v Smernici č. 85/577/EHS/ na ochranu spotrebiteľa, ktorú prijalo Valné zhromaždenie OSN v roku 1985 patrí aj právo byť informovaný, ktorého podstatou je aby spotrebiteľ získal právo na informácie potrebné pre zodpovednú voľbu a aby bol tým chránený pred nepoctivosťou obchodníkov.

Nekalé obchodné praktiky sú zakázané podľa § 4 zákona č. 108/2024 Z. z. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania (zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil), pričom účastník konania uvedený zákaz nerešpektoval.

Vecná a miestna príslušnosť (procesné ustanovenia):

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 26 ods. 7) zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) *Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.*

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. *SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.*

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 25a Správneho poriadku, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, to znamená osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 09.04.2025 správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0027/07/25 zo dňa 08.04.2025, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle ust. § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: „chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.“.

Správny orgán v oznámení o začatí správneho konania č. PP/0027/07/25 zo dňa 08.04.2025 opravil nesprávne uvedenú informáciu o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b), zákona č. 108/2024 Z. z., keď správne mala byť uvedená informácia o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1

písm. a) cit. zákona. Uvedená oprava nemá vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 14.02.2025) o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osoby za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie *písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté*, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania neprišlo, nakoľko ten na predmetné poučenie nereagoval žiadnym spôsobom a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovné pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania.

Dohľad (kontrola) SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Dohľad bol vykonaný v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., vo vzťahu k hlavným znakom produktu, akým je jeho dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej od 27.01.2025 do vypredania zásob sa v ponuke na predaj nenachádzal 1 druh tovaru – *Batéria PARKSIDE 20 V, 4Ah, Li-ion batéria s 3-stupňovým ukazovateľom stavu nabitia á 24,99 €*, ktorého ponuka bola deklarovaná v reklamnom letáku s platnosťou od 27.01.2025 do vypredania zásob.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal rešpektovať úpravu vyplývajúcu už z nového právneho predpisu a to zákona č. 108/2024 Z. z. a teda nepoužívať klamlivú obchodnú praktiku, keďže používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k dostupnosti tovaru. Informácia o dostupnosti tovaru je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti tovaru je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s obchodníkom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Dostupnosť tovaru je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s obchodníkom a využitie klamlivého konania zo strany obchodníka je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na to, že niečo im je zo strany obchodníka poskytnuté výhodne, v zľave či grátis a je to dostupné ihneď a pod vplyvom týchto informácií často ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrujú. Je známe, že spotrebiteľia citlivo

reagujú na výhodnú ponuku tovarov, resp. na tzv. „akcie“, pričom napriek sklamaniu z ich nedostupnosti, aj vzhľadom na vykonanie cesty do predajne, vykonajú nákup iného, pre nich menej výhodného tovaru z ponuky obchodníka, čo sa priamo dotýka ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu o nekalých obchodných praktikách správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby. Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 108/2024 Z. z., nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, ale na strane druhej má obchodník uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 9 ods. 1 a nasl. zákona č. 108/2024 Z. z. zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo neobstarlivosťne.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom č. 108/2024 Z.z. Po vyhodnotení charakteru nesprávnym spôsobom poskytnutých informácií (dostupnosť tovarov) sa pritom jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe tovaru. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Vo všeobecnosti, informácie o dostupnosti tovarov sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy tovaru hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie, pričom je spoločenskou požiadavkou, aby sa obchodník pri ich uvádzaní správal korektne a podľa zákona č. 108/2024 Z. z.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany obchodníka a klamlivými konaniami došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, majúci výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých

obchodných praktík teda možno považovať za závažné porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. Súčasne priťažujúcou okolnosťou v danom prípade je fakt, že uvedený nedostatok týkajúci sa letákovej akcie platnej pre celé územie SR ako vnútorného trhu pri ponuke tovaru s osobitnými benefitmi mohol mať negatívny dopad na mnoho ďalších spotrebiteľov, čo výrazným spôsobom mohlo ovplyvniť ekonomické správanie konečných zákazníkov pri vykonávaní obchodnej transakcie a teda konanie s odbornou starostlivosťou v danom prípade vykazuje závažnejšie nedostatky.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. v nadväznosti na právo spotrebiteľa na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. aj s prihliadnutím na obsah podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť ako na priťažujúcu okolnosť z dôvodu vystavenia právnej neistote a svojvoľnému konaniu zo strany účastníka konania, ktorý využívajúc svoje silnejšie zmluvné postavenie týmto konaním tak stavia do neželanej pozície spotrebiteľov, ktorí nedisponujú základnou informáciou o nedostupnosti tovaru, ktorých ochranu mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu (v trvaní minimálne odo dňa 27.01.2025, od ktorého sa účastník konania dopúšťal protiprávneho konania a to nedodaním tovaru ku dňu začatia akcie. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejmý rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväži ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodržiaval.

Správny orgán prihliadol na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, avšak zo strany účastníka konania neprišlo k prevzatíu zodpovednosti za protiprávne konanie, ktorého sa účastník dopustil a to ani do dňa vydania rozhodnutia, resp. ani spotrebiteľom nebola ponúknutá žiadna dohoda o odškodnení prípadnom dôsledku porušenia svojej zákonnej povinnosti ako zmiernenie dôsledkov svojho protiprávneho konania podľa zákonnej povinnosti na strane účastníka konania.

Správny orgán nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnuť spočívajúcu v tom, že účastník konania neprejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním) a neinformoval orgán dohľadu o splnení prijatých opatrení, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci závažnosti a pomere priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1

písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),

b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,

c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),

d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese Lidl

Slovenská republika, s.r.o. - IČO: 35793783 - DIČ: 2020279415 - účtovné závierky a výročné správy - hospodárske výsledky | registeruz.sk vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 03/2023 – 02/2024, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 2 089 037 000 € z toho tržby z predaja tovaru (604, 607) predstavovali sumu 2 088 416 000 € a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti predstavovali sumu 621 000 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 2% z celkového obratu, podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. najviac do sumy 200 000 €, keďže 2% obratu dohliadanej osoby (41 780 740 €) preyšujú maximálne ustanovenú hornú hranicu dotknutej sadzby pokuty.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „*výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu.*

Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „*Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.*“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 200 000 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie.

Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave.

V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.