

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: PP/0110/07/25

Dňa: 14.11.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 42 písm. a), § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: TESCO STORES SR, a.s.

sídlo: Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov

IČO: 31 321 828

(ďalej len „účastník konania“)

- porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), podľa ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 9 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje konanie v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, ktorá podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov v spojení s § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody v nadväznosti na § 11 ods. 2 cit. zákona kedy klamlivé opomenutie konania je aj obchodná praktika, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, alebo ak obchodník neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, ktorého sa

účastník konania v postavení obchodníka dopustil tým, že označil tovar Jahňacie stehno s kost'ou etiketou, kde bola uvedená pôvodná jednotková cena 19,90€/kg a predajná pôvodná (predchádzajúca) cena 28,46€ (táto cena bola viditeľne ponechaná). Keďže dňa 28.04.2025 t.j. posledný deň, kedy končila doba spotreby predmetného tovaru účastník konania zmenil a viditeľne navýšil jednotkovú cenu z 19,90€/kg na jednotkovú cenu 27,90€/kg a svojím konaním „navýšenia ceny ku dátumu spotreby“ a ponechaním pôvodnej etikety (cenovky) dvojakým nezrozumiteľným (nejasným) a viacvýznamovým, a teda nevhodným spôsobom informoval spotrebiteľa o cene (cenovej výhode) t.j. podstatnej informácii, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil čo bolo;

zistené pri výkone dohľadu inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov (ďalej len „inšpektor SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) začatého dňa 28.05.2025 zaslaním Výzvy k predloženiu dokladov č. 247/07/2025/3165/OMP/2025/PO90/25 zo dňa 28.05.2025, ktorá bola účastníkovi konania doručená dňa 28.05.2025 v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) a ukončeného dňa 07.07.2025 spísaním inšpekčného záznamu (zápisnice) v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol úspešne doručený účastníkovi konania v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente dňa 11.07.2025, za ktoré mu

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. úhrnnú pokutu vo výške 1 000,00 €, slovom jedentisíc eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01100725.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.05.2025 bol začatý výkon dohľadu zo strany inšpektorátu SOI Prešov na diaľku zaslaním Výzvy k predloženiu dokladov č. 247/07/2025/3165/OMP/2025/PO90/25 zo dňa 28.05.2025, ktorá bola účastníkovi konania doručená dňa 28.05.2025 v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente. Dohľad zameraný na dodržiavanie povinností vyplývajúcich z platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní produktov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy a v súvislosti s ňou v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa požiadaviek zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 3165/OMP/2025/PO90/25, v ktorom spotrebiteľ informuje o poskytnutej zľave z nereálnej ceny 39,90 €. Pôvodná cena 19,90 € je uvedená aj a pôvodnom štítku tá platila aj v posledných týždňoch. Účastník konania dňa 30.05.2025 doručil vyjadrenie k podnetu spotrebiteľky ako aj cenovú históriu.

Predmetný dohľad bol ukončený dňa 07.07.2025 vyhotovením inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,

Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, ktorý bol úspešne doručený v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente dňa 11.07.2025.

Vykonaným dohľadom bolo zistené:

- porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), podľa ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 9 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje konanie v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, ktorá podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov v spojení s § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody v nadväznosti na § 11 ods. 2 cit. zákona kedy klamlivé opomenutie konania je aj obchodná praktika, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, alebo ak obchodník neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, ktorého sa účastník konania v postavení obchodníka dopustil tým, že označil tovar Jahňacie stehno s kosťou etiketou, kde bola uvedená pôvodná jednotková cena 19,90€/kg a predajná pôvodná (predchádzajúca) cena 28,46€ (táto cena bola viditeľne ponechaná). Keďže dňa 28.04.2025 t.j. posledný deň, kedy končila doba spotreby predmetného tovaru účastník konania zmenil a viditeľne navýšil jednotkovú cenu z 19,90€/kg na jednotkovú cenu 27,90€/kg a svojím konaním „navýšenia ceny ku dátumu spotreby“ a ponechaním pôvodnej etikety (cenovky) dvojakým nezrozumiteľným (nejasným) a viacvýznamovým, teda nevhodným spôsobom informoval spotrebiteľa o cene (cenovej výhode) t.j. podstatnej informácii, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Z uvedeného teda vyplýva, že účastník konania v postavení obchodníka nejednoznačne a viacvýznamovým spôsobom informoval spotrebiteľa o jednotkovej cene a následnej výslednej cene tovaru, čo bolo dostatočne spôsobilé viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Cieľom vyššie uvedeného ustanovenia je, aby spotrebiteľ vedel jednoznačne, koľko za tovar zaplatí, a aby nemohol byť uvedený do omylu. Cena musí byť aktuálna, konečná (vrátane DPH a všetkých poplatkov) a uvedená tak, aby nevznikali pochybnosti, ktorá cena platí.

Z podkladov pre rozhodnutie (inšpekčného záznamu) vyplýva, že účastník konania označil tovar Jahňacie stehno s kosťou hmotnosť 1,430 kg, jednotkovú cenu 19,90€/kg, („teda pôvodnú jednotkovú cenu“) a predajnú predchádzajúcu pôvodnú cenu 28,46 € (táto cena bola viditeľne ponechaná). Keďže dňa 28.04.2025 t.j. posledný deň tlač: 28.04.2025 06:30, EAN:

9712806513001430900133916, kedy končila doba spotreby predmetného tovaru účastník konania zmenil, a teda viditeľne navýšil jednotkovú cenu z 19,90 €/kg na jednotkovú cenu 27,90 €/kg svojim konaním „navýšením ceny ku dátumu spotreby“ a ponechaním pôvodnej etikety (cenovky) dvojakým nezrozumiteľným (nejasným) a viacvýznamovým a teda nevhodným spôsobom informoval spotrebiteľa o cene (cenovej výhode) t.j. podstatnej informácii, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii.

Vzhľadom na to, že spotrebiteľ vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s obchodníkom je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana. Obchodník je povinný riadne informovať spotrebiteľa o správnej cene predávaného tovaru, resp. o osobitnej cenovej výhode s poukazom na zákon č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ide o cenu platnú v čase ponuky a o všetkých činiteľoch, ktoré vstupujú do ceny, ktoré nesmú viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, musí byť poskytnutá dostatočne presne a jasne tak, aby spotrebiteľ nemusel urobiť žiaden ďalší úkon navyše a žiadať o dodatočné vysvetlenie cenovej informácie k danému tovaru. Informácia o cene je jednou zo základných informácií, ktorú je povinný predávajúci pred uzavretím zmluvy.

Z vyššie uvedeného teda možno spoľahlivo konštatovať, že účastník konania teda v uvedenom prípade konal v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobkov, spôsobu výpočtu ceny výrobkov a osobitnej cenovej výhody, a účastník konania v postavení obchodníka teda nepravdivo informoval spotrebiteľa o cene výrobku/osobitnej cenovej výhody, čo bolo dostatočne spôsobilé viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil a mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti s § 9 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. v spojení s § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z.z. v nadväznosti na ust. § 11 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z..

Inšpektori SOI vykonávajú dohľad za účelom zistenia, či obchodníci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č. 108/2024 Z.z., alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Dohľad bol vykonaný v súlade so zákonom č. 108/2024 Z.z. v spojitosti so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dohľad SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok z dohľadu, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z.z..

Účastník konania ako obchodník, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon č. 108/2024 Z. z. Za ich splnenie zodpovedá obchodník objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Na základe vyššie uvedeného bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom spis. zn.: PP/0110/07/24 zo dňa 14.10.2025, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 14.10.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo účastník konania nevyužil a do vydania rozhodnutia svoje vyjadrenie správne orgánu nedoručil.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. je obchodník povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. Tovar predávaný na množstvo sa označuje len jednotkovou cenou.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a
- b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. Klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. klamlivé opomenutie konania je aj obchodná praktika, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, alebo ak obchodník neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z.z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

Podľa § 25a Správneho poriadku, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (vid'. inšpekčný záznam zo dňa 07.07.2025) o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osoby za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5

cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania neprišlo pred začatím správneho konania a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. ktorých sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti (okolnosti odôvodňujúce postup podľa § 38 zákona č. 108/2024 Z. z.) na strane účastníka konania.

Nakoľko účastník konania nedoručil do začatia správneho konania návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 5 cit. zákona prípadne uzavretie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti v prípade porušenia ust. § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na 9 ods. 1 v spojení s ust. § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. je preto orgán dohľadu bol povinný následne pristúpiť k vyvodzovaniu administratívno – právnej zodpovednosti za zistené porušenia. Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z.z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený pri výkone dohľadu je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie dohľadom zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z..

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b) cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase dohľadu. Dohľad bol vykonaný v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie zákazu podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti s § 9 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. v spojení s § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 v nadväznosti na ust. § 11 ods. 2 cit. zákona.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na spôsob a charakter protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zákonnými podmienkami a účastník konania mal rešpektovať úpravu vyplývajúcu zákona č. 108/2024 Z.z. a poskytovať jasne a zrozumiteľne informáciu o cene resp. cenovej výhode.

Je nevyhnutné aby obchodník informoval jasne a zrozumiteľne potencionálnych spotrebiteľov o podstatnej informácii, ktorá stanovuje množstvo práv a povinností pre obe zmluvné strany a je nevyhnutné, aby súčasťou uzatvorených kúpnych zmlúv. V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 medzi jedno zo základných práv spotrebiteľa patrí právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa zákona č. 108/2024 Z. z., pričom obchodník v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona nesmie používať nekalé obchodné praktiky, čo vzhľadom na uvedené obchodník nedodržel, čím došlo k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. z dôvodu, že obchodník označil tovar Jahňacie stehno s kosťou etiketou, kde bola uvedená pôvodná jednotková cena 19,90€/kg a predajná pôvodná (predchádzajúca) cena 28,46 € (táto cena bola viditeľne ponechaná). Keďže dňa 28.04.2025 t.j. posledný deň, kedy končila doba spotreby predmetného tovaru účastník konania zmenil a viditeľne navýšil jednotkovú cenu z 19,90 €/kg na jednotkovú cenu 27,90 €/kg a svojím konaním „navýšenia ceny ku dátumu spotreby“ a ponechaním pôvodnej etikety (cenovky) dvojakým nezrozumiteľným (nejasným) a viacvýznamovým a teda nevhodným spôsobom informoval spotrebiteľa o cene (cenovej výhode) t.j. podstatnej informácii, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s obchodníkom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Cenové informácie tovaru sú významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany obchodníka je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Je známe, že spotrebiteľia citlivo reagujú následne na nedodržanie cenových informácií, ktoré sa ukážu ako nejasné a zavádzajúce v ich neprospech (vyjadrenie % zľavy, ktorá skutočnou zľavou ani nie je), pričom napriek sklamaniu z nedodržania statočnosti pri predaji aj vzhľadom na strávenie času pri kúpe výrobku vykonajú nákup iného, pre nich menej výhodného výrobku z ponuky obchodníka, čo sa priamo dotýka i ekonomických záujmov spotrebiteľa.

V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či u obchodníka kúpi daný tovar.

Údaj o predajnej cene tovaru aj so všetkými cenovými informáciami, medzi ktoré jednoznačne zaradzujeme aj osobitnú cenovú výhodu neuvádzajúcu spotrebiteľa do omylu, patrí medzi jedno z hlavných kritérií, na základe ktorého sa spotrebiteľ rozhoduje o uskutočnení obchodnej transakcie (t. j. kúpe konkrétneho tovaru v obchode obchodníka). Takéto konanie je preto spôsobilé ohroziť právo spotrebiteľa na ochranu informácií či ekonomických záujmov.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. v nadväznosti s § 9 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. v spojení s § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 v nadväznosti na ust. § 11 ods. 2 cit. zákona aj s prihliadnutím na obsah podnetu spotrebiteľa, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť ako na priťažujúcu

okolnosť z dôvodu nejasnej a nezrozumiteľnej podstatnej informácie, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 07.07.2025. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejmý rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľovi účastník konania spôsobil, a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti v rámci existencie zmluvné záväzku a z neho vyplývajúcich povinností dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zákonných povinností zo strany obchodníka zväží ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade nebolo zo strany účastníka konania dodržané.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že účastníkom konania uvedená cenová informácia tovaru Jahňacie stehno s kosťou bola ponechaním pôvodnej etikety (cenovky) dvojakým, nezrozumiteľným a viacvýznamovým informovaním spotrebiteľa o cene resp. cenovej výhode. Takéto konanie správny orgán posúdil ako rozporné so všeobecnou požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, spôsobilú ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a privodiť mu ujmu.

Rozsah protiprávneho konania nastáva v tom, že v dôsledku porušenia vyššie uvedeného zákazu v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. sa poskytl spotrebiteľom informácie rozporné s vyššie uvedeným právnym predpisom.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením zákazu používania nekalej obchodnej praktiky, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, keďže orgánu dohľadu do vyhotovenia tohto rozhodnutia účastník konania neposkytol žiadnu správu o vykonaní nápravy protiprávneho konania, čo je taktiež priťažujúcou okolnosťou na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese registeruz.sk "TESCO STORES SR, a.s." - IČO: 31 321 828 - individuálna účtovná závierka – 03/2024- 02/2025 vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 03/2024-02/2025 z ktorého vyplýva, že tržby z predaja tovaru a služieb predstavovali sumu 1 747 947 000 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. sumu 2% z celkového obratu najviac 200 000 €, pričom vzhľadom na výšku obratu účastníka konania (sumu 1747 947 000 €) je rozpätie výšky pokuty v rozmedzí od 200 € do 200 000 €.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 200 000 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu, rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventivní úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.