

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 2 písm. g), § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 26 ods. 7 písm. b), § 42 písm. a), § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Pawanera s.r.o.**
sídlo: **Šafárikova 5942/26, 080 01 Prešov**
IČO: **47 432 438**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, pričom každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v rozpore s § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „OZ“), podľa ktorého ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky č. 20242122 (Protokol vozidla – „Odovzdanie a prevzatie vozidla“) zo dňa 08.07.2024 – oprava motocykla zn. *MOTO GUZZI*, VIN: *ZGULPS013FM200205*, výkon: *75 kw* vystavenom spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. PO 549/24) nebola uvedená cena za

vykonanie opravy (diela) a čas jeho zhotovenia (opravy) účtovanej v hodnote 1215,00 € na základe faktúry č. 20240204 vystavenej dňa 30.07.2024 spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. PO 549/24) a keď v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky (Protokol vozidla – „Odovzdanie a prevzatie vozidla“) zo dňa 08.07.2024 – *oprava motocykla zn. HARLEY - DAVIDSON, model: FXST, VIN: 1HD1BKLL16PY023839*, vystavenom spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. PO 639/24) nebola uvedená cena za vykonanú opravu (dielo) a čas jeho zhotovenia účtovanej v hodnote 1380,00 € na základe faktúry č. 20240266 zo dňa 09.10.2024, čím bolo spotrebiteľom upreté právo na informácie v rozsahu § 632 OZ v nadväznosti na ust § 5 ods. 1 písm. d), e) cit. zákona;

zisteného pri výkone dohľadu inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) zo dňa 16.08.2024 v prevádzkarni účastníka konania: Pawanera – servis motocyklov a automobilov, Levočská 6173/144, 080 01 Prešov ukončenej v totožný deň prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu konateľovi účastníka konania prítomného pri kontrole (P.Ďz.) v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 549/2024 a **zisteného** pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zo dňa 18.10.2024 v prevádzkarni účastníka konania: Pawanera – servis motocyklov a automobilov, Levočská 6173/144, 080 01 Prešov ukončenej v totožný deň prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu zamestnancovi účastníka konania prítomného pri kontrole (D.P.) v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 639/2024 (322/OMP/2024), **za ktorý mu**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **400,00 €**, slovom **štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01370724**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.08.2024 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) zo strany inšpektorátu SOI Prešov v prevádzkarni účastníka konania: Pawanera – servis motocyklov a automobilov, Levočská 6173/144, 080 01 Prešov, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 549/2024. Predmetná kontrola bola ukončená dňa 16.08.2024 v totožnej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu konateľovi účastníka konania prítomného pri kontrole (P.Dž.).

Dňa 18.10.2024 bol začatý výkon dohľadu (kontroly) zo strany inšpektorátu SOI Prešov v prevádzkarni účastníka konania: Pawanera – servis motocyklov a automobilov, Levočská 6173/144, 080 01 Prešov, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 108/2024 Z. z.

o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 639/2024 (322/OMP/2024). Predmetná kontrola bola ukončená dňa 18.10.2024 v totožnej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním zápisnice zamestnancovi účastníka konania prítomného pri kontrole (D.P.).

Vykonanými kontrolami bolo zistené porušenie zákazu **podľa § 4 ods. 2 písm. c)** v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, pričom každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.

Dotknutý právny stav:

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. *obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.*

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 632 OZ *ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.*

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť:

písm. d) predajnú cenu produktu, spôsob, akým sa vypočíta, ak vzhľadom na povahu produktu nemožno predajnú cenu určiť vopred, náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky a skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané ďalšie náklady a poplatky, ak náklady a poplatky nemožno určiť vopred,

písm. e) podmienky plnenia, platobné podmienky, dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt.

Z podkladov pre rozhodnutie s ohľadom na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa prijatého dňa 05.08.2024 (27.09.2024) evidovaného orgánom dohľadu pod č. PO 549/24, ktorý poukazoval na účtovanie prác v sume, ktorá bola v konečnom dôsledku iná na akej boli dohodnutý za opravu motocykla vyplýva, že spotrebiteľ uzatvoril dňa 08.07.2024 s účastníkom

konania zmluvu o oprave veci v zmysle § 652 a nasl. OZ, predmetom ktorej bolo vykonanie servisných prác - *oprava motocykla zn. MOTO GUZZI, VIN: ZGULPS013FM200205, výkon: 75 kw*, čoho dôkazom bolo vydané písomne potvrdenie o prevzatí objednávky č. 20242122 (Protokol vozidla – „Odovzdanie a prevzatie vozidla“) – vystavené spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. PO 549/24). S ohľadom na zmluvné strany (spotrebiteľ – obchodník) a ich postavenie svojím charakterom išlo o spotrebiteľskú zmluvu (§ 52 a nasl. OZ).

Z podkladov pre rozhodnutie s ohľadom na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa prijatého dňa 27.09.2024 evidovaného orgánom dohľadu pod č. PO 639/24, ktorý poukazoval na účtovanie prác v sume, ktorá bola v konečnom dôsledku iná na akej boli dohodnutý za opravu motocykla vyplýva, že spotrebiteľ uzatvoril dňa 08.07.2024 s účastníkom konania zmluvu o oprave veci v zmysle § 652 a nasl. OZ, predmetom ktorej bolo vykonanie servisných prác - *oprava motocykla zn. HARLEY - DAVIDSON, model: FXST, VIN: 1HD1BKL16PY023839*, čoho dôkazom bolo vydané písomne potvrdenie o prevzatí objednávky (Protokol vozidla – „Odovzdanie a prevzatie vozidla“) – vystavené spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. PO 639/24). S ohľadom na zmluvné strany (spotrebiteľ – obchodník) a ich postavenie svojím charakterom išlo o spotrebiteľskú zmluvu (§ 52 a nasl. OZ).

Zmluva o oprave a úprave vecí patrí ako osobitná zmluva k zmluvám o dielo a teda vzťahujú sa na ňu aj všeobecné ustanovenia zmluvy o dielo v zmysle ust. § 631 - 643 OZ.

Tým, že oprava veci (dielo spočívajúce v službe – oprave veci) nebolo vykonané na počkanie, mal účastník konania povinnosť vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s uvedením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny diela a času jeho zhotovenia. Zákon (Občiansky zákonník, ktorý predstavuje lex generalis) striktné predpisuje písomnú formu s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí. Je to z dôvodu, že ústne dohovory sa nedajú objektívne kontrolovať a z toho dôvodu môže zo strany jednej alebo druhej zmluvnej strany dôjsť k dezinterpretácii dohodnutých podmienok.

Občiansky zákonník v rámci právnej úpravy zmluvy o dielo upravuje dva jej osobitné podtypy – zmluvu o zhotovení diela na zákazku a zmluvu o oprave a úprave vecí, na ktoré sa budú subsidiárne aplikovať všeobecné ustanovenia o zmluve o dielo. Pri vymedzení vzťahu medzi všeobecnými ustanoveniami zmluvy o dielo a osobitnými ustanoveniami správny orgán konštatuje známu zásadu *lex specialis derogat legi generali*. Ako vyplýva z právnej úpravy zmluvy o dielo v Občianskom zákonníku, právna regulácia zmluvy o dielo predpokladá, že subjekty záväzkovo - právneho vzťahu zmluvy o dielo spravidla uzatvoria takú zmluvu, ktorej predmet bude spadať pod jeden z dvoch osobitných zmluvných typov.

Zmluva o oprave vecí sa od zmluvy o dielo ako takej sa od zmluvy o zhotovení veci na zákazku líši v niekoľkých smeroch. So zmluvou o dielo má spoločné to, že ide o jej osobitný typ, ktorého podstata spočíva v tom, že zhotoviteľ je povinný vykonať opravu alebo úpravu veci. Predmetom tejto zmluvy je tak činnosť zhotoviteľa, ktorá sa prejaví ako určitá zmena konkrétnej hmotnej veci, čo zas vykazuje spoločné rysy so zmluvou o zhotovení veci na zákazku. Kým pri zhotovení veci na zákazku je však výsledkom činnosti zhotoviteľa nová vec, v prípade opravy alebo úpravy veci je výsledkom buď odstránenie vady veci, jej poškodenia alebo opotrebenia, alebo zmena povrchu alebo vlastností veci.

Vo vyššie citovaných ustanoveniach zákona vo všeobecnosti priznáva spotrebiteľovi určité práva, čím v záujme právnej ochrany vymedzuje právne postavenie spotrebiteľa. Jedným zo zákonom priznaných práv spotrebiteľa je aj jeho právo na informácie.

Vzhľadom k obsahu citovaného ustanovenia § 632 OZ bolo povinnosťou účastníka konania ako zhotoviteľa zákazky vydať spotrebiteľovi ako objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí

objednávky so zákonom ustanovenými obsahovými náležitosťami, čo však účastník konania nesplnil. Nesplnenie tejto povinnosti zhotoviteľa nemôže na škodu objednávateľa spôsobiť jeho dôkaznú núdzu. Takéto konanie je preto spôsobilé porušiť právo spotrebiteľa ako objednávateľa na informácie. Na podporu uvedeného uvádzame, že od uzavretia zmluvy o zhotovení veci na zákazku alebo o úprave a oprave veci treba odlišovať písomné potvrdenie, ktoré je organizácia povinná vydať občanovi vždy, pokiaľ služba nie je poskytnutá na počkanie. Uvedené potvrdenie nepredstavuje písomnú formu zmluvy, ale je len osvedčením o už uzavretej zmluve. Tým, že nebolo vydané písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí s presným identifikovaním konečnej ceny za vykonané dielo a časom jeho zhotovenia (opravy), účastník konania spotrebiteľovi nedal možnosť, aby sa tento sám rozhodol o výhodnosti alebo nevýhodnosti ponúkaných prác z pohľadu rôznych faktorov a zasiahol alebo zasiahnuť mohol do rozhodovacieho procesu spotrebiteľa a do oblasti jeho práva na ochranu informácií, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.

Spotrebiteľ (pisateľ podnetu PO 549/24) si opravený motocykel prevzal a faktúru č. 20240204 za opravu účtovanú v hodnote 1215,00 € uhradil, pričom fakturované ceny za opravu boli v súlade s predloženým cenníkom servisných prác v sume 40,00 €/hod.

Spotrebiteľ (pisateľ podnetu PO 639/24) si opravený motocykel prevzal dňa 09.10.2024 a faktúru č. 20240266 zo dňa 09.10.2024 za opravu účtovanú v hodnote 1380,00 € uhradil, pričom fakturované ceny za opravu boli v súlade s predloženým cenníkom servisných prác v sume 40,00 €/hod.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 26 ods. 7) zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:

- a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
- b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
- c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
- e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) *Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou vnútorného trhu overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa a rešpektovanie práv spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.*

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. *SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.*

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. *inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.*

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku *konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.*

Podľa § 25a Správneho poriadku, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 OZ, to znamená *osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.*

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 28.02.2025 správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., oznámené mu listom č. PP/0137/07/24 zo dňa 26.02.2025, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania.

V čase kontroly dňa 18.10.2024 prítomný zamestnanec dohliadanej osoby do vysvetlivky zápisnice uviedol, že „so zápisnicou oboznámi konateľa spoločnosti.“

Dňa 21.08.2025 bolo orgánu dohľadu doručené vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.08.2024, v ktorom dohliadaná osoba uvádza, že „dňa 08.07.2024 prijala na prevádzku motocykel značky MOTO GUZZI (VT334DC), čoho dôkazom bol vydaný prijímací protokol. Po komunikácii so zákazníkom bolo dohodnuté, že v priebehu týždňa sa ozve mechanik, čo sa zistilo za závalu, pričom po kontrole bolo zistené, že pretekal olej cez čidlá a bola prasknutá hadica. Na základe týchto zistení kontaktovali zákazníka, oboznámili ho s cenou a dodaním komponentov, ktorých cena bola 420 €, pričom uvedená cena bola odsúhlasená zákazníkom a zároveň bol oboznámený s tým že dodanie dielov bude 2 týždne. Keďže na motocykli sa nachádzali ochranné komponenty, ktoré bolo veľmi komplikované dať dole a zároveň veľmi pracné a zdĺhavé rozobrať motocykel, aby sa bolo možné dostať až k závale, pričom cenu práce bolo veľmi ťažké čo i len odhadnúť, pretože pisateľ podnetu prišiel na reklamáciu, ktorá sa ukázala, že reklamáciou nie je. Po dodaní komponentov na motocykli znova pracovala dohliadaná osoba aj na utesnení motora, demontovaní starých šrúb a nahodení nových šrúb motora, pretesnenie čidiel, nahodenie hadíc s cieľom zistiť, či oprava bola vykonaná správne. Pisateľ podnetu zároveň podpisom na prijímacom doklade súhlasil s cenou práce 40 €/hodina práce a bol oboznámený s tým, že daná práca je zdĺhavá a časovo náročná. Prílohou tejto správy bola aj fotodokumentácia závad na motocykli.“

V čase kontroly dňa 16.08.2024 prítomný konateľ dohliadanej osoby do vysvetlivky zápisnice uviedol, že „vyjadrenie k inšpekčnému záznamu pošle emailom.“

V zmysle intencií § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. SOI poučila dohliadanú osobu (viď zápisnica zo dňa 16.08.2024 a zo dňa 18.10.2024) o možnosti uzavretia dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté (§ 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.), prípadne zaviazaním sa dodržiavaniu kódexu správania do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osoby za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania (§ 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.) ako aj o možnosti prijatia dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona, ktorým sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté, ktorého návrh orgán dohľadu vyhodnotí, či spĺňa náležitosti podľa § 35 ods. 5 cit. zákona smerujúce k výchovnému pôsobeniu na dohliadanú osobu, ktorým dal možnosť prevziať zodpovednosť za protiprávne konania, umožnil dobrovoľne ukončiť protiprávne

konanie, obligatórne napraviť jeho škodlivý následok voči spotrebiteľom v dôsledku odloženia veci v zmysle ust. § 38 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezačatia správneho konania o porušení povinnosti, k čomu však zo strany účastníka konania neprišlo a preto správny orgán nemal inú možnosť ako začať správne konania a vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z., ktorej sa účastník konania bezpochyby dopustil.

Správny orgán týmto sleduje výchovne pôsobenie na dohliadané osoby, ktorým sa dáva možnosť prevziať zodpovednosť, ukončiť svoje protiprávne konanie, odškodniť spotrebiteľov alebo uzavrieť s nimi dohodu.

V prípade, ak účastník konania nevie preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti (dôkazné bremeno tvrdenia), správny orgán v opačnom prípade má za preukázané nesplnenie povinnosti na strane účastníka konania. Navyše v zmysle § 47 ods. 1 cit. zákona, orgán dohľadu začne správne konanie bez poučovacej povinnosti ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Správny orgán doplnil konania o námietky účastníka konania prezentované vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.08.2024, preskúmal tieto skutočnosti a ich relevantnosť na vyhodnotenie skutkového stavu a dospel k záveru, že tieto nemajú rozhodujúci dosah na dôvody uvedené v oznámení o začatí správneho konania.

Účastník konania v uvedenom vyjadrení iba popísal dôvody a okolnosti, za ktorých došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu a nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 5 cit. zákona prípadne uzavretie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. a preto orgán dohľadu bol povinný následne pristúpiť k vyvodzovaniu administratívno – právnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 108/2024 Z. z., pričom vzhľadom na charakter zodpovednosti založenej na objektívnom princípe, nie je možné na tieto rýdzo subjektívne dôvody ako liberačné prihliadnuť vo vzťahu k charakteru porušenej povinnosti a vyvodiť tak záver o súladnosti konania účastníka konania so stavom požadovaným právnymi predpismi.

Správny orgán naďalej zastáva názor, vzhľadom na to, že nedošlo k oprave na počkanie, uvedený zmluvný typ jednoznačne niesol znaky zmluvy o oprave veci a preto bolo nevyhnutné takéto potvrdenie o prevzatí objednávky vydať aj so všetkými zákonnými náležitosťami uvedenými v § 632 OZ. Ak cenu nebolo možné určiť vopred, bolo povinnosťou účastníka konania po určení ceny s ohľadom na rozsah prác (ktoré boli v zákazkovom liste zadefinované riadne) vyžiadať si súhlas spotrebiteľa s takouto cenou a vykonaním služby – opravy (po diagnostike závady) a následne vydať takéto potvrdenie o prevzatí objednávky s uvedeným cenou za dielo ako aj lehoty na jeho vykonanie. Účastník konania je povinný si svoje podnikanie prispôbiť tak, aby informoval spotrebiteľa o všetkých podstatných náležitostiach objednávky a aby tieto podstatné náležitosti boli obsiahnuté v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky, pretože najmä čas zhotovenia veci, cena a rozsah sú pre spotrebiteľa relevantné aj do budúcnosti, a to z hľadiska preukazovania, najmä aký čas a cena na zhotovenie veci boli dojednané (pokiaľ by ku príkladu došlo k jeho zmene alebo nedodržaniu zo strany zhotoviteľa). Uvedenie predovšetkým času ako aj ceny zhotovenia je jednou z taxatívne stanovených náležitostí písomného potvrdenia o prevzatí objednávky, ktorého vydanie je povinnosťou účastníka konania v prípade, ak nedôjde k vykonaniu veci na

počkanie. S ohľadom na charakter služby – oprava vecí bolo nevyhnutné pristúpiť k vydaniu takéhoto potvrdenia, pretože ústna dohoda o týchto náležitostiach následne stavia obe zmluvné strany do stavu právnej neistoty a o to viac obchodníka, ktorému v prípade nezaplatenia ústne dohodnutej sumy pri jej následnom vymáhaní spôsobí dôkaznú núdzu.

Je to z dôvodu, že ústne dohovory sa nedajú objektívne kontrolovať a táto príčina môže zo strany jednej alebo druhej zmluvnej strany dôjsť k dezinterpretácii dohodnutých podmienok. Toto potvrdenie (s údajmi o jeho vystaviteľovi ako nevyhnutnými predpokladmi pre identifikáciu vystaviteľa) nepredstavuje písomnú formu zmluvy, ale je len osvedčením o už uzavretej zmluve aj jej obsahu, ktorého hlavným účelom je zabezpečenie právnej istoty účastníkom zmluvy. Dodatočne uvedenie celkovej ceny a času zhotovenia (ex post) po vykonaní služby (na zákazkovom liste) je v danom prípade právne irelevantné, nakoľko tieto podstatné náležitosti o parametroch vykonania služby sa majú uskutočniť pri kreovaní jej podmienok teda v čase jej uzatvárania a to s cieľom, aby spotrebiteľ (zákazník) mohol posúdiť a vyhodnotiť výhodnosť, resp. rentabilnosť takejto opravy (služby), v opačnom prípade by uvedené ust. nemalo ani svoje opodstatnenie a bolo by obsolentným v rozpore s ochranou slabšej zmluvnej strany, teda spotrebiteľa. Uvedené musí účastník konania validovať vo vzťahu k tomuto momentu okamihu uzatvárania právneho vzťahu, čo v danom prípade nebolo zo strany účastníka konania rešpektované a preto na uvedené skutočnosti rovnako tak správny orgán neprihliadol a považuje ich za nedôvodné.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 108/2024 Z. z. a osobitné predpisy (napr. OZ), čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Obchodník zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z. z.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu

spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z. z. v nadväznosti na OZ.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon č. 108/2024 Z. z., pričom pri zistení porušenia cit. zákona je správny orgán za splnenie zákonom predpokladaných kritérií (nesplnenia dobrovoľného opatrenia podľa § 35 cit. zákona za účelom ukončenia protiprávneho konania, či neuzatvorenia dohody so spotrebiteľom o odškodnení v dôsledku protiprávneho konania na právom chránených záujmoch spotrebiteľa, ktorým byť mohli poškodené či inak dotknuté podľa § 38 ods. 1 písm. b cit. zákona) v určitých prípadoch povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 cit. zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a zákonom č. 108/2024 Z. z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgánom dohľadu prihliadnuté najmä na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti

v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 písm., b) zákona č. 108/2024 Z. z., t.j. právo na informácie.

Pri kreovaní úrovne sankcie správny orgán prihliadol na charakter a povahu protiprávneho konania, spočívajúceho v tej skutočnosti, že pod riadnym predajom produktu alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť obchodníka v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 632 OZ a vystaviť písomné potvrdenie objednávky obsahujúce všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s obchodníkom pri vyhotovovaní diela, ale aj následne v štádiu uplatňovania si zodpovednosti voči obchodníkovi za kvalitu diela.

Nesplnenie tejto povinnosti zhotoviteľa môže na škodu objednávateľa spôsobiť jeho dôkaznú núdzu. Takéto konanie je preto spôsobilé ohroziť právo spotrebiteľa ako objednávateľa na ochranu informácií či ekonomických záujmov, pričom občiansky zákonník stanovuje taxatívnym spôsobom náležitosti v potvrdení o prevzatí objednávky, ktoré musia byť v ňom uvedené pre právnu istotu ako aj pre to, aby spotrebiteľovi boli zrejmé všetky skutočnosti a informácie, ktoré sa budú realizovať v súvislosti s jeho objednávkou (zmluvou o oprave/úprave veci).

Zákon (Občiansky zákonník, ktorý predstavuje lex generalis) striktne predpisuje písomnú formu s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí. Je to z dôvodu, že ústne dohovory sa ťažko dokazujú, pričom môže zo strany jednej alebo druhej zmluvnej strany dôjsť k dezinterpretácii dohodnutých podmienok. Preto je nevyhnutné, aby obchodník neopomenul všetky zákonom stanovené náležitosti pri vyhotovení potvrdenia o objednávke, ktoré reflektujú i tú skutočnosť, že zmluva o dielo, resp. zmluva o zhotovení veci na zákazku, či oprave alebo úprave veci boli uzatvorené pri ústnom dojednaní, keďže zákon nevyžaduje striktne ich písomnú formu a zákonodarca stanovením tohto ust. § 632 OZ v záujme právnej istoty o esenciálnych náležitostiach predmetu zmluvy (objednávky), ktoré majú nenahraditeľnú vypovedaciu hodnotu nie len chráni objednávateľa ale i samotného zhotoviteľa diela pri vzájomnej kontraktácii.

Je potrebné vziať do úvahy, že predmetné potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia. V nadväznosti na uvedené potvrdenie má spotrebiteľ k dispozícii relevantné informácie, ktoré je možné využiť za účelom svojej ochrany v ďalšom konaní, či už hľadiska kontroly rozsahu prác, výšky ceny alebo z hľadiska posúdenia, či je dielo vykonané včas. Je potrebné vziať do úvahy, že spotrebiteľ je laikom v danej oblasti, t.j. nie je od neho možné očakávať, že bude vedieť okamžite reagovať a uvedené potvrdenie mu umožní zvážiť ďalší postup, napr. aj z hľadiska odstúpenia od zmluvy, ak následne zistí, že cena je pre neho nevyhovujúca. Vydaním predmetného potvrdenia je tak vytvorený reálny predpoklad na predchádzanie eventuality sporov práve takého charakteru. Úlohou orgánu dohľadu nie je riešenie individuálnych sporov medzi obchodníkom a spotrebiteľom, avšak do jeho kompetencie patrí kontrola dodržiavania informačných povinností obchodníka, za rešpektovania ktorých tieto môžu slúžiť práve na predchádzanie obdobným sporom. Vydanie dokladu o objednávke bez zákonných náležitostí stavia spotrebiteľa nepochybne do horšieho postavenia, kedy musí ako laik operatívne reagovať na už vykonaný postup obchodníka. Navyše v prípade neuhradenia ceny za vykonanie opravy je následne spotrebiteľ postavený do situácie, kedy v dôsledku vyvíjania tlaku na zaplatenie požadovanej sumy ten nemá na výber a navýšenú sumu musí uhradiť, nakoľko je pravdepodobné, že ináč by sa k svojmu produktu ako takému následne ani nedostal, čím

obchodník využíva svoje silnejšie postavenie v spotrebiteľskom vzťahu v neprospech spotrebiteľa.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z., nakoľko si obchodník nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 632 OZ v nadväznosti na právo spotrebiteľa na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. aj s prihliadnutím na obsah podnetov spotrebiteľov, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť ako na priťažujúcu okolnosť z dôvodu vystavenia právnej neistote a svojvoľnému konaniu zo strany účastníka konania, ktorý využívajúc svoje silnejšie zmluvné postavenie týmto konaním tak stavia do neželanej pozície spotrebiteľov, ktorí nedisponujú svojím majetkom, teda vlastníckym právom, čo priamo ohrozuje jeho aj ekonomické záujmy, ktorých ochranu mu garantuje aj zákon č. 108/2024 Z. z. a teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu (v trvaní minimálne odo dňa 08.07.2024 v oboch prípadoch), od ktorého boli spotrebiteľia ukrátené na svojom zákonom chránenom práve poznať celkovú cenu oprav a čas jej zhotovenia. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a preto o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí obchodník dbať na to, aby všetky zákonné povinnosti v rámci existencie zmluvné záväzku a z neho vyplývajúcich povinností dôsledne plnil, nakoľko samotný obchodník sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku nedodržania svojich zmluvných a zákonných povinností zo strany obchodníka zväží ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé obchodníka, keďže v dôsledku pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným štandardom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú jeho ekonomickú silu v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z poskytovania služieb. Je najmä v záujme obchodníka plniť si svoje všetky záväzky, najmä tie peňažné vo vzťahu k spotrebiteľom, čo v tomto prípade účastník konania nedodržiaval.

Súčasne priťažujúcou okolnosťou, majúcou vplyv na samotnú závažnosť protiprávneho konania je prítomná predovšetkým tou skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetov až dvoch spotrebiteľov, na čo musel správny orgán prihliadnuť pri určení výšky sankcie. Správny orgán prihliadol i na záujem dohliadanej osoby o nápravu svojho protiprávneho konania, keďže spotrebiteľom nebola ponúknutá žiadna dohoda o odškodnení prípadnom dôsledku porušenia svojej zákonnej povinnosti ako zmiernenie dôsledkov svojho protiprávneho konania podľa zákonnej povinnosti na strane účastníka konania.

Správny orgán nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, na ktorú by bolo možné pri individualizácii sankcie prihliadnuť spočívajúcu v tom, že účastník konania neprejavil účinnú ľútosť (analogicky s trestným konaním) a neinformoval orgán dohľadu o splnení prijatých opatrení ako aj tú skutočnosť, že sa nejednalo o prvé porušenie účastníka konania na úseku zákona o ochrane spotrebiteľa, ale išlo o opakujúce sa porušenie tej istej povinnosti voči dvom spotrebiteľom, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. *orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, §*

20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Východiskom pri určovaní výšky pokuty pre správny orgán sú súčty celkových výnosov z hospodárskej činnosti, teda brutto obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb ku ktorému sa v prípade poskytnutia pripočíta finančná (peňažná) pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu, pričom z registra účtovných závierok zverejnenej na internetovej adrese [Pawanera s.r.o. - IČO: 47432438 - DIČ: 2023875073 - individuálna účtovná závierka - 2023 - Účtovná závierka - Strana aktív, Strana pasív, Výkaz ziskov a strát | registeruz.sk](http://Pawanera.s.r.o. - IČO: 47432438 - DIČ: 2023875073 - individuálna účtovná závierka - 2023 - Účtovná závierka - Strana aktív, Strana pasív, Výkaz ziskov a strát | registeruz.sk) vyplýva, že účastník konania posledný krát zostavil riadnu účtovnú závierku za účtovné obdobie roka 2023, z ktorého vyplýva, že celkový tržby predstavovali sumu 78 855 € z toho tržby z predaja vlastných výrobkov a služieb (601, 602, 606) boli v sume 76 718 € a tržby z predaja tovaru (604, 607) predstavovali sumu 2114 €, a teda horná hranica výšky pokuty predstavuje sumu 1% z celkového obratu, t.j. 788,55 €.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 788, 55 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ale aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu a preto po zahľadnutí všetkých kritérií pri výške pokuty túto považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI

so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.