

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného do 30.06.2024, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Marek Haburaj MH - STAV**
miesto podnikania: **Vihorlatská 515/1, 067 81 Belá nad Cirochou**
IČO: **40 112 489**
(ďalej len „účastník konania“)

V zastúpení: **Advokátska kancelária JUDr. Viktória Pastýrová, SNP 18, 066 01 Humenné,**
IČO: 54 205 034

pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného do 30.06.2024 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) v zmysle ktorého predávajúci nesmie

- **upierať spotrebiteľovi právo na informácie podľa § 3 ods. 1, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v rozpore s § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky - zatepl'ovacích prác, pričom k zhotoveniu diela nedošlo na počkanie, čo bolo**

zistené pri výkone kontroly začatej dňa **07.06.2024** inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, Prešov na základe Výzvy na doručenie dokladov č. 161/07/2024/PO141/24 zaslanej do elektronickej schránky kontrolovanej osoby prostredníctvom portálu slovensko.sk a zameranej na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu a prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. **PO 141/24**. Výsledky z

kontroly sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 07.08.2024, ktorý účastník konania prevzal dňa 24.08.2024 za čo mu,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **300,00 €**, slovom **tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – **00950724**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **07.06.2024** začali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) na základe Výzvy na doručenie dokladov č. 161/07/2024/PO141/24 zaslanej do elektronickej schránky kontrolovanej osoby prostredníctvom portálu slovensko.sk kontrolu, zameranú na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu a prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. **PO 141/24**. Výsledky z kontroly sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 07.08.2024, ktorý účastník konania prevzal dňa 24.08.2024.

Z podkladov pre rozhodnutie (*odpoveď na výzvu na doručenie dokladov zo dňa 20.06.2024*) je zrejmé, že medzi spotrebiteľom a účastníkom konania došlo k ústnej dohode o výkone diela, ktoré spočívalo vo vykonaní stavebných prác v rozsahu: fasádne a izolačné práce na rodinnom dome, a to montáž polystyrénu- EPS, montáž siete, lepidla a finálnej fasádnej omietky. Cena za prácu vykonanú na 1 m² bola podľa vyjadrenia účastníka konania ústne dohodnutá na sumu 22 eur, a to bez prenájmu lešenia. Napokon sa podľa tvrdenia účastníka konania strany dohodli aj na vykonaní ďalšej práce navyiac, čo predstavovalo čistenie a brúsenie omietky od tepelnoizolačnej malty presahujúcej murivo, demontáž strešných plechov, montáž okenných parapet a usádzanie elektrických krabičiek pre elektrické rozvody. Medzi stranami došlo k dohode, že materiál potrebný na zhotovenie diela zabezpečí a dodá spotrebiteľ.

Účastník konania spolu so 6timi zamestnancami počnúc dňom 04.09.2023 začali vykonávať dohodnuté stavebné práce s materiálom, ktorý bol dodaný zo strany spotrebiteľa. Nakoľko sa objavili nedostatky dodaného materiálu (lepidla) a zároveň aj chýbal materiál, ktorého použitie bolo pre dokončenie stavebných prác nevyhnutné, vykonal účastník konania so súhlasom spotrebiteľa nákup materiálu. Vzhľadom k tomu, že účastník konania ako zhotoviteľ dohodnutý a potrebný materiál nakupoval, zapracoval ho do vykonaných prác a stavebné práce na dome dňa 26.09.2023 ukončil a dielo odovzdal.

Účastník konania dňa 28.09.2023 vystavil faktúru č. 2300003 v sume 4598,00 eur a faktúru č. 2300004 v sume 1802,00 eur a rovnako tak aj príjmové doklady k faktúram. Zo strany spotrebiteľa došlo k úhrade ceny za dielo v hotovosti, kde spotrebiteľ zaplatil sumu 5.850 eur (čo spotrebiteľ potvrdil v podnete č. PO 141/24) z celkovej vyúčtovanej sumy za vykonané práce vo výške 6.400 eur.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa neupierať spotrebiteľovi právo na informácie, a to tým, že v rozpore s § 632 Občianskeho zákonníka nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky stavebných prác, pričom k zhotoveniu diela nedošlo na počkanie.

Podľa § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2024 *ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.*

Upieraním práv spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 1 účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2024.

Kontrola inšpektormi SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z uvedeného je očividné, že rozhodujúcim stavom je stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo začatie správneho konania účastníkovi konania oznámené listom spis. zn.: P/0095/07/24 zo dňa 07.10.2024 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) úspešne doručeným v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu slovensko.sk dňa 08.10.2024.

Správny orgán dal účastníkovi konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania však svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol tak kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3.*

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

V zmysle ust. § 14aa ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa *kontroly začaté a neukončené Slovenskou obchodnou inšpekciou pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností zistené kontrolou podľa predchádzajúcej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*

V zmysle ust. § 14aa ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa *konania začaté a právoplatne neukončené Slovenskou obchodnou inšpekciou pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*

Zároveň podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov *dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*

Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje zákaz pre predávajúceho konať spôsobom, ktorým by uprel spotrebiteľovi niektoré zo zákonom priznaných práv. S poukazom na § 632 Občianskeho zákonníka bolo povinnosťou účastníka konania ako zhotoviteľa vydať spotrebiteľovi ako objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky so zákonom stanovenými obsahovými náležitosťami, čo však účastník konania nesplnil. Nesplnenie tejto povinnosti zhotoviteľa na škodu objednávateľa môže spôsobiť jeho dôkaznú núdzu o obsahu zmluvy. Takéto konanie je preto spôsobilé porušiť právo spotrebiteľa ako objednávateľa na informácie.

Po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie správny orgán teda zistil, že účastník konania nepreukázal obsah uzavretej zmluvy tým, že spotrebiteľovi nevydal písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka napriek tomu, že k zhotoveniu diela nedošlo na počkanie, pričom zároveň účastník konania prostredníctvom právneho zástupcu v odpovedi na výzvu na doručenie dokladov zo dňa 20.06.2024 uviedol, že medzi ním a spotrebiteľom došlo k ústnej dohode o výkone diela, na základe predmetného vyjadrenia správny orgán nemá pochybnosti o porušení práva spotrebiteľa na informácie.

Nevydaním písomného potvrdenia o prevzatí objednávky došlo k upretiu práva spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa čím účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán

dodržiadal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol i na skutočnosť, že účel zákona poskytujúceho zvýšenú ochranu práv spotrebiteľov nebol z dôvodu protiprávneho konania účastníka konania v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 632 OZ. Písomné potvrdenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela, ale aj následne v štádiu uplatňovania si zodpovednosti voči predávajúcemu za kvalitu diela.

Je potrebné vziať do úvahy, že predmetné potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia. V nadväznosti na uvedené potvrdenie má spotrebiteľ k dispozícii relevantné informácie, ktoré je možné využiť za účelom svojej ochrany v ďalšom konaní, či už hľadiska kontroly rozsahu prác, výšky ceny alebo z hľadiska posúdenia, či je dielo vykonané včas. Je potrebné vziať do úvahy, že spotrebiteľ je laikom v danej oblasti, t.j. nie je od neho možné očakávať, že bude vedieť okamžite reagovať a uvedené potvrdenie mu umožní zvážiť ďalší postup, napr. aj z hľadiska odstúpenia od zmluvy, ak následne zistí, že cena je pre neho nevyhovujúca. Vydaním predmetného potvrdenia je tak vytvorený reálny predpoklad na predchádzanie eventuality sporov práve takého charakteru.

Závažnosť protiprávneho konania nemožno opomenúť, nakoľko vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, ako aj na dĺžku trvania protiprávneho stavu, počas ktorého bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom chránenom a garantovanom práve, na čo musel správny orgán prihliadnuť pri určení výšky sankcie.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno - výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.