

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0210/07/22- NK

Dňa: 17.09.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4, § 2 písm. a), § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 19 ods. 1 písm. b), § 20 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Direct club s.r.o.**
sídlo: **Jarná 362/15, 053 02 Spišský Hrhov**
IČO: **48 285 081**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že reklamáciu produktu – *strechy: strešný systém BP2 s uvedenou krytinou „gama pro“*, uplatnenú dňa 25.07.2022 spotrebiteľom (pisateľom podnetu pod č. PO 597/22) prostredníctvom emailu (imrich.mitrik@gmail.com) adresovanú konateľovi účastníka konania Sugovec@gmail.com, nevybavil v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, resp. začatia plynutia lehoty na jej vybavenie, ktorá preukázateľným spôsobom začala plynúť až dňa 16.08.2022;

zistenej pri výkone kontroly inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov – (ďalej len „inšpektori SOI, Inšpektorát SOI Prešov“) začatej dňa 05.10.2022 zaslaním výzvy na doručenie stanoviska a dokladov č. 375/07/2022/PO597/22 do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) doručenej do elektronickej schránky účastníka konania dňa 06.10.2022, zaslaním Opakovanej Výzvy na doručenie stanoviska a dokladov č. 381/07/2022/PO597/22 zo dňa 12.10.2022 do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk

podľa zákona o e-Governmente a ukončenej dňa 15.11.2022 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI Prešov bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol následne doručený účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 22.11.2022, **za ktorú mu**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu vo výške 500,00 €, slovom päťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú. IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 02100722.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.10.2022 bol začatý výkon kontroly zo strany inšpektorátu SOI Prešov zaslaním výzvy na doručenie stanoviska a dokladov č. 375/07/2022/PO597/22 do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona o e-Governmente doručenej do elektronickej schránky účastníka konania dňa 06.10.2022 a zaslaním Opakovanej Výzvy na doručenie stanoviska a dokladov č. 381/07/2022/PO597/22 zo dňa 12.10.2022 do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona o e-Governmente dňa 12.10.2022, zameraný na dodržiavanie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 597/22.

Kontrola bola ukončená dňa 15.11.2022 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI Prešov bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol následne doručený účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 22.11.2022.

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie povinnosti **podľa § 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Dotknutý právny stav:

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. *spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.*

Podľa § 2 písm. l) zákona č. 250/2007 Z. z. *sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.*

Podľa § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. *vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej*

ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 645 ods. 1 OZ Zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

Podľa § 645 ods. 2 OZ Zhotoviteľ zodpovedá za vady vykonanej zákazky, ktorých príčinou je vadnosť materiálu dodaného objednávateľom alebo nevhodnosť jeho pokynov, ak objednávateľa na vadnosť materiálu alebo nevhodnosť jeho pokynov neupozornil.

Podľa § 646 ods. 1 OZ Záručná doba je 24 mesiacov.

Podľa § 646 ods. 3 OZ Pri zhotovení stavby je záručná doba tri roky. Vykonávací predpis môže ustanoviť, že pri niektorých častiach stavieb môže byť záručná doba kratšia, najmenej však osemnásť mesiacov.

Podľa § 647 OZ Záručná doba začína plynúť odo dňa prevzatia veci. Ak objednávateľ prevzal vec až po dni, do ktorého mal povinnosť ju prevziať, plyní záručná doba už odo dňa, keď mal túto povinnosť.

Podľa § 648 ods. 1 OZ Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu.

Podľa § 648 ods. 2 OZ Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

Podľa § 649 OZ Práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak práva zaniknú. Čas od uplatnenia práva zo záruky až do vykonania opravy sa do

záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a čase jej trvania.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že účastník konania uzavrel so spotrebiteľom dňa 20.05.2022 Zmluvu o dielo podľa § 631 a nasl. OZ, predmetom ktorej bola kompletná realizácia strechy - strešný systém BP2 s krytinou „gama pro“ podľa cenovej ponuky. S ohľadom na zmluvné strany (spotrebiteľ – predávajúci) a ich postavenie svojím charakterom išlo o spotrebiteľskú zmluvu (§ 52 a nasl. OZ). Zhotoviteľ sa zaviazal dodať dielo v lehote do 01. 08. 2022, pričom celková cena diela uvedená v zmluve bola vo výške 12 035,00 €, čoho dôkazom je vystavená Faktúra č. 220100091 v sume 4492,64 €, Faktúra č. 220100096 v sume 4754,40 € a Faktúra č. 220100100 v sume 2790,00 €, doklad – Úhrada faktúry č. 0013 v sume 2790,00 €, doklad – Úhrada faktúry č. 0014 v sume 4754,40 € a doklad – Úhrada faktúry č. 0015 v sume 4492,64 €.

Pisateľ podnetu v pozícií spotrebiteľa zaslal dňa 25.07.2022 e-mail spísaný z adresy (imrich.mitrik@gmail.com) adresovaný konateľovi účastníka konania Sugovec@gmail.com, predmetom ktorého bolo vytknutie väd – strechy a to z dôvodu, že „*Týmto chcem reklamovať vyhotovenie strechy na adrese Vodárenská 133/39 Jaklovce ukončenej 19.7.22. Pri prvom daždi sa na parapriepustnej fólii objavili mokré fláky na viacerých miestach. V takejto kvalite som si ani len nepredstavoval, že môže byť vykonaná montáž...*“ V ten istý deň, t. j. 25.7.2022 došlo zo strany spotrebiteľa o doplnenie predchádzajúceho mailu, v ktorých priložil ďalšie fotografie vytknutých väd. Dňa 25.7.2022 bol účastníkovi konania doručený ďalší e-mail od pisateľa podnetu, v ktorom uviedol: „*Takto je spravená nosná časť v roku výklenku. A na ďalších fotkách nie sú tesnenia pod sneholapmi.*“ Súčasťou tohto mailu sú aj fotografie vytknutých väd strechy.

Dňa 26.7.2022 o 17:16 hod. bol z mailu mato.pribicko@gmail.com napísaná informácia spotrebiteľovi: „*Ved' si sa dohodol s Martinom Susterom, že len s ním to už budeš riešiť.*“

To, že bol konateľ účastníka konania informovaný najneskôr 26.07.2022, o predmetnej reklamácie nebolo možné jednoznačne preukázať, avšak preukázateľne začatie plynutie 30-dňovej zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie vyplýva z mailovej komunikácie medzi spotrebiteľom a konateľom účastníka konania (Sugovec@gmail.com), kedy sa okrem iného dohodli aj na zaslaní videa prostredníctvom aplikácie whatsapp (dňa 16. 8. 2022 o 13:55 hod. zaslal konateľ spoločnosti spotrebiteľovi telefónne číslo, podľa ktorého ho nájde v aplikácii). Po tejto komunikácii spotrebiteľ zaslal foto, resp. video konateľovi účastníka konania, na čo bolo z jeho strany zareagované: „*Jedine stresník by stal za reklamáciu*“ (čas: 14:19 hod.). Na základe vyššie uvedeného mal správny orgán za preukázané, že 30-dňová zákonom stanovená lehota na vybavenie reklamácie začala plynúť v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. odo dňa 16.08. 2022.

Po doručení podkladov k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. PO 597/22 dňa 17.01.2024 inšpektori SOI konštatovali v inšpekčnom zázname zo dňa 15.11.2022 spísaným na Inšpektoráte SOI, že účastník konania v postavení kontrolovanej osoby na požiadanie nepredložil relevantný doklad potvrdzujúci vybavenie reklamácie v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Inšpektori SOI zároveň na základe predložených dokladov účastníkom konania konštatovali, že zákon č. 250/2007 Z. z. kogentným spôsobom ustanovuje v ust. § 18 ods. 4 zákonnú lehotu na vybavenie reklamácie, od ktorej sa nie je možné za žiadnych okolností odchýliť (napr. z dôvodu nepriaznivých poveternostných podmienok) ani po dohode zainteresovaných strán.

Účastník konania svoje tvrdenie o splnení svojej zákonnej povinnosti v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. nepreukázal žiadnym spôsobom, t.j. uvedenú tvrdenie žiadnym objektívnym spôsobom nevalidoval aby na uvedenú skutočnosť mohol správny orgán prihliadnuť.

V správnom konaní sa uplatňuje tzv. vyšetrovacía zásada. Účastník konania má teda jednak možnosť tvrdenia, ktorú však musí následne dôkazne preukázať a vyvrátiť tak skutkový stav zistený správnym orgánom. Následky spojené s nesplnením tejto povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť správnomu orgánu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú).

Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma (v tomto prípade zákon č. 250/2007 Z. z.) zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na vyslovenie tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, účastník konania uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu, čo teda účastník konania v tomto prípade nenaplnil.

Posúdenie zodpovednosti predávajúceho za vady ním predaného výrobku alebo poskytnutej služby je predmetom reklamačného konania, v rámci ktorého je predávajúci povinný splniť povinnosti stanovené v § 18 zákona č. 250/2007 Z. z., teda reklamáciu prijať, zaevidovať v evidencii reklamácií, vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie, vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým zo zákonných spôsobov a vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie. Reklamačné konanie sa začína na základe reklamácie, ako jednostranného právneho úkonu kupujúceho adresovaného predávajúcemu, ktorým kupujúci – spotrebiteľ vytýka určitú vadu predmetnej veci alebo poskytnutej služby a dáva predávajúcemu na vedomie, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou uplatňuje. Právo na uplatnenie reklamácie patrí medzi základné práva spotrebiteľa, na základe ktorého sa realizuje zodpovednostný vzťah za vady predanej veci alebo poskytnutej služby medzi predávajúcim a kupujúcim. Ustanovenie § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. pri vybavovaní reklamácie počíta s aktivitou predávajúceho, ktorý v rámci stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru alebo služby, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie plnenia alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Predpokladom plnenia týchto zákonných povinností predávajúceho je však splnenie povinnosti prijať reklamáciu.

Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľ si u účastníka konania preukázateľne uplatnil predmetnú reklamáciu, bolo jeho povinnosťou vybaviť ju pri rešpektovaní zákonom stanovených povinností a to najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia a zároveň v tejto

lehote vydať písomný doklad o vybavení reklamácie. Z podkladov pre rozhodnutie je však zrejmé, že predmetnú reklamáciu účastník konania nevybavil v uvedenej zákonnej lehote, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 20 ods. 1) zákona č. 250/2007 Z. z. dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) kontrolou vnútorného trhu sa zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.

Podľa § 18 ods. 1, 2 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet

správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 25a Správneho poriadku, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 16.08.2024 správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., oznámené mu listom č. P/0210/07/22 - NK zo dňa 16.08.2024, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk a to vzhľadom na rozhodnutie druhostupňového správneho orgánu, ktorý rozhodnutím č. SK/0040/99/2023 zo dňa 10.07.2024 zrušil pôvodné prvostupňové rozhodnutie vo veci sp. zn. P/0210/07/22 zo dňa 25.01.2023 a vrátil vec na nové konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania.

Dňa 04.12.2022 bolo správnomu orgánu do elektronickej schránky doručené vyjadrenie účastníka konania v postavení kontrolovanej osoby k inšpekčnému záznamu z kontroly ukončenej dňa 15.11.2022, v ktorom uvádza, že „nesúhlasí s obsahom inšpekčného záznamu týkajúceho sa právneho aj vecného posúdenia veci s procesným postupom inšpektorov. Kontrola bola začatá prvým procesným úkonom, a to výzvou zo strany inšpektora. Samotný zákon č. 128/2002 Z. z. neupravuje konkrétny spôsob začatia kontroly vo vzťahu ku kontrolovaným osobám, pričom účastník konania sa nestotožnil s argumentáciou inšpektorov, že v predmetnej veci sa aplikovala zásada vyjadrená v § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní, a to zásada hospodárnosti konania a čo najmenšieho zaťažovania účastníka konania, nakoľko ide o nepreskúmateľné a nesprávne právne posúdenie s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, kde je vyjadrený postup štátnych orgánov iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Z citovaného konštatovanie nie je zrejmé, podľa ktorého právneho predpisu postupovali inšpektori pri výkone kontroly na diaľku, keďže zákon č. 128/2002 Z. z. nepojednáva o kontrole na diaľku a preto inšpektori nemohli ani takýto spôsobom výkonu kontroly použiť, keďže zákonodarca neuviedol žiadne podmienky takého to spôsobu výkonu kontroly na diaľku. Účastník konania poukazuje, že interné predpisy nie sú záväzné pre kontrolované osoby, ktoré o týchto nemajú ani vedomosť. Účastník konania poukazuje na to, že kontrola bola ukončená dňa 15.11.2022, pričom k doručeniu inšpekčného

záznamu došlo v iný deň a preto ani nie je zrejmé, kedy bola kontrola ukončená. Účastník konania poukazuje na fakt, že inšpekčný záznam by mal byť prerokovaný s účastníkom konania, účastník konania nepozná ani náležitosti inšpekčného záznamu, ktoré ma obsahovať. Záznam neobsahuje poučenie o námietkach voči opatreniam, ktoré neboli ani uložené, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 2 správneho poriadku. Účastník konania ďalej namieta právne posúdenie samotného zákona č. 128/2002 Z. z. a to najmä vo vzťahu k preukázaniu sa služobnými preukazmi pri kontrole, pretože takáto kompetencia prináleží správne orgánu, odvolaciemu orgánu či súdu. Nie je možné ustáliť záver, že kontrola sa začína dorúčením výzvy na predloženie dokladov, nakoľko zákon č. 128/2002 Z. z. takúto skutočnosť neustanovuje. V uvedenom prípade išlo o porušenie zásady contra proferentem, podľa ktorej prejav vôle, ktorý obsahuje výraz pripúšťajúci rôzny výklad, treba pri pochybnostiach vykladať na ťarchu strany, ktorá ho ako prvá v konaní použila. Poukaz na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6S 66/2017 nepojednáva a neodôvodňuje pojem kontrola na diaľku a splnenie inšpektorov preukázať sa služobnými preukazmi a ani spôsob, kedy je kontrola ukončená. Právomoc riaditeľa musí byť ustanovená zákonom, a ak zákon mu neukladá možnosť realizovať právomoci inšpektorátu SOI, tak takýmto spôsobom nemôže začať ani kontrola SOI. Podľa názoru účastníka konania inšpektori porušili zákonnú povinnosť podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z., nakoľko záväzným pokynom nenariadili kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, pričom zo záznamu je zrejmé, že malo dôjsť k zisteniu nedostatkov a tento úkon už nie je možné zhojiť ďalším konaním inšpektorov. Účastníkovi konania nie je zrejmé, prečo inšpektori SOI nepoužili na výklad vykonanej kontroly aj znenie ust. § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z., ktorý práve pojednáva o spôsobe výkonu kontroly, pričom účastník konania upozorňuje na to, že nebol ani poučený o možnosti vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu, ani nebol poučený o možnosti podať opravný prostriedok voči úkonu dohľadu.

Účastník konania namieta aj vecné posúdenie veci inšpektormi SOI, nakoľko sa odvolávajú na ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., pričom zákon pojednáva o uplatnení zodpovednosti za vady u predávajúceho a nie u konateľa predávajúceho, teda je nepreskúmateľné, či spotrebiteľ si vlastne uplatnil reklamáciu u predávajúceho. Účastníkovi konania žiaden právny predpis neukladá povinnosť vyzvať spotrebiteľa na obhliadku predmetu reklamácie, pričom lehota ne vybavenie reklamácie začína plynúť až dňom predloženie reklamovaného výrobku, a nie dňom elektronickej informácie konateľovi spoločnosti. Inšpektori nevysvetlili, akým správnym a zákonným spôsobom malo dôjsť k naplneniu ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. predposledná veta tak, aby to bolo dostatočne zrozumiteľné a preskúmateľné. Inšpektori musia do záznamu uviesť všetky skutočnosti, ktoré zistili v prospech kontrolovanej osoby, čo obsah záznamu nedokazuje, teda skutkový stav veci nebol zistený dostatočne a objektívne. Účastník konania uvádza, že po uplatnení reklamácie a po splnení zákonnej požiadavky zo strany spotrebiteľa reklamácia bola prijatá a vybavená zákonným spôsobom. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti považuje účastník konania v postavení kontrolovanej osoby inšpekčný záznam zo dňa 15.11.2022 za značne nezrozumiteľný a nepreskúmateľný s nedostatočne a neobjektívne zadokumentovaným skutkovým stavom veci a nesprávnym právnym posúdením a teda z uvedených dôvodov za nevykonateľný.“

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a doplnil správne konanie o vyjadrenie účastníka konania doručené dňa 04.12.2022, preskúmal v ňom uvádzané skutočnosti a ich relevantnosť na vyhodnotenie skutkového stavu zisteného vykonanou kontrolou, ktoré sú obsiahnuté v Inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že tieto

nemajú rozhodujúci dosah na dôvody uvedené v oznámení o začatí správneho konania, pričom porušenie ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. je v uvedenom prípade nesporné.

V prvom rade správny orgán konštatuje, že postup SOI pri kontrole ukončenej dňa 15.11.2022 je konaním upraveným v zákone č. 128/2002 Z. z., pričom na toto konanie možno aplikovať ustanovenia zákona Správneho poriadku len v prípade, ak to zákon č. 128/2002 Z. z. nevylučuje (§ 7 ods. 5 cit. zákona) a preto ust. § 3 ods. 4 Správneho poriadku, v ktorom je zakotvená aj jedna zo základných zásad - zásada hospodárnosti a účelnosti konania (zásada procesnej ekonomie), ktorej podstata spočíva v účelnosti a efektívnosti konania a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb, a preto I SOI Prešov pristúpil k výkonu kontroly na diaľku, ktorá bola oznámená v predmetnej výzve doručenej účastníkovi konania v postavení kontrolovanej osoby.

V zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia je pri kontrole oprávnená požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady, pričom bližšie procesný postup už pri kontrole ako takej neupravuje, a preto SOI vykonaním kontroly na diaľku neporušila žiaden právny predpis. SOI v predmetnom prípade realizovala vyššie citované zákonné oprávnenie. Kontrolu vnútorného trhu vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia prostredníctvom inšpektorov, ktorí sú zamestnancami Slovenskej obchodnej inšpekcie.

Zákon č. 128/2002 Z. z. explicitne neustanovuje, kedy v priebehu kontroly má dôjsť k preukázaniu sa inšpektormi SOI služobnými preukazmi. Samotné predloženie služobného preukazu nie je úkonom, s ktorým by zákon spájal právne následky, resp. jeho nepredloženie nemá za následok nezákonnosť vykonávaného úkonu. Služobný preukaz slúži na to, aby si osoba, voči ktorej je vykonávaná právomoc úradu, mohla overiť, že osobou vykonávajúcou zákrok je skutočne osoba na to oprávnená. V prípade inšpekcie si takto podnikateľ môže overiť, že osobou vstupujúcou do jeho priestorov je skutočne osoba uvedená v zákonomnom poverení. Možno uviesť opačný príklad, ak k úkonu dochádza v priestoroch úradu, napr. na ústnom pojednávaní, ústnom podaní a pod., nie je potrebné, aby sa zamestnanci legitimovali, hoci nepochybne ide o výkon právomoci úradu a tieto úkony nie sú neúčinné z dôvodu, že pri ich výkone nie je predkladaný služobný preukaz. Zákon č. 128/2002 Z. z. nepodmieňuje začiatok kontroly preukázaním sa služobnými preukazmi, ale v zmysle cit. zákona len povinnosť inšpektora sa preukázať pri priamej fyzickej kontrole služobným preukazom, čo však pri kontrole na diaľku nie je potrebné, nakoľko tá sa začína zaslaním výzvy s oznámením o začiatku kontroly osvedčenou podpisom riaditeľa jednotlivého inšpektorátu pod jeho hlavičkou, z ktorého je jednoznačne zrejmé, že predmetnou výzvou sa realizuje právomocou inšpektorátu SOI v zmysle cit. zákona č. 128/2002 Z. z., a teda moment začatia realizácie zákonného oprávnenia SOI, t.j. začiatok výkonu kontroly orgánu dohľadu v rámci vecne vymedzených kompetencií. Kompetenčný zákon nie v každom prípade musí ustanoviť samotné podrobné spôsoby výkonu kontroly, nakoľko tieto sa bližšie upravujú internými predpismi SOI, nakoľko implicitne je signifikantným oprávnením výkon kontroly ako zmocňujúceho nároku v rámci vymedzeného rozsahu vecných kompetencií ustanovených právnymi predpismi. Samotný zákon neupravuje ani bližšie výkon kontroly na mieste, čo však neznamená, že výkon kontroly je nezákonný a to z dôvodu, že takýmto výkladom účastníka konania by nebolo možné en block vykonávať žiadne kontroly za podmienky detailnej úpravy ich spôsobu priamo v zákone, nakoľko by tak došlo k úplnému znemožneniu výkonu kontrol a k popretiu existencie orgánu dohľadu ako takého. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. SOI kontroluje vnútorný trh podľa § 2 cit. zákona a podľa osobitných predpisov. V zmysle ods. 2 SOI pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby bodu a) zisťovať nedostatky

pri výkone kontroly podľa odseku 1 § 4 cit. zákona, a teda aj výkon kontroly na diaľku predstavuje spôsob kontroly realizovaného u fyzických osôb či právnických osôb, avšak s ohľadom na § 3 ods. 4 Správneho poriadku táto bola vykonaná spôsobom nezaťažujúcim kontrolovanú osobu v rámci zákonného vyššie uvedeného zmocnenia, a nemohlo ísť o výkon kontrole majúci charakter nezákonnosti a nepreskúmateľnosti. Inšpektori nie sú povinný uvádzať žiadne konkrétne paragrafové znenie, ktorým realizujú svoje zákonné kompetencie a to z dôvodu základnej zásady a prezumpcie poznania zákonov účastníkom konania, pričom v prípade ich nepoznania ich neznalosť neospravedlňuje (*ignorantia juris non excusat*). Nemôže byť na ujmu orgánu dohľadu, že zákonodarca bližšie možnosti výkonu kontroly nešpecifikoval.

Ako ďalší argument na podporu správnosti postupu orgánu dohľadu je množstvo súdnych rozhodnutí, ktoré v mnohých prípadoch potvrdili rozhodnutia správneho orgánu a tým aj legitimitu inšpekčných záznamov. Napríklad v rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S66/2017 kde v odôvodnení tento súd uvádza: „*Nevykonanie navrhnutých dôkazov bolo správnym orgánom prvého stupňa, ako aj žalovaným riadnym spôsobom a dostatočne odôvodnené, a preto žalovaným spochybňovanie inšpekčného záznamu zo strany žalobcu správne považoval za účelové s cieľom vyhnúť sa zodpovednosti za zistené porušenia zákona. **Inšpekčný záznam totiž tvorí významný podklad správneho konania a následné spochybňovanie zistení v ňom uvedených spôsobom, ako to navrhuje žalobca cestou nariadenia ústneho pojednávania, považuje aj súd za neakceptovateľné, pretože by tým bola popretá samotná pôsobnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej zamestnancov.***“

Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S/20/08 zo dňa 10.06.2009 konštatoval nasledovné: „...kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná. Aj súd je toho názoru, že pri kontrole uskutočňovanej v takýchto prevádzkach, ako je napr. prevádzka žalobcu, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalej pomerov na prevádzke a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti vedúceho kontrolovanej prevádzky, prípadne vedúcich jednotlivých oddelení. Tieto osoby teda mali jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu pri zisťovaní ktorého boli osobne prítomní a teda mali aj možnosť namietat nesprávnosť zaznamenaného skutkového stavu. Oprávnenia inšpektorov SOI ako aj práva a povinnosti kontrolovaných subjektov vyplývajú zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.“

Z obsahu Inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly nesporne vyplýva, že ku kontrole došlo zo strany inšpektorov na základe ustanovenia § 2 zákona č. 128/2002 Z. z., ktorý vymedzuje rozsah kontrolnej činnosti zverenej SOI, pričom v zmysle písm. a) citovaného ustanovenia zákona SOI o.i. overuje dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa. Z vykonanej kontroly a obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že tento bol vyhotovený inšpektormi SOI identifikovanými v úvode inšpekčného záznamu služobnými preukazmi, vykonávajúcimi kontrolu v rámci rozsahu svojich oprávnení vyplývajúcich zo zákona č. 128/2002 Z. z. Ich písomný záznam dokumentuje zistený skutkový stav, pričom inšpektori SOI zároveň uvedené dokumenty opatrili svojimi podpismi. Pri výkone kontroly, po doručení potrebných dokladov a vysvetlenia kontrolóri zaznamenávali stav do Inšpekčného záznamu z kontroly. Inšpekčný záznam patrí medzi podklady k rozhodnutiu orgánov verejnej správy, je záznamom z kontroly, v ktorom inšpektori SOI opíšu zistený skutkový stav na mieste samom. S inšpekčným záznamom sa následne účastník konania mal možnosť oboznámiť, k čomu došlo aj riadnym dorúčením inšpekčného záznamu do elektronickej schránky účastníka konania dňa 22.11.2022. Je pravdou, že inšpekčný záznam neobsahuje zákonom definované podstatné obsahové

náležitosti v zákone č. 128/2002 Z. z., pričom vzhľadom k tomu, že s ohľadom na zistený nedostatok, SOI nepristúpila k uloženiu opatrení v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z., a teda nenariadila záväzným pokynom opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, nakoľko mala za to, že nevybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote už nie je možné odstrániť (konvalidovať) dodatočným úkonom – vybavením reklamácie, ktorá by nastala ex post, avšak po uplynutí objektívnej skutočnosti (plynutia zákonnej lehoty – času) v trvaní nie dlhšom ako 30 dní. Následné vybavenie reklamácie už predstavuje iba zmiernenie dôsledkov protiprávneho konania účastníka konania, ktorého sa v súvislosti s vybavením reklamácie spotrebiteľ a dopustil. Vzhľadom k tomu, že nebol legitímny dôvod na postup podľa § 6 cit. zákona, orgán dohľadu nebol povinný poučiť kontrolovanú osobu o možnosti použitia opravných prostriedkov, keďže kontrolovanej osobe nebolo realizované žiadne autoritatívne obmedzujúce, prikazujúce či zakazujúce opatrenie, a preto nemohlo dôjsť k porušeniu § 3 ods. 2 Správneho poriadku, pričom účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k výsledkom kontroly. S poukazom na ust. čl. 2 ods. 2 Ústavy SR zo žiadneho ustanovenia zákona č. 128/2002 Z. z. nevyplýva osobitná poučovacia povinnosť pre inšpektorov v zmysle § 5 ods. 7 cit. zákona o možnosti vyjadriť sa osobitne k výsledkom kontroly zaznamenaných v inšpekčnom zázname pre kontrolovanú osobu, nakoľko takáto povinnosť nastáva až v správnom konaní ako takom. Inšpektori sa navyše iba vysporiadali a zaujali stanovisko k doručenému vyjadreniu kontrolovanej osoby zo dňa 12.10.2022 tak, aby kontrolovaná osoba nenamietala tú skutočnosť, že SOI sa nevysporiadala s námietkami kontrolovanej osoby, ktoré boli uvedené pred samotným skončením výkonu kontroly a mohli mať podstatný vplyv na predmet kontroly ako takej a nešlo o svojvoľný výklad inšpektorov SOI.

V danom prípade nemohlo ani nastať porušenie zásady *contra proferentem*, pretože v tomto prípade ide o princíp zmluvnej interpretácie, podľa ktorého sa majú pojmy, slovné spojenia, či celé ustanovenia použité pri formulovaní zmluvy, vykladať v neprospech (na ťarchu) tej zmluvnej strany, ktorá tento pojem použila po prvý raz, resp. na ťarchu strany, ktorá trvala na jeho zahrnutí do obsahu zmluvy a nie zákonnej interpretácie momentu začiatku kontroly v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI upravuje zákon č. 128/2002 Z. z., ktorý bol pri výkone kontroly dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori ktorí spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. Uvedenú povinnosť viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok, a to na základe objektívnej zodpovednosti.

Inšpektori SOI vykonali kontrolu dodržiavania povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 zákona č. 250/2007 Z. z. po uplatnení reklamácie zo strany spotrebiteľa. Úlohou SOI ako orgánu dohľadu je kontrola dodržiavania povinností predávajúcich, vyplývajúcich im z príslušných právnych predpisov, nad ktorými má SOI zákonom zverený dohľad, a práve za týmto účelom sú vykonávané inšpektormi SOI kontroly. Na tomto mieste je potom potrebné zdôrazniť, že ak

zákon zveril správnomu orgánu úlohy, ktoré má plniť, musí byť zároveň vybavený právomocami na ich napĺňanie. V tejto otázke správny orgán poukazuje tiež na názor Nejvyššího správního soudu České republiky, podľa ktorého pri vymedzení právomoci správnych orgánov je nutné trvať na ústavnej požiadavke, aby tieto boli dostatočne určené a stanovené zákonom, keď výnimky z tohto pravidla platia len pre tzv. implicitné právomoci, teda také, ktoré síce týmto spôsobom nie sú zakotvené, ale sú nevyhnutné k riadnemu uplatňovaniu iných - ústavne predpísaným spôsobom zakotvených právomocí, bez existencie ktorých by tieto iné právomoci nemohli byť riadne uplatňované. Pričom implicitné právomoci sú obsahovo vymedzené tak, že sa držia ústavne legitímneho účelu, k realizácii ktorého sú uplatňované (viď rozsudok NSS ČR č.k. 7 Afs 111/2009 - 64 zo dňa 25.11.2009).

K vyjadreniu účastníka konania že, reklamácia nebola uplatnená u predávajúceho ale iba u konateľa spoločnosti správny orgán uvádza, že konateľ spoločnosti je štatutárnym orgánom, ktorý disponuje tzv. konateľským oprávnením čo znamená, že má oprávnenie konať vo všetkých veciach spoločnosti. V zmysle intencií zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „Obchodný zákonník“) **konateľom s.r.o. môže byť len fyzická osoba**. Fyzická osoba sa stáva konateľom, dňom, ktorý je uvedený v zápisnici z valného zhromaždenia. Vznik funkcie nie je podmienený zápisom do Obchodného registra.

Ak má spoločnosť viac ako jedného konateľa, každý konateľ je oprávnený konať v mene spoločnosti samostatne, ak spoločenská zmluva neustanoví inak. Konateľ **zastupuje spoločnosť navonok**, zastupuje ju **vo vzťahu k iným štátnym orgánom**, inštitúciám, i zákazníkom a pod. Konateľ v mene s.r.o. zabezpečuje obchodné činnosti, uzatváranie zmlúv, a teda on je tým oprávneným subjektom na prijatie reklamácií od spotrebiteľov ako právneho úkonu realizovaného voči spoločnosti, ktorá zhmotňuje neživý orgán (právnickú spoločnosť). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že kupujúci (spotrebiteľ) má právo, aby vada bola odstránená včas a bez zbytočného odkladu. Spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu prostredníctvom e-mailu dňa 25.07.2022, na ktorý mu účastník konania reagoval preukázateľne dňa 16.08.2022, z čoho nesporne plynie, že účastník konania mal o reklámácii vady strechy vedomosť od tohto dňa, kedy začala plynúť s ohľadom na charakter výrobku (zabudovaný výrobok) aj lehota na jej vybavenie.

Na základe vyššie uvedeného správny orgán uvádza, že spotrebiteľovi zákon č. 250/2007 Z. z. dáva oprávnenie uplatniť si právo zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom ako jedinú podmienku, ktorá mu vyplýva z využitia tohto zákonom garantovaného práva je predmet reklamácie doručiť predávajúcemu, za účelom faktického posúdenia vytknutých väd podľa požiadaviek ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z.

Ak ide o reklamáciu napr. výrobkov, ktoré už boli zabudované, pri ktorých nie je možné spravodlivo požadovať od kupujúceho aby doručil pre objektívnu technickú nemožnosť takýto výrobok na odborné posúdenie (zhodnotenie), no nič nebráni tomu, aby predávajúci na vlastné náklady zadovážil odborné posúdenie reklamovaného výrobku a to vo svetle zákonom požadovanej 30 dňovej lehote na vybavenie reklamácie. Aj v takýchto prípadoch je povinnosťou predávajúceho na mieste samom zabezpečiť vykonanie odborného posúdenia, pretože pri inom výklade by došlo k zmareniu reklamácie zabudovaných výrobkov. Uvedený záver správneho orgánu vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžo/341/2009 zo dňa 08.02.2011.

Opačný výklad by pri takýchto druhov výrobkov znamenal, že predávajúci by mohol reklamačné konania predlžovať neurčito až do momentu vykonania obhliadky zo strany predávajúceho, čo odporuje priamo cieľu a duchu zákona č. 250/2007 Z. z., tej slabšej strany

v zmluvnom vzťahu, ktorej sa aj skrz ustanovenie § 18 ods. 4 cit. zákona poskytuje zvýšená ochrana a spotrebiteľ pri uplatnení reklamácie a vytknutiu väd by bol neprimerane vystavený arbitrárnosti konania predávajúceho. Preto je jeho povinnosťou vykonať obhliadku diela a zabezpečiť tak začatie plynutia lehoty na vybavenie reklamácie čo najskôr, ideálne v lehote 30 dní odo dňa je uplatnenia, nakoľko nie je žiaden dôvod, aby predávajúci určil termín obhliadky diela až po 30 dňoch od uplatnenia reklamácie výrobku, ktorý kupujúci nevie objektívne doručiť, pričom je v najlepšom záujme predávajúceho na budovaní si renomé medzi zákazníkmi a konať tak svedomito a zákonne aj pri vybavovaní nimi uplatnených reklamáciách. Nečinnosť zo strany predávajúceho nemôže byť na ťarchu spotrebiteľa, ktorý reálne nevie naplniť literu zákona ohľadom ovplyvnenia začatia plynutia lehoty na jej vybavenie (t.j. doručenie výrobku), pričom predmetné ustanovenie v rámci zásad logického výkladu pri zabudovaných výrobkoch je nevyhnutné si vykladať tak, že spotrebiteľ je povinný poskytnúť súčinnosť a umožniť vykonať faktickú obhliadku a v prípade neposkytnutia súčinnosti a neumožnenie vykonania obhliadky je práve pokryté takéto konanie spotrebiteľa týmto ust. v § 18 ods. 4 argumentum, a contráριο (v prípade nedoručenia výrobku na posúdenie), ktoré by malo vplyv na nezačatie plynutia lehoty na vybavenie reklamácie, čo však neznamená, že predávajúci vykoná obhliadku obchádzajúc sémantický účel a zmysel celého reklamačného konania ako takého až po značnom časovom odstupe od uplatnenia reklamácie.

Podľa ustanovenia § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. Absolútne neplatný právny úkon, je právny úkon, ktorý nie je dovolený. O takúto nedovolenosť a teda absolútnu neplatnosť právneho úkonu ide vtedy, ak svojím obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo zákon obchádza.

Obchádzanie zákona obsahom alebo účelom urobeného právneho úkonu spravidla znamená, že právny úkon neodporuje síce výslovnému zneniu ustanovenia, avšak svojimi dôsledkami sleduje ten cieľ, aby zákon dodržaný nebol.

O právny úkon odporujúci zákonu (contra legem) ide vo všeobecnosti vtedy, keď úkon zákon výslovne zakazuje, teda keď právny úkon je v rozpore so zákonným zákazom. O prípad právneho úkonu zákon obchádzajúceho ide vtedy, ak právny úkon smeruje k dôsledkom, ktoré síce výslovne zakázané nie sú, ale ich neprípustnosť je možné vyvodit' zo zmyslu a účelu zákonnej úpravy.

Účastník konania ako osoba zodpovedná za riadne poskytnuté plnenie nesie ťarchu vybavenia reklamácie v súlade s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho požaduje ako „profesionála“ v oblasti predaja výrobkov a poskytovania služieb. Zo žiadneho dokladu predloženého účastníkom konania nevyplýva relevantná objektívna skutočnosť, ktorá by bránila účastníkovi konania predmetnú reklamáciu obhliadkou vykonať v zmysle intencií § 18 ods.4 zákona č. 250/2007 Z. z. Navyše účastník konania mal vykonať náležitú obhliadku diela pri dodržaní náležitej odbornej starostlivosti a všetky potrebné a nevyhnutné kroky k tomu, aby mohol objektívne predmet reklamácie posúdiť, nakoľko s ohľadom na charakter zabudovaných výrobkov nemožno pripočítať na ťarchu spotrebiteľa (nemožnosť doručiť zabudovaný výrobok) a dôvodiť tak nezačatie plynutia lehoty na vybavenie reklamácie (pričom na strane predávajúceho uvedené má pôsobiť ako liberačný dôvod) na zhodnotenie, a to z dôvodu, že posúdenie reklamácie je v plnej gescii a intenciách predávajúceho najmä vo svetle tejto skutočnosti, a preto o to s väčším dôrazom bol predávajúci povinný dodatočný termín obhliadky uskutočniť tak, aby spotrebiteľ na zákonom garantovanom práve na vybavenie reklamácie v lehote neukrátil a predávajúci sa tak nevystavil situácii, ktorá bude rozporná so zákonom č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán zastáva názor, že predávajúci musí svoje podmienky podnikania prispôbiť tak, aby dodržal celú škálu právnych povinností, ktoré má upravené naprieč mnohými právnymi predpismi o to viac, ak prichádza do styku so zákazníkmi, ktorí od neho očakávajú nie len riadne plnenie si svojich zákonných povinností, ale aj zmluvných povinností, medzi ktoré určite patrí riadne a včasné plnenia bez väd, pričom ak v rámci zodpovednosti za takého riadne plnenie vystanú určité skutočnosti, akým je objavenia vady výrobku, spotrebiteľ očakáva, že predávajúci dodrží svoje povinnosti vo svetle splnenia si všetky svojich záväzkov na strane spotrebiteľa, vyplývajúcich mu zo zmluvného vzťahu (zaplatenie kúpnej ceny a poskytnutie súčinnosti), a tak pri vybavení reklamácie bude prístup predávajúceho garantujúci zachovanie všetkých zákonných oprávnení chrániacich záujmy spotrebiteľa plne dodržaný a to predovšetkým v kontexte riadneho vybavenia reklamácie a jej ukončenie v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Uplatnenie reklamácie zo strany spotrebiteľa nie je viazané na opodstatnenosť jeho podania, ale ide o právo spotrebiteľa, ktoré môže uplatniť spotrebiteľ kedykoľvek v zmysle zákona a nie je podmienené výsledkom dôvodnosti reklamácie.

Účastník konania v postavení predávajúceho v zmluvnom vzťahu so spotrebiteľom je on tou osobou, ktorá musí zabezpečiť dôsledne dodržiavanie postupu pri vybavovaní celého reklamačného konania v zmysle ust. § 18 a nasl. zákona v prípade využitia zákonného nároku kupujúceho pri uplatňovaní si zodpovednosti za vady produktu. Účastník konania nesie ako zodpovedný subjekt v tomto zmluvnom - záväzkovom vzťahu celý rad povinností pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií.

Z ustanovenia § 619 OZ taktiež vyplýva, že predávajúci zodpovedá kupujúcemu za bezvadnosť plnenia od jeho prevzatia do uplynutia záručnej doby. Táto zodpovednosť má objektívnu povahu, to znamená, že predávajúci zodpovedá bez zreteľa na svoje zavinenie.

Z tejto zodpovednosti vyplývajú pre predávajúceho povinnosti súvisiace s výskytom vady ním predaného výrobku v záručnej dobe.

Po uplatnení reklamácie spotrebiteľom je predávajúci povinný splniť všetky zákonné povinnosti stanovené mu v § 18 zákona č. 250/2007 Z. z.

Za činnosť, ktorá smeruje k vybaveniu reklamácie je nesporne potrebné považovať činnosť predávajúceho spočívajúcu v posúdení reklamovanej vady v konkrétnom prípade.

Správny orgán k uvedenému ešte uvádza, že s poukazom na nález Ústavného súdu SR je potrebné k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov neprístupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. (nálež Ústavného súdu SR z 23. mája 2013, č. k. IV. ÚS 71/2013-36). Z ustáleného názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. II. ÚS 426/2012) taktiež vyplýva, že nevyhnutnou súčasťou rozhodovacej činnosti súdov zahŕňajúcej aplikáciu abstraktných právnych noriem na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu, pričom ustanovenie čl. 2 ods. 2 Ústavy SR nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona. Obdobne v tejto súvislosti judikoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, podľa ktorého „výklad každej právnej normy musí byť najmä teleologický (výklad *ratione legis*, vychádzajúci zo zmyslu zákona), teda prihliadajúci najmä na účel a ciele právnej úpravy“ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24.03.2021 sp. zn. 9Sžsk/60/2020).

Účelom zákona č. 250/2007 Z. z. je ochrana spotrebiteľa, ako slabšieho subjektu, vstupujúceho do zmluvného vzťahu s predávajúcim. V podobnom duchu je nutné vykladať aj ostatné právne

normy, ktoré sú súčasťou zákona č. 250/2007 Z. z., a teda aj § 18 ods. 4 v spojení s § 2 písm. m) uvedeného zákona.

Bez ohľadu na dôvodnosť reklamácie samotnej má spotrebiteľ v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. právo na jej uplatnenie a po jej podaní má právo byť informovaný o jej vybavení zo strany predávajúceho v zákonnej 30-dňovej lehote. Ide o kogentnú lehotu, ktorej cieľom je procesná disciplína pri vybavení reklamácie.

Z uvedeného teda vyplýva, že predávajúci je právne zodpovedný za vybavenie reklamácie a v konečnom dôsledku procesné bremeno vybavenia reklamácie je na strane predávajúceho v rámci záväzkovo - zmluvného vzťahu.

Zákon č. 250/2007 Z. z. neumožňuje prihliadnuť na vyššie uvedené aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení k inšpekčnému záznamu, nakoľko tie predstavujú iba dôvody a okolnosti, za ktorých došlo k protiprávnemu konaniu a tieto správny vyhodnotil ako právne irelevantné a nepredstavujú okolnosť, ktorá by mala relevantný vplyv na administratívno – právnu zodpovednosť účastníka konania za iný správny delikt.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu teda neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci (*zhotoviteľ diela*) splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Inšpektori náležite uviedli presne tú skutočnosť, ktorá mala za dôsledok naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/200 Z. z. a to tým, že nezaslal doklad o vybavení reklamácie spotrebiteľa (pisateľa podnetu) v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote, čím nepreukázal splnenie svojej zákonnej povinnosti. Inšpektori v predmetnom zázname z kontroly uviedli všetky doručené doklady, stanoviská zo strany kontrolovanej osoby (aj v jej prospech), čoho dôkazom je najmä tá skutočnosť, že lehota na vybavenie reklamácie preukázateľne začala plynúť až po reakcii konateľa ne predmetnú reklamáciu (dňa 16.08.2022) a nie jej prvým momentom uplatnenia zo dňa 25.07.2022.

S ohľadom na vyššie uvedené teda správny orgán vyhodnotil námietky účastníka konania ako právne irelevantné nemajúce žiaden vplyv na kontrolou zistený skutkový stav.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Keďže ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je črtou a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam, avšak uvedené dôvody boli správnym orgánom zohľadnené v rámci správnej úvahy pri určení výšky pokuty, no nezakladajú dôvod na upustenia od postretania v danom prípade.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.

10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil charakter protiprávneho konania spočívajúci v tom, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne, v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne a včasné vybavenie reklamácie. Zákonodarca ustanovil procesné pravidlá v súvislosti s uplatnením hmotnoprávneho práva ako dovedeného právneho vzťahu vyplývajúceho z tohto primárneho, uzatvoreného v rámci zmluvného vzťahu (kúpna zmluva, zmluva o dielo a pod.), ktoré nie sú pravidlá samovoľné. Ich hlavným účelom a zámerom je posilnenie právnej garancie slabšej zmluvnej strany (spotrebiteľa) s ohľadom k tomu, aby pri uplatnení tohto zákonného oprávnenia

bolo zo strany predávajúceho riadne vykonanie posúdenie v kontexte vytknutých väd a to v primeranej lehote, ktorá však nesmie presiahnuť zákonom kogentne ustanovenú 30 dňovú lehota pre jej vybavenie, pretože túto považuje aj samotný zákonodarca za dostatočnú na komplexné posúdenie reklamácie, ako aj jej administratívne vybavenie v rámci zákona č. 250/2007 Z. z.

Podľa ustanovenia § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. sa vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že za vybavenie reklamácie je možné akceptovať iba také konanie predávajúceho, ktoré je v súlade s § 2 písm. m) cit. zákona. Iné, odlišné konanie nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nie je možné považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Správny orgán zároveň prihliadol pri určovaní výšky postihu k tomu, že predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nerešpektoval zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a teda maril to, čo bolo zákonom sledované, totiž poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj nevybavenie predmetnej vyššie uvedenej reklamácie v zákonom stanovenej lehote a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z.. Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania a teda verejnoprávna ochrana spotrebiteľa zakomponovaním práve tejto zákonnej povinnosti nebola zo strany účastníka konania naplnená.

Závažnosť protiprávneho konania zvyšuje tá skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, ako aj dĺžka trvania protiprávneho stavu, počas ktorého bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom chránenom a garantovanom práve, na čo musel správny orgán prihliadnuť pri určení výšky sankcie. Správny orgán nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ktorú by bolo možné zohľadniť pri kreovaní výšky pokuty ako takej.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dohľadu predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške, v zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: W/0065/07/24

Dňa: 17.09.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán 1. stupňa podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Successful, s.r.o.**

sídlo: **Komenského 45/38, 094 31 Hanušovce nad Topľou**

IČO: **52 178 757**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly dňa 22.03.2024 sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľov nachádzali 4 druhy hračiek – 4ks plastová hračka – hrkálka v tvare Slona HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0161, EAN: 2023011101618, veková skupina 0+ á 3,30 € v celkovej hodnote 13,20 € (z toho 1 ks tvoril aj predmet vykonaného kontrolného nákupu inšpektorov I SOI Prešov v postavení anonymných spotrebiteľov), 7ks plastová hračka – hrkálka Lev, HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0160, EAN: 2023317016036 veková skupina 0+ á 3,30 € v celkovej hodnote 23,10 € u ktorých bezpečnostné upozornenie boli uvedené v znení: „WARNING! a text v čínskom jazyku“ a 11 bal. hračky SOFT BALLS – basic baby training balls, Sincereity, Item no: 001004, EAN: 0013050010042, veková skupina 3 roky + á 6,95 €/ks v celkovej hodnote 76,45 €, 11 bal. hračky BABY LOVE TOY, Item no: 001006, EAN: 0013050010066, veková skupina 3 roky +, krajina pôvodu: China á 6,90 €/ks v celkovej hodnote 75,90 €,

u ktorých bezpečnostné upozornenie boli uvedené v znení: „*WARNING! CHOKING HAZARD – Small Parts. Not for children under the 3 years*“ len v cudzom jazyku (anglickom) nie v štátnom jazyku krajiny (slovenskom), v ktorom boli sprístupnené na trhu v prevádzkarni účastníka konania: Pi a Pa – domáce potreby, papiernictvo, hračky M.R.Štefánika 137, 093 01 Vranov nad Topľou;

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly dňa 22.03.2024 sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy hračiek – *4ks plastová hračka – hrkálka v tvare Slona HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0161, EAN: 2023011101618, veková skupina 0+ á 3,30 € v celkovej hodnote 13,20 €* (z toho 1 ks tvoril aj predmet vykonaného kontrolného nákupu inšpektorov I SOI Prešov v postavení anonymných spotrebiteľov), *11 bal. hračka SOFT BALLS – basic baby training balls, Sincereity, Item no: 001004, EAN: 0013050010042, veková skupina 3 roky + á 6,95 €/ks v celkovej hodnote 76,45 €, 11 bal. hračky BABY LOVE TOY, Item no: 001006, EAN: 0013050010066, veková skupina 3 roky +, krajina pôvodu: China á 6,90 €/ks v celkovej hodnote 75,90 €, ktoré neboli označené obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom alebo miestom podnikania dovozcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a hračka - 7ks plastová hračka – hrkálka Lev, HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0160, EAN: 2023317016036 veková skupina 0+, Importer: ul. Nadrzecna 16A, 05-552 Wolka Kosowska á 3,30 € v celkovej hodnote 23,10 € nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu;*

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 22.03.2024 (uloženej žiadosti) v stanovenom termíne do 5 pracovných dní, t.j. do 02.04.2024 ako vo výzve na doručenie dokladov č. 178/07/2024 zo dňa 11.06.2024 v stanovenom termíne do 10 dní odo dňa jej doručenia nepredložil ES vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie o zhode na 4 druhy hračiek - *4ks plastová hračka – hrkálka v tvare Slona HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0161, EAN: 2023011101618, veková skupina 0+ á 3,30 € v celkovej hodnote 13,20 €* (z toho 1 ks tvoril aj predmet vykonaného kontrolného nákupu inšpektorov I SOI Prešov v postavení anonymných spotrebiteľov), *11 bal. hračka SOFT BALLS – basic baby training balls, Sincereity, Item no: 001004, EAN: 0013050010042, veková skupina 3 roky+ á 6,95 €/ks v celkovej hodnote 76,45 €, 11 bal. hračky BABY LOVE TOY, Item no: 001006, EAN: 0013050010066, veková skupina 3 roky +, krajina pôvodu: China á 6,90 €/ks v celkovej hodnote 75,90 €, 7ks plastová hračka – hrkálka Lev, HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0160, EAN: 2023317016036 veková skupina 0+, Importer: ul. Nadrzecna 16A, 05-552 Wolka Kosowska á 3,30 € v celkovej hodnote 23,10 €, nachádzajúce sa v čase kontroly dňa 22.03.2024 v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania: Pi a Pa – domáce potreby, papiernictvo, hračky M.R.Štefánika 137, 093 01 Vranov nad Topľou;*

zistené pri výkone kontroly zo dňa 22.03.2024 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov (ďalej v texte len „inšpektori SOI“) v prevádzkarni účastníka konania: Pi a Pa – domáce potreby, papiernictvo, hračky M.R.Štefánika 137, 093 01 Vranov nad Topľou ukončenej v totožný deň prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu za prítomnosti zamestnanca účastníka konania (T.T.T.H.), pokračovaním zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 178/07/2024 zo dňa 11.06.2024 účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) doručenej dňa 24.06.2024 a kontroly ukončenej dňa 02.07.2024 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol následne doručený účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona o e-Governmente dňa 04.07.2024, **za ktoré mu**

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **2 500,00 €**, slovom **dvetisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, (IBAN): SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00650724**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.03.2024 bol začatý výkon kontroly v prevádzkarni účastníka konania: Pi a Pa – domáce potreby, papiernictvo, hračky M.R.Štefánika 137, 093 01 Vranov nad Topľou, zameranými na dodržiavanie povinností distribútora, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Kontrola bola ukončená v totožný deň prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu za prítomnosti zamestnanca účastníka konania (T.T.T.H.). Následne dňa 11.06.2023 zo strany tunajšieho inšpektorátu bola účastníkovi konania zaslaná výzva na doručenie dokladov č. 178/07/2024 do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente doručená dňa 24.06.2024. Následne kontrola bola ukončená dňa 02.07.2024 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania, ktorý bol následne doručený účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk podľa zákona o e-Governmente dňa 04.07.2024.

Vykonanými kontrolami bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinností:

- **podľa § 7 ods. 1 písm. b)** zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,;
- **podľa § 7 ods. 1 písm. c)** zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek;
- **podľa § 7 ods. 2 písm. d)** zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Dotknutý právny stav

Podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:*

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek *distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.*

Podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu alebo dovozcu, ktorý mu hračku dodal.*

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek ES vyhlásenie o zhode obsahuje: a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky, b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu, c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode, d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť, e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda, g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný, h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode, i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu, j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek sa ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *technická dokumentácia obsahuje: a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2, b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí, c) analýzu rizík, d) opis použitého postupu posudzovania zhody, e) kópiu ES vyhlásenia o zhode, f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu, g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14, h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne, i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil, j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.*

V zmysle čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 *sprístupnením na trhu je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.*

V zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 *distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu či dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.*

Z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 22.03.2024 vyplýva, že inšpektori SOI s vyššie uvedeným zameraním kontroly uskutočnili v postavení spotrebiteľov pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 7 písm. i) v spojení s ust. § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) kontrolný nákup, ktorý pozostával z nákupu 1 druhu výrobku: *1ks plastová hračka – hrkálka v tvare Slona HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0161, EAN: 2023011101618, veková skupina 0+ á 3,30 €, účtovaný v celkovej hodnote (po zaokrúhlení) 3,30 €, čoho dôkazom je vydaný doklad o kúpe č. 1501 z ERP, ktorý obsahoval predpísané náležitosti podľa požiadaviek § 16 zákona č. 250/2007 Z. z.*

Inkrimovaný výrobok (hračka) je určeným výrobkom, pričom v zmysle § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov v nadväznosti na smernicu EPaR 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek musia hračky byť viditeľne, čitateľne a nezmazateľne označené minimálne týmito údajmi:

- obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu,
- označením CE v správnom tvare.

Predmetný výrobok, ktorý tvoril kontrolný nákup sa nachádzal v ponuke na predaj v počte 4 ks v celkovej hodnote 13,20 €. V ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo ďalších 19 druhov výrobkov, pričom nedostatky boli zistené u ďalších 3 druhov výrobkov:

7ks plastová hračka – hrkálka Lev, HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0160, EAN: 2023317016036 veková skupina 0+ á 3,30 € v celkovej hodnote 23,10 €, 11 bal. hračka SOFT BALLS – basic baby training balls, Sincereity, Item no: 001004, EAN: 0013050010042, veková skupina 3 roky+ á 6,95 €/ks v celkovej hodnote 76,45 €, 11 bal. hračky BABY LOVE TOY, Item no: 001006, EAN: 0013050010066, veková skupina 3 roky +, krajina pôvodu: China á 6,90 €/ks v celkovej hodnote 75,90 €.

Kontrolou bolo zistené, že hračky: *plastová hračka – hrkálka v tvare Slona HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0161, EAN: 2023011101618, veková skupina 0+, plastová hračka – hrkálka Lev, HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0160, EAN: 2023317016036 veková skupina 0+ á 3,30 € v celkovej hodnote 23,10 €* u ktorých bezpečnostné upozornenie boli uvedené v znení: *„WARNING! a text v čínskom jazyku“* a *hračka SOFT BALLS – basic baby training balls, Sincereity, Item no: 001004, EAN: 0013050010042, veková skupina 3 roky, hračka BABY LOVE TOY, Item no: 001006, EAN: 0013050010066, veková skupina 3 roky +, krajina pôvodu: China,* u ktorých bezpečnostné upozornenia boli uvedené v znení: *„WARNING! CHOKING HAZARD – Small Parts. Not for children under the 3 years“* len v cudzom jazyku (anglickom) nie v štátnom jazyku krajiny (slovenskom), v ktorom boli sprístupnené na trhu v prevádzkarni účastníka konania: Pi a Pa – domáce potreby, papiernictvo, hračky M.R.Štefánika 137, 093 01 Vranov nad Topľou, čím účastník konania porušil ustanovenie § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Súčasne tieto 4 druhy hračiek – *plastová hračka – hrkálka v tvare Slona HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0161, EAN: 2023011101618, veková skupina 0+, hračka SOFT BALLS – basic baby training balls, Sincereity, Item no: 001004, EAN: 0013050010042, veková skupina 3 roky+, hračky BABY LOVE TOY, Item no: 001006, EAN: 0013050010066, veková skupina 3 roky +, krajina pôvodu: China* neboli označené obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom alebo miestom podnikania dovozcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a hračka - *plastová hračka – hrkálka Lev, HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0160, EAN: 2023317016036 veková skupina 0+, Importer: ul. Nadrzecna 16A, 05-552 Wolka Kosowska* nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Zároveň z obsahu inšpekčného záznamu vyplýva, že účastník konania na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 22.03.2024 (uloženej žiadosti) v stanovenom termíne do 5 pracovných dní, t.j. do 02.04.2024 ako aj vo výzve na doručenie dokladov č. 178/07/2024 zo dňa 11.06.2024 v stanovenom termíne do 10 dní odo dňa jej doručenia nepredložil ES vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie o zhode na 4 druhy hračiek - *4ks plastová hračka – hrkálka v tvare Slona HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0161, EAN: 2023011101618, veková skupina 0+ á 3,30 € v celkovej hodnote 13,20 €* (z toho 1 ks tvoril aj predmet vykonaného kontrolného nákupu inšpektorov I SOI Prešov v postavení anonymných spotrebiteľov), *11 bal. hračka SOFT BALLS – basic baby training balls, Sincereity, Item no: 001004, EAN: 0013050010042, veková skupina 3 roky+ á 6,95 €/ks v celkovej hodnote 76,45 €, 11 bal. hračky BABY LOVE TOY, Item no: 001006, EAN: 0013050010066, veková skupina 3 roky +, krajina pôvodu: China á 6,90 €/ks v celkovej hodnote 75,90 €, 7ks plastová hračka – hrkálka Lev, HUANGER Baby Rattles, ITEM NO: HE0160, EAN: 2023317016036 veková skupina 0+, Importer: ul. Nadrzecna 16A, 05-552 Wolka Kosowska á 3,30 € v celkovej hodnote 23,10 €, nachádzajúce sa v čase kontroly dňa 22.03.2024 v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania: Pi a Pa – domáce potreby, papiernictvo, hračky M.R.Štefánika 137, 093 01 Vranov nad Topľou, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.*

Časť technickej dokumentácie akými sú Protokoly o skúškach preukazuje posúdenie zhody výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Vyhlásenie o zhode preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo harmonizačným technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vydaním vyhlásenia o zhode výrobca zodpovedá za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými zákonom o bezpečnosti hračiek alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Minimálny rozsah vyhlásenia o zhode je ustanovený buď v Prílohe č. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES zo dňa 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a o zrušení rozhodnutia 93/465/EHS (Ú. v. EÚ L 218. 13. 8. 2008) alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody v tomto prípade vyššie uvedený zákon o bezpečnosti hračiek. Vyhlásenie o zhode musí obsahovať náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. Hospodársky subjekt je povinný sprístupniť vyhlásenie o zhode spolu s určeným výrobkom, ak to vyžaduje technický predpis z oblasti posudzovania zhody.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a, b, c) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný pripraviť technickú dokumentáciu podľa § 17, vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody podľa § 13, vydať ES vyhlásenie o zhode podľa § 11 cit. zákona.

V zmysle § 9 ods. 1, 2, 3 zákona o bezpečnosti hračiek *ak hračka spĺňa požiadavky ustanovené týmto zákonom, a) môže byť uvedená na trh, b) nesmie byť bránené jej sprístupneniu na trhu. Ak hračka spĺňa požiadavky harmonizovanej technickej normy, považuje sa za hračku, ktorá spĺňa požiadavky podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2.*

Pred uvedením hračky na trh preukáže výrobca splnenie požiadaviek podľa § 3 a prílohy č. 2 posúdením zhody podľa § 13.

V zmysle § 13 ods. 1, 2, 3 zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný pred uvedením hračky na trh vykonať posúdenie zhody podľa odseku 2 alebo 3.

Ak hračka bola vyrobená v súlade s požiadavkami harmonizovanej technickej normy, ktorá sa vzťahuje na požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, výrobca je povinný vykonať vnútornú kontrolu výroby podľa § 14.

Výrobca je povinný zabezpečiť vykonanie ES skúšky typu podľa § 16 notifikovanou osobou a vykonať postup posudzovania zhody s typom založenej na vnútornej kontrole výroby podľa § 15, ak

a) neexistuje harmonizovaná technická norma vzťahujúca sa na požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2,

b) harmonizovaná technická norma nebola použitá vôbec alebo bola použitá len čiastočne,

c) harmonizovaná technická norma bola vyhlásená s obmedzením, alebo

d) sa domnieva, že vlastnosti, návrh, konštrukcia alebo účel hračky si vyžadujú overenie notifikovanou osobou.

V zmysle § 14 ods. 1, 2 zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný prijať všetky opatrenia potrebné na to, aby sa výrobným procesom a jeho monitorovaním zabezpečila zhoda vyrábaných hračiek s technickou dokumentáciou a s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom.

Výrobca je povinný podľa § 12 umiestniť označenie CE na hračku a vydať pre typ hračky ES vyhlásenie o zhode.

V zmysle § 15 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o bezpečnosti hračiek zhoda s typom založená na vnútornej kontrole výroby je postupom posudzovania zhody, pri ktorom výrobca zaručuje a vyhlasuje, že hračka je v zhode s typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Výrobca je povinný prijať všetky opatrenia potrebné na to, aby sa výrobným procesom a jeho monitorovaním zabezpečila zhoda vyrábaných hračiek so schváleným typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a s požiadavkami podľa § 3 a prílohy č. 2.

Výrobca umiestni podľa § 12 označenie CE na hračku, ktorá je v zhode s typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Výrobca vydá pre typ hračky ES vyhlásenie o zhode.

V zmysle § 16 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 zákona o bezpečnosti hračiek ES skúškou typu sa rozumie časť postupu posudzovania zhody, pri ktorom notifikovaná osoba skúma návrh hračky a overuje a potvrdzuje, že návrh hračky spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

ES skúšku typu možno vykonať posúdením primeranosti návrhu hračky a jej technického riešenia prostredníctvom preskúmania technickej dokumentácie a skúšaním jednej alebo viacerých rozhodujúcich častí reprezentatívnej vzorky hračky, ktorú výrobca plánuje vyrábať.

Žiadosť o ES skúšku typu podáva výrobca len jednej notifikovanej osobe podľa vlastnej voľby. Žiadosť o ES skúšku typu obsahuje opis hračky, adresu miesta výroby hračky a náležitosti podľa osobitného predpisu.

Notifikovaná osoba pri ES skúške typu postupuje podľa osobitného predpisu.

Notifikovaná osoba sa o mieste vykonania vhodného preskúmania alebo skúšky podľa odseku 4 písm. c) a d) dohodne s výrobcom. Ak je to potrebné na vykonanie posudzovania zhody, môže notifikovaná osoba požadovať ďalšie vzorky hračiek.

Technická dokumentácia a korešpondencia, ktorá súvisí s postupmi ES skúšky typu, sa vypracuje v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý je pre notifikovanú osobu zrozumiteľný.

Notifikovaná osoba po vykonaní ES skúšky typu posúdi analýzu rizík, a ak je to potrebné, túto analýzu rizík posúdi v spolupráci s výrobcom.

Notifikovaná osoba vypracuje hodnotiacu správu, ktorá zaznamená činnosti vykonané podľa odseku 4 a ich výsledky. Notifikovaná osoba môže so súhlasom výrobcu v plnom rozsahu alebo čiastočne prístupniť obsah tejto správy.

Ak typ hračky spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, notifikovaná osoba vydá výrobcovi ES certifikát o skúške typu. ES certifikát o skúške typu a jeho prílohy obsahujú príslušné informácie, ktoré umožňujú hodnotenie zhody vyrobených hračiek so skúšaným typom a kontrolu počas prevádzky. Okrem toho ES certifikát o skúške typu obsahuje

- a) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu,*
- b) výsledky preskúmania,*
- c) podmienky jeho platnosti, ak existujú,*
- d) potrebné údaje na určenie schváleného typu,*
- e) odkaz na tento zákon,*
- f) farebný obrázok a presný opis hračky vrátane rozmerov a*
- g) zoznam vykonaných skúšok spolu s príslušným protokolom o skúške.*

V zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. h) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný uchovávať kópiu ES vyhlásenia o zhode desať rokov od uvedenia hračky na trh a na žiadosť orgánu dohľadu sprístupniť technickú dokumentáciu k hračke a preto v danom prípade ak nedisponoval potrebnými dokladmi preukazujúcim zhodu predmetných hračiek bolo povinnosťou účastníka konania osloviť dovozcu predmetných hračiek za účelom poskytnutia požadovaných dokladov a trvať na predložení takýchto dokladov, následne sa účastník dostáva do situácie, kedy dôjde k nesplneniu jeho povinnosti predložiť orgánu dohľadu dokumenty potrebné na preukázanie zhody hračiek s príslušnými právnymi predpismi na úseku bezpečnosti hračiek.

V zmysle kapitoly IV POSUDZOVANIE ZHODY (článok 18 - 21) smernica o bezpečnosti hračiek pred uvedením hračky na trh výrobcovia uskutočnia analýzu chemických, fyzikálnych, mechanických a elektrických rizík, rizík týkajúcich sa horľavosti, hygieny a rádioaktivity, ktoré hračka môže predstavovať, a posúdenie potenciálneho vystavenia týmto rizikám.

Pred uvedením hračiek na trh výrobcovia použijú postupy posudzovania zhody uvedené v odseku 2 a 3, aby preukázali, že hračky spĺňajú požiadavky stanovené v článku 10 a v prílohe II. Ak výrobca uplatnil harmonizované normy, ktorých referenčné číslo bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie a ktoré sa vzťahujú na všetky príslušné bezpečnostné požiadavky na hračku, výrobca použije postup vnútornej kontroly výroby uvedený v module A prílohy II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES. Hračka sa predkladá na typovú skúšku ES uvedenú v článku 20 kombinovanú s postupom zhody s typom uvedenom v module C prílohy II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES v týchto prípadoch: a) keď harmonizované normy, ktorých referenčné číslo bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie, vzťahujúce sa na všetky príslušné bezpečnostné požiadavky na hračku, neexistujú; b) keď harmonizované normy uvedené v písmene a) existujú, ale výrobca ich neuplatnil alebo ich uplatnil len čiastočne; c) keď harmonizované normy uvedené v písmene a) alebo niektoré z nich boli uverejnené s obmedzením; d) keď sa výrobca domnieva, že charakter, dizajn, konštrukcia alebo účel hračky si vyžadujú overenie treťou stranou.

Žiadosť o typovú skúšku ES, uskutočnenie tejto skúšky a vydanie osvedčenia o typovej skúške ES sa uskutočňujú v súlade s postupmi stanovenými v module B prílohy II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES. Typová skúška ES sa vykonáva spôsobom uvedeným v druhej zarážke bodu 2 uvedeného modulu. Okrem týchto ustanovení sa uplatňujú požiadavky uvedené v odsekoch 2 až 5 tohto článku. Žiadosť o typovú skúšku ES zahŕňa opis hračky a uvedenie miesta výroby vrátane adresy. Keď orgán posudzovania zhody notifikovaný podľa článku 22, ďalej len „notifikovaný orgán“, vykoná typovú skúšku ES, posúdi v prípade potreby v spolupráci s výrobcom analýzu nebezpečenstiev, ktoré môže hračka predstavovať, uskutočnenú výrobcom v súlade s článkom 18. 4. Osvedčenie o typovej skúške ES zahŕňa odkaz na túto smernicu, farebný obrázok a jasný opis hračky vrátane rozmerov a zoznam uskutočnených testov spolu s príslušným protokolom o skúške. Osvedčenie o typovej skúške ES sa preskúma vždy, keď je to potrebné, najmä v prípade zmeny výrobného procesu, surovín alebo častí hračky, v každom prípade však každých päť rokov. 30.6.2009 Úradný vestník Európskej únie L 170/11 SK Osvedčenie o typovej skúške ES sa stiahne, ak hračka nespĺňa základné požiadavky stanovené v článku 10 a v prílohe II. Členské štáty zabezpečia, aby ich notifikované orgány neudelili osvedčenie o typovej skúške ES pre hračky, v prípade ktorých už bolo nejaké osvedčenie odmietnuté alebo stiahnuté. 5. Technická dokumentácia a korešpondencia súvisiaca s postupmi typovej skúšky ES sa vypracovávajú v úradnom jazyku členského štátu, v ktorom je notifikovaný orgán zriadený, alebo v jazyku, ktorý je pre tento orgán prijateľný.

Článok 21 Technická dokumentácia 1. Technická dokumentácia uvedená v článku 4 ods. 2 obsahuje všetky príslušné údaje alebo podrobnosti prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie toho, aby hračky spĺňali príslušné požiadavky uvedené v článku 10 a v prílohe II, a najmä obsahuje dokumenty uvedené v prílohe IV. 2. Technická dokumentácia sa pripravuje v jednom z úradných jazykov Spoločenstva, s výhradou požiadavky stanovenej v článku 20 ods. 5. 3. Na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu nad trhom určitého členského štátu výrobca poskytne preklad príslušných častí technickej dokumentácie do jazyka uvedeného členského štátu. Keď orgán dohľadu nad trhom požiada výrobcu o technickú dokumentáciu alebo preklad jej častí, môže stanoviť termín, dokiaľ to má poskytnúť, ktorý je 30 dní, pokiaľ nie je odôvodnený kratší termín z dôvodu vážneho a okamžitého rizika.

Predmetný dokument (ES vyhlásenie o zhode a Protokoly o skúškach) patrí medzi dôkazy preukazujúce vykonanie posúdenia zhody hračky s príslušnými postupmi posudzovania zhody, a teda sa možno dôvodne domnievať, že predmetné výrobky nachádzajúcej sa v čase kontroly dňa 22.03.2024 v ponuke na predaj boli sprístupnené na trh bez preukázania vykonania posúdenia zhody. Správny orgán má za to, že ako orgán dohľadu je oprávnený žiadať ES vyhlásenie o zhode ako aj technickú dokumentáciu – protokoly o skúškach tak pri ponúkanom výrobku a aj následne. Musí byť však naplnený zákonný atribút „dôvodnosti“, čo v predmetnom posudzovanom prípade bolo splnené nakoľko ide o hračky a v čase kontroly dňa 22.03.2024 neboli predmetné hračky označené povinnými údajmi (údajom o výrobcovi, dovozcovi) podľa zákona o bezpečnosti hračiek i s príslušnými harmonizovanými právnymi predpismi a teda nemali byť ani sprístupnené na trhu v SR.

V zmysle smernice o bezpečnosti hračiek hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niest' zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie a bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva.

Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s

hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Od dovozcov aj distribútorov sa očakáva, že vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám pri uvádzaní hračiek na trh alebo ich sprístupňovaní na trhu budú konať s náležitou starostlivosťou.

Vzhľadom na to, že distribútori a dovozcovia majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány, a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky.

V zmysle čl. 7 smernice o bezpečnosti hračiek pri sprístupňovaní hračky na trhu distribútori konajú náležite vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám.

Distribútori zabezpečia, aby v čase, keď nesú za hračku zodpovednosť, podmienky jej uskladnenia alebo dopravy neohrozovali zhodu hračky s požiadavkami stanovenými v článku 10 a prílohe II.

Distribútori, ktorí sa domnievajú, že hračka, ktorú sprístupnili na trh, nie je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Spoločenstva, zabezpečia, aby boli prijaté potrebné nápravné opatrenia na dosiahnutie zhody tejto hračky s danými predpismi a v prípade potreby na jej stiahnutie alebo prevzatie späť. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútori o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená, pričom uvedú podrobné údaje, najmä pokiaľ ide o nesúlad s danými predpismi, a všetky prijaté nápravné opatrenia.

Na základe zdôvodnenej žiadosti príslušného vnútroštátneho orgánu distribútori tomuto orgánu poskytnú všetky informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky. Na žiadosť tohto orgánu s ním distribútori spolupracujú pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziká, ktoré predstavuje hračka, ktorú sprístupnili na trhu.

Pred sprístupnením hračky na trhu distribútori overia, či je na hračke umiestnené požadované označenie zhody, či je s hračkou dodaná požadovaná sprievodná dokumentácia a návod na používanie a bezpečnostné pokyny v jazyku alebo jazykoch ľahko zrozumiteľných pre spotrebiteľov v členskom štáte, v ktorom sa výrobok sprístupňuje na trhu, a či výrobca a dovozca splnili požiadavky stanovené v článku 4 ods. 5 a 6 (Výrobcovia/dovozca na hračke alebo, ak to nie je možné, na jej obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky uvedú svoj názov, registrovaný obchodný názov alebo registrovanú obchodnú značku a adresu, na ktorej je možné ich kontaktovať. Adresa uvádza jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať).

Vzhľadom nato, že predmetné výrobky neboli označené v zmysle požiadaviek zákona o bezpečnosti hračiek (výrobcom, dovozcom), účastník konania uvedené výrobky nemal ani sprístupniť na trhu.

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Z predloženého nadobúdacieho dokladu – FAKTURA č. 10/04/2024 zo dňa 05.04.2024 je zrejmé, že dodávateľom hračiek bol subjekt HENG XIANG MAO YI Sp. z o.o. ul. Nadrzeczna 16A HALA 4/C01-03-05, 05-552, Wólka Kosowska, teda vyplýva, že účastník konania je v postavení hospodárskeho subjektu – **v pozícii distribútora.**

Účastník konania, ktorý sprístupnil spotrebiteľovi predmetný hračky bez preukázania zhody je teda posledným známym hospodárskym subjektom, ktorému bolo preukázané obchodovanie s výrobkami na trhu SR, teda boli určené na ponuku a predaj konečnému spotrebiteľovi

v prevádzkarni účastníka konania a teda je hlavným distribútorom, ktorý sprístupnil predmetnú hračku na trhu v SR.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona o bezpečnosti hračiek citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, ktorým je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek je *orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia*. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, bol stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 18 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnemu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 5 Správneho poriadku na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 7 ods. 1 Správneho poriadku v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. kontrolou vnútorného trhu sa zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. *SOI sa člení na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj.*

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. *inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa.*

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

Podľa § 25a Správneho poriadku, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

V zmysle ust. § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté dňa 23.08.2024 správne konanie o uložení pokuty podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, oznámené mu listom č. W/0065/07/24 zo dňa 07.08.2024, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a nevyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania.

Dňa 10.07.2024 bolo v predprocesnom štádiu doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2024, v ktorom účastník konania uvádza, že „predmetné 4 druhy hračiek boli vyradené z predaja, preto účastník konania verí, že uvedené bude zohľadnené pri určení výšky pokuty na čo najnižšej úrovni.“

V čase kontroly dňa 22.03.2024 prítomný konateľ účastníka konania (T.T.T.H.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že „prijala nápravné opatrenie, nedostatky odstráni, doklady zašle.“

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie opatrení za účelom odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na prijatie opatrení (odstránenie nedostatkov) správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. V zmysle

citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI, preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Uvedené však predstavuje tú skutočnosť, na ktorú môže správny orgán prihliadnuť ako na okolnosť poľahčujúcu pri kreovaní výšky pokuty ako takej.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek.

Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor/predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, v danom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. a preto nebolo možné uložiť inú formu sankcie ako peňažnej pokuty.

Účastník konania ako predávajúci/distribútor je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je

povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek. Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 4 druhy hračiek na trhu, ak výrobca a dovozca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek, na hračkách sa nenachádzali bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, vzhľadom na nedodržanie povinnosti účastníka konania - distribútora, na požiadanie orgánu dohľadu poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán vzal pri určení výšky sankcie tú skutočnosť, že v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek distribútor môže sprístupniť na trhu len hračku označenú všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi a dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil a ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality a bezpečnosti.

Údaje o výrobcovi prípadne dovozcovi patria medzi informácie osobitne dôležité najmä z hľadiska identifikácie subjektu zodpovedného za vlastnosti ním vyrobených (dovezených) výrobkov, najmä u určených výrobkoch a hračiek, teda u výrobkoch, ktoré svojimi vlastnosťami predstavujú zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu, resp. ktoré sú určené osobitne chránenej skupine spotrebiteľov – t.j. deťom.

Absencia údajov o výrobcovi priamo na výrobku trvalým spôsobom môže spôsobiť, že spotrebiteľ nie je a nebude do budúcnosti informovaný o takej podstatnej skutočnosti, že kto tento tovar vyrobil ako aj kto je zodpovedný za škodu spôsobenú vadným výrobkom podľa osobitného predpisu. Údaj o výrobcovi s jeho plnou adresou je údajom základným, ktorý je predávajúci povinný zabezpečiť u všetkých predávaných výrobkov. Súčasne podstatnou informáciou je rovnako tak aj údaj o hospodárskom subjekte, ktorý výrobok doviezol, nakoľko spotrebiteľovi tieto informácie dotvárajú potrebný obraz o všetkých subjektoch, ktoré sa podieľajú na výrobe či dovoze určených výrobkov, u ktorých je poskytnutie týchto údajov mimoriadne dôležité a to s ohľadom na tú skutočnosť, že uvedené informácie predstavujú základnú požiadavku ustanovenú harmonizačnými technickými predpismi z oblasti posudzovania zhody u hračkách ako neodmysliteľnú podmienku pre uvedenie a následne sprístupnenie takýchto druhov (určených) výrobkov na vnútornom trhu.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj tú skutočnosť, že požiadavku zrozumiteľnosti a jasnosti musí obsahovať aj bezpečnostné upozornenie, ktoré sú nevyhnutným údajom slúžiacim k tomu, aby používateľ výrobku bol vopred upovedomený o všetkých rizikách a informáciách o bezpečnom a spoľahlivom užívaní daného výrobku, nakoľko v opačnom prípade by mohlo dôjsť k ohrozeniu či až k poškodeniu zdravia, a života s fatálnymi dôsledkami v kontexte nezrozumiteľného (v cudzom jazyku) informovania o rizikách spojených s používaním hračiek.

Pri absencii bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, teda pri ich nezrozumiteľnosti je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku uvádzania bezpečnostných upozornení a návodov na použitie len v cudzom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom. Je nevyhnutné si uvedomiť, že tieto informácie musia byť „*bijúce do očí*“, nakoľko v opačnom prípade strácajú svoj význam, spotrebiteľ ich nebude poznať a je možné, že výrobok – hračka bude používaný v rozpore s nimi, čo môže mať za následok ohrozenie zdravia či bezpečnosti spotrebiteľa. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným, ľahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo "Upozornenie" alebo "Upozornenia". Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"), je výrobca povinný uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky.

Štítok a návod na použitie musia upriamiť pozornosť dieťaťa alebo dozerajúceho dospelého na poškodenie zdravia, nebezpečenstvo a riziko spojené s používaním hračky a na spôsob, ako sa im vyhnúť.

Ak je to potrebné pre bezpečné používanie hračky, v upozorneniach na hračke sa uvedú obmedzenia použitia hračky, minimálny alebo maximálny vek dieťaťa, a ak je to vhodné, opis schopností dieťaťa potrebných na použitie hračky, maximálna alebo minimálna hmotnosť dieťaťa a požiadavka na zabezpečenie použitia hračky iba pod dohľadom dospelého.

Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol tiež na skutočnosť, že neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody výrobku je porušením povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil na trh výrobok, nakoľko je potrebné zdôrazniť, že vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dohľadu. Tieto naopak vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou pre uvedenie výrobkov na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku).

Vo všetkých fázach životného cyklu určeného výrobku sa používa technická dokumentácia, ktorá výrobok definuje a popisuje procesy v ňom prebiehajúce. Technická dokumentácia predstavuje súbor informácií v písomnej, grafickej alebo ináč zaznamenatej podobe,

v papierovej alebo elektronickej forme, pričom sa vzťahuje predovšetkým na konkrétny proces a konkrétny výrobok.

Technická dokumentácia zahŕňa v **náležitých prípadoch** všeobecný popis výrobku (vrátane všetkých odchýlok, ak sú), konštrukčné a výrobné výkresy a schémy, vysvetlenia potrebné na pochopenie uvedených výkresov a schém, zoznam základných požiadaviek na ochranu zdravia a bezpečnosti, ktoré sa berú do úvahy, zoznam harmonizovaných noriem uplatnených v plnom rozsahu alebo čiastočne, na ktoré boli uverejnené odkazy v Úradnom vestníku Európskej únie, a v prípade, že sa tieto harmonizované normy neuplatnili, opisy riešení prijatých na splnenie základných požiadaviek na ochranu zdravia a bezpečnosti smernice vrátane zoznamu iných uplatnených príslušných technických špecifikácií. V prípade čiastočne uplatnených harmonizovaných noriem špecifikuje technická dokumentácia časti, ktoré boli uplatnené, výsledky výpočtov týkajúcich sa návrhu, vykonaných výrobcom alebo vykonaných pre neho, kópiu návodu na obsluhu, posúdenie rizík s analýzou, vzor vyhlásenia o zhode, opatrenia prijaté na zabezpečenie toho, aby sériovo vyrábaný výrobok bol v zhode so základnými požiadavkami na ochranu zdravia a bezpečnosti.

Technickou dokumentáciou teda sa preukazujú tie najpodstatnejšie skutočnosti o určenom výrobku, ktoré sú nevyhnutnými pre jeho uvedenie na trh spočívajúce v preukázaní zhody výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami osobitných technických predpisov z oblasti posudzovania zhody, pričom ide o jediné relevantné dokumenty osvedčujúce ich možné používanie, nespôsobujúce ohrozenie či poškodenie oprávnených záujmov konečným spotrebiteľom práve chránených stanovením týchto povinností na elimináciu možné rizika a jeho zníženia na minimum pri samotnom užívaní týchto určených výrobkov. Ako je z vyššie uvedeného zrejmé, posudzovanie zhody zahŕňa širokú škálu povinností technologicko - autorizačnú, s cieľom pokrytia celého postupu pre daný typ určeného výrobku, pričom bez tohto schvaľovacieho procesu nie je možné určený výrobok ďalej uviesť z výrobné fázy na akýkoľvek vnútorný trh a preto je tak nevyhnutné, aby všetky hospodárske subjekty disponovali potrebnou sprievodnou a technickou dokumentáciou, osvedčujúcu napĺňanie všetkých legislatívnych kritérií bezpečnosti a zhody výrobku s požiadavkami právnych predpisov kladených naň. Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu (zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov) a teda následne takýto výrobok, pri ktorom nebola posúdená zhoda, resp. nebola preukázaná relevantnými dokumentami, najmä protokolmi o skúškach alebo certifikátom skúšky typu a EÚ vyhlásením o zhode a teda súlad určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami stanovenými osobitnými technickými predpismi z oblasti posudzovania zhody u hračiek, ktoré ustanovujú základné požiadavky a vlastnosti, ktoré sú esenciálnym predpokladom pre následné uvedenia výrobku z fázy výroby do fázy distribučného reťazca až k samotnému konečnému používateľovi pre jeho ďalšie použitie, na ktoré je určený.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol tiež na skutočnosť, že neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky je porušením povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil na trh hračku, nakoľko je potrebné zdôrazniť, že vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Tieto naopak vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou pre uvedenie výrobkov na trhu. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku).

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek garantoval orgánu dohľadu právo

na informácie a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nesplňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte na trhu výrobkov, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky, a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov - deti, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní a následnom sprístupňovaní hračiek na trh. Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie a následne sprístupnenie hračiek na trhu je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva splňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona, § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva len v účinku vŕči žalobci. Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúci na zreteli základné

funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške, v úrovni zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. V predmetnom prípade vzhladol správny orgán ako prítvážujúcu okolnosť, ktorá má vplyv pri kreovaní výšky pokuty ako takej a to najmä s prihliadnutím na nepredloženie dokladov zo strany účastníka konania preukazujúcich splnenie základných požiadaviek a dokladov preukazujúcich preukázanie zhody orgánu dohľadu nad trhom ako aj počet druhov hračiek až 4 druhy (33 ks) v celkovej hodnote 188,65 €, čo možno považovať nie za zanedbateľné množstvo so závažnými nedostatkami v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, nakoľko závažnejším by bolo už iba preukázanie nebezpečnosti predmetných výrobkov pre tú najohrozenejšiu rizikovú skupinu spotrebiteľov – detí, ktorým je predmetná sortimentná skupina výrobkov (hračiek) určená a ktoré nevedie posúdiť ich nedostatky. Správny orgán však na druhej strane prihliadol na poukaz účastníka konania o stiahnutí predmetných výrobkov na trhu, kde boli zistené nedostatky, čo správny orgán zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci pomeru prítvážujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 53, § 54 a nasl. Správneho poriadku odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.