

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 14 ods. 1 písm. c), § 15 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **ELEKTROSPED, a. s.**
sídlo: **Diaľničná cesta 6015/12A, 903 01 Senec**
IČO: **35 765 038**
(ďalej len „účastník konania“ alebo „kontrolovaná osoba“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho

- podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, ku ktorému došlo tým, že účastník konania pri predaji tovaru prostredníctvom internetovej stránky www.datart.sk (ktorej je prevádzkovateľom) v súvislosti so zmluvou uzatvorenou na diaľku, čoho dôkazom je faktúra č. 66868402311 zo dňa 24.04.2024, predmetom ktorej bolo zakúpenie výrobku- *zastrihávač vlasov Philips Hairclipper series 9000*

HC9450/15 čierny v celkovej hodnote objednávky 99,90 € (cena výrobku 99,76 € + recyklačný poplatok vo výške 0,14 €) nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. PO 296/24) bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy dňa 25.04.2023 všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov čo bolo,

zistené pri výkone kontroly vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori“) dňa 29.05.2024 v prevádzkarni účastníka konania: **Elektro DATART, Dlhé Hony 1, ZOC MAX, 058 01 Poprad** zameranej na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu a prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. **PO 296/24**. Výsledky z kontroly sú zdokumentované v inšpekčnom zázname, ktorý bol dňa 29.05.2024 odovzdaný dotknutej osobe M.M., za čo mu

u k l a d á

podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu vo výške **600,00 €**, slovom **šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, IBAN: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00590724**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **29.05.2024** vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu v prevádzkarni kontrolovanej osoby: **Elektro DATART, Dlhé Hony 1, ZOC MAX, 058 01 Poprad**, zameranú na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu a prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. **PO 296/24**. Výsledky z kontroly sú zdokumentované v inšpekčnom zázname, ktorý bol dňa 29.05.2024 odovzdaný dotknutej osobe M.M.

Z podkladu pre rozhodnutie je zřejmé, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. PO 296/24) najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (v tomto prípade odo dňa 25.04.2024) všetky platby, ktoré od neho prijal v súvislosti so zmluvou uzatvorenou na diaľku, čoho dôkazom je faktúra č. 66868402311 zo dňa 24.04.2024, predmetom ktorej bolo zakúpenie výrobku- *zastrihávač vlasov Philips Hairclipper series 9000 HC9450/15 čierny v celkovej hodnote objednávky 99,90 € (cena výrobku 99,76 € + recyklačný poplatok vo výške 0,14 €)*. Účastník konania spotrebiteľovi dňa 25.04.2024 v súvislosti s odstúpením od zmluvy v zákonnej lehote vrátil sumu 75,90 € zníženú o sumu 24,00 € ako náklad do uvedenia do pôvodného stavu.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona

o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného zákona č. 102/2014 Z. z..

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom, nakoľko zákon žiaden dôvod pre nesplnenie vyššej uvedenej povinnosti na strane účastníka konania neustanovuje.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedeného bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom Sp.zn.: D/0059/07/24 zo dňa 28.06.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 09.07.2024. Zároveň mu bola poskytnutá možnosť, aby sa v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) vyjadril sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhol jeho doplnenie.

Účastník konania svoje procesné právo využil a do vydania rozhodnutia správnemu orgánu doručil dňa 16.07.2024 svoje vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom okrem iného uviedol, že *spotrebiteľ si z internetovej stránky www.datart.sk objednal výrobok – zastrihávač vlasov Philips Hairclipper series 9000 HC9450/15 čierny v celkovej hodnote 99,90 EUR. Dňa 24.04.2024 sa spotrebiteľ dostavil do prevádzkarne kontrolovaného subjektu z dôvodu vyzdvihnutia si predmetného výrobku. Nasledujúci deň, tj. dňa 25.04.2024 v zákonnej 14-dňovej lehote, spotrebiteľ prejavil vôľu odstúpiť od zmluvy pričom kontrolovaný subjekt v deň odstúpenia od zmluvy tj. dňa 25.04.2024 vrátil spotrebiteľovi sumu vo výške 75,90 EUR. Suma bola znížená o 24,00 EUR ako náklad uvedenia do pôvodného stavu. V tejto súvislosti kontrolovaný subjekt poukazuje na bod 10.16 obchodných podmienok kontrolovaného subjektu v prípade, že spotrebiteľ odstúpi od zmluvy v zmysle týchto všeobecných obchodných podmienok a doručí obchodníkovi tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný alebo hodnota predmetného tovaru je znížená v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru, má obchodník voči spotrebiteľovi nárok na náhradu škody vo výške hodnoty opravy tovaru a uvedenia tovaru*

do pôvodného stavu, resp. obchodník má právo požadovať od spotrebiteľa preplatenie zníženia hodnoty tovaru.

V zmysle § 21 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľ zodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru; to neplatí, ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. f). Znížená hodnota tovaru znamená škoda, ktorú spotrebiteľ spôsobil neprimeraným skúšaním tovaru, táto škoda má byť nahradená prinavrátением veci do pôvodného stavu, pričom sem možno zaradiť aj náklady na čistenie tovaru. Z uvedeného teda vyplýva, že zo strany kontrolovaného subjektu nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt nemal úmysel porušovať zákon, či poškodzovať spotrebiteľa, pričom k žiadnemu porušeniu z jeho strany ani nedošlo, navrhuje aby bolo konanie č. D/0059/07/24 zastavené. Pokiaľ by však bolo dostatočne preukázané, že zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu zákona spôsobom, že si náprava vyžaduje uloženie sankcie, navrhuje aby sa v súlade s ust. § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadlo na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia doplnené o vyjadrenie účastníka konania v celom rozsahu a dospel k záveru, že podkladom pre rozhodnutie bol náležité zistený skutkový stav.

K vyjadreniu účastníka konania, v ktorom odkazuje na zákon č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to konkrétne na § 21 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov *kedy spotrebiteľ zodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru; to neplatí, ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. f). Znížená hodnota tovaru znamená škoda, ktorú spotrebiteľ spôsobil neprimeraným skúšaním tovaru, táto škoda má byť nahradená prinavrátением veci do pôvodného stavu, pričom sem možno zaradiť aj náklady na čistenie tovaru* správny orgán uvádza, že predmetom kontroly vykonanej dňa 29.05.2024 nebolo dodržiavanie povinností v zmysle zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko tento vstúpil do účinnosti dňom 01.07.2024, a preto uvedené tvrdenie považuje správny orgán za právne irelevantné.

K vyjadreniu účastníka konania v ktorom poukazuje na bod 10.16 obchodných podmienok *v prípade, že spotrebiteľ odstúpi od zmluvy v zmysle týchto všeobecných obchodných podmienok a doručí obchodníkovi tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný alebo hodnota predmetného tovaru je znížená v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru, má obchodník voči spotrebiteľovi nárok na náhradu škody vo výške hodnoty opravy tovaru a uvedenia tovaru do pôvodného stavu, resp. obchodník má právo požadovať od spotrebiteľa preplatenie zníženia hodnoty tovaru,* správny orgán uvádza, že ak predávajúci zistí, že tovar ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa v osobitnom konaní domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1 zákona

č. 102/2014 Z.z.. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 zákona 102/2014 Z.z. je vylúčené ako aj prípadné upretie práva na odstúpenie od zmluvy.

Rovnako tak aj z ust. § 457 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak bola zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Dôsledkom odstúpenia od zmluvy je v súlade s § 48 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka skutočnosť, že zmluva sa od začiatku zrušuje, t. j. hľadí sa na ňu, ako keby nebola nikdy vznikla. Z vyššie uvedeného teda vyplýva účastníkom zo zrušenej zmluvy povinnosť vysporiadať sa podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (vrátia si to, čo si už predtým plnili).

Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. pri odstúpení od zmluvy znáša spotrebiteľ iba náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. Predávajúci si môže prípadnú škodu spôsobenú spotrebiteľom pri vrátení tovaru vymáhať od spotrebiteľa iba prostredníctvom zásad všeobecnej zodpovednosti za škodu upravených v zmysle dikcie ust. § 420 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka cestou všeobecného súdu, pričom predávajúci nemôže podmieňovať vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi pri odstúpení od zmluvy vtedy, ak spotrebiteľ všetky zákonom stanovené podmienky pre odstúpenie od zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 a nasl. zákona č. 102/2014 Z. z. splnil.

Predávajúcemu nič nebráni v tom, aby si zodpovednosť za škodu u spotrebiteľa následne uplatnil. Právo na náhradu škody spôsobenej znížením hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru je osobitným nárokom predávajúceho, podmienkou vzniku ktorého je riadne a dôvodné uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu a oznámenie (predávajúceho) o skutočnej výške škody (napr. nákladov na vrátenie veci do pôvodného stavu) spotrebiteľovi v lehote danej na uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania si nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. PO 269/24) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe objednávky (zmluvy uzavretej na diaľku) realizovanej prostredníctvom elektronického obchodu www.datart.sk zo dňa 24.04.2024 najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, čím došlo k porušeniu cit. zákona.

Odstúpenie od zmluvy je ako právny inštitút konštruovaný ako jednostranný právny úkon, ktorý nevyžaduje súhlas druhej zmluvnej strany, i keď odstúpenie je samozrejme prípustné aj na základe vzájomnej dohody zmluvných strán.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. *ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo*

prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru, b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. *spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.*

Podľa § 9 od. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. *predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.*

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. *pri odstúpení od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby.*

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je črtou a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, z čoho vyplýva, že pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán

povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 102/2014 Z. z..

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. *sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods. 1.*

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z., *orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.*

Podľa § 15 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. *sa horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 2 zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.*

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 citovaného zákona prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť spočívajúcu v spôsobe protiprávne konania a to tým, že pri kúpe výrobkov formou zásielkového predaja má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch odstúpiť od zmluvy, a to v lehote 14 dní. Toto právo je významným právom spotrebiteľa a je špecifikom práve v prípade zmlúv uzavieraných na diaľku. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a v nadväznosti na to je predávajúci povinný nielen prevziať tovar späť, ale i vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na dĺžku trvania protiprávneho stavu, ktorý trvá od 10.05.2024 (keďže posledný deň lehoty na vrátenie platieb bol deň 09.05.2024) do vydania rozhodnutia, nakoľko z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania

spotrebiteľovi do vydania rozhodnutia nevrátil všetky platby, ktoré od neho prijal v súvislosti s objednávkou (zmluvou uzavretou na diaľku, čoho dôkazom je faktúra č. 66868402311) realizovanou prostredníctvom elektronického obchodu www.datart.sk dňa 24.04.2024, čo predstavuje výrazné omeškanie na strane účastníka konania a je výrazne priťažujúcou okolnosťou, na ktorú musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť.

Správny orgán považuje konanie, kedy spotrebiteľovi, po využití jeho zákonného práva na odstúpenie od zmluvy, nie sú v zákonom stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky, na ktoré, má právo, za ohrozenie spoločenského záujmu.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce disponuje právom v zmysle zákona, avšak toto sa v dôsledku konania, resp. nekonania predávajúceho stáva relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať. Týmto nie je dosahovaný cieľ zákona, totiž poskytnúť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany. Následne je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv, ktoré inak majú nastupovať automaticky, cestou správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporu, či súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické, ale tiež administratívne zaťaženie.

Po zohľadnení všetkých skutočností, bola poriadková pokuta uložená vo výške, ktorú správny orgán považuje na základe správnej úvahy za primeranú.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti, bola výška pokuty uložená v relatívne spodnej hranici sadzby.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.