

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: P/0030/07/24

Dňa: 20.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **PT Pharmacy IV., s. r. o.**

sídlo: **Levočská 11, 080 01 Prešov**

IČO: **52 572 013**

(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho**

- podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v kontrolnom nákupe pozostávajúcom z
  - 1 bal. Colafit zn. SENIMED-čistý kryštalický kolagén, výživový doplnok 60 kociek á 18,29 €/bal účtované správne so zľavou 18,29 eur (pôvodná cena 22,36 eur, zľava 4,07 eur);
  - 1 bal. Urosept zn. Dr. Müller tablety so šťavou z kanadských brusnic, 16 ks á 3,65 €/bal. účtované správne 3,65 eur;
  - 1 bal. Thiamin zn. GENERICA doplnok stravy s obsahom vitamínu B1, 60 tabliet á 5,01 €/bal. účtované správne 5,01 eur;
  - 1 bal. Magnéziové tablety zn. Magnesii lactas Galves, 500 mg á 4,72 €/bal., účtované správne 4,72 eur;
  - 1 bal. Stoptussin zn. Teva roztokové kvapky 50 ml á 8,42 €/bal., účtované 8,90 eur, správne 8,42 rozdiel + 0,48 eur

účtoval spolu 40,55 eur, nakoľko za vykonaný nákup bolo zaplatené v rámci hotovostnej platby zaokrúhlenej o 0,02 eur, čím spotrebiteľ (inšpektorov SOI) v kontrolnom nákupe nesprávnym účtovaním poškodil o 0,48 eur, pričom správne za vykonaný kontrolný nákup byť malo účtované v sume 40,07 eur;

- podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly spotrebiteľa (inšpektorov SOI) neinformoval o cene 2 druhov výrobkov (*1 bal. Thiamin zn. GENERICA doplnok stravy s obsahom vitamínu B1, 60 tabliet; 1 bal. Magnéziové tablety zn. Magnesii lactas Galvex, 500 mg*) žiadnym spôsobom;
- podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na doklade o kúpe č. 88821210730090002 zo dňa 26.03.2024/0245 absentoval názov výrobku u 2 zakúpených výrobkov a to zakúpeného výrobku, ktorý je pod názvom *Urosept zn. Dr. Müller tablety so šťavou z kanadských brusníc* a výrobku pod názvom *Thiamin zn. GENERICA doplnok stravy s obsahom vitamínu B1*. Na doklade o kúpe je uvedená len obchodná značka výrobcu a to v prvom prípade Dr. Müller a v druhom prípade GENERICA a teda nie je zrejmä jednoznačná identifikácia zakúpených výrobkov čo bolo,

zistené pri výkone kontroly zo dňa 26.03.2024 v prevádzkarni účastníka konania: **Lekáreň Levočská (67-5272013-A0001) verejná lekáreň, Levočská 7034/11, 080 01 Prešov**, vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj zameranou na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu a prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. **PO 74/24**, za čo mu

#### **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **800,00 €**, slovom **osemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00300724**.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa **26.03.2024** vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (inšpektori SOI) kontrolu v prevádzkarni účastníka konania, zameranú na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu a prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. **PO 74/24**. Inšpekčný záznam z vykonanej bol dňa 26.03.2024 odovzdaný dotknutej osobe Mgr. S.M..

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v kontrolnom nákupe pozostávajúcom z
  - 1 bal. Colafit zn. SENIMED-čistý kryštalický kolagén, výživový doplnok 60 kociek á 18,29 €/bal účtované správne so zľavou 18,29 eur (pôvodná cena 22,36 eur, zľava 4,07 eur);
  - 1 bal. Urosept zn. Dr. Müller tablety so šťavou z kanadských brusníc, 16 ks á 3,65 €/bal. účtované správne 3,65 eur;
  - 1 bal. Thiamin zn. GENERICA doplnok stravy s obsahom vitamínu B1, 60 tabliet á 5,01 €/bal. účtované správne 5,01 eur;
  - 1 bal. Magnéziové tablety zn. Magnesii lactas Galves, 500 mg á 4,72 €/bal., účtované správne 4,72 eur;
  - 1 bal. Stoptussin zn. Teva roztokové kvapky 50 ml á 8,42 €/bal., účtované 8,90 eur, správne 8,42 rozdiel + 0,48 eur

účtoval spolu 40,55 eur, nakoľko za vykonaný nákup bolo zaplatené v rámci hotovostnej platby zaokrúhlenej o 0,02 eur, čím spotrebiteľa (inšpektorov SOI) v kontrolnom nákupe nesprávnym účtovaním poškodil o 0,48 eur, pričom správne za vykonaný kontrolný nákup byť malo účtované v sume 40,07 eur;

- podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly spotrebiteľa (inšpektorov SOI) neinformoval o cene 2 druhov výrobkov (1 bal. Thiamin zn. GENERICA doplnok stravy s obsahom vitamínu B1, 60 tabliet; 1 bal. Magnéziové tablety zn. Magnesii lactas Galvex, 500 mg ) žiadnym spôsobom;
- podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na doklade o kúpe č. 88821210730090002 zo dňa 26.03.2024/0245 absentoval názov výrobku u 2 zakúpených výrobkov, a to zakúpeného výrobku, ktorý je pod názvom *Urosept zn. Dr. Müller tablety so šťavou z kanadských brusníc* a výrobku pod názvom *Thiamin zn. GENERICA doplnok stravy s obsahom vitamínu B1*. Na doklade o kúpe je uvedená len obchodná značka výrobcu, a to v prvom prípade Dr. Müller a v druhom prípade GENERICA a teda nie je zrejماً jednoznačná identifikácia zakúpených výrobkov

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole

vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Kontrola inšpektormi SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodujúcim stavom je stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom spis. zn.: P/0030/07/24 zo dňa 22.05.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 27.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo účastník konania nevyužil.

V čase kontroly do vysvetlivky inšpekčného záznamu oprávnená osoba uviedla, že *dostali nový tovar s novou cenou. V ponuke tak majú tento produkt v dvoch cenách a pri výdaji omylom odklikla produkt s vyššou cenou, hoci na cenovke bola cena nižšia. Ešte dnes urobia nápravu. Čo sa týka cenoviek, keďže sa často menia ceny produktov, ktoré aj oni nakupujú od distribútorov do zajtra zabezpečia nápravu.*

Účastník konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu skutkové zistenia nespochybnil, naopak prejavil záujem o odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na záujem o odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Ďalšie skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu správny orgán rovnako tak nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadnuť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že kontrolou bol náležite zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.*

Predmetnou právnou úpravou je sledovaná najmä ochrana majetkových práv spotrebiteľov, ktorá ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti a poctivosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Nesprávnym účtovaním dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v tomto ustanovení prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované, čo pri výkone kontroly zo strany účastníka konania dodržané nebolo, keď poškodil spotrebiteľa (inšpektorov SOI) o + 0,48 eur.

Podľa ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.*

V tomto zákonom ustanovení je predávajúcemu uložená povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytnutej služby. Pod cenou výrobku alebo služby je potrebné rozumieť cenu, ktorú spotrebiteľ má za konkrétny výrobok alebo konkrétnu službu zaplatiť. Z podkladov pre rozhodnutie (inšpekčného záznamu) je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil zreteľné označenie o cene 2 druhov výrobkov- 1 bal. *Thiamin zn. GENERICA doplnok stravy s obsahom vitamínu B1, 60 tabliet; 1 bal. Magnéziové tablety zn. Magnesii lactas Galvex, 500 mg* žiadnym spôsobom.

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa *je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Citovanými zákonnými ustanoveniami sa realizuje aj jedno zo základných práv spotrebiteľa, a to jeho právo uplatnenie reklamácie. Spotrebiteľ spravidla uskutočňuje neformálny úkon kúpy výrobku alebo služby a za tým účelom vstupuje do neformálneho vzťahu, v ktorom zostáva v anonymite. Spotrebiteľ má však v tomto právnom vzťahu zákonom priznané práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti môže uplatniť. Typickým príkladom sú práva pri reklamácií väd výrobku alebo služby. Aby tieto práva mohol uplatniť potrebuje pri uplatnení reklamácie preukázať či si daný tovar v danom časovom období zakúpil u predávajúceho a či si reklamáciu uplatňuje počas 12 mesiacov alebo po uplynutí 12 mesiacov od kúpy výrobku, nakoľko pri uplatnení reklamácie je časové obdobie od kúpy po uplatnenie reklamácie dôležité najmä

z hľadiska formálneho postupu vybavenia reklamácie predávajúcim z uvedeného dôvodu je nevyhnuté, aby doklad o kúpe obsahoval všetky predpísané náležitosti najmä tie, ktoré špecifikujú zakúpený tovar najmä jeho názvom. Čo pri kontrolnom nákupe zo strany účastníka konania splnené nebolo, nakoľko v doklade o kúpe č. 88821210730090002 zo dňa 26.09.2024/0245 absentoval názov výrobku u 2 zakúpených výrobkov a to zakúpeného výrobku, ktorý je pod názvom *Urosept zn. Dr. Müller tablety so šťavou z kanadských brusníc* a výrobku pod názvom *Thiamin zn. GENERICA doplnok stravy s obsahom vitamínu B1*. Na doklade o kúpe je uvedená len obchodná značka výrobcu a to v prvom prípade Dr. Müller a v druhom prípade GENERICA a teda nie je zrejماً jednoznačná identifikácia zakúpených výrobkov.

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania vzhľadom na porušenie povinnosti účtovať správne ceny pri predaji výrobkov, rovnako tak aj vzhľadom na nesplnenie povinnosti uvádzať na doklade o kúpe názov výrobku a povinnosti informovať spotrebiteľa o cene. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Keďže účelom zákona je okrem iného aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie zanedbateľná je skutočnosť, že v dôsledku nesprávneho účtovania ceny pri predaji výrobku bol spotrebiteľ poškodený na svojom majetku. Predmetnou úpravou je sledovaná najmä ochrana majetkových práv spotrebiteľov, ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré spotrebiteľia opodstatnene očakávajú. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania vznikla reálne možnosť ohrozenia, resp. poškodenia ekonomických záujmov spotrebiteľov.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj hodnotu, o ktorú bol spotrebiteľ poškodený (konkrétne o 0,48 eur) čo výrazným spôsobom zvyšuje závažnosť zisteného nedostatku.

Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby

čo vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Neinformovaním spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ od predávajúceho musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Z hľadiska rozsahu a následkov protiprávneho konania správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že nedostatky s absenciou označenia ceny výrobku boli zistené u 2 druhoch výrobkov, čo nemožno považovať za zanedbateľný počet.

Pri určení výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. V prípade absencie niektorej z náležitostí, ktoré má doklad o kúpe výrobku obsahovať môže sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady výrobku čo sa muselo v konečnej výške pokuty aj odzrkadliť.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Závažnosť zistených nedostatkov umocňuje i tú skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa PO 74/24, ktorý práve poukazoval na nesprávne účtovanie.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je preventívna a najmä represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške, v zákonom



stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán je po preskúmaní celej veci názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.