

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: P/0029/07/24

Dňa: 23.05.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **Peter Šarina - SARPET**  
miesto podnikania: **Solivarská 41, 080 05 Prešov**  
IČO: **41 065 514**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho**

- **podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene predávaného výrobku - podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ku ktorému došlo tým, že v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistených 24 druhov výrobkov:**
  - *MAMUT glue crystal lepidlo 290ml; MAMUT glue crystal lepidlo 290ml; MAMUT glue high attack lepidlo 290 ml; Kamnářsky tmel Den Braven 280 ml; Klempířsky a karosářsky tmel Debbex 280 ml; Sanitárny silikón cyklon 310 ml; Chemická kotva Cyklon 300 ml; BIOPON hnojivo zelenina 0,5l; BIOPON hnojivo azalka a rododendróny 0,5l; BIOPON hnojivo balkónové rastliny 0,5l; BIOPON hnojivo surfinie a petúnie 0,5l; BIOPON hnojivo univerzálne 0,5l; BIOPON hnojivo muškáty 0,5l; BIOPON hnojivo kvitnúce rastliny 0,5l; BIOPON hnojivo ruže 0,5l; BIOPON hnojivo durmany 0,5l; BIOPON hnojivo palmy, juky, draceny 0,5l; BIOPON hnojivo papraďovce 0,5l; BIOPON gélové hnojivo izbové rastliny 0,5l; BIOPON gélové hnojivo ruže 0,5l; BIOPON gélové hnojivo orchideje 0,25l; BIOPON gélové hnojivo azalky a rododendróny 0,5l; BIOPON gélové hnojivo bylinky 0,25l; BIOPON gélové hnojivo surfinie a petúnie 0,5l, ktoré v čase predaja neboli označené predajnou a jednotkovou cenou;*

a zároveň bolo zistených 16 druhov výrobkov:

- *Korozal email 5149 jasnozelený 0,75kg predajná cena: 6,95 €/ks; Korozal email 5300 svetlozelený 0,75kg predajná cena: 7,55 €/ks; Korozal email 5700 jasnozelený 0,75kg, predajná cena: 6,05 €/ks; Korozal email 6600 oker 0,75kg; predajná cena: 6,95€/ks; Korozal email 4550 modrý 0,75kg, predajná cena: 7,45€/ks; Korozal email 2880 tmavohnedý 0,75 kg, predajná cena: 6,45 €/ks; Korozal email 2430 hnedý 0,75kg, predajná cena: 6,75 €/ks; Korozal email 2320 svetlohnedý 0,75kg, predajná cena: 6,75 €/ks; Korozal email 1110 svetlošedý 0,75kg, predajná cena: 5,95 €/ks; Korozal email 6003 slonová kosť 0,75kg, predajná cena: 6,85 €/ks; Korozal email 4550 modrý 0,75kg, predajná cena: 7,45 €/ks; Syntadur syntetická farba 0100 biela 0,9kg, predajná cena: 5,55 €/ks; Syntadur syntetická farba 0110 sivá 0,9 kg, predajná cena: 5,55 €/ks; Syntadur syntetická farba 0840 hnedá 0,9 kg, predajná cena: 5,55 €/ks; Syntadur syntetická farba 0199 čierna 0,9 kg, predajná cena: 5,55 €/ks; SYNTA syntetická farba 1000 biela 0,75kg, predajná cena: 6,25 €/ks, ktoré v čase predaja neboli označené jednotkovou cenou, čo bolo*

zistené pri výkone kontroly dňa 19.03.2024 vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni **Záhradkárske potreby, farby, laky SARPET, Košická 2/A, 080 01 Prešov** zameranú na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu a na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. **PO 116/24**, za čo mu

#### **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,00 €**, slovom **štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00290724**.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 19.03.2024 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) v prevádzkarni: **Záhradkárske potreby, farby, laky SARPET, Košická 2/A, 080 01 Prešov**, zameranú na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu a na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. PO 116/24, pri ktorej boli zistené nedostatky za ktoré účastník konania zodpovedá.

Z inšpekčného záznamu je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil povinnosť predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou.

S nedostatkom označenia výrobku predajnou a jednotkovou cenou sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo týchto 24 druhov výrobkov:

- *MAMUT glue crystal lepidlo 290ml;*
- *MAMUT glue crystal lepidlo 290ml;*
- *MAMUT glue high atack lepidlo 290 ml;*
- *Kamnársky tmel Den Braven 280 ml;*

- *Klempířsky a karosářsky tmel Debbex 280 ml;*
- *Sanitárny silikón cyklon 310 ml;*
- *Chemická kotva Cyklon 300 ml;*
- *BIOPON hnojivo zelenina 0,5l;*
- *BIOPON hnojivo azalka a rododendróny 0,5l;*
- *BIOPON hnojivo balkónové rastliny 0,5l;*
- *BIOPON hnojivo surfinie a petúnie 0,5l;*
- *BIOPON hnojivo univerzálne 0,5l;*
- *BIOPON hnojivo muškáty 0,5l;*
- *BIOPON hnojivo kvitnúce rastliny 0,5l;*
- *BIOPON hnojivo ruže 0,5l;*
- *BIOPON hnojivo durmany 0,5l;*
- *BIOPON hnojivo palmy, juky, draceny 0,5l;*
- *BIOPON hnojivo paprad'ovce 0,5l;*
- *BIOPON gélové hnojivo izbové rastliny 0,5l;*
- *BIOPON gélové hnojivo ruže 0,5l;*
- *BIOPON gélové hnojivo orchideje 0,25l;*
- *BIOPON gélové hnojivo azalky a rododendróny 0,5l;*
- *BIOPON gélové hnojivo bylinky 0,25l;*
- *BIOPON gélové hnojivo surfinie a petúnie 0,5l*

a s nedostatkom označenia výrobku jednotkovou cenou sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo týchto 16 druhov výrobkov:

- *Korozal email 5149 jasnozelený 0,75kg predajná cena: 6,95 €/ks;*
- *Korozal email 5300 svetlozelený 0,75kg predajná cena: 7,55 €/ks;*
- *Korozal email 5700 jasnozelený 0,75kg, predajná cena: 6,05 €/ks;*
- *Korozal email 6600 oker 0,75kg, predajná cena: 6,95€/ks;*
- *Korozal email 4550 modrý 0,75kg, predajná cena: 7,45€/ks;*
- *Korozal email 2880 tmavohnedý 0,75 kg, predajná cena: 6,45 €/ks;*
- *Korozal email 2430 hnedý 0,75kg, predajná cena: 6,75 €/ks;*
- *Korozal email 2320 svetlohnedý 0,75kg, predajná cena: 6,75 €/ks;*
- *Korozal email 1110 svetlošedý 0,75kg, predajná cena: 5,95 €/ks;*
- *Korozal email 6003 slonová kosť 0,75kg, predajná cena: 6,85 €/ks;*
- *Korozal email 4550 modrý 0,75kg, predajná cena: 7,45 €/ks;*
- *Syntadur syntetická farba 0100 biela 0,9kg, predajná cena: 5,55 €/ks;*
- *Syntadur syntetická farba 0110 sivá 0,9 kg, predajná cena: 5,55 €/ks;*
- *Syntadur syntetická farba 0840 hnedá 0,9 kg, predajná cena: 5,55 €/ks;*
- *Syntadur syntetická farba 0199 čierna 0,9 kg, predajná cena: 5,55 €/ks;*
- *SYNTA syntetická farba 1000 biela 0,75kg, predajná cena: 6,25 €/ks.*

Neoznačením výrobkov predajnou a jednotkovou cenou, účastník konania porušil ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona

o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Kontrola inšpektormi SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodujúcim stavom je stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Začatie správneho konania bolo účastníkovi konania oznámené listom spis. zn.: P/0029/07/24 zo dňa 23.04.2024 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) doručeným za použitia fikcie doručenia podľa ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 09.05.2024.

Účastník konania mal v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a do vydania rozhodnutia sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že kontrolou bol náležite zistený protiprávny stav.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou.*

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa *jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.*

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa *predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.*

Neoznačením výrobkov predajnou a jednotkovou cenou spotrebiteľ nedisponuje azda preňho najpodstatnejšou informáciou, ktorá má nedorozierne následky pre uskutočnenie rozhodnutia o obchodnej transakcii produktov, o ktoré má záujem z ponuky predávajúceho a preto táto cenová informácia musí byť prístupná pre spotrebiteľa za každých okolností neustále.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nespĺnil, keď účastník konania v čase predaja neinformoval spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene 24 druhov výrobkov a o jednotkovej cene u 16 druhov výrobkov.

Správny orgán uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je črtou a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017 vyplýva aj, že správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene predávaných výrobkov, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene predávaných výrobkov, spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ od predávajúceho musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Správny orgán taktiež prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Vo všeobecnosti, cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie, pričom je spoločenskou požiadavkou, aby sa predávajúci pri ich uvádzaní správali korektne a podľa zákona.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je daný tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov zákonom predpísanými náležitosťami, keď v ponuke predaja sa nachádzalo 24 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej a jednotkovej cene a 16 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o predajnej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku a predstavuje tú najnákladnejšiu informáciu ako jediného nástroja na komunikáciu so spotrebiteľom pri spôsobe predaja samoobslužným spôsobom výrobkov, ktorú nemožno opomenúť, nakoľko slúži a plní funkciu transparentnosti pri následnom účtovaní výrobku a možnej kontrole správnosti účtovania nákupu z pohľadu ochrany spotrebiteľa a oprávnených záujmov kupujúcich, čo v tomto prípade nebolo zo strany účastníka konania naplnené. Ak informácia o predajnej cene nie je spotrebiteľovi k dispozícii ešte pred samotnou kúpou,

spotrebiteľove právo na informácie sa tým pádom dostáva do roviny relatívneho práva, ktoré v konečnom dôsledku oslabuje všetky rozhodujúce faktory na strane spotrebiteľa, akým je dozaista cena výrobku, pretože ho stavia do pozície, kedy bude musieť súhlasiť s následne až účtovanou (neznámou cenou) alebo si výrobok pre právnu neistotu ohľadom ceny výrobku nezakúpi, čo však následne vedie k sklamaniu spotrebiteľa, ktorý následne nemusí využiť služby predávajúceho v budúcnosti a teda je v najlepšom záujme zachovania pozitívneho renomé účastníka konania, aby v každom prípade takúto povinnosť označenia výrobkov predajnou cenou aj dôsledne dodržiaval.

Rovnako tak aj neoznačením výrobku podstatnými informáciami nie je umožnené spotrebiteľovi vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim, k čomu slúži aj jednotková cena výrobku, ktorá je nositeľom objektívneho vyjadrenia ceny za dekadickú jednotku (liter, kilogram) predávaného produktu v porovnaní s obdobným výrobkom inej značky a je jediným ukazovateľom komparatívnosti najvýhodnejšej ceny a teda tým jediným nástrojom a faktorom na čo najvýhodnejšiu kúpu z pohľadu ekonomickej výhodnosti pre spotrebiteľa a preto uvádzanie údajov o jednotkovej cene nemožno bagatelizovať, čo v tomto prípade účastník konania nedodržel a môže predstavuje zásadný vplyv na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkové množstvo výrobkov (24 druhov), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a celkové množstvo výrobkov (16 druhov), ktoré neboli označené jednotkovou cenou a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila aj samotná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. PO 116/24, čo považuje správny orgán za prítiažujúcu okolnosť a to s prihliadnutím na spôsob, charakter porušenej povinnosti a následky, sa radí medzi závažnejší protiprávny stav.

Navyše účastník konania tým, že účastník konania nepodal správu SOI o odstránení zistených nedostatkov, ani sa nevyjadril k oznámeniu o začatí správneho konania, kde ani nevalidoval uvedenú skutočnosť, pričom táto umocňuje závažnosť konania účastníka konania, čo bolo potrebné zohľadniť pri celkovom kreovaní výšky pokuty ako takej.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných

právných predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň však prihliadol aj k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo aj na informácie vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s platnou legislatívou a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.