

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: **D/0009/07/24**

Dňa: **04.04.2024**

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 14 ods. 1 písm. c), § 15 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **ERING s.r.o.**  
sídlo: **Dukelská 41/45, 087 01 Gíraltovice**  
IČO: **50 454 561**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho:**

- podľa ust. § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov („ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“) pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred,

**skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky,** ku ktorému došlo tým, že účastník konania jasným a zrozumiteľným spôsobom neinformoval spotrebiteľa o nákladoch na dopravu pred uzatvorením zmluvy na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku pri predaji tovaru, keď v súvislosti so zmluvou uzatvorenou na diaľku na základe objednávky č. 2300249352 zo dňa 11.11.2023, kde si spotrebiteľ zakúpil prostredníctvom internetovej stránky [www.filtreaoleje.sk](http://www.filtreaoleje.sk) (ktorého je účastník konania prevádzkovateľom) tovar: 1 ks Exide PREMIUM 12V 64Ah 640A EA640, kód produktu: EA640 á 78,96 € s DPH; 1ks LIQUI MOLY 7055 NÁDOBA NA VÝMENU OLEJA, kód produktu: 7055 á 16,79 € s DPH; 1 ks AMIO Čistiaca kefa pre póly batérie a svorky, kovová, kód produktu: 02008 á 2,22 € s DPH; 1ks DYNAMAX ČISTENIE A OCHRANA BENZÍNOVÉHO SYSTÉMU 300ML, kód produktu: 502251 á 6,00 € s DPH; 1 ks K2 BELT DRESSING- na klinové remene 400ml, kód produktu: W126 á 4,37 € s DPH; 1ks K2 LAMP PROTECT- na ochranu svetlometov 10ml, kód produktu: K530 á 4,00 € s DPH; 1ks K2 VIZIO PRO-tekutý stierač 150ml, kód produktu: D4028 á 6,72 € s DPH v celkovej hodnote objednávky 119,05 €, spotrebiteľovi bola zmenou objednávky č. 2300249352 zo dňa 13.11.2023 doúčtovaná KURIÉRSKA SLUŽBA NAD 90 € vo výške 3,80 €, napriek tomu, že v dodacích podmienkach publikovaných na internetovej stránke [www.filtreaoleje.sk](http://www.filtreaoleje.sk) účastník konania uvádzal informáciu o cene dopravy (kuriérska služba, Slovenská pošta) pri objednávke nad 90 € (čo bol prípad pisateľa podnetu č. PO 691/23) zdarma a iná informácia napríklad o odlišnej cene dopravy pri nadrozmerných zásielkach absentovala z čoho jednoznačne vyplýva, že účastník konania pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku jasne a zrozumiteľne neinformoval spotrebiteľa o nákladoch na dopravu čo bolo,

zistené pri výkone kontroly začatej dňa 13.12.2023 na základe Výzvy k zaslaniu dokladov č. 508/07/2023/PO691/23 a ukončenej dňa 03.01.2024 a doplnenej dodatkom k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.02.2024 vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov a zameranej na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu a prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správny orgánom pod č. **PO 691/23** za čo mu,

#### **u k l a d á**

podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu vo výške **200,00 €**, slovom **dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00090724**.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 13.12.2023 začali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, Prešov na základe Výzvy k zaslaniu dokladov č. 508/07/2023/PO691/23 úspešne doručenej prostredníctvom portálu

slovensko.sk do elektronickej schránky dňa 13.12.2023 zameranú na prešetrenie podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 691/23.

Účastník konania ako kontrolovaná osoba dňa 23.12.2023 doručil správnemu orgánu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. PO 691/23 požadované doklady a vyjadrenie v ktorom okrem iného uviedol, že *ako jediný e-shop má na batérie prepravu zdarma- keďže sa jedná o nebezpečný tovar na prepravu kde sa extra pripláca za prepravu. To samozrejme platí a všetky veci ktoré má na e-shope sú uvedené pravdivo a korektne. V dodacích podmienkach a dokonca aj pri objednávke prepravy je zákazník upovedomený, že batérie sa prepravujú samostatne. Nie je teda možné „spájať balíky“ a dávať to dokopy nakoľko tento druh tovaru je prepravovaný na výnimku. Pri takýchto druhoch balíkov má na e-shope uvedené, že je možné že tam bude účtovaná preprava na základe tovaru. Keďže sa nedá jednoducho špecifikovať a každý balík je iný koľko bude stáť preprava keďže sa môže jednať o nadrozmer, o balík nad 40KG alebo o balík pri ktorom je problém, že sa nedá dať dokopy ako bol tento. Obzvlášť tento zákazník mal objednaný ako batériu tak aj rozmernejší tovar (LIQUI MOLY 7055 nádoba na olej) čo je naozaj nemožné dať dokopy. Majú nastavenú najnižšiu možnú hranicu prepravy nakoľko to robia pre spokojnosť svojich zákazníkov, pretože ich spokojnosť je pre nich najpodstatnejšia. Aj z toho dôvodu ak nastane takáto komplikácia, stále telefonicky kontaktujú svojich zákazníkov, aby našli stále to najvhodnejšie riešenie, a aby to bolo korektné voči zákazníkom. Takto to bolo presne aj s týmto zákazníkom. Dňa 13.11.2023 14:39:02 sa mu pred odoslaním objednávky volalo, aby sa s ním našlo také riešenie, k jeho spokojnosti. Pán si na infolinke vybral možnosť rozdeliť to do 2 balíkov a po jeho odsúhlasení bol zaslaný balík. Nikdy by si nedovolili zaslať balík bez odsúhlasenia a aby bol zákazník nespokojný. Zároveň pri odoslaní balíčka boli zákazníkovi zaslané jasné inštrukcie o ďalšom postupe, ako je potrebné prebrať tovar, ako je potrebné reklamovať tovar. Do dnešného dňa nemajú od zákazníka ani jeden mail, ani telefonát. O poškodení tovaru nemohli vedieť a ani nemohli reagovať a riešiť danú situáciu. Neprišla k nim žiadna reklamácia ani podnet. Kontrolovaná osoba patrí medzi firmy, ktoré nemajú najmenší problém takéto veci dať dokopy a poriešiť, preto mu je veľmi ľúto ak nastane takáto situácia. Nemá najmenší problém zákazníkovi aj teraz tie produkty vymeniť, aby mal presne to začo zaplatil.*

Dňa 03.01.2024 inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov ukončili kontrolu spísaním inšpekčného záznamu doručenému účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [slovensko.sk](https://slovensko.sk) dňa 10.01.2024, ktorý bol doplnený dodatkom k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.02.2024 doručeným účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [slovensko.sk](https://slovensko.sk) dňa 09.02.2024.

Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že v súvislosti so zmluvou uzatvorenou na diaľku na základe objednávky č. 2300249352 zo dňa 11.11.2023 si spotrebiteľ zakúpil tovar : 1 ks Exide PREMIUM 12V 64Ah 640A EA640, kód produktu: EA640 á 78,96 € s DPH; 1ks LIQUI MOLY 7055 NÁDOBA NA VÝMENU OLEJA, kód produktu: 7055 á 16,79 € s DPH; 1 ks AMIO Čistiaca kefa pre póly batérie a svorky, kovová, kód produktu: 02008 á 2,22 € s DPH; 1ks DYNAMAX ČISTENIE A OCHRANA BENZÍNOVÉHO SYSTÉMU 300ML, kód produktu: 502251 á 6,00 € s DPH; 1 ks K2 BELT DRESSING- na klinové remene 400ml, kód produktu: W126 á 4,37 € s DPH; 1ks K2 LAMP PROTECT- na ochranu svetlometov 10ml, kód produktu: K530 á 4,00 € s DPH; 1ks K2 VIZIO PRO- tekutý stierač 150ml, kód produktu: D4028 á 6,72 € s DPH v celkovej hodnote objednávky 119,05 €. Spotrebiteľovi zmenou objednávky č.

2300249352 zo dňa 13.11.2023 bola doúčtovaná KURIÉRSKA SLUŽBA NAD 90 € vo výške 3,80 €.

Kontrolou dodacích podmienok internetového obchodu predávajúceho [www.filtreaoleje.sk](http://www.filtreaoleje.sk) aj všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že informácie o nákladoch dopravy sú uvedené spôsobom: „spotrebiteľ pri hodnote objednávky nad 90 € má uvádzanú kuriérsku službu a Slovenskú poštu „zdarma“ (čo bol prípad pisateľa podnetu č. PO 691/23) a iná informácia napríklad o odlišnej cene dopravy pri nadrozmerných zásielkach, alebo o tom, že batérie sú odosielané samostatne absentovala z čoho jednoznačne vyplýva, že účastník konania pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku jasne a zrozumiteľne neinformoval spotrebiteľa o nákladoch na dopravu.

Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z.z. v zmysle ktorého je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedeného bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom Spis. zn: D/0009/07/24 dňa 20.03.2024 doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 20.03.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo účastník konania využil a dňa 28.03.2024 doručil vyjadrenie v ktorom okrem iného uviedol, že *zákazník si objednal autobateriu- zvolil si Slovenskú poštu. Pri Slovenskej pošte majú uvedené jasne a zreteľne priamo v košíku, že sú tam vylúčené autobaterie z prepravy, nakoľko sa jedná o špecifický tovar a tento tovar sa nedá poslať cez tohto prepravcu. Zákazníka kontaktovali a ozrejmili mu túto situáciu telefonicky. Oznámili, že tovar vedia poslať cez iného prepravcu,*

*ale jeho zásielku budú musieť taktiež rozdeliť, nakoľko sa jedná o tovar, ktorý nedajú dokopy. Tieto skutočnosti majú uvedené priamo v košíku, v dodacích podmienkach a v obchodných podmienkach. Zákazník bol jasne informovaný a povedali mu aké má možnosti. To, že zákazník si objednal nesprávne už priamo v košíku kde to mal uvedené, že tento tovar neposielajú poštou bol konfrontovaný a nebol za žiadnych okolností zavedený. Účastník konania nesúhlasí so začatím správneho konania, pretože je to nefér. Zákazník dostal aj ako kompenzáciu zľavu na poštovné, aby ho to toľko nevyšlo a preto naozaj nerozumejú dôvodu prešetrovania. Pre zákazníkov robia prvé posledné a toto si naozaj nezaslúžia. Záverom účastník konania uviedol, že nesúhlasí so začatím konania.*

Z podkladov pre rozhodnutie- e-mail zo dňa 11.11.2023, predmetom ktorého bolo potvrdenie o úhrade objednávky č. 2300249352 je nesporné, že spotrebiteľ si pri objednávke v spôsobe dopravy zvolil KURIÉRSKA SLUŽBA NAD 90 € - 0,00 €, a preto nie je možné tvrdenie účastníka konania považovať za opodstatnené. Aj keď z podkladov pre rozhodnutie (dodacie podmienky) vyplýva, že informácia o nemožnosti zasielať autobatérie prostredníctvom Slovenskej pošty je dostupná pre spotrebiteľa, avšak táto ozrejmuje iba tú skutočnosť, že predmetný výrobok- autobatéria nebude zaslaný na adresu spotrebiteľa, ale len na najbližšiu pobočku pošty a nehovorí nič o dodatočných účtovaných nákladoch za dopravu pri rozdelení objednávky v rámci dopravy pri tomto druhu tovaru (autobatérie sa zasielajú samostatne), a preto uvedené bolo vyhodnotené ako právne irelevantné vo vzťahu ku dôvodom vedenia tohto správneho konania.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. zmluvou uzavretou na diaľku sa na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu a teda ide o zmluvu uzatvorenú na diaľku.

Podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky.

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 23.12.2024 uviedol, v dodacích podmienkach a dokonca aj pri objednávke prepravy je zákazník upovedomený, že batérie sa prepravujú samostatne. Nie je teda možné „spájať balíky“ a dávať to dokopy nakoľko tento druh tovaru je prepravovaný na výnimku. Pri takýchto druhoch balíkov má na e-shope uvedené, že je možné že tam bude účtovaná preprava na základe tovaru. Keďže sa nedá jednoducho špecifikovať a každý balík je iný koľko bude stáť preprava keďže sa môže jednať o nadrozmer, o balík nad 40KG alebo o balík pri ktorom je problém, že sa nedá dať dokopy ako bol tento. Obzvlášť tento zákazník

mal objednaný ako batériu tak aj rozmernejší tovar (LIQUI MOLY 7055 nádoba na olej) čo je naozaj nemožné dať dokopy. Majú nastavenú najnižšiu možnú hranicu prepravy nakoľko to robia pre spokojnosť svojich zákazníkov, pretože ich spokojnosť je pre nich najpodstatnejšia. Aj z toho dôvodu ak nastane takáto komplikácia, stále telefonicky kontaktujú svojich zákazníkov, aby našli stále to najvhodnejšie riešenie, a aby to bolo korektné voči zákazníkom. Takto to bolo presne aj s týmto zákazníkom. Dňa 13.11.2023 14:39:02 sa mu pred odoslaním objednávky volalo, aby sa s ním našlo také riešenie k jeho spokojnosti. Pán si na infolinke vybral možnosť rozdeliť to do 2 balíkov a po jeho odsúhlasení bol zaslaný balík. Nikdy by si nedovolili zaslať balík bez odsúhlasenia a aby bol zákazník nespokojný. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účastník konania nevedel určiť celkovú cenu za poskytnutú službu, čo tento potvrdil aj v samotnom vyjadrení.

Informácia ex post, teda po vykonaní a potvrdení objednávky (záväznej akceptácií), však nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou musí vedieť, koľko finančných prostriedkov musí na kúpu vynaložiť. Spotrebiteľ tak nemá k dispozícii jednu zo základných informácií, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie v súvislosti s kúpou výrobku a celkovou hodnotou objednávky, ktorá sa po potvrdení zo strany predávajúceho stáva záväznou a preto predávajúci musí zabezpečiť všetky potrebné údaje a vstupné informácie pre spotrebiteľa, ktoré môžu vstúpiť do celkovej hodnoty objednávky, akými sú napríklad náklady na dopravu, pričom ak ich nemožno určiť s ohľadom na povahu a charakter výrobku (napr. nadrozmerný výrobok) vopred, aby spotrebiteľ vopred disponoval takouto informáciou, že takéto dodatočné náklady môžu byť započítané do celkovej hodnoty objednávky, nakoľko sa jedná o podstatné kritérium ovplyvňujúce rozhodnutie spotrebiteľa a vykonaní obchodnej transakcie (kúpy), čo v uvedenom prípade nebolo zo strany predávajúceho zabezpečené.

V prípade kedy predávajúci nie je schopný objektívne preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu sankcie, nakoľko bez objektívneho preukázania tvrdených skutočností, nie je možné objektívne vyvodiť záver o splnení si povinnosti stanovenej zákonom bez akejkoľvek verifikácie, o ktorej by správny orgán nemal pochybnosti.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť informácie podľa písm. a) až t), pričom podľa ust. § 3 ods. 8 cit. zákona dôkazné bremeno splnenia požiadaviek uvedených v odsekoch 1 a 5 znáša predávajúci.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení ku kontrolou zistenému skutkovému stavu veci, správny orgán rovnako tak nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho

objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Zákon č. 102/2014 Z.z. neumožňuje prihliadnuť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení zo dňa 23.12.2023. Účastník konania bol povinný konať s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho žiada, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky, čo v tomto prípade účastník konania nedodrжал.

Ustanovenia zákona č. 102/2014 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, z čoho vyplýva, že pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa [§ 3 ods. 1](#), [§ 4 ods. 1](#), [5](#) až [8](#), [§ 5 ods. 1](#) alebo [ods. 2](#), [§ 8 ods. 4](#) alebo [§ 9 ods. 4](#),

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z., orgán dohľadu uloží za správny delikt odseku 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 citovaného zákona prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy vzhľadom na neoznámenie spotrebiteľa jasným a zrozumiteľným spôsobom o nákladoch na dopravu, dodania, poštovného a iných nákladoch a poplatkoch. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z.z..

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zníženej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

S prihliadnutím na všetky skutočnosti, bola výška pokuty uložená na spodnej hranici sadzby.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania vznikla reálne možnosť ohrozenia, resp. poškodenia ekonomických záujmov spotrebiteľov.



Žiadaním, či prijatím úhrady od spotrebiteľa za doúčtovanú službu (dopravu), ktorú spotrebiteľ mal mať zadarmo podľa vykonania a potvrdenia objednávky, teda dochádza k neoprávnenému vyvíjaniu tlaku na spotrebiteľa, čo nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované, čo v tomto prípade účastník konania nedodrжал.

Spotrebiteľ sa tak následne dostáva do situácie, kedy v dôsledku opomenutia (neposkytnutia všetkých relevantných informácií) zo strany predávajúceho, musí pristúpiť k úhrade dodatočných nákladov v súvislosti s objednávkou výrobku, nakoľko v opačnom prípade by sa tak vystavil tomu, že vykonaná objednávka by bola následne zo strany predávajúceho zrušená a spotrebiteľ by tak musel uskutočniť novú objednávku, aj u iného predávajúceho, za iných cenových podmienok (nevýhodnejších) a vynaložiť tak ďalšie dodatočné finančné náklady ako aj dodatočne vynaložený čas a úsilie pri uskutočnení novej objednávky, čo je v príkrom rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, ktorú mu deklaruje zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Správny orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona č. 102/2014 Z.z., od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Závažnosť zistených nedostatkov umocňuje i tá skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle

príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: P/0016/07/24

Dňa: 04.04.2024

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **Progres Tatry, s.r.o.**  
sídlo: **Tatranská Polianka 22, 062 01 Vysoké Tatry**  
IČO: **47 515 538**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytovať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď v čase kontroly účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 4 druhy textilných výrobkov (3 páry zimné rukavice „Black Diamond“ WINDWEIGHT MITTS, liner series 793661119456, veľkosť: S,M,XL á 40,00 €/pár; 4 páry zimné rukavice „MIDWEIGHT FLEECE“ EAN: 793661311393, veľkosť: S,M,XL á 30,00 €/pár; 4 páry zimné rukavice „TERMINÁTOR BLACK“ EAN: 793661473398, veľkosť: S,M,XL á 79,00 €/pár; 7 párov zimné rukavice „LEGEND JJ EDITION“, EAN: 793661538622, veľkosť: S,M,XL á 156,00 €/pár) v celkovej hodnote 1648,00 € u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným

označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES a iné (ďalej len „Nariadenie“) nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka čo bolo,

zistené pri výkone kontroly dňa 30.01.2024 v prevádzkarni: **Športové potreby „OUTLET SPYDER“, K vodopádom Skok 4081, 059 85 Štrbské Pleso** zameranej na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu za čo mu,

### **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,00 €**, slovom **štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – **00160724**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 30.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „Inšpektor SOI“) vykonaná kontrola predaja výrobkov a poskytovania služieb spotrebiteľom na vnútornom trhu na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu v prevádzkarni: **Športové potreby „OUTLET SPYDER“, K vodopádom Skok 4081, 059 85 Štrbské Pleso**, pri ktorej boli zistené nedostatky za ktoré účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Výsledky z kontroly sú zdokumentované v inšpekčnom zázname, ktorý bol dňa 30.01.2024 odovzdaný oprávnenej osobe T.I..

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly boli zistené 4 druhy textilných výrobkov v ponuke a predaji v celkovej hodnote 1648,00 € u ktorých nebola uvedená písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, bola uvedená len v cudzom jazyku. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 3 páry zimné rukavice „Black Diamond“ WINDWEIGHT MITTS, liner series 793661119456, veľkosť: S,M,XL  
á 40,00 €/pár  
materiálové zloženie výrobku (ďalej len „MZ“) bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: Palm: 100% GOATSKIN SUEDE,
- 4 páry zimné rukavice „MIDWEIGHT FLEECE“ EAN: 793661311393, veľkosť: S,M,XL  
á 30,00 €/pár  
MZ bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: Palm: 100% GOATSKIN SUEDE,
- 4 páry zimné rukavice „TERMINÁTOR BLACK“ EAN: 793661473398, veľkosť: S,M,XL  
á 79,00 €/pár  
MZ bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: Palm: 100% GOATSKIN SUEDE,
- 7 párov zimné rukavice „LEGEND JJ EDITION“, EAN: 793661538622, veľkosť: S,M,XL

á 156,00 €/pár

MZ bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: Palm: 100% HAIR SHEEP LEATHER,

Účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona, ktoré je citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá v plnom rozsahu.

Kontrola inšpektormi SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodujúcim stavom je stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo začatie správneho konania účastníkovi konania oznámené listom spis. zn.: P/0016/07/24 zo dňa 20.03.2024 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) úspešným doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [slovensko.sk](https://slovensko.sk) v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 20.03.2024.

Správny orgán dal účastníkovi konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania však svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Osobitným predpisom, právnym aktom Európskych spoločenstiev, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové, resp. vláknové zloženie textilných výrobkov, je *Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES*.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že v čase kontroly dňa 30.01.2024 v prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 1648,00 €, u ktorých boli uvedené písomné informácie o materiálovom zložení v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Zo znenia príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli účastníkom konania porušené vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Je jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom informácie o materiálovom zložení. Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie – v tomto prípade na informácie o materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Účastník konania kontrolou skutkové zistenia nespochybnil, naopak do inšpekčného záznamu uviedol, že *prijíma nápravné opatrenie na odstránenie nedostatkov, výrobky boli stiahnuté z ponuky*.

K uvedenému správny orgán uvádza, odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je však povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Chýbajúce údaje o hlavných vlastnostiach textilných výrobkov, kde nepochybne patrí aj materiálové zloženie je neodmysliteľnou súčasťou naplnenia podmienok predaja výrobkov na vnútornom trhu a to za predpokladu zrozumiteľnosti takéhoto označenia výrobkov v jazykovej verzii, dostupnej a vyžadovanej právnymi predpismi, v tomto prípade zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na Nariadenie EPaR č. 1007/2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, a to v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ktorým je v podmienkach podnikania na území SR jazyk slovenský.

S prihliadnutím na čoraz zvyšujúci sa výskyt zdravotných problémov (alergických reakcií či kožných ochorení) na materiály používané pri výrobe jednotlivých textilných výrobkoch, vyvstáva a je rigorózne kladený o to väčší dôraz na predávajúceho, aby spotrebiteľ bol v dostatočne jasnej a zrozumiteľnej podobe informovaný o tak podstatnej skutočnosti, akou je

materiálové zloženie výrobku, pretože v prípade, ak nebude disponovať takýmto údajom, uvedené môže mať v konečnom dôsledku zásadný vplyv na jeden z najviac chránených oprávnených záujmov, t.j. ochranu zdravia, vyjadrenú v ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorého ochrana sa zabezpečuje aj prostredníctvom ukotvenia zákonného imperatívu predávajúceho v zmysle § 13 cit. zákona, a preto vzhľadom na uvedené nemožno túto povinnosť bagatelizovať a opomenúť, tak ako tomu bolo v tomto prípade na strane účastníka konania v postavení predávajúceho.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu

pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Predávajúci pri svojej podnikateľskej činnosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v jeho mene pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú.

Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celkový počet a celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku, resp. jeho preklad, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa čo sa muselo odzrkadliť aj v celkovej výške pokuty.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Orgán dohľadu prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň však prihliadol aj k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý



spotrebiteľ okrem iného má právo aj na informácie vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonom stanovenej sadzbe podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.