

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: D/0264/07/23

Dňa: 22.02.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 14 ods. 1 písm. c), § 15 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **HDmobil s.r.o.**
sídlo: **Mlynská 1472/71, 093 01 Vranov nad Topľou**
IČO: **50 002 724**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho

- **podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, ku ktorému došlo tým, že účastník konania (ako prevádzkovateľ elektronického obchodu na webovej stránke www.hdmobil.sk) nevrátil spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (odstúpenie od zmluvy dňa 06.09.2023) platby, ktoré od neho prijal na základe objednávky č. 1634929 zo dňa 22.08.2023, realizovanej prostredníctvom internetového obchodu www.hdmobil.sk, ktorej predmetom bolo zakúpenie výrobku – *1ks Samsung Galaxy A54 5G A546B 8GB/256GB, farba: biela á 373,90 €; 1 ks Tactical Glass 5D Samsung Galaxy A54 5G Black 85963116368 á 9,99 €; Púzdro Tactical TPU pro Samsung Galaxy A54 5G Transparent á 7,50 €* v celkovej hodnote objednávky 391, 39 € (3 ks výrobkov) čo bolo,**

zistené pri výkone kontroly internetového obchodu www.hdmobil.sk, prevádzkovaného účastníkom konania, začatej dňa 26.10.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj a ukončenej dňa 27.11.2023 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameranej na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu a prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správny orgánom pod č. PO 607/23 za čo mu

u k l a d á

podľa § 15 ods. 2 písm. a) v spojení s odsekom 4 zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu vo výške **300,00 €**, slovom **tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 02640723**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.10.2023 začali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov kontrolu internetového obchodu www.hdmobil.sk, prevádzkovaného účastníkom konania na základe Výzvy k zaslaníu dokladov potrebných ku kontrole č. 414/07/2023/PO607/23 doručenej účastníkovi konania ako kontrolovanej osobe do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu slovensko.sk dňa 02.11.2023. Kontrola bola zameraná na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu v zmysle zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení v znení zákona č. 397/2008 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickej obchode v znení neskorších predpisov a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správny orgánom pod č. PO 607/23. Vyššie uvedená kontrola bola ukončená dňa 27.11.2023 spísaním Inšpekčného záznamu, ktorý bol účastníkovi konania ako kontrolovanej osobe zaslaný dňa 28.11.2023 a doručený za použitia fikcie doručenia podľa ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 14.12.2023.

Účastník konania ako kontrolovaná osoba dňa 08.11.2023 doručil vyjadrenie k výzve k zaslaníu dokladov potrebných ku kontrole, v ktorom okrem iného uviedol, že *2-3 dni pred podaním podnetu boli vrátené prostriedky na účet zákazníka. Nakoľko sa jednalo o nový zapečatený telefón, je ťažko posúdiť či poškodenie nespôsobila zákazníčka pri manipulácii s tovarom a následne chcela využiť 14 dňovú lehotu na vrátenie. Toto však neriešili a automaticky ponúkli zľavu na tovar na čo zákazníčka ani neodpísala a o niekoľko dní napísala hodnotenie, kde opätovne reagovali a toto odstúpenie nemuseli brať ako relevantné nakoľko išlo o mechanické poškodenie. Na odstúpení od zmluvy zákazníčka uviedla dátum 04.09 ale e-mail zaslala 06.09 čo tiež nesedelo. Odstúpenie od zmluvy bolo prijaté mailom 06.09 s dátumom 04.09 a doručené bolo až 18.09 (po pracovnej dobe) čo už mohli brať ako nedodržanie 14 dňovej lehoty na vrátenie. Celkovo od doručenia prešlo 25 dní kým sa dostali*

ku vrátenému tovaru, ktorý ihneď odoslali na reklamáciu svojmu dodávateľovi. 14 dní od doručenia tovaru bolo 01.10.2023 (nedeľa), dobropis sa vystavil 02.10.2023 a zákaznícke bola pripísaná platba 03.10.2023. Dodávateľ reklamáciu zamietol ako mechanické poškodenie.. Účastník konania doložil aj doklad o vrátení platby 391,39 € zo dňa 03.10.2023, tj. po uplynutí zákonnej 14 dňovej lehoty na vrátenie platieb.

Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. PO 607/23) najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (v tomto prípade odo dňa 06.09.2023) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe objednávky č. 1634929 zo dňa 22.08.2023 (zmluvy uzavretej na diaľku) realizovanej prostredníctvom elektronického obchodu www.hdmobil.sk, kde si spotrebiteľ zakúpil výrobok- *1ks Samsung Galaxy A54 5G A546B 8GB/256GB, farba: biela á 373,90 €; 1 ks Tactical Glass 5D Samsung Galaxy A54 5G Black 85963116368 á 9,99 €; Púzdro Tactical TPU pro Samsung Galaxy A54 5G Transparent á 7,50 €* v celkovej hodnote objednávky 391,39 € (3 ks výrobkov).

Dňa 27.12.2023 účastník konania ako kontrolovaná osoba doručil vyjadrenie, kde okrem iného uviedol, že sa k uvedenému sporu už vyjadroval. Zákaznícke bola vrátená plná suma za tovar, ktorý zakúpila. Posielali o tom doklad o platbe. V tomto prípade zákazníčka porušila zákon, nekomunikovala, klamlivo uvádzala údaje na odstúpení od zmluvy, zaslala naspäť poškodené zariadenie, ktoré museli odpredať so stratou, zariadenie bolo doručené na 14 deň po pracovnej dobe čo tiež už uvádzali, zámerne naťahovala vrátenie tovaru, zariadenie obdržali o 25 dní od jeho doručenia.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedeného bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom spis. zn.: D/0264/07/23 zo dňa 18.01.2024, doručeným za použitia fikcie doručenia podľa ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente dňa 03.02.2024.

Zároveň bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) vyjadril sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhol jeho doplnenie.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a do vydania rozhodnutia sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že podkladom pre rozhodnutie bol náležité zistený skutkový stav.

Odstúpenie od zmluvy je ako právny inštitút konštruovaný ako jednostranný právny úkon, ktorý nevyžaduje súhlas druhej zmluvnej strany, i keď odstúpenie je samozrejme prípustné aj na základe vzájomnej dohody zmluvných strán.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. *ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru, b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.*

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. *spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.*

Podľa § 9 od. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. *predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.*

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. *pri odstúpení od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby.*

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov

predávajúceho sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

K poukazu účastníka konania na vrátenie platieb spotrebiteľke dňa 03.10.2023 správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zákon č. 102/2014 Z.z. predávajúcemu umožňuje pozdržať platbu len do času kým mu tovar nie je doručený, prípadne kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že výrobok bol účastníkovi konania doručený dňa 18.09.2023, avšak platba na vrátenie platieb bola splatná až dňa 03.10.2023, tj. po zákonom stanovenej lehote. Zároveň je nevyhnutné uviesť, že z podkladov pre rozhodnutie je rovnako zrejmé, že spotrebiteľka dodržala lehotu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a to odstúpením od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru (tovar prevzatý dňa 24.08.2023, odstúpenie od zmluvy dňa 06.09.2023).

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení ku kontrolou zistenému skutkovému stavu veci, správny orgán rovnako tak nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Zákon č. 102/2014 Z.z. neumožňuje prihliadnuť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení zo dňa 08.11.2023 a zo dňa 27.12.2023. Účastník konania bol povinný konať s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho žiada, a to bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov tj. odo dňa 06.09.2023.

Ustanovenia zákona č. 102/2014 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny

delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, z čoho vyplýva, že pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods.1.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z., orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 citovaného zákona prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie povinností predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že pri kúpe výrobkov formou zásielkového predaja má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch odstúpiť od zmluvy, a to v lehote 14 dní. Toto právo je významným právom spotrebiteľa a je špecifikom práve v prípade zmlúv uzavieraných na diaľku. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a v nadväznosti na to je predávajúci povinný nielen prevziať tovar späť, ale i vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na dĺžku trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od 20.09.2023 (tj. posledný deň lehoty na vrátenie platieb) do 03.10.2023, kedy platby boli zo strany účastníka konania spotrebiteľovi vrátené, počas ktorého bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom chránenom práve. Správny orgán považuje konanie, kedy spotrebiteľovi, po využití jeho zákonného práva na odstúpenie od zmluvy, nie sú v zákonom stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky, na ktoré, má právo, za ohrozenie spoločenského záujmu. Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce disponuje právom v zmysle zákona, avšak toto sa v dôsledku konania, resp. nekonania predávajúceho stáva relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať. Týmto nie je dosahovaný cieľ zákona, totiž poskytnúť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany. Následne je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv, ktoré inak majú nastupovať automaticky, cestou správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporu, či súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické, ale tiež administratívne zaťaženie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že finančné prostriedky boli do vydania tohto rozhodnutia spotrebiteľovi vrátené.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zníženej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

S prihliadnutím na všetky skutočnosti, bola výška pokuty uložená na spodnej hranici sadzby.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0008/07/24

Dňa: 03.04.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **HONG PHAT s.r.o.**
sídlo: **Kúpeľná 841/28, 085 01 Bardejov**
IČO: **52 366 529**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytovať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 6 druhov textilných výrobkov (2 ks pánske riflové nohavice „*HARPIA FASHION*“, Style: HC016-4 á 22,99 €/ks; 2 ks pánske riflové nohavice „*HARPIA FASHION*“, Style: HC044-3B á 22,99 €/ks; 2 ks pánske riflové nohavice „*BIGMAN*“, Style: BM086-1 ≠ á 16,99 €/ks; 3 ks dámske nohavice „*FREESIA PARIS*“ á 21,99 €/ks; 3 ks dámske nohavice „*QUEENE*“, art. A03CNM á 14,99 €/ks; 2 ks tepláková úprava „*SWEET POINT*“ á 24,99 €/ks) v celkovej hodnote 286,86 € u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES a iné (ďalej len „Nariadenie“) nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka čo bolo,

zistené pri výkone kontroly dňa 16.01.2024 v prevádzkarni: **Vietnamský textil-obuv, Dukelská 58, 087 01 Gíraltovc**e zameranej na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu za čo mu,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,00 €**, slovom **dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – **00080724**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „Inšpektor SOI“) vykonaná kontrola zameraná na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu v prevádzkarni: **Vietnamský textil-obuv, Dukelská 58, 087 01 Gíraltovc**e, pri ktorej boli zistené nedostatky za ktoré účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá.

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly bolo zistených 6 druhov textilných výrobkov v ponuke a predaji v celkovej hodnote 286,86 €, u ktorých nebola uvedená písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, bola uvedená len v cudzom jazyku. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 2 ks pánske riflové nohavice „HARPIA FASHION“, Style: HC016-4 á 22,99 €/ks
materiálové zloženie uvedené v písomnej podobe na textilnej etikete trvalo pripevnenej k výrobku (ďalej len „MZ“) bolo uvedené v cudzom, nie štátnom jazyku takto: 95% cotton;
- 2 ks pánske riflové nohavice „HARPIA FASHION“, Style: HC044-3B á 22,99 €/ks
MZ bolo uvedené v cudzom, nie štátnom jazyku takto: 95% cotton;
- 2 ks pánske riflové nohavice „BIGMAN“, Style: BM086-1 ≠ á 16,99 €/ks
MZ bolo uvedené v cudzom, nie štátnom jazyku takto: 95% cotton;
- 3 ks dámske nohavice „FREESIA PARIS“ á 21,99 €/ks
MZ bolo uvedené v cudzom, nie štátnom jazyku takto: 52% cotton;
- 3 ks dámske nohavice „QUEENE“, art. A03CNM á 14,99 €/ks
MZ bolo uvedené v cudzom, nie štátnom jazyku takto: 65% cotton;
- 2 ks tepláková úprava „SWEET POINT“ á 24,99 €/ks
MZ bolo uvedené v cudzom, nie štátnom jazyku takto: 95% cotton.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona, ktoré je citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá v plnom rozsahu.

Kontrola inšpektormi SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodujúcim stavom je stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo začatie správneho konania účastníkovi konania oznámené listom spis. zn.: P/0008/07/24 zo dňa 04.03.2024 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu slovensko.sk v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 12.03.2024.

Správny orgán dal účastníkovi konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania však svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak *sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Osobitným predpisom, právnym aktom Európskych spoločenstiev, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové, resp. vláknové zloženie textilných výrobkov, je *Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a*

súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že v čase kontroly dňa 16.01.2024 v prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 286,86 €, u ktorých boli uvedené písomné informácie o materiálovom zložení iba v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Zo znenia príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli účastníkom konania porušené vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Je jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom informácie o materiálovom zložení. Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie – v tomto prípade na informácie o materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Účastník konania kontrolou skutkové zistenia nespochybnil, naopak do inšpekčného záznamu uviedol, že *prijíma nápravné opatrenie, nedostatky odstráni.*

Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je však povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Chýbajúce údaje o hlavných vlastnostiach textilných výrobkov, kde nepochybne patrí aj materiálové zloženie je neodmysliteľnou súčasťou naplnenia podmienok predaja výrobkov na vnútornom trhu a to za predpokladu zrozumiteľnosti takéhoto označenia výrobkov v jazykovej verzii, dostupnej a vyžadovanej právnymi predpismi, v tomto prípade zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na Nariadenie EPaR č. 1007/2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, a to v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ktorým je v podmienkach podnikania na území SR jazyk slovenský.

S prihliadnutím na čoraz zvyšujúci sa výskyt zdravotných problémov (alergických reakcií či kožných ochorení) na materiály používané pri výrobe jednotlivých textilných výrobkoch, vyvstáva a je rigorózne kladený o to väčší dôraz na predávajúceho, aby spotrebiteľ bol v dostatočne jasnej a zrozumiteľnej podobe informovaný o tak podstatnej skutočnosti, akou je materiálové zloženie výrobku, pretože v prípade, ak nebude disponovať takýmto údajom, uvedené môže mať v konečnom dôsledku zásadný vplyv na jeden z najviac chránených oprávnených záujmov, t.j. ochranu zdravia, vyjadrenú v ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorého ochrana sa zabezpečuje aj prostredníctvom ukotvenia zákonného imperatívu predávajúceho v zmysle § 13 cit. zákona, a preto vzhľadom na uvedené nemožno

túto povinnosť bagatelizovať a opomenúť, tak ako tomu bolo v tomto prípade na strane účastníka konania v postavení predávajúceho.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinností

predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Predávajúci pri svojej podnikateľskej činnosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v jeho mene pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú.

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály. Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nespĺnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o materiálom zložení výrobku, resp. jeho preklad, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa čo sa muselo odzrkadliť aj v celkovej výške pokuty.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Orgán dohľadu prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň však prihliadol aj k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo aj na informácie vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0012/07/24

Dňa: 03.04.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 19 ods. 1 písm. b) a § 20 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Okresné stavebné bytové družstvo Stará Ľubovňa**
sídlo: **Okružná 15, 064 01 Stará Ľubovňa**
IČO: **31 673 821**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva o i. právo na ochranu ekonomických záujmov, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v postavení správcu bytového domu na ulici Okružná 66 v Starej Ľubovni nevyplatil pisateľovi podnetu č. PO 506/23 (vlastníkovi bytu – ďalej v texte len „pisateľ podnetu“) plnú výšku preplatku za služby spojené s bývaním za rok 2020 v celkovej výške 184,78 €, nakoľko ako je z predloženého dokladu – Sumárna analýza predpisu za obdobie od 01.01.2020 do 31.07.2021 zrejme, účastník konania dňa 23.06.2021 vykonal vrátenie preplatku pisateľovi podnetu len vo výške 175,53 € a súčasne nevyplatil pisateľovi podnetu plnú výšku Preplatku za služby spojené s bývaním za rok 2021 vo výške 134,76 €, nakoľko ako je z predloženého dokladu – Sumárna analýza predpisu za obdobie od 01.01.2021 do 31.07.2022 zrejme, účastník konania dňa 15.06.2022 vykonal vrátenie preplatku pisateľovi podnetu len vo výške 111,51 €, pričom zo strany účastníka konania neboli splnené všetky zákonné predpoklady pre započítanie v zmysle ust. § 580 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „OZ“), podľa ktorého „ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav

smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie“ a to z dôvodu, že zo strany účastníka konania (správcu) nedošlo k prejavu vôle smerujúcemu k započítaniu pohľadávky voči druhému účastníkovi (vlastníkovi bytu – pisateľovi podnetu č. PO 506/23), čím bolo zo strany účastníka konania spotrebiteľovi upreté právo na ochranu jeho ekonomických záujmov;

zistené pri výkone kontroly začatej dňa 13.12.2023 v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania zaslaním výzvy č. 506/07/2023/PO506/23 na zaslanie stanoviska a doručenie dokladov k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. PO 506/23 do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk doručenej a ukončenej dňa 26.01.2024 spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne doručený do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 05.02.2024, vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 506/2023, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **300,00 €**, slovom **tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00120724**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou začatou dňa 13.12.2023 v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti účastníka konania zaslaním výzvy č. 506/07/2023/PO506/23 na zaslanie stanoviska a doručenie dokladov k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. PO 506/23 do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk doručenej a ukončenej dňa 26.01.2024 spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne doručený do elektronickej schránky účastníka konania podľa zákona o e-Governmente prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 05.02.2024

, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. PO 506/2023 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva o i. právo na ochranu ekonomických záujmov, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v postavení správcu bytového domu na ulici Okružná 66 v Starej Ľubovni nevyplatil pisateľovi podnetu č. PO 506/23 (vlastníkovi bytu) plnú výšku preplatku za služby spojené s bývaním za rok 2020 v celkovej výške 184,78 €, nakoľko ako je z predloženého dokladu – Sumárna analýza predpisu za obdobie od 01.01.2020 do 31.07.2021 zrejme, účastník konania dňa 23.06.2021 vykonal vrátenie preplatku pisateľovi podnetu len vo výške 175,53 € a súčasne nevyplatil pisateľovi podnetu plnú výšku Preplatku za služby spojené s bývaním za rok 2021 vo výške 134,76 €, nakoľko ako je z predloženého dokladu – Sumárna analýza predpisu za obdobie od 01.01.2021 do 31.07.2022 zrejme, účastník konania dňa 15.06.2022 vykonal vrátenie preplatku pisateľovi podnetu len vo výške 111,51 €, pričom zo strany účastníka konania neboli splnené všetky zákonné predpoklady pre započítanie v zmysle ust. § 580 a nasl. OZ a to z dôvodu, že zo strany účastníka konania (správcu) nedošlo

k prejavu vôle smerujúcemu k započítaniu pohľadávky voči druhému účastníkovi (vlastníkovi bytu – pisateľovi podnetu č. PO 506/23), čím bolo zo strany účastníka konania spotrebiteľovi upreté právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 04.03.2024 oznámené mu listom zo dňa 04.03.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil, a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v stanovenej lehote nevyjadril.

Dňa 12.02.2024 bolo zo strany účastníka konania (kontrolovanej osoby) v predprocesnom štádiu doručené vyjadrenie k inšpekčnému záznamu, v ktorom účastník konania uvádza, že *„na základe záverov z vykonanej kontroly predkladá doklady o finančnej disciplíne pisateľa podnetu v kontrolovaných rokoch s akcentom na rok 2023, kde pisateľ podnetu neuhradil do 15 dní dlžnú sumu v zmysle zmluvy o výkone správy. V takýchto prípadoch pristupuje účastník konania individuálne formou splátkového kalendáru k dlžníkom, ak o to bude zo strany dlžníka požiadané, pričom pri osobnom stretnutí nedošlo s pisateľom podnetu k dohode.*

Vzhľadom k tomu, že v roku 2020 a 2021, kedy mal účastník konania preplatky na službách spojených s bývaním, kedy došlo k ich poníženiu iba o kompenzáciu s platbami realizovanými z jeho strany, k žiadnemu ekonomickému poškodeniu zo strany účastníka konania voči pisateľovi podnetu nedošlo. V prípade, že by sa našlo viacero takýchto neplatičov v bytovom dome, mohlo by dôjsť k situácii, že preddavkové zálohové platby od ostatných vlastníkov by nemuseli pokryť mesačné fakturované náklady jednotlivých bytových domov, ktoré je potrebné hrať jednotlivým dodávateľom služieb. Účastník konania verí, že uvedené doklady pomôžu zohľadniť príslušné závery z vykonanej kontroly so zohľadnením príslušných ľudských hľadísk používaných v administratívnej činnosti účastníka konania.“

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.02.2024 vo vzťahu k prejednávanej veci sú právne bezvýznamné a ako také nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za kontrolou zistený protiprávny stav. Vysporiadanie sa s vyššie uvedenými námietkami účastníka konania tvorí nižšie odôvodnenie rozhodnutia vo veci samej.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon a ostatné právny predpisy. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 2 písm. b) zákona *je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,*

Podľa § 2 písm. i) zákona službou sa rozumie akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19.

Podľa § 3 ods. 1 zákona má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona.

Podľa § 580 OZ ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zanik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie..

Dňa 13.12.2023 začali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu, zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 506/2023.

Z podkladov pre meritórne rozhodnutie vo veci vyplýva, že účastník konania vykonáva správu bytového domu na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 21.05.1999 uzavretej podľa ustanovení § 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej v texte len „zákon č. 182/1993 Z. z.“) medzi účastníkom konania a pisateľom podnetu (vlastníkom bytu) v bytovom dome na ul. Okružná 66, 064 01 Stará Ľubovňa.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v zmysle ust. § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. vyhotovil ako správca vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome pre pisateľa podnetu - Hlavné vyúčtovanie za obdobie 01.01.2020 – 31.12.2020, z ktorého je zrejmy preplatok vo výške **186,40 €**, stav konta k 31. 12. 2020 pred vyúčtovaním bol vo výške – **1,62 €**, t.j. preplatok vo vyúčtovaní k 31. 12. 2020 bol vo vyúčtovaní uvedený v celkovej sume **184,78 €**.

Z predloženej Sumárnej analýzy predpisu za obdobie 01.01.2020 do 31.07.2021 vyplýva, že dňa 23.06.2021 došlo zo strany účastníka konania k úhrade (vráteniu) preplatku v sume 175,53 €. Z predloženej doklady je zrejme, že suma preplatku bola pisateľovi podnetu ponížená o sumu 9,25 €, čoho dôkazom je aj predložený detail bankového výpisu zo dňa 23.06.2021, z ktorého je zrejmy prevod preplatku v sume 175,53 € zo strany správcu bytového domu pisateľovi podnetu, pričom výška preplatku za služby spojené s bývaním bola znížená zo strany správcu z dôvodu, že vykonané mesačné platby boli nižšie ako mesačné zálohové predpisy

Súčasne z obsahu inšpekčného záznamu vyplýva, že z Hlavného vyúčtovania za obdobie 01.01.2021 – 31.12.2021 vyhotoveného účastníkom konania na meno pisateľa podnetu, je zrejmy preplatok vo výške **181,81 €**, stav konta k 31. 12. 2020 pred vyúčtovaním bol vo výške – **47,05 €**, t.j. preplatok vo vyúčtovaní k 31. 12. 2021 bol vo vyúčtovaní uvedený v celkovej sume **134,76 €**.

Z predloženej Sumárnej analýzy predpisu za obdobie 01. 01.2021 do 31.07.2022 vyplýva, že dňa 15.06.2021 došlo zo strany účastníka konania k úhrade (vráteniu) preplatku v sume 111,51 €. Z predloženého dokladu je zrejme, že suma preplatku bola pisateľovi podnetu ponížená o sumu 23,25 €, čoho dôkazom je aj predložený detail bankového výpisu zo dňa 15.06.2022, z ktorého je zrejmy prevod preplatku v sume 111,51 € zo strany správcu bytového domu pisateľovi podnetu, pričom tento preplatok bol znížený zo strany správcu z dôvodu, že vykonané mesačné platby boli nižšie ako mesačné zálohové predpisy

Z dostupných podkladov pre rozhodnutie je zrejme, že účastník konania dôvodil zníženie preplatku za služby spojené s bývaním vznikom nedoplatku na strane pisateľa podnetu v predmetnom rozhodnom období, a preto účastník konania v pozícii správcu pristúpil k aplikácii tzv. inštitútu „započítania“ v zmysle ust § 580 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého *ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.*

K uvedenému správny orgán má za nevyhnutné poznamenať, že inštitút započítania patrí medzi účinné právne úkony, ktorý so sebou prináša ako právny následok jeho aplikácie zánik vzájomných pohľadávok, ktorý nastáva okamihom, v ktorom sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a to za splnenia zákonných podmienok, ktorými sú: a/ vzájomnosť (reciprocita) pohľadávok, kedy dve osoby sú si navzájom súčasne veriteľom i dlžníkom, b/ musí ísť o plnenie rovnakého druhu (najčastejšie ide o započítanie pohľadávok peňažného druhu), c/ spôsobilosť pohľadávky na započítanie, t. j. že započítanie nie je vylúčené ani zákonom, ani právnym predpisom, ani dohodou účastníkov a napokon d/ existencia prejavu smerujúceho k započítaniu, ako jednostranného právneho úkonu, z obsahu ktorého musí byť zrejme, ktorá pohľadávka sa uplatňuje na započítanie, v akej je výške a proti ktorej pohľadávke veriteľ sa smeruje. Tento prejav nemožno urobiť skôr, než sa pohľadávky stretnú.

Ak niektorá z vyššie uvedených predpokladov chýba alebo ak prejav smerujúci k započítaniu bol urobený skôr, než sa vzájomné pohľadávky stretli, účinky započítania nenastanú.

Z hľadiska účinnosti započítania pohľadávky treba uviesť, že stretnutie vzájomných pohľadávok samo osebe nemá právne účinky, tieto nastanú až kompenzačným prejavom ku dňu stretnutia pohľadávok (ex tunc). Tento kompenzačný prejav je jednostranným právnym úkonom, na ktorý sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítaciu námietku (započítací prejav) možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu zročnosti pohľadávky, ktorá sa stala zročnou ako posledná. K zániku pohľadávok v dôsledku započítania dôjde v rozsahu, v akom sa pohľadávky navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky.

Splatnosť pohľadávky je spravidla určená dohodou strán alebo zákonom; to znamená, že dlh treba splniť v deň v splatnosti. Keďže v zmysle čl. 2 ods. 3 zmluvy o výkone správy zo dňa 25.01.1999 platnej medzi účastníkom konania a vlastníkom bytu (pisateľom podnetu), ktorou

sa zakladal vzájomný právny vzťah medzi oboma účastníkmi tohto synalagmatického záväzku vyplýva, že: „*Vlastník bytu /nebytového priestoru/ je povinný vyúčtovaním zistený nedoplatok na skutočných nákladoch za poskytnuté plnenia zaplatiť správcovi do 15 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. V tej istej lehote je správca povinný vrátiť vlastníkovi bytu /nebytového priestoru/ vyúčtovaním zistený preplatok. ...*“, t.j. vlastník bytu je povinný uhradiť vyúčtovaním zistený dlh (obligáciu) do 15 od doručenia vyúčtovania. Predmetné ustanovenie zmluvy o výkone správy vyjadruje len tú skutočnosť, že týmto okamihom dôjde (nastane) len k zročnosti pohľadávky ako jedného zo základných zákonných predpokladov, s ktorým je nevyhnutne spojený aj nato nadväzujúci predpoklad a to účinný prejav započítania (kompenzácie), teda k započítaniu nedochádza automaticky.

Ku kompenzácií je nutné, aby jeden z účastníkov právneho vzťahu uskutočnil prejav smerujúci k započítaniu, adresovaný druhému účastníkovi právneho vzťahu. Forma takéhoto právneho úkonu nie je ex lege predpísaná, no musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu stanovené v ust. § 34 a nasl. OZ týkajúce sa vôle a jej prejavu, medzi ktoré patrí určitosť a zrozumiteľnosť právneho úkonu a z jeho obsahu musí byť zrejmé, aká pohľadávka a v akej výške sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. (vid'. Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 M Cdo 11/2008 zo dňa 26. mája 2010).

Z uvedeného vyplýva, že iba prejavenej vôle v dostupnej vnímateľnej forme možno priznať právnu relevanciu.

Za účinný prejav započítania však nie je možné považovať samotné doručenie ročného vyúčtovania za služby spojené s bývaním, keďže tu nastáva len jeden zo štyroch nevyhnutých zákonných predpokladov pre aplikáciu inštitútu „započítania“ a to samotná zročnosť pohľadávky, pričom za nepostačujúci signifikantný kompenzačný prejav započítania by nepostačovalo ani doručenie faktúry o vyúčtovaní nedoplatku, a to pre nedostatočnú konkretizáciu pohľadávky, ktorá sa uplatňuje na započítanie, jej výšky, ako aj konkretizáciu pohľadávky veriteľa, proti ktorej smeruje. Uvedený záver správneho orgánu je podporený aj súdnou praxou (judikatúrou) napr. rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 6 Co 179/2006 z 10. októbra 2006.

Na základe vyššie uvedeného bolo povinnosťou účastníka konania prejavíť vôľu smerujúcu k započítaniu po doručení ročného vyúčtovania služieb spojených s bývaním za splnenia perfektnosti takéhoto právneho úkonu v zmysle požiadaviek ust. § 34 a nasl. OZ, pričom však v predloženom vyúčtovaní nákladov za rozhodné obdobia absentoval akýkoľvek prejav vôle smerujúci k započítaniu voči vlastníkovi bytu (pisateľovi podnetu) a účastník konania ani iným ďalším dokladom neverifikoval túto nevyhnutnú zákonnú podmienku prejavu započítania vzájomnej pohľadávky voči vlastníkovi bytu. Z uvedeného tak vyplýva, že v prípade kedy správca nie je schopný objektívne preukázať splnenie zákonnej povinnosti, je správny orgán povinný pristúpiť k vyvodu zodpovednosti za protiprávny stav, nakoľko bez objektívneho preukázania tvrdených skutočností, nie je možné objektívne urobiť záver o splnení si povinnosti stanovenej zákonom.

Z uvedeného teda možno ustáliť záver, že zo strany účastníka konania nebolo možné vykonať vzájomné započítanie pohľadávok a bolo povinnosťou účastníka konania vrátiť pisateľovi podnetu plnú sumu preplatku, ktorá mu vznikla v zmysle čl. 2 ods. 3 zmluvy o výkone správy a ktorá bola uvedená v Hlavnom vyúčtovaní za obdobie 01.01.2020 – 31.12.2022 a to z dôvodu, že zo strany účastníka konania neboli splnené všetky zákonné predpoklady pre započítanie v zmysle ust. § 580 a nasl. OZ.

Uvedeným konaním účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 zákona, t.j. uprel spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

V citovanom ustanovení zákon vo všeobecnosti priznáva spotrebiteľovi určité práva, čím v záujme právnej ochrany vymedzuje právne postavenie spotrebiteľa. Jedným zo zákonom priznaných práv spotrebiteľa je aj jeho právo na ochranu ekonomických záujmov.

Predávajúci je povinný dodržiavať zásadu poctivosti a odbornej starostlivosti, ktorou sa v zmysle zákona rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti pri poskytovaní služieb, ktorá korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov. Zákon preto v tomto ustanovení prikazuje predávajúcemu správať sa pri poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo, čo účastník konania v tomto prípade nedodržel.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom.

Správny orgán doplnil správne konania o vyjadrenie účastníka konania zo dňa 12.02.2024 preskúmal tieto skutočnosti a ich relevantnosť na vyhodnotenie skutkového stavu a dospel k záveru, že tieto nemajú rozhodujúci dosah na dôvody uvedené v oznámení o začatí správneho konania.

Účastník konania v uvedenom vyjadrení iba popísal dôvody a okolnosti, za ktorých došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu, pričom vzhľadom na charakter zodpovednosti založenej na objektívnom princípe, nie je možné na tieto rýdzo subjektívne dôvody ako liberačné prihliadnúť vo vzťahu k charakteru porušenej povinnosti a vyvodíť tak záver o súladnosti konania účastníka konania so stavom požadovaným právnymi predpismi.

Správny orgán k uvedenému iba uvádza, že nespochybňuje finančné nedoplatky (disciplínu) vlastníka bytu, ako ani možnosť použitia inštitútu tzv. „započítania“ v zmysle ust. § 580 OZ, ale tento môže byť aplikovaný výhradne za splnenia rigorózne stanovených zákonných podmienok a predpokladov, ktoré v danom prípade neboli naplnené v plnom rozsahu pre postup účastníka konania pri uplatnení tohto právneho nástroja v rámci záväzkovo – právnych vzťahov, pričom na uvedenú podstatnú skutočnosť a to reálny vznik nedoplatku na strane pisateľa podnetu v rámci správnej úvahy pri určení výšky pokuty bude možné na tento aspekt prihliadnúť ako na okolnosť poľahčujúcu, no nie však na okolnosť zbavujúcu zodpovednosti pre naplnenie uvedenej skutkovej podstaty správneho deliktu na vyvinenie (exkulpáciu) sa a upustenie od potrestania

Navyše správny orgán nevystupuje ako arbiter sporu, ktorý ma výlučne súkromnoprávny charakter, ale vykonáva štátom ustanovené právomoci orgánu dohľadu nad vnútorným trhom a teda aj na poskytovanie služieb v súlade so zákonnými regulami, ktoré ich upravujú v oblasti spotrebiteľského práva.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecne záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu, vzhľadom na porušenie zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov. Pri stanovení výšky pokuty v rámci správnej úvahy správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok poskytovania služieb, ktoré rešpektujú zákaz upierania práv spotrebiteľa podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené.

Konaním správcu tak bola dotknutá ochrana majetkových práv spotrebiteľa ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy.

V uvedenej súvislosti správny orgán ako rozhodujúci vnímal fakt, že konanie účastníka konania – správcu, ktorý bez započítacieho úkonu, ktorý by adresoval pisateľovi podnetu, akú pohľadávku a v akej výške si započítava voči svojej pohľadávke tak bez splnenia zákonných podmienok, ktoré sú požadované na takýto právny úkon, ukrátil spotrebiteľa jednak na práve byť informovaný o zamýšľaní správcu započítať si svoju vzájomnú pohľadávku, nakoľko správca k takému kroku pristúpil automaticky, čo priamo bolo spôsobilé negatívne zasiahnuť do ekonomickej sféry spotrebiteľa – vlastníka bytu v bytovom dome Okružná 66, Stará Ľubovňa, kedy ten nie len v zmysle zákona ale aj zmluvného záväzku mal právo na vyplatenie vzniknutého preplatku za služby spojené s bývaním za roky 2020 a 2021 v plnej výške, na ktorom bol konaním správcu ukrátený. Správny orgán nespochybňuje legitimitu konania správcu, nakoľko je zrejmé, že pisateľovi podnetu v danom prípade vznikol v dôsledku nedodržiavania výšky zálohových platieb za byt dlh, ktorý správca následne mal právo si vymáhať aj cestou tzv. započítania, avšak za splnenia všetkých zákonom stanovených kritérií pre takéto konanie, k čomu však zo strany účastníka konania v postavení správcu nedošlo, keďže jeden zo významných prvkov požadovaných v ust. § 580 OZ a to prejav vôle smerujúci k započítaniu adresovaný druhej zmluvnej strane (dlžníkovi) v tomto prípade absentoval a preto postup účastníka konania bol vyhodnotený z pohľadu správneho orgánu ako rozporný s kogentným ustanovením zákona.

Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje práva a povinnosti osôb, ktoré poskytujú služby, ako aj ich zodpovednosť za porušenie povinností a zákazov vyplývajúcich z citovanej právnej normy za účelom zabezpečenia ochrany spotrebiteľov - vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Základnou povinnosťou správcu je hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy. Z dôvodu, že správca vykonáva správu domu ako „*profesionál*“ podľa zákona o správcoch, t.j. ako osoba známa problematiky bytových otázok, správy bytových domov, spravovania fondu a celkových financií, ktoré patria do majetku vlastníkov, je povinný konať odborne, t.j. s odbornou starostlivosťou.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nevrátenie finančných prostriedkov v plnej výške ako preplatok za služby spojené s bývaním za roky 2020 až 2021 spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce disponuje právom v zmysle zákona a zmluvy o výkone správy, avšak toto sa v dôsledku konania, resp. nekonania predávajúceho stáva relatívnym, pričom následne je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv, ktoré inak majú nastupovať automaticky, cestou správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporu, či súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické, ale tiež administratívne zaťaženie. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľovi účastník konania spôsobil a na výšku ktorej

správny orgán prihlíada. Takisto je z neho zrejmý spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania účastníka konania, na ktoré musí správny orgán pri určení výšky pokuty prihlíadnuť. Z hľadiska závažnosti, správny orgán považuje stav, kedy spotrebiteľovi nie sú vrátené peňažné prostriedky v plnej výške za závažné porušenie zákona a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s ust. § 3 ods. 1 cit. zákona, na čo musel správny orgán prihlíadnuť pri určení výšky sankcie.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán teda zároveň prihlíadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihlíadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúci na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške, v zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

