

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0252/07/23

Dňa: 08.02.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Duy Hieu Vu**
miesto podnikania: **SNP 276/7, 089 01 Svidník**
IČO: **44 453 086**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 5 druhov textilných výrobkov (*4 ks dámske predĺžené tričko SWEETISSIMA á 16,90 €/ks; 2 ks dámske tričko SWEETISSIMA á 12,40 €/ks; 3 ks dámske nohavice „DENIM FIT“, No: W135 á 17,50 €/ks; 5 ks dámske nohavice QiFeng, No: 68234A á 7,60 €/ks; 4 ks pánske nohavice „GALLOP“, style: H-9306 á 10,99 €/ks*) v celkovej hodnote 226, 86 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“) nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka čo bolo zistené,

pri výkone kontroly dňa 14.11.2023 v prevádzkarni: **Pánska a dámska móda, Sovietskych hrdinov 167, 089 01 Svidník** za čo mu,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,00 €**, slovom **dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – **02520723**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.11.2023 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „Inšpektor SOI“) zameraná na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu v prevádzkarni Pánska a dámska móda, Sovietskych hrdinov 167, 089 01 Svidník, pri ktorej boli zistené nedostatky za ktoré účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá.

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly bolo zistených 5 druhov textilných výrobkov v ponuke a predaji v celkovej hodnote 226,86 €, u ktorých nebola uvedená písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bola uvedená len v cudzom jazyku. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 4 ks dámske predĺžené tričko SWEETISSIMA á 16,90 €/ks
materiálové zloženie uvedené v písomnej podobe na textilnej etikete trvalo pripevnenej k výrobku (ďalej len „MZ“) bolo uvedené: 95% Cotton, 5% Elastico
Nedostatok: MZ 95% Cotton a 5% Elastico nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka
- 2 ks dámske tričko SWEETISSIMA á 12,40 €/ks
MZ bolo uvedené: 97% Cotton, 3% Elastane
Nedostatok: MZ 97% Cotton, 3% Elastane nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka
- 3 ks dámske nohavice „DENIM FIT“, No: W135 á 17,50 €/ks
MZ bolo uvedené: 68% Cotton, 30% Polyester, 2% elasthan
Nedostatok: MZ 68% Cotton nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka
- 5 ks dámske nohavice QiFeng, No: 68234A á 7,60 €/ks
MZ bolo uvedené: 100% cotton
Nedostatok: MZ 100% cotton nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka
- 4 ks pánske nohavice, GALLOP“, style: H-9306 á 10,99 €/ks
MZ bolo uvedené: 78% cotton, 20% Polyester, 2% elasthan
Nedostatok: MZ 78% cotton nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka

Účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona, ktoré je citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá v plnom rozsahu.

Kontrola inšpektormi SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodujúcim stavom je stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo začatie správneho konania účastníkovi konania oznámené listom spis. zn.: P/0252/07/23 zo dňa 19.12.2023 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) doručeným listinným rovnopisom v zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 10.01.2024.

Správny orgán dal účastníkovi konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania však svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meraciach jednotkách.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Osobitným predpisom, právnym aktom Európskych spoločenstiev, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové, resp. vláknové zloženie textilných výrobkov, je *Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením,*

ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že v čase kontroly dňa 14.11.2023 v prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 226,86 €, u ktorých boli uvedené písomné informácie o materiálovom zložení iba v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Zo znenia príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli účastníkom konania porušené vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Je jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom informácie o materiálovom zložení. Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie – v tomto prípade na informácie o materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak do inšpekčného záznamu uviedol, že *počas kontroly doplnili preklady.*

Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je však povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály. Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku, resp. jeho preklad, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa.

Zo znenia príslušného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo účastníkom konania porušené vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Je jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom o informácie materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody,

prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Predávajúci pri svojej podnikateľskej činnosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v jeho mene pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú.

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály. Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nespĺnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o materiálom zložení výrobku, resp. jeho preklad, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa čo sa muselo odzrkadliť aj v celkovej výške pokuty.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň však prihliadol aj k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo aj na informácie vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Keďže správny orgán uložil pokutu stále v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej

represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0253/07/23

Dňa: 12.02.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 19 ods. 1 písm. b) a § 20 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Henrich Chorogvický**
miesto podnikania: **Partizánska 3265/6, 058 01 Poprad**
IČO: **51 015 749**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“), v zmysle ktorého sa zakazuje predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov, ktorého sa účastník konania dopustil tým že prostredníctvom predajného automatu umiestneného v Nákupnom centre VÝKRIK, Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad, ktorého je prevádzkovateľom účastník konania došlo dňa 16.11.2023 k odpredaju výrobku s obsahom bylinného výrobku sušenej rastliny – 1 bal. *Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „AMSTERDAM EXPRESS“ 30% HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €/bal.* v rámci kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov a súčasne sa v ponuke pripravených na predaj nachádzali celkovo ďalšie 3 druhy výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak (8 bal. *Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „PURPLE JOE“ 30%*

HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €, bal., 4 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok – vaporizačné pero HHC- P PEN „ROLLZ“, LEMON HAZE á 25,00 €, 3 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok – vaporizačné pero HHC- P PEN „ROLLZ“, BLUEBERRY á 25,00 €) v celkovej hodnote 355,00 €, ktoré nespĺňali podmienky predaja a to z dôvodu, že predaj vyššie uvedených druhov výrobkov prostredníctvom predajných automatov je zakázaný;

pre porušenie zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) podľa ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3 (hlavné vlastnosti produktu ako je jeho účel a možnosti použitia, špecifikácia produktu), alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, ktorého sa účastník konania v postavení predávajúceho dopustil tým, že označením uvedených vyššie uvedených 4 druhov výrobkov *10bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „AMSTERDAM EXPRESS“ 30% HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €/bal.* z toho 1 ks tvoril predmet kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi I SOI Prešov v postavení spotrebiteľov, *8bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „PURPLE JOE“ 30% HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €, bal., 4 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok – vaporizačné pero HHC- P PEN „ROLLZ“, LEMON HAZE á 25,00 €/bal., 3 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok – vaporizačné pero HHC- P PEN „ROLLZ“, BLUEBERRY á 25,00 €/bal.)* v celkovej hodnote 355,00 € ako „ZBERATEĽSKÝ PREDMET – PRODUKT NIE JE URČENÝ NA SPAĽOVANIE ALEBO KONZUMÁCIU! ZA AKÉKOL'VEK ĎALŠIE NAKLADANIE S PRODUKTOM PO JEHO OTVORENÍ NENESIEME ŽIADNU ZODPOVEDNOSŤ. SKLADUJTE MIMO DOSAHU DETÍ MLADISTVÝCH!“ viacvýznamovým a nevhodným spôsobom bola poskytnutá informácia o účele a možnosti použitia týchto produktov, ktorých účelom nebolo založiť ich do zbierky zberateľských predmetov a nepoužívať ich, nakoľko uvedené výrobky (výrobky určené na fajčenie) nepatria do kategórie takýchto výrobkov a navyše tieto neboli ani znehodnotené (znefunkčnené) proti ich skutočnému a hlavnému účelu použitia – fajčeniu a boli tak prístupné pre širokú verejnosť (kupujúcich), čo bolo dostatočne spôsobilé klamlivým opomenutím uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň (predajný automat umiestnený v Nákupnom centre VÝKRIK, Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad) na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená uvedenými údajmi;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly dňa 16.11.2023 účastník konania nezabezpečil vydanie dokladu o kúpe výrobku

(Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „AMSTERDAM EXPRESS“ 30% HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €/bal., zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe inšpektormi I SOI Prešov v postavení spotrebiteľov v prevádzkarni účastníka konania Predajný automat umiestnený v Nákupnom centre VÝKRIK, Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad, účtovanom v celkovej hodnote 10,00 €;

zistené pri výkone kontroly dňa 16.11.2023 v prevádzkarni účastníka konania: Predajný automat umiestnený v Nákupnom centre VÝKRIK, Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad ukončenej zaslaním inšpekčného záznamu zo sídla I SOI Prešov účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške 2 500,00 €, slovom dvetisícpäťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02530723.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.11.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola predajného automatu umiestneného v Nákupnom centre VÝKRIK, Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad. Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie:

- **zákazu podľa § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov**, v zmysle ktorého sa zakazuje predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov, ktorého sa účastník konania dopustil tým že v ponuke na predaj prostredníctvom automatu umiestneného v Nákupnom centre VÝKRIK, Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad, ktorého je prevádzkovateľom sa nachádzali celkovo 4 druhy výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak (10bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „AMSTERDAM EXPRESS“ 30% HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €/bal. z toho 1 ks tvoril predmet kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi I SOI Prešov v postavení spotrebiteľov, 8 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „PURPLE JOE“ 30% HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €, bal., 4 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok – vaporizačné pero HHC- P PEN „ROLLZ“, LEMON HAZE á 25,00 €/bal., 3 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok – vaporizačné pero HHC- P PEN „ROLLZ“, BLUEBERRY á 25,00 €/bal.) v celkovej hodnote 355,00 €, ktoré nespĺňali podmienky predaja a to z dôvodu, že predaj vyššie uvedených druhov výrobkov prostredníctvom predajných automatov je zakázaný;

- **zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) podľa ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s §**

8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3 (hlavné vlastnosti produktu ako je jeho účel a možnosti použitia, špecifikácia produktu), alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, ktorého sa účastník konania v postavení predávajúceho dopustil tým, že označením uvedených vyššie uvedených 4 druhov výrobkov *10 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „AMSTERDAM EXPRESS EXRESS“ 30% HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €/bal.* z toho 1 ks tvoril predmet kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi I SOI Prešov v postavení spotrebiteľov, *8 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „PURPLE JOE“ 30% HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €, bal., 4 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok – vaporizačné pero HHC- P PEN „ROLLZ“, LEMON HAZE á 25,00 €/bal., 3 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok – vaporizačné pero HHC- P PEN „ROLLZ“, BLUEBERRY á 25,00 €/bal.)* v celkovej hodnote 355,00 € ako „ZBERATEĽSKÝ PREDMET – PRODUKT NIE JE URČENÝ NA SPAĽOVANIE ALEBO KONZUMÁCIU! ZA AKÉKOĽVEK ĎALŠIE NAKLADANIE S PRODUKTOM PO JEHO OTVORENÍ NENESIEME ŽIADNU ZODPOVEDNOSŤ. SKLADUJTE MIMO DOSAHU DETÍ MLADISTVÝCH!“ viacvýznamovým a nevhodným spôsobom bola poskytnutá informácia o účele a možnosti použitia týchto produktov, ktorých účelom nebolo založiť ich do zbierky zberateľských predmetov a nepoužívať ich, nakoľko uvedené výrobky (výrobky určené na fajčenie) nepatria do kategórie takýchto výrobkov a navyše tieto neboli ani znehodnotené (znefunkčnené) proti ich skutočnému a hlavnému účelu použitia – fajčeniu a boli tak prístupné pre širokú verejnosť (kupujúcich), čo bolo dostatočne spôsobilé klamlivým opomenutím uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

- **povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a), b)** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň (predajný automat umiestnený v Nákupnom centre VÝKRIK, Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad) na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená uvedenými údajmi;

- **povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly dňa 16.11.2023 účastník konania nezabezpečil vydanie dokladu o kúpe výrobku (*Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „AMSTERDAM EXPRESS“ 30% HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €/bal.*, zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe inšpektormi I SOI Prešov v postavení spotrebiteľov v prevádzkarni účastníka konania Predajný automat umiestnený v Nákupnom centre VÝKRIK, Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad, účtovanom v celkovej hodnote 10,00 €.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane nefajčiarov, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako fyzická osoba - podnikateľ, ktorá nerešpektuje zákaz predaja tabakových výrobkov a výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak podľa § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 11.01.2024, oznámené mu listom zo dňa 19.12.2023, doručeným prostredníctvom poštového podniku na základe fikcie doručenia v zmysle ust. § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Nakoľko účastník konania nevyužil svoje procesné právo na vyjadrenie sa k dôvodu začatia správneho konania, podkladom pre vydanie meritórneho rozhodnutia vo veci samej je Inšpekčný záznam ako výsledok vykonanej kontroly a v ňom zaznamenané skutkové okolnosti.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. *obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.*

Podľa § 2 písm. r) zákona č. 250/2007 Z. z. *podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praxe na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.*

Podľa § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. *odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.*

Podľa § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. *rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.*

Podľa § 2 písm. zd) zákona č. 250/2007 Z. z. *produktom je výrobok alebo služba vrátane nehnuteľnosti, práva alebo záväzku.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. *sa obchodná praktika považuje za nekalú ak*

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. *za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznámí obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.*

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. *pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o*

- a) hlavných vlastnostiach produktu v rozsahu primeranom komunikačnému prostriedku a produktu,*
- b) údajoch o predávajúcom, obchodné meno a adresa, alebo údajoch o jeho splnomocnencovi,*
- c) cene, alebo ak vzhľadom na povahu produktu nemožno cenu rozumne určiť vopred, o spôsobe, ktorým sa vypočíta, ako aj o ďalších nákladoch na dopravu, dodanie alebo poštovné, alebo ak tieto náklady nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do ceny môžu byť zarátané takéto ďalšie náklady,*
- d) dohode o spôsobe platby, podmienkach dodania, vyhotovenia a vybavovania reklamácie, ak sa odlišujú od požiadaviek odbornej starostlivosti,*
- e) existencii práva, pre výrobky alebo transakcie, na odstúpenie od zmluvy alebo vypovedanie zmluvy.*

Podľa § 15 ods. 1 zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Podľa § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov *zakazuje sa predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov.*

Podľa § 2 ods. 4 písm. j) zákona o ochrane nefajčiarov *výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, sú všetky výrobky neobsahujúce tabak, ktorých spôsob užívania je fajčením.*

Podľa § 2 ods. 3 písm. o) zákona o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov *bylinný výrobok na fajčenie je výrobok, ktorého základom sú rastliny, byliny alebo ovocie, ktorý neobsahuje tabak a ktorý sa môže spotrebúvať počas procesu horenia.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov v konaní, *v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.*

Kontrolou vykonanou dňa 16.11.2023 bol inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonaný v prevádzkarni účastníka konania kontrolný nákup, ktorý pozostával z kúpy výrobku: *1 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „AMSTERDAM EXPRESS“ 30% HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €/bal.*

Odpredaním takéhoto výrobku, ktorý nespĺňal podmienky predaja a to z dôvodu, že predaj vyššie uvedeného výrobku prostredníctvom predajného automatu je v zmysle osobitného právneho predpisu (§ 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov) zakázaný, účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov.

Zároveň bolo kontrolou zistené, že v ponuke na predaj prostredníctvom automatu prevádzkovaného účastníkom konania sa nachádzali ďalšie 3 druhy výrobkov (*10 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „PURPLE JOE“ 30% HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €, bal., 4 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok – vaporizačné pero HHC- P PEN „ROLLZ“, LEMON HAZE á 25,00 €/bal., 4 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok – vaporizačné pero HHC- P PEN „ROLLZ“, BLUEBERRY á 25,00 €/bal.*) určených na fajčenie neobsahujúcich tabak, ktoré nespĺňali podmienky predaja a to z dôvodu, že predaj vyššie uvedených druhov výrobkov prostredníctvom predajných automatov je v zmysle osobitného právneho predpisu (§ 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov) zakázaný, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa ust. § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov. Predmetné výrobky boli označené údajom výrobcu: E&S ORGANIC PRODUCTS s.r.o., sídlo: 28. října 770/6, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, Česká republika, IČO: 09 602 500.

Súčasne bolo pri kontrole zistené, že na vykonaný kontrolný nákup, zaplatený bankovou v nominálnej hodnote 10 € nezabezpečil účastník konania vydanie dokladu o kúpe výrobku v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu ust. § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň (predajný automat umiestnený v Nákupnom centre VÝKRIK, Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad) na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím účastník konania porušil ust. § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Súčasne vykonanou kontrolou dňa 16.11.2023 bolo zistené, že označením vyššie uvedených 4 druhov výrobkov 10bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „AMSTERDAM EXPRESS“ 30% HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €/bal. z toho 1 ks tvoril predmet kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi I SOI Prešov v postavení spotrebiteľov, 8 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu – časť sušenej rastliny „PURPLE JOE“ 30% HEXAHYDROKANABIPHOROL <0,2 % THC, ~ 1,5 G á 10,00 €, bal., 4 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok – vaporizačné pero HHC- P PEN „ROLLZ“, LEMON HAZE á 25,00 €/bal., 3 bal. Spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok – vaporizačné pero HHC- P PEN „ROLLZ“, BLUEBERRY á 25,00 €/bal.) v celkovej hodnote 355,00 € ako „ZBERATEĽSKÝ PREDMET – PRODUKT NIE JE URČENÝ NA SPAĽOVANIE ALEBO KONZUMÁCIU! ZA AKÉKOL'VEK ĎALŠIE NAKLADANIE S PRODUKTOM PO JEHO OTVORENÍ NENESIEME ŽIADNU ZODPOVEDNOSŤ. SKLADUJTE MIMO DOSAHU DETÍ MLADISTVÝCH!“ viacvýznamovým a nevhodným spôsobom bola poskytnutá informácia o účele a možnosti použitia týchto produktov, ktorých účelom nebolo založiť ich do zbierky zberateľských predmetov a nepoužívať ich, nakoľko uvedené výrobky (výrobky určené na fajčenie) nepatria do kategórie takýchto výrobkov (určené na zberateľské účely, nakoľko sa nejedná o historický či vzácny exponát – flórneho pôvodu, ktoré by mali vysokú pridanú hodnotu, väčšinou sa jedná o fyzické objekty, umelecké diela, známky a starozitnosti, ktoré investor kupuje s nádejou, že sa časom zvýši ich hodnota) a navyše tieto neboli ani znehodnotené (znehodnotený) proti ich skutočnému a hlavnému účelu použitia – fajčeniu a boli tak prístupné pre širokú verejnosť (kupujúcich), čo bolo dostatočne spôsobilé klamlivým opomenutím uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 1 písm. b a § 8 ods. 4 zákona, za čo v plnej miere ako predávajúci zodpovedá.

Vychádzajúc zo slovníkového portálu ústavu E. Štúra, v. v. i. (dostupné na <https://slovník.juls.saba.sk/>), pojmom „automat“ rozumieme „zariadenie schopné riadiť nejakú činnosť al. funkciu samočinne“ (bez trvalej účasti človeka) alebo tiež „zariadenie, ktoré po vhození určitej sumy peňazí (mincí) poskytne určitú službu alebo vydá tovar.“

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že automat je samočinný stroj, ktorý po vhození mincí, vložení peňazí, karty vydá tovar alebo vykoná jednoduché služby (napríklad predajný automat, automat na predaj cestovných lístkov, bankomat a pod.)

Z Rozsudku NS SR, sp. zn. 4Sžo/6/2015 k výkladu pojmu výrobky určené na fajčenie, neobsahujúce tabak a k predaju vodných fajok: NS SR uviedol: „K účelu zákona č. 142/2013 Z. z. krajský súd poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 142/2013 Z. z., ktorou sa spresňuje definícia predmetných výrobkov (pozn. autora: výrobkov určených na fajčenie), pričom úmyslom zákonodarcu bolo podľa tvrdenia krajského súdu do tejto množiny výrobkov zaradiť napr. elektronické cigarety, či iné výrobky s obsahom sušených rastlín, ktoré tvarovo pripomínajú vzhľad cigarety a užívajú sa fajčením¹. Zákonodarca teda nezaradil do tejto množiny výrobkov len náplne do týchto nosičov, napr. náplň (tzv. liquid) do elektronickej cigarety, či samotné sušené rastliny ako náplň do týchto nosičov, ale aj výrobky, ktoré ich umožňujú fajčiť, ako napr. elektronické cigarety, ktoré taktiež sami o sebe neobsahujú náplň,

¹ Pozn. autora: Máme za to, že ak výrobok určený na fajčenie neobsahuje tabak ani nikotín, môže obsahovať škodlivé látky, ktoré v zmysle §2 ods. 4 písm. d) zákona o ochrane nefajčiarov sú „látky so škodlivým účinkom na ľudský organizmus nachádzajúce sa v tabakových výrobkoch alebo v ich dyme a dechte alebo vo výrobkoch, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak.“

ale sú len zariadenia, ktoré sú potrebné na fajčenie náplne a taktiež sa nespotrebovávajú vyfajčením náplne.“ ... „V samotnej dôvodovej správe sa uvádza: „Do § 2 ods. 4 sa dopĺňajú definície nových pojmov. Spresňuje sa definícia výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak z dôvodu, že aj tieto výrobky sa nesmú fajčiť na verejných miestach uvedených v § 7 zákona č. 377/2004 Z. z. Týka sa to napríklad elektronických cigariet alebo iných výrobkov s obsahom sušených rastlín, ktoré tvarovo pripomínajú vzhľad cigarety a užívajú sa fajčením“. ... „K pojmu fajčenie najvyšší súd uvádza, že tento pojem nemá legálnu definíciu, t. j. pojem fajčenie nie je definovaný v žiadnom právnom predpise, smernici, vyhláske, či inom legislatívnom právnom akte. V takomto prípade je nutné tento pojem vykladať vychádzajúc i z jazykového výkladu, ako aj zo všeobecného významu tohto pojmu a činnosti, ktorú vyjadruje.“ ... „Žalovaný (pozn. autora: SOI) v napadnutom rozhodnutí definoval fajčenie ako proces, počas ktorého dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu látok, dymu či pary prostredníctvom ústnej dutiny do organizmu a k takýmto výrobkom zaradil všetky tie, u ktorých spôsob užívania je vdychovanie a vydychovanie látok, dymu a pary prostredníctvom organizmu, a to sú elektronické cigarety, bylinné cigarety, cigaretové špičky, vodné fajky a ďalšie výrobky, ktoré sa užívajú fajčením a neobsahujú tabak. S citovanou definíciou sa čiastočne stotožnil aj krajský súd, ktorý k nej ešte dodal, že počas tohto procesu dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu nikotínu, čo je jedným z charakteristických znakov aktívneho bežného fajčenia. Najvyšší súd sa stotožnil s vyššie citovanými definíciami pojmu fajčenie a taktiež súhlasí s tvrdením krajského súdu, že vodná fajka je výrobok technicky tak usposobený, že môže byť použitá aj na fajčenie tabaku a na inhalovanie nikotínu tým, že sa do nej nainštaluje tabaková náplň. Na základe uvedeného je možné s určitosťou konštatovať, že vodná fajka je výrobok určený na fajčenie, neobsahujúci tabak, ktorého predaj formou podomového predaja a zásielkového predaja je zakázaný.“ ... „Odvolačný súd zastáva názor, že vodná fajka s tabakovou náplňou, tak ako aj samotné cigarety, obsahujú nikotín. Rozdiel medzi vodnou fajkou s tabakovou náplňou a cigaretami spočíva len v množstve nikotínu, ktorý obsahujú, avšak pre naplnenie pojmu fajčenie nie je podstatné množstvo a obsah nikotínu, ale postačuje to, že vodná fajka s tabakovou náplňou je výrobok, ktorý nikotín obsahuje.“

Účelom zákona o ochrane nefajčiarov je predovšetkým ochrániť osoby mladšie ako 18 rokov pred škodlivými účinkami fajčenia ako aj nefajčiarov.

Z uvedeného dôvodu zákon preto každej osobe, ktorá predáva tabakové výrobky alebo výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, ukladá povinnosť vo forme zákazu, nepredávať takéto výrobky prostredníctvom automatov a to z dôvodu zamedzenia prístupu najmä osobám mladším ako 18 rokov k takýmto druhom výrobkom, nakoľko zabezpečenie overenia veku u týchto osôb je možné len prostredníctvom obsluhujúceho personálu, ktorý si vyžiada doklad totožnosti pre overenie veku kupujúceho.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj to, že od predávajúceho sa očakáva dodržiavanie určitej úrovne osobitnej schopnosti pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovedajúcej obchodnej praxi všeobecne uplatňovanej pri predaji výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak.

Keďže pohľad na závažnosť porušenia povinností podlieha spoločenskému vývoju v závislosti od uznávaných hodnôt danej spoločnosti a v danej dobe, miera tolerancie za porušenie zákazu predaja výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak maloletým či mladistvým osobám akceptovateľná pred niekoľkými rokmi, nemusí byť akceptovateľná v súčasnej dobe. Z verejne dostupných zdrojov, lekárskeho štúdií a trendov politiky Európskej únie v danej otázke je zrejma vysoká miera ohrozenia zdravia v dozvuku fajčenia a tiež vysoká miera neochoty tolerovať ohrozenie zdravia mladistvých v dôsledku fajčenia.

Ak by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu snahu a postupoval by s odbornosťou

starostlivosťou, ktorá sa od neho ako predávajúceho, ktorý pozná zákony vyžaduje, nedošlo by k porušeniu zákona.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Keďže ustanovenia zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Pre zodpovednosť za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie za nerešpektovanie zákazu predaja tabakových výrobkov.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadnuté na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie vzhľadom na to, že účastník konania nerešpektoval zákaz predaja výrobkov určených na fajčenie neobsahujúci tabak prostredníctvom predajného automatu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že cieľom a predmetom zákona o ochrane nefajčiarov je ochrana ľudí pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia. Nerešpektovanie zákazu predaja výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak považuje správny orgán za obzvlášť závažné porušenie povinností, ktoré zákon v súvislosti s predajom takéhoto druhu výrobkov predávajúcemu ukladá. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na hroziace škodlivé následky na zdravie spočívajúce vo vzniku závislosti od fajčenia a následne negatívne účinky aktívneho fajčenia, a to najmä u kategórie osôb mladších ako 18 rokov. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje okolnosť, že výrobky určené na fajčenie neobsahujúce tabak svojím zložením napr. THC (technické konope) mohli spadať aj do kategórie omamných a psychotropných látok, ktorých následky na zdravie a vznik závislosti na ich užívaní sa javia o to silnejšie a závažnejšie.

Užívanie CBD produktov s obsahom THC predovšetkým u mladistvých je asociované so vznikom závislosti, s nižšou pravdepodobnosťou dokončenia vzdelania, so ziskom psychotických symptómov a schizofrénie. Vodiči majú dvakrát vyššie riziko havárie, ak šoférujú pod vplyvom THC. Tehotným ženám, ktoré počas tehotenstva fajčili produkty s obsahom THC, sa narodili deti s mierne nižšou pôrodnou váhou.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že sledovaný účel zákona zameraný na ochranu ľudí pred vznikom závislosti od aktívneho fajčenia, na ochranu pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania takýchto výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia, vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z dôvodovej správy k novele zákona o ochrane nefajčiarov účinnnej do 01.04.2009, podľa ktorej sa prijalo ustanovenie, ktoré ukladá rovnaké podmienky pre tabakové výrobky ako aj výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak s cieľom regulácie fajčenia na verejných miestach a to aj s ohľadom k tomu, že čím ďalej tým vo väčšom meradle sa vyskytujú na trhu výrobky ako elektronická cigareta, či bylinné cigarety, ktoré neobsahujú tabak, ale sú určené na fajčenie, bolo nevyhnutné potrebné prijatie ich regulácie s cieľom ochrany nefajčiarov. Fajčenie poškodzuje zdravie nie len konzumenta, ale ohrozuje aj pasívneho fajčiara, teda nefajčiara a prostredníctvom tohto ustanovenia § 6 ods. 5, ktorý zakazuje predaj takýchto výrobkov prostredníctvom predajných automatov bolo vytvoriť legislatívne mantinely na zabránenie vzniku návyku, resp. zamedzeniu jeho šírenia, pričom účastník konania cieľ a úmysel zákona nedodržel a s ohľadom na tú skutočnosť, že predaj takýchto výrobkov bol na základe vykonaného kontrolného nákupu inšpektormi SOI bez akýchkoľvek reguly (overenie veku prostredníctvom načítania dokladu totožnosti bez ďalšej ľudskej obsluhy), ktoré v danom prípade by sa javilo ako právne irelevantné, keďže predaj takouto formou - spôsobom predaja cez automat je paušálne zakázaný.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej ponúkal na predaj výrobky určené na fajčenie prostredníctvom automatov, čo legislatíva zakazuje, čím nebola zabezpečená zvýšená ochrana slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu - spotrebiteľ'a. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v potenciálnom porušení práva spotrebiteľ'a na ochranu jeho zdravia, v tomto prípade zdravia maloletého spotrebiteľ'a, ktorý patrí do osobitne zraniteľnej vekovej skupiny v súvislosti s možným vznikom ujmy na jeho zdraví. Po zohľadnení nedodržania zákazu predaja výrobkov určených na fajčenie prostredníctvom predaných automatov, vrátane miery v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľ'a a jeho práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za bezvýznamné porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľ'ovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov, Slovenská obchodná inšpekcie uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe – podnikateľ'ovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6 zákona o ochrane nefajčiarov.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia vo vzťahu k hlavným vlastnostiam výrobku, vzhľadom na porušenie povinnosti označiť prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľ'nom mieste obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a vzhľadom na porušenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľ'a chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľ'a pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k hlavným vlastnostiam výrobku ako je jeho účel. Hlavné vlastnosti tovaru ako je dozaista deklarovaný účel a možnosti využitia výrobkov akými

sú výrobky určené na fajčenie, neobsahujúce tabak je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej, informácie o účele použitia výrobku, ktorá je jediným zdrojom predzmluvných informácií pred uzatvorením kúpnej zmluvy je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Vzhľadom na spôsob predaja výrobkov u účastníka konania, ktorý je vo forme samoobslužného predaja musí predávajúci o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou dbať na to, aby všetky predzmluvné informácie, ktoré poskytuje spotrebiteľom pri zvažovaní kúpy jeho prezentovaných výrobkoch budú relevantné a nevzbudzujúce pochybnosti o ich hodnovernosti, nakoľko samotný predávajúci následne sa dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku využitia klamlivého opomenutia zo strany predávajúceho zväzi následnú ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé predávajúceho, keďže v dôsledku využívania pri dnešnom pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným normálom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú ekonomickú silu predávajúceho v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z predaja a je preto najmä v záujme predávajúceho poskytovať správne a korektné informácie spotrebiteľom pred zvažovaním kúpy výrobkov, čo v tomto prípade účastník konania nedodrжал.

Navyše k takýmto výrobkom určeným na fajčenie, neobsahujúce tabak, ktoré sa môžu dostať do rúk mladistvým spotrebiteľom, ktorí sú hrváí so záujmom o objavovanie, títo môžu predmetné výrobky vyskúšať za účelom ich vlastností, keďže tieto výrobky neboli znefunkčnené za účelom ich skutočného využitia, v tomto prípade fajčenie, nakoľko je známou skutočnosťou, že mladiství spotrebiteľia často opomínajú informácie na výrobkov a ich upozornenia, pričom predávajúci sa nemôže zbaviť zodpovednosti za následne využitie výrobku na jeho pôvodný účel. V uvedenom prípade sa jedná o obchádzanie zákazu predaja tabakových výrobkov a výrobkov určených na fajčenie, neobsahujúcich tabak z automatov, pričom cieľom takéhoto zákazu je minimalizovanie dostupnosti takýchto zdraviu škodlivých výrobkov pre mladistvých konzumentov, pretože opačným spôsobom by došlo k deregulovaniu trhu a popretie zmyslu uvedeného zákazu v zmysle zákona o ochrane nefajčiarov, a to aj z dôvodu, že predmetné výrobky boli plne funkčné a spôsobilé na plné využitie ich skutočného účelu. Účelom zberateľských predmetov je ich jedinečnou a vzácnosť daná jedným originálom či historickým pozadím (cenou, pôvodom) alebo šancou do budúcnosti na zvýšenie hodnoty tohto predmetu pre jeho exkluzivitu, pričom výrobky ako vaporizačné perá či sušiny nie sú výrobkami, ktorých povaha by bola určená práve na takéto účely využitia. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka platí, že úkon, ktorým sa obchádza zákon alebo ktorý odporuje dobrým mravom je ex lege neplatným (takéto označenie neobstojí) a preto takéto označenie a následný poukaz na takéto označenie výrobkov a možnú exkulpáciu zo zodpovednosti v danom prípade je neprijateľným a to i s poukazom na danú skutočnosť, že označenie výrobku jeho účelom použitia je na pleciah výrobcu, no predávajúci tým, že takéto výrobky sprístupňuje na trhu (ponuka na predaj) sa vystavuje objektívnej zodpovednosti za následne zistené porušenie právnych predpisov týkajúci sa predaja výrobkov, u ktorých zákon takýto automatizovaný predaj zakazuje. Obchádzanie zákona predstavuje osobitnú situáciu, v ktorej právny úkon formálne zodpovedá norme, avšak

v konečnom dôsledku vznikajú (menia sa alebo zanikajú) práva a povinnosti, ktoré sú v rozpore s účelom a zmyslom zákona. Klamlivé označenie účelu použitia výrobku, ktorým sa obchádza cieľ zákonného ustanovenia zakazujúceho predaj výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak predstavuje jedno zo závažných porušení zákona.

Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivými konaniami (opomenutiami) došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Správny orgán zohľadnil charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď využitím klamlivého opomenutia došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Súčasne pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj tú okolnosť, že spotrebiteľovi z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa rovnako vyplýva právo byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne informovaný o základných informáciách slúžiacich na identifikáciu predávajúceho (v tomto prípade obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne). Neoznačením prevádzky predpísanými údajmi, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom, ktoré sú pre spotrebiteľa nevyhnutné, nakoľko nesplnením uvedenej povinnosti nemá spotrebiteľ k dispozícii základné informácie o predávajúcom a o prevádzkarni.

Neoznačenie prevádzkarne požadovanými údajmi, ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje najmä za účelom spoľahlivej a jednoduchej identifikácie predávajúceho a uľahčenia vzájomnej komunikácie, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľom kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady výrobky alebo v prípade nevydanie výrobku predajným automatom s ohľadom na možný výskyt technickej závady či poruchy.

Pri určení výšky pokuty bol taktiež zohľadnený význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Doklad okúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Doklad o kúpe je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži pre obidve strany ako dôkaz.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) zo dňa 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania trestných sankcií.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. – Trestný zákon. Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zníženej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Uložená pokuta musí plniť taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho postupu, t.j. od ohrozovania zdravia osôb predovšetkým mladších ako 18 rokov predajom výrobkov určených na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak týmto osobám.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sž-o-KS 127/03 vyplýva, že *„výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu.*

Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: *„Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého:*

„Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku konania zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške, v úrovni zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Predaj tabakového výrobku a výrobkov určených na fajčenie ale neobsahujúcich tabak z predajných automatov je závažným porušením povinností.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0262/07/23

Dňa: 05.02.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **AMI Style s.r.o.**
sídlo: **Nemčíkova 15, 080 01 Prešov**
IČO: **54 254 248**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho

- **podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) informovať spotrebiteľa o predajnej cene predávaného výrobku - podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, ku ktorému došlo tým, že v ponuke pre spotrebiteľa boli zistené 4 druhy výrobkov (*šampón Naturaltech Energizing shampoo 250 ml; šampón Naturaltech Detoxifying scrub shampoo 250 ml; Maska na vlasy Milk shake 250 ml; Mlieko na vlasy Davines 135 ml*) ktoré neboli označené predajnou cenou, čo bolo

zistené pri výkone kontroly dňa 07.12.2023 vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni **Luxury hair studio- kaderníctvo, Prostejovská 127/B, 080 01 Prešov**, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **150,00 €**, slovom **stopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti

rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02620723.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.12.2023 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) v prevádzkarni Luxury hair studio- kaderníctvo, Prostejovská 127/B, 080 01 Prešov zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. PO 478/23, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Z inšpekčného záznamu je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil povinnosť predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou.

S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- *šampón Naturaltech Energizing shampoo 250 ml;*
- *šampón Naturaltech Detoxifying scrub shampoo 250 ml;*
- *Maska na vlasy Milk shake 250 ml;*
- *Mlieko na vlasy Davines 135 ml*

Neoznačením výrobkov predajnou cenou, účastník konania porušil ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

Začatie správneho konania bolo účastníkovi konania oznámené listom spis. zn.: P/0262/07/23 zo dňa 08.01.2024 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) úspešným doručením do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu slovensko.sk dňa 08.01.2024.

V oznámení o začatí správneho konania spis. zn.: P/0262/07/23 zo dňa 08.01.2024 bolo účastníkovi konania oznámené porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o výrobku predajnou cenou a jednotkovou cenou, avšak po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie správny orgán dospel k záveru, že ako prvostupňový správny orgán je povinný rešpektovať základné pravidlá správneho konania zakotvené v ustanovení § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Základným pravidlom správneho konania je zásada materiálnej pravdy, v zmysle ktorej rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí, pričom správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania a na jej vybavenie použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu vecí. Táto zásada je zakotvená nielen v ustanovení § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ale aj premietnutá v jeho ďalších ustanoveniach (§ 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 3). Správne orgány sú povinné vykonávať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie vecí (úplnosť zistenia), a aby skutkové zistenie vyplývajúce z vykonaného dokazovania čo najviac zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia), na základe vyššie uvedeného správny orgán vypustil časť porušenia povinnosti predávajúceho uvádzaného v oznámení o začatí správneho konania.

Účastník konania mal v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a do vydania rozhodnutia sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že kontrolou bol náležite zistený protiprávny stav.

Účastník konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že *prijíma nápravné opatrenie a chýbajúce cenovky doplní*.

Správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je však povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci je označiť výrobok predajnou cenou*.

Neoznačením výrobkov predajnou cenou, spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ od predávajúceho musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď účastník konania v čase predaja neinformoval spotrebiteľa o predajnej cene 4 druhov výrobkov.

Správny orgán uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017 vyplýva aj, že správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o predajnej cene predávaných výrobkov, spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho

výrobku. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ od predávajúceho musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Správny orgán taktiež prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Vo všeobecnosti, cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie, pričom je spoločenskou požiadavkou, aby sa predávajúci pri ich uvádzaní správali korektne a podľa zákona.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov zákonom predpísanými náležitosťami, keď v ponuke predaja sa nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o predajnej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobku podstatnými informáciami nie je umožnené spotrebiteľovi vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkové množstvo výrobkov (4 druhy), ktoré neboli označené predajnou cenou a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň však prihliadol aj k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo aj na informácie vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s platnou legislatívou a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu. Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0266/07/23

Dňa: 16.02.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 19 ods. 1 písm. b) a § 20 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Lidl Slovenská republika, v.o.s.**

sídlo: **Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava**

IČO: **35 793 783**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) podľa ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, alebo k spôsobu výpočtu ceny a existencie osobitnej cenovej výhody v spojení s § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3 (cenu, alebo ak vzhľadom na povahu produktu nemožno cenu rozumne určiť vopred, o spôsobe, ktorým sa vypočíta), alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, ktorého sa účastník konania v postavení predávajúceho dopustil tým,

že označením cenovej informácie pri výrobku – *2ks mletá káva klasik „Bellarom“ 150 g* opatrené cenou á 1,39 €, Lidl Plus cenou 1,11 € a cenovou výhodou v znení: 40% zľava na druhý kus s uvedením loga Lidl Plus, ktorý tvoril aj predmet kontrolného nákupu, vykonaného inšpektormi I SOI Prešov v postavení anonymných spotrebiteľov, kedy bolo účtované za 2 ks kávy klasik „Bellarom“ 150 g celkovo 2,78 € a odrátaná zľava na Lidl Plus kartu bola len vo výške 0,56 €, to znamená, že za kontrolný nákup bolo účtované celkovo 2,20 € (t.j. 2x 1,39 € a odrátaná zľava 40% z bežnej ceny 1,39 €), teda nejednoznačne a viacvýznamovo informoval spotrebiteľa o výslednej cene produktu po odčítaní zľavy, keďže priemerný spotrebiteľ očakával poskytnutú zľavu z ceny produktu Lidl plus aplikácie, t.j. 40 % zľavu z ceny 1,11 € o to viac, ak uvedená informácia o poskytnutí zľavy bola uvádzaná s logom Lidl Plus nad touto cenovkou a nie bežne predávanou cenou, čo bolo dostatočne spôsobilé viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

zistené pri výkone kontroly zo dňa 06.12.2023 v prevádzkarni účastníka konania: Obchodný dom Lidl, Bardejovská 1B, 080 06 Prešov, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správny orgánom pod č. PO 686/23, vykonanej inšpektormi I SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **400,00 €**, slovom **štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 02660723**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 686/23 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu predávajúceho:

- **podľa § 4 ods. 2 písm. c)** zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, alebo k spôsobu výpočtu ceny a existencie osobitnej cenovej výhody v spojení s § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3 (cenu, alebo ak vzhľadom na povahu produktu nemožno cenu rozumne určiť vopred, o spôsobe, ktorým sa vypočíta), alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, ktorého sa účastník konania v postavení predávajúceho dopustil tým, že označením cenovej informácie pri výrobku – *2ks mletá káva klasik „Bellarom“ 150 g* označené cenou á 1,39€ a Lidl Plus cenou 1,11 € a cenovou výhodou v znení: 40% zľava na druhý kus s uvedením loga Lidl Plus, ktorý tvoril aj predmet kontrolného nákupu, vykonaného inšpektormi I SOI Prešov v postavení

anonymných spotrebiteľov, kedy bolo účtované za 2 ks kávy klasik „Bellarom“ 150 g celkovo 2,78 € a odrátaná zľava na Lidl Plus kartu bola len vo výške 0,56 €, to znamená, že za kontrolný nákup bolo účtované celkovo 2,20 € (t.j. 2x 1,39 € a odrátaná zľava 40% z bežnej ceny 1,39 €), teda nejednoznačne a viacvýznamovo informoval spotrebiteľa o výslednej cene produktu po odčítaní zľavy, keďže priemerný spotrebiteľ očakával poskytnutú zľavu z ceny produktu Lidl plus aplikácie, t.j. 40 % zľavu z ceny 1,11 € o to viac, ak uvedená informácia o poskytnutí zľavy bola uvádzaná s logom Lidl Plus nad touto cenovkou a nie bežne predávanou cenou, čo bolo dostatočne spôsobilé uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 19.01.2024, oznámené mu listom spis. zn.: P/0266/07/23 zo dňa 11.01.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil. Nakoľko účastník konania nevyužil svoje procesné právo na vyjadrenie sa k dôvodu začatia správneho konania, podkladom pre vydanie meritórneho rozhodnutia vo veci samej je inšpekčný záznam ako výsledok vykonanej kontroly a v ňom zaznamenané skutkové okolnosti.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastník konania (kontrolovanej osoby – K.F.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že „o kontrole oboznámi spoločnosť“.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. *obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.*

Podľa § 2 písm. r) zákona č. 250/2007 Z. z. *podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.*

Podľa § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. *odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri*

konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 2 písm. zd) zákona č. 250/2007 Z. produktom je výrobok alebo služba vrátane nehnuteľnosti, práva alebo záväzku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o

- a) hlavných vlastnostiach produktu v rozsahu primeranom komunikačnému prostriedku a produktu,*
- b) údajoch o predávajúcom, obchodné meno a adresa, alebo údajoch o jeho splnomocnencovi,*
- c) cene, alebo ak vzhľadom na povahu produktu nemožno cenu rozumne určiť vopred, o spôsobe, ktorým sa vypočíta, ako aj o ďalších nákladoch na dopravu, dodanie alebo poštovné, alebo ak tieto náklady nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do ceny môžu byť zarátané takéto ďalšie náklady,*
- d) dohode o spôsobe platby, podmienkach dodania, vyhotovenia a vybavovania reklamácie, ak sa odlišujú od požiadaviek odbornej starostlivosti,*
- e) existencii práva, pre výrobky alebo transakcie, na odstúpenie od zmluvy alebo vypovedanie zmluvy.*

Dňa 06.12.2023 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súvislosti s prešetrovaním podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 686/23.

Kontrolou vykonanou inšpektormi SOI bol dňa 06.12.2023 inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonaný v prevádzkarni účastníka konania kontrolný nákup, ktorý pozostával z kúpy výrobku: *2ks mletá káva klasik „Bellarom“ 150 g á 1,39 €* (doklad o kúpe výrobku č. 715), účtovanom v celkovej hodnote 2,20 € (po odčítaní 40% zľavy z druhého kusa výrobku).

Výrobok zakúpený v kontrolnom nákupe *mletá káva klasik „Bellarom“ 150 g* bol označený cenou á 1,39 € a Lidl Plus cennou 1,11 € a cenovou výhodou v znení: 40% zľava na druhý kus s uvedením loga Lidl Plus. V kontrolnom nákupe bolo účtované za *2 ks kávy klasik „Bellarom“ 150 g* celkovo 2,78 € a odrátaná zľava na Lidl Plus kartu bola len vo výške 0,56 €, to znamená, že za kontrolný nákup bolo účtované celkovo 2,20 € (t.j. 2x 1,39 € a odrátaná zľava 40% z bežnej ceny 1,39 €). Z uvedeného teda vyplýva, že účastník konania v postavení predávajúceho nejednoznačne a viacvýznamovým spôsobom informoval spotrebiteľa o výslednej cene produktu po odčítaní zľavy, keďže priemerný spotrebiteľ očakával poskytnutú zľavu z ceny produktu Lidl plus aplikácie, t.j. 40 % zľavu z ceny 1,11 € o to viac, ak uvedená informácia o poskytnutí zľavy bola uvádzaná s logom Lidl Plus nad touto cenovkou a nie bežne predávanou cenou, čo bolo dostatočne spôsobilé uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Predávajúci je povinný riadne informovať spotrebiteľa o správnej výslednej cene predávaného výrobku s poukazom na zákon č. 18/1996 Z. z. o cenách, podľa ktorého ide o cenu platnú v čase ponuky a o všetkých činiteľoch, ktoré vstupujú do ceny akým je napríklad deklarovaná zľava produktu, ktorá nesmie uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, musí byť poskytnutá dostatočne presne a jasne tak, aby spotrebiteľ nemusel učiniť žiaden ďalší úkon navyše a žiadať o dodatočné vysvetlenie cenovej informácie k danému výrobku. Informácia o cene je podľa ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa jednou zo základných informácií, ktorú je povinný predávajúci pred uzavretím zmluvy.

Súčasne uvedenie % zľavy pri oboch cenách výrobku jednoznačne evokuje v spotrebiteľovi tú skutočnosť, že zľava sa vzťahuje jednak pri bežnej cene výrobku a jednak aj pri akciovej cene s využitím aplikácie Lidl Plus a preto predávajúci ak takto nejednoznačne informuje o poskytnutej zľave, dopúšťa sa tak protiprávneho konania.

Z vyššie uvedeného teda možno spoľahlivo konštatovať, že účastník konania v danom prípade konal v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku, spôsobu výpočtu ceny výrobku a osobitnej cenovej výhody, a účastník konania v postavení predávajúceho teda nejednoznačne informoval spotrebiteľa o výslednej cene (zľavy) produktu, čo bolo dostatočne spôsobilé uviesť do omylu

priemerného spotrebiteľa, mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil a mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy výrobku.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Zrozumiteľnosť formulácií predzmluvných informácií/zmluvných podmienok pri zmluvách uzatváraných ústne/písomne, s ktorými sa spotrebiteľ pred podpisom zmluvy mal možnosť oboznámiť, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, je jedným zo základných predpokladov uzavretia zmluvného vzťahu a pri nedodržaní toho to predpokladu možno uvažovať o negatívnom dopade na spotrebiteľa spôsobilým priviesť ho do omylu, čo v tomto prípade bolo vzhľadom na vyššie uvedené aj naplnené.

V slovenskom právnom poriadku má nezastupiteľné miesto nie len gramatický výklad ale aj teologický (účelový) výklad právnych noriem, ktorý má nezastupiteľné miesto v SR. K tomuto správny orgán uvádza aj nález Ústavného súdu SR z 23. mája 2013, č. k. IV. ÚS71/2013-36, podľa ktorého „*k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona*“.

Smernica 2005/29/ES rozlišuje dve kategórie obchodných praktík, ktoré sú nekalé, ak spôsobujú, že priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal: klamlivé obchodné praktiky (konaním alebo opomenutím) a agresívne obchodné praktiky.

Klamlivé opomenutia konania

- Praktika je klamlivá, ak sa podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil kvalifikované rozhodnutie o obchodnej transakcii, opomenie alebo

poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom a je pravdepodobné, že spôsobí, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o kúpe, ktoré by inak neprijal.

- Smernica 2005/29/ES poskytuje všeobecný zoznam informácií, ktoré by sa mali považovať za podstatné, ako je cena a hlavné vlastnosti produktu. Pozmeňujúca smernica (EÚ) 2019/2161 obsahuje ďalšie požiadavky na online predaj, napríklad: povinnosti online trhov informovať spotrebiteľov o hlavných kritériách určujúcich poradie ponúk poskytovaných ako odpoveď na vyhľadávací dopyt a povinnosť informovať, či a ako sa kontroluje pravosť spotrebiteľských recenzií.

Pri propagácii, predaji alebo dodávaní výrobkov musia obchodníci poskytnúť dostatok presných informácií, aby spotrebiteľom umožnili uskutočniť informované rozhodnutie. Obchodník je povinný poskytnúť vám jasné, správne a zrozumiteľné informácie o výrobku alebo službe pred tým, ako ich kúpite.

Tieto zmluvné informácie zahŕňajú najmä:

- hlavné **charakteristiky výrobku**,
- **celkovú cenu vrátane daní a všetkých poplatkov**,
- **náklady na dodanie** (v uplatniteľnom prípade aj ich kritériá) a ďalšie dodatočné poplatky,
- lehota na dodanie tovaru.

Nekalé obchodné praktiky sú zakázané podľa § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania (zapričiniť alebo môže zapričiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil), pričom účastník konania uvedený zákaz nerešpektoval.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanalivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky ohľadom ceny výrobku a výške % zľavy. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Cenové informácie sú z pohľadu

ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, informácie o výslednej cene (zľavy ako osobitnej cenovej výhody, ktorá má vplyv na konečnú cenu) výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych informácií) neurobil.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Cenová informácia výrobku je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Je známe, že spotrebiteľia citlivo reagujú následne na nedodržanie ceny tovaru po poskytnutí zľavy, pričom napriek sklamaniu z nedodržania a dohodnutej ceny, aj vzhľadom na strávenie času pri kúpe výrobku vykonajú nákup iného, pre nich menej výhodného výrobku z ponuky predávajúceho, čo sa priamo dotýka ekonomických záujmov spotrebiteľa.

V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či u predávajúceho kúpi daný tovar.

Údaj o predajnej cene výrobku aj so všetkými cenovými informáciami, medzi ktoré jednoznačne zaradzujeme aj deklarovanú zľavu neuvádzajúcu spotrebiteľa do omylu, patrí medzi jedno z hlavných kritérií, na základe ktorého sa spotrebiteľ rozhoduje o uskutočnení obchodnej transakcie (t. j. kúpe konkrétneho tovaru v obchode predávajúceho).

Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivými konaniami došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať aj s ohľadom na tú skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, ktorý práve poukazoval na nedodržanie ceny výrobku po deklarovanej poskytnutej zľave (jasne a zrozumiteľnej cenovej informácie), a preto predávajúci o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou musí dbať na to, aby všetky predzmluvné informácie, ktoré poskytuje spotrebiteľom pri zvažovaní kúpy jeho prezentovaných výrobkoch budú relevantné a nevzbudzujúce pochybnosti o ich hodnovernosti, nakoľko samotný predávajúci následne sa dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku využitia klamlivého konania zo strany predávajúceho zväži následnú ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nie len na renomé predávajúceho, keďže v dôsledku využívania pri dnešnom pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným normálom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú ekonomickú silu predávajúceho v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z predaja a je najmä v záujme predávajúceho poskytovať správne a korektné informácie spotrebiteľom pred zvažovaním kúpy výrobkov, čo v tomto prípade účastník konania nedodržel.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúci na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške, v zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: W/0269/07/23

Dňa: 14.02.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) a § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Kaufland Slovenská republika v.o.s.**

sídlo: **Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava**

IČO: **35 790 164**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu (I SOI Prešov) uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 03.11.2023 v stanovenom termíne do 5 pracovných dní, t.j. do 10.11.2023 nepredložil ES vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie o zhode na 1 druh hračky – *Detské puzzle podložky – dopravné prostriedky, model: Art. 01481299, EAN: 5711512006460 á 9,99 €*, ktorú účastník konania sprístupnil na trhu ponukou na predaj ako aj samotným odpredajom 2ks uvedeného výrobku na základe vykonaného kontrolného nákupu inšpektormi I SOI Prešov v postavení anonymných spotrebiteľov dňa 03.11.2023, nakoľko predložené EÚ Vyhlásenie o zhode zo dňa 15.09.2023 vydané spoločnosťou ScanTrend Design Aps, Lynge Byvej 19c, DK-4180 Soro bolo vydané až po uvedení a následnom sprístupnení výrobku na trhu (napr. faktúra –

daňový doklad č. 2200117046 zo dňa 06.01.2022 od dodávateľa: Kaufland Česká republika v. o. s., Bělohorská 2428/203, 169 00 Praha 6, IČO: 25 110 161) a súčasne predložené ES Vyhlásenie o zhode ako aj Správa z kontroly-protokolu o skúškach (SCANTREND DESIGN APS, PO č. KL-0869-TH) bolo vydané na hračku: 7052479918/ Art. 01481299/TCBH0042-0043 Sort. EVA-Puzzlematten 6 – tlg. 5711512008075, čiarový kód: 5711512008075, ktoré však nebolo možné akceptovať (priradiť k predmetnému výrobku), a to z dôvodu, že predmetom kontroly bol výrobok s identifikačnými údajmi: *Detské puzzle podložky – dopravné prostriedky*, model: Art. 01481299, EAN: 5711512006460, a teda na predmetné dokumenty prihliadnuť, čím účastník konania nepreukázal zhodu hračky so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek v nadväznosti na smernicu EPaR č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek (ďalej len „smernica o bezpečnosti hračiek“);

zistené pri výkone kontroly zo dňa 03.11.2023 v prevádzkarni: OD Kaufland – filiálka 1120 Levočská 11285/40, 08 01 Prešov, kedy bol vyššie uvedený výrobok, ktorý bol predmetom kontroly odobraný ako vzorka v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za účelom posúdenia ich vlastností, bezpečnosti, kvality a zhody v súlade s osobitnými bezpečnostnými požiadavkami na hračky, postupy posudzovania zhody na hračky a zo dňa 21.12.2023 v totožnej prevádzkarni, kedy bol odovzdaný Protokol o skúške č. 231200041 zo dňa 12.12.2023 a kontrola ukončená prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu za prítomnosti zamestnanca účastníka konania, vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, za čo mu

u k l a d á

pokutu podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **3 000,00 €**, slovom **tritisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 02690723**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti:

- **podľa § 7 ods. 2 písm. d)** zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 03.11.2023 v stanovenom termíne do 5 pracovných dní, t.j. do 10.11.2023 nepredložil ES vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie o zhode na 1 druh hračky – *Detské puzzle podložky – dopravné prostriedky*, model: Art. 01481299, EAN: 5711512006460 á 9,99 €, ktorú účastník konania sprístupnil na trhu ponukou na predaj ako aj samotným odpredajom 2 ks uvedeného výrobku na základe vykonaného kontrolného nákupu inšpektormi I SOI Prešov v postavení anonymných spotrebiteľov dňa 03.11.2023, nakoľko predložené EÚ Vyhlásenie o zhode zo dňa 15.09.2023 vydané spoločnosťou ScanTrend Design Aps, Lyngby Byvej 19c, DK-4180 Sorø, ktoré však bolo

vydané až po uvedení a následnom sprístupnení výrobku na trhu (napr. faktúra – daňový doklad č. 2200117046 zo dňa 06.01.2022 od dodávateľa: Kaufland Česká republika v. o. s., Bělohorská 2428/203, 169 00 Praha 6, IČO: 25 110 161) a súčasne predložené ES Vyhlásenie o zhode, ako aj Správa z kontroly-protokolu o skúškach (SCANTREND DESIGN APS, PO č. KL-0869-TH) bolo vydané na hračku: 7052479918/ Art. 01481299/TCBH0042-0043 Sort. EVA-Puzzlematten 6 – tlg. 5711512008075, čiarový kód: 5711512008075, ktoré však nebolo možné akceptovať (priradiť k predmetnému výrobku), a to z dôvodu, že predmetom kontroly bol výrobok s identifikačnými údajmi: *Detské puzzle podložky – dopravné prostriedky, model: Art. 01481299, EAN: 5711512006460*, a teda na predmetné dokumenty prihliadnuť, čím účastník konania nepreukázal zhodu hračky so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek v nadväznosti na smernicu o bezpečnosti hračiek.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 56/2018 Z. z citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh, a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, ktorým je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 23.01.2024, oznámené mu listom zo dňa 23.01.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo účastník konania využil.

Dňa 23.01.2024 bolo správne orgánu doručené prostredníctvom elektronickej pošty vyjadrenie účastníka konania prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu (plná moc č. 2171 /SK súčasťou tohto podania) k inšpekčnému záznamu, v ktorom účastník konania uvádza, že „v zmysle uloženého opatrenia ohľadom spätného prevzatia výrobku od spotrebiteľov, bol stav ku dňu 20.01.2024 prevzatých 0 ks inkriminovaného výrobku – *Detské puzzle podložky – dopravné prostriedky, Art. 01481299, EAN: 5711512006460*. Prílohou tohto podania bola zároveň aj kópia inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2023 vrátane odovzdaného Protokolu.“

Dňa 01.02.2024 bolo správne orgánu prostredníctvom poštového podniku doručené vyjadrenie účastníka konania zastúpeného splnomocneným zástupcom (na základe udelenie plnej moci č. 2172/SK zo dňa 06.12.2023 pre M.S. ako oprávnenej osobe na podávanie vyjadrení k oznámeniam o začatí správneho konania), v ktorom uvádza, že „účastníkom konania bol vydaný pokyn na okamžité stiahnutie uvedeného výrobku z trhu a aj na všetkých prevádzkarňach účastníka konania na území SR. Účastník konania vyvíja veľké úsilie a investuje značné finančne prostriedky, aby pri výkone svojej podnikateľskej činnosti riadne dodržiaval všetky príslušné právne predpisy zo snahou o operatívne riešenia zistení kontrolných orgánov a zabezpečovať predaj tovaru v súlade s platnou legislatívou.

V prílohe účastník konania opätovne zasiela prehlásenie o zhode zo dňa 21.12.2021 a protokol o skúške vyhotovený Hohenstein Laboratories GmbH & Co. KG zo dňa 05.10.2021, ktoré podľa

dodávateľa sa aj napriek rozdielnemu artiklovému číslu týka totožného produktu ako kontrolovaného zo strany SOI dňa 03.11.2023. Týmto si dovoľuje požiadať účastník konania pri rozhodovaní o uložení pokuty a jej výške, aby správny orgán na predmetné skutočnosti prihliadol. Súčasťou uvedeného podania sú aj plná moc, výzva na stiahnutie tovaru a prehlásenie o zhode a protokol.“

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán akceptoval informáciu o spätnom prevzatí výrobku a tú vzal na vedomie.

Súčasne inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení k začatiu správneho konania zo dňa 01.02.2024 vo vzťahu k prejednáwanej veci sú právne bezvýznamné a ako také nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za kontrolou zistený protiprávny stav. Vysporiadanie sa s vyššie uvedenými námietkami účastníka konania tvorí nižšie odôvodnenie rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek ES vyhlásenie o zhode obsahuje: a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky, b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu, c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode, d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť, e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda, g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak

sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný, h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode, i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu, j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek sa ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *technická dokumentácia obsahuje: a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2, b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí, c) analýzu rizík, d) opis použitého postupu posudzovania zhody, e) kópiu ES vyhlásenia o zhode, f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu, g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14, h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne, i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil, j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.*

V zmysle čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 *sprístupnením na trhu je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.*

V zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 *distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu či dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.*

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 03.11.2023 začali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností distribútora, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň na prešetrenie výskytu možných nebezpečných výrobkov.

Dňa 03.11.2023 bol inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonaný v prevádzkarni účastníka konania: OD Kaufland, Levočská 11285/40, 080 01 Prešov kontrolný nákup 1 druhu výrobku (hračky) – *Detské puzzle podložky – dopravné prostriedky, model: Art. 01481299, EAN: 5711512006460 á 9,99 €* v celkovej hodnote 19,98 €, dôkazom čoho bol vydaný doklad o kúpe z ERP č. 577. Následne po preukázaní sa služobnými preukazmi bol predmetný výrobok odobratý ako vzorka v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za účelom posúdenia ich vlastností, bezpečnosti, kvality a zhody v súlade s osobitnými bezpečnostnými požiadavkami na hračky, postupy posudzovania zhody na hračky, čoho dôkazom je vydané potvrdenie o odbere vzorky č. 010/07/2023.

Inkrimovaný výrobok (detské puzzle) je určeným výrobkom, pričom v zmysle § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov v nadväznosti na smernicu EPaR 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek.

Predmetný výrobok - *Detské puzzle podložky – dopravné prostriedky, model: Art. 01481299, EAN: 5711512006460* bol označený identifikačnými znakmi: *CE, popis výrobku v 6 jazykoch, materiálové zloženie výrobku, čiarový kód: 5711512006460, symboly údržby, krajina pôvodu a výrobca: Scan Trend Design, Lynge byvej 19C, DK-4180 Soro, pd@scantrend.dk, nevhodné pre deti do 3 rokov,, Made in China, názov výrobku v 16 jazykoch, papierový štítok s názvom „Puzzle Matte“.*

Opis výrobku: *penové puzzle pre deti s motívom dopravných prostriedkov, ktoré sa dajú použiť ako penová podložka na hranie. V obale sa nachádza 9 kusov farebných penových puzzle vyrobených z mäkkého plastového materiálu. Rozmer jedného dielika je 30x30x1 cm, pričom výrobok bol zabalený v priesvitnom plastovom obale.*

Z výsledok skúšok, uvedených v Protokole č. 231200041 zo dňa 12.12.2023, ktoré vykonalo akreditované skúšobné laboratórium TSÚ PIEŠŤANY, s.p. Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany vyplýva, že hodnotená vzorka nespĺňala požiadavky podľa čl. 5.1 a) a čl. 5.1 b) technickej normy STN EN 71-1 + A1: 2019 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti a prestavovala riziko poškodenia zdravia dieťaťa a zároveň tak nespĺňala požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Z predložených nadobúdacích dokladov (napr. dodací list č. 2227317854001 zo dňa 07.01.2022 od dodávateľa: Kaufland Česká republika v. o. s., Bělohorská 2428/203, 169 00 Praha 6, IČO: 25 110 161 faktúra – daňový doklad č. 2200117072 zo dňa 07.01.2022, dodací list č. 21347492-DC9120 zo dňa 14.01.2022, faktúra – daňový doklad č. 2200117046 zo dňa 06.01.2022, dodací list č. 2205727286001 zo dňa 27.07.2022, daňový doklad č. 2200117070 zo dňa 07.01.2022, dodací list č. 21401987-DC9120 zo dňa 29.07.2022, daňový doklad (faktúra) č. 2200119478 zo dňa 27.07.2022, dodací list č. 2205666209001 zo dňa 25.07.2022, dodací list č. 21401989-DC9120 zo dňa 29.07.2022, daňový doklad (faktúra) č. 2200119433 zo dňa 22.07.2022, dodací list č. 21519035 zo dňa 20.09.2023, dodací list č. 21519035-DC9120 zo dňa 22.09.2023, daňový doklad (faktúra) č. 2200124144 zo dňa 18.09.2023, dodací list č. 21519016 zo dňa 19.09.2023, dodací list č. 21519016-DC9120 zo dňa 22.09.2023, daňový doklad (faktúra) č. 2200124159 zo dňa 19.09.2023, dodací list č. 21519036 zo dňa 20.09.2023, dodací list č. 21519036-DC9120 zo dňa 22.09.2023, daňový doklad (faktúra) č. 2200124181 zo dňa

20.09.2023, medzinárodný nákladný list č. jazdy: 21519036 zo dňa 20.09.2023, medzinárodný nákladný list č. jazdy: 21519016 zo dňa 19.09.2023, medzinárodný nákladný list č. jazdy: 21519035 zo dňa 18.09.2023, medzinárodný nákladný list č. jazdy: 2205666209004 zo dňa 22.07.2022, medzinárodný nákladný list č. jazdy: 2205727286006 zo dňa 27.07.2022, medzinárodný nákladný list č. jazdy: 2227318437006 zo dňa 07.01.2022, medzinárodný nákladný list č. jazdy: 2227318483007 zo dňa 06.01.2022, medzinárodný nákladný list č. jazdy: 2227317854001 zo dňa 07.01.2022) vyplýva, že predmetný výrobok bol dodaný z iného členského štátu EÚ (ČR) na trh SR, z čoho je zrejmé, že účastník konania je hlavným distribútorom, ktorý sprístupnil predmetnú hračku na trh v SR, ktorý bol určený na predaj konečnému spotrebiteľovi v kontrolovanej prevádzkarni.

Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

Súčasne v zmysle SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej v texte len „smernica o bezpečnosti hračiek“) hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie a bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva.

Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Od dovozcov aj distribútorov sa očakáva, že vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám pri uvádzaní hračiek na trh alebo ich sprístupňovaní na trhu budú konať s náležitou starostlivosťou.

Vzhľadom na to, že distribútori a dovozcovia majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány, a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky.

V zmysle čl. 7 smernice o bezpečnosti hračiek pri sprístupňovaní hračky na trhu distribútori konajú náležite vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám.

Distribútori zabezpečia, aby v čase, keď nesú za hračku zodpovednosť, podmienky jej uskladnenia alebo dopravy neohrozovali zhodu hračky s požiadavkami stanovenými v článku 10 a prílohe II.

Distribútori, ktorí sa domnievajú alebo majú dôvod domnievať sa, že hračka, ktorú sprístupnili na trh, nie je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Spoločenstva, zabezpečia, aby boli prijaté potrebné nápravné opatrenia na dosiahnutie zhody tejto hračky s danými predpismi a v prípade potreby na jej stiahnutie alebo prevzatie späť. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútori o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená, pričom uvedú podrobné údaje, najmä pokiaľ ide o nesúlad s danými predpismi, a všetky prijaté nápravné opatrenia.

Zároveň z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2023 vyplýva, že účastník konania na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu (odobratie vzorky na posúdenie jej kvality, bezpečnosti a zhody) uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 03.11.2023 v stanovenom termíne do 5 pracovných dní, t.j. do 10.11.2023 nepredložil ES vyhlásenie o zhode a protokoly

o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie o zhode na 1 druh hračky - *Detské puzzle podložky – dopravné prostriedky, model: Art. 01481299, EAN: 5711512006460 á 9,99 €*, ktorý účastník konania sprístupnil na trhu ponukou na predaj ako aj samotným odpredajom 2ks uvedeného výrobku na základe vykonaného kontrolného nákupu inšpektormi I SOI Prešov v postavení anonymných spotrebiteľov dňa 03.11.2023, nakoľko predložené EÚ Vyhlásenie o zhode zo dňa 15.09.2023 vydané spoločnosťou ScanTrend Design Aps, Lynges Byvej 19c, DK-4180 Soro, ktoré však bolo vydané až po uvedení výrobku a následnom sprístupnení na trhu (napr. faktúra – daňový doklad č. 2200117046 zo dňa 06.01.2022 od dodávateľa: Kaufland Česká republika v. o. s., Bělohorská 2428/203, 169 00 Praha 6, IČO: 25 110 161) a súčasne predložené ES Vyhlásenie o zhode ako aj Správa z kontroly-protokolu o skúškach (SCANTREND DESIGN APS, PO č. KL-0869-TH) bolo vydané na hračku: *7052479918/Art. 01481299/TCBH0042-0043 Sort. EVA-Puzzlematten 6 – tlg. 5711512008075, čiarový kód: 5711512008075*, ktoré však nebolo možné akceptovať (priradiť k predmetnému výrobku), a to z dôvodu, že predmetom kontroly bol výrobok s identifikačnými údajmi: *Detské puzzle podložky – dopravné prostriedky, model: Art. 01481299, EAN: 5711512006460*, a teda na predmetné dokumenty prihliadnuť, čím účastník konania nepreukázal zhodu hračky so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek v nadväznosti na smernicu o bezpečnosti hračiek, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zároveň ani dodatočne nemohol akceptovať predložené EÚ vyhlásenie o zhode (EC DECLARATION OF CONFORMITY) vydané dňa 21.12.2021 ako ani predložený Protokol o skúške 21.1.20.0037 zo dňa 05.10.2021 ako dokumenty, preukazujúce zhodu kontrolovanej hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek v nadväznosti na smernicu o bezpečnosti hračiek a to z dôvodu, že predmetné dokumenty sa vzťahovali na iný model výrobku: *K – Puzzlematten, Hofer Artikel 701406, Auftrag AT302619*, nakoľko predmetom kontroly bol výrobok: *Detské puzzle podložky – dopravné prostriedky*, s modelovým (artiklovým) číslom 01481299.

Uložené opatrenie na účinné informovanie o možnosti vrátenia výrobku (späťvzatie) predstavuje len zákonnú povinnosť účastníka konania ako distribútora, s cieľom dosiahnutia účinnej ochrany trhu a oprávnených záujmov konečných spotrebiteľov, avšak neprestavuje okolnosť, ktorá by exkulpovala účastníka konania za zistený protiprávny stav resp. okolnosť, na ktorú by bolo možné prihliadnuť ako na mimoriadne poľahčujúcu zistenému skutkovému stavu, ktorý je vzhľadom na charakter zisteného nedostatku obzvlášť závažným zistením v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek a nemožno uvedenú okolnosť bagatelizovať, a to aj s ohľadom na tú skutočnosť, že účastník konania opakovane nepreukázal (dodatočne zaslanými dokumenty) zhodu predmetnej hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek a smernice o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 4 zákona 78/2012 Z. z. výrobca alebo splnomocnený zástupca je povinný vypracovať a vydať EÚ vyhlásenie o zhode podľa § 11 cit. zákona a rovnako tak v zmysle čl. 4 smernice o bezpečnosti hračiek pred uvedením výrobku na trhu (prvým dodaním do obehu distribúcie predmetnej hračky). Uvedený dokument sa musí vzťahovať na presný druh hračky a jej modelovú radu.

Správny orgán ako orgán dohľadu je oprávnený žiadať časť technickej dokumentácie ako Protokoly o skúškach alebo EÚ vyhlásenie o zhode tak pri ponúkaných výrobkoch a aj následne. Musí byť však naplnený zákonný atribút „dôvodnosti“, čo v predmetnom posudzovanom prípade bolo splnené a to z dôvodu, že predmetný výrobok bol po vykonaní

skúšok záverom posúdený ako nebezpečný výrobok ako aj z dôvodu, že bol predmetný výrobok odobratý ako vzorka za účelom posúdenia bezpečnosti a zhody so základnými požiadavkami na bezpečnosť hračiek v zmysle osobitných právnych predpisov (smernici o bezpečnosti hračiek).

Vyhlásenie o zhode je písomné vyhlásenie o zhode s technickými požiadavkami, vrátane spôsobu posudzovania zhody. Každý výrobca, resp. splnomocnený zástupca so sídlom v EÚ musí vypracovať pre výrobok ES/EÚ Vyhlásenie o zhode pri jeho uvedení na trh, pričom toto vyhlásenie musí vyjadrovať uistenie, že výrobok vyhovuje základným požiadavkám smerníc, ktoré sa na neho vzťahujú, alebo je v zhode s typom, na ktorý bol vydaný certifikát o preskúšaní typu a že spĺňa základné požiadavky príslušných smerníc.

Vyhlásenie o zhode je potvrdenie, ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek.

Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na nedodržanie povinnosti účastníka konania - distribútora, na požiadanie orgánu dohľadu poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol tiež na skutočnosť, že neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky je porušením povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil na trh hračku, nakoľko je potrebné zdôrazniť, že vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dohľadu. Tieto naopak vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou pre uvedenie výrobkov na trhu. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku), čoho výsledkom je Protokol o skúške. Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu (zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa).

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek garantoval orgánu dohľadu právo na informácie a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v

nerespektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte na trhu výrobkov, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu ako orgánu dohľadu žiadať od distribútora dokumentáciu, potrebnú na preukázanie zhody hračky, a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov- deti, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku bezpečnosti hračiek.

Váhu protiprávneho konania účastníka konania umocňuje skutočnosť, že aj napriek tomu, že išlo o špeciálnu kategóriu určeného výrobok - hračku, ktorého parametre sa zisťujú predpísaným spôsobom, účastník konania nevedel preukázať, že predmetný výrobok bol takýmto skúškam podrobený. Oblasť určených výrobkov (hračiek) patrí medzi dôležitý segment v rámci obchodných transakcií, ktorú význam možno vnímať aj s rastúcim dopytom v tomto odvetví po zvýšenom záujme konečných spotrebiteľov. Nie je možné zľahčovať zistené protiprávne konanie účastníka konania, nakoľko ako distribútor sprístupnil na trh jeho odpredajom a umožnením sa do dispozičnej fázy konečným spotrebiteľom výrobok bez preukázania zhody na jeho bezprostredné užívanie, ktoré naň nemali patriť, čím došlo k priamemu ohrozeniu a poškodeniu spotrebiteľov, ktorí sú v domnení, že predávajúci bude sprístupňovať na trhu hračky v súlade so všetkými náležitosťami za podmienok stanovených právnymi predpismi ako profesionál podnikajúci v tomto sektore.

Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre sprístupnenie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, najmä detského.

Závažnosť uvedeného skutkového stavu je umocnená tou skutočnosťou, že účastník konania sprístupnil na trhu nie nezanedbateľné množstvo predmetného výrobku (viac ako 500ks), ku ktorému nevedel preukázať zhodu hračky s osobitnými požiadavkami právnych noriem upravujúcich základné požiadavky pre uvedenie a následné sprístupnenie hračky na trh, čo musel správny orgán reflektovať pri určovaní výšky pokuty v rámci správnej úvahy ako takej.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona, § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky sankcie aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 30.000 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to

jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. SŽ-o-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Súčasne správny orgán vychádzal pri celkovej výške sankcie aj z výsledku hospodárenie účastníka konania podľa údajov z databázy firiem a organizácií www.finstat.sk, z ktorého vyplýva, že spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. v roku 2022 zvýšila zisk o 2 % na 87,91 mil. € a tržby jej narástli o 12 % na 1,545 mld. €, a teda pokuta uložená v uvedenej výške je pokutou primeranou vzhľadom na charakter zistených nedostatkov, ich rozsah závažnosti porušenia povinnosti, čas, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške, v zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.