

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0203/07/23

Dňa: 28.12.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **DAKANG s.r.o.**
sídlom: **Benkova 559/8, 040 18 Košice – mestská časť Krásna**
IČO: **45 248 826**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 9 druhov textilných výrobkov (*12 ks dámsky sveter peacock king fashion 28068 á 7,00 €/ks; 5 ks chlapčenské rifľové nohavice KE YI QI VOGUE fashionable, STYLE NO: M890 á 17,00 €/ks; 6 ks chlapčenské rifľové nohavice CHARJ[®], CCS 023 á 24,00 €/ks; 8 ks chlapčenské rifľové nohavice CHARJ[®], CCS 022 á 24,00 €/ks; 2 ks chlapčenské rifľové nohavice CHARJ[®], 1503-C á 20,00 €/ks; 6 ks chlapčenské nohavice krátke Arino, STYLE: ZB-080 á 11,50 €/ks; 9 ks chlapčenské nohavice krátke Arino, STYLE: ZB-090 á 11,50 €/ks; 9 ks dievčenská rifľová bunda MIYA GIRLS JEANS á 24,00 €/ks; 12 ks dievčenská mikina FASHION The Original STYLE NO. GSJ-9324 á 10,00 €/ks*) v celkovej hodnote 1053,50 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového

zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“) nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka čo bolo zistené,

pri výkone kontroly dňa 13.09.2023 v prevádzkarni: **SUPER SHOP- textil, obuv, hračky, doplnky, Námestie svätého Egídia 25/11, 058 01 Poprad** za čo mu,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,00 €**, slovom **štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – **02030723**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.09.2023 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „Inšpektor SOI“) zameraná na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu v prevádzkarni SUPER SHOP- textil, obuv, hračky, doplnky, Námestie svätého Egídia 25/11, 058 01 Poprad, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktorý účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá.

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie podľa § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly bolo zistených 9 druhov textilných výrobkov v ponuke a predaji v celkovej hodnote 1053,50 €, u ktorých nebola uvedená písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bola uvedená len v cudzom jazyku. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 12 ks dámsky sveter peacock king fashion 28068
á 7,00 €/ks
materiálové zloženie uvedené v písomnej podobe na textilnej etikete trvalo pripevnenej k výrobku (ďalej len „MZ“) bolo uvedené: 85% COTTON, 15% ELASTHAN
Nedostatok: MZ 85% COTTON nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka
- 5 ks chlapčenské rifľové nohavice KE YI QI VOGUE fashionable, STYLE NO: M890
á 17,00 €/ks
MZ bolo uvedené: 85% COTTON, 13% POLYESTER, 2% SPANDEX
Nedostatok: MZ 85% COTTON nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka
- 6 ks chlapčenské rifľové nohavice CHARJ®, CCS 023
á 24,00 €/ks
MZ bolo uvedené: 98% COTTON, 2% ELASTAN
Nedostatok: MZ 98% COTTON nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka

- 8 ks chlapčenské rifľové nohavice CHARJ[®], CCS 022
á 24,00 €/ks
MZ bolo uvedených: 98% COTTON, 2% ELASTAN
Nedostatok: MZ 98% COTTON nie je uvedených v kodifikovanej podobe štátneho jazyka
- 2 ks chlapčenské rifľové nohavice CHARJ[®], 1503-C
á 20,00 €/ks
MZ bolo uvedených: 98% COTTON, 2% ELASTAN
Nedostatok: MZ 98% COTTON nie je uvedených v kodifikovanej podobe štátneho jazyka
- 6 ks chlapčenské nohavice krátke Arino, STYLE: ZB-080
á 11,50 €/ks
MZ bolo uvedených: 100% COTTON, BAUMWOLLE
Nedostatok: MZ 100% COTTON, BAUMWOLLE nie je uvedených v kodifikovanej podobe štátneho jazyka
- 9 ks chlapčenské nohavice krátke Arino, STYLE: ZB-090
á 20,00 €/ks
MZ bolo uvedených: 100% COTTON, BAUMWOLLE
Nedostatok: MZ 100% COTTON, BAUMWOLLE nie je uvedených v kodifikovanej podobe štátneho jazyka
- 9 ks dievčenská rifľová bunda MIYA GIRLS JEANS
á 24,00 €/ks
MZ bolo uvedených: 97% PAMUK, 3% ELASTAN
Nedostatok: MZ 97% PAMUK nie je uvedených v kodifikovanej podobe štátneho jazyka
- 12 ks dievčenská mikina FASHION The Original STYLE NO. GSJ-9324
á 10,00 €/ks
MZ bolo uvedených: 85% COTTON, 15% POLYESTER
Nedostatok: MZ 85% COTTON nie je uvedených v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona, ktoré je citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá v plnom rozsahu.

Kontrola inšpektormi SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodujúcim stavom je stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany

spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo začatie správneho konania účastníkovi konania oznámené listom spis. zn.: P/0203/07/23 zo dňa 03.11.2023 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) úspešným doručením do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu slovensko.sk.

Správny orgán dal účastníkovi konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania však svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak *sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Osobitným predpisom, právnym aktom Európskych spoločenstiev, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové, resp. vláknové zloženie textilných výrobkov, je *Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES.*

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že v čase kontroly dňa 13.09.2023 v prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke na predaj nachádzali 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1053,50 €, u ktorých boli uvedené písomné informácie o materiálovom zložení iba v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Zo znenia príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli účastníkom konania porušené vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Je jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom informácie o materiálovom zložení. Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie – v tomto prípade na informácie o materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak do inšpekčného záznamu uviedol, že *prijíma opatrenia na odstránenie nedostatkov u výrobkov s nedostatkami v označení.*

Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je však povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály. Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácii, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku, resp. jeho preklad, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa.

Zo znenia príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli účastníkom konania porušené vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Je jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom informácie materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom

deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Predávajúci pri svojej podnikateľskej činnosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v jeho mene pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú.

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály. Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácii, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku, resp. jeho preklad, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa čo sa muselo odzrkadliť aj v celkovej výške pokuty.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň však prihliadol aj k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo aj na informácie vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Keďže správny orgán uložil pokutu stále v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,

Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0221/07/23

Dňa: 28.12.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 19 ods. 1 písm. b) a § 20 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť**

sídlo: **Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice**

IČO: **31 718 922**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi charakter služby v rozsahu primeranom službe, ktorej sa účastník konania dopustil tým, keď vykonanou kontrolou na internetovej stránke www.dpmp.sk dňa 03.10.2023 pri šetrení spotrebiteľského podnetu (č. PO 558/2023) bolo zistené, že v súvislosti s podmienkami prepravy na evidenčný prepravný lístok (PCL) – „Evidenčný 18“ a Zmenami tarify MHD v Prešove s účinnosťou od 01.09.2023, kedy účastník konania informoval spotrebiteľov (verejnosť) o podmienkach poskytnutia predmetnej kategórie „EVIDENČNÝ 18“ s účinnosťou od 01.09.2023 pre občanov s trvalým pobytom v meste prešov alebo v obci Ľubotice od dovŕšenia 6. roku veku do dovŕšenia 18. roku veku, môžu cestovať v MHD Prešov v I. tarifnom pásme na tzv. evidenčný predplatný cestovný lístok (PCL) a to konkrétne: 1. PCL – ROČNÝ EVIDENČNÝ 18 v hodnote 1, - € pre občanov SR od dovrčania 6. roku veku do

dovršená 17. roku veku s trvalým pobytom v meste Prešov alebo v obci Ľubotice, 2. PCL – 3 – MESAČNÝ EVIDENČNÝ 18 v hodnote 1, - € pre občanov SR od dovŕšenia 17. roku veku do dovŕšenia 18. roku veku s trvalým pobytom v meste Prešov alebo v obci Ľubotice, avšak pri evidenčnom predplatnom cestovnom lístku PCL – 3 – MESAČNÝ EVIDENČNÝ 18 V HODNOTE 1, - € absentovala podstatná informácia, že tento druh cestovného lístku je možné zakúpiť si najneskôr 3 mesiace pred dovŕšením veku 18 rokov (17 rokov a ¾, nie do úplného dovŕšenia 18 rokov) s trvalým pobytom v meste Prešov alebo v obci Ľubotice, pričom po tomto termíne už odpredaj nebol možný, a takto poskytnutá informácia v kontexte hore uvedených informácií bola neúplná, nejasná o obmedzení predaja evidenčného predplatného cestovného lístku PCL – 3 – MESAČNÝ EVIDENČNÝ 18 V HODNOTE 1, - € po uplynutí vyššie uvedeného vekového limitu spotrebiteľa a uvedená informácia o obmedzení predaja tejto kategórie cestovného lístku nebola uvedená ani v Prepravnom poriadku ani v Tarife MHD Prešov;

zistené pri výkone kontroly začatej dňa v sídle účastníka konania a ukončenej dňa 03.10.2023 zaslaním inšpekčného záznamu zo sídla I SOI Prešov účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správny orgánom pod č. PO 558/2023, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **200,00 €**, slovom **dvisto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 02210723**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správny orgánom pod č. PO 558/2023 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi charakter služby v rozsahu primeranom službe, ktorej sa účastník konania dopustil tým, keď vykonanou kontrolou na internetovej stránke www.dpmp.sk dňa 03.10.2023 pri šetrení spotrebiteľského podnetu (č. PO 558/2023) bolo zistené, že v súvislosti s podmienkami prepravy na evidenčný prepravný lístok (PCL) – „Evidenčný 18“ a Zmenami tarify MHD v Prešove s účinnosťou od 01.09.2023, kedy účastník konania informoval spotrebiteľov (verejnoscť) o podmienkach poskytnutia predmetnej kategórie „EVIDENČNÝ 18“ s účinnosťou od 01.09.2023 pre občanov s trvalým pobytom v meste prešov alebo v obci Ľubotice od dovŕšenia 6. roku veku do dovŕšenia 18. roku veku, môžu cestovať v MHD Prešov v I. tarifnom pásme na tzv. evidenčný predplatný cestovný lístok (PCL) a to konkrétne: 1. PCL – ROČNÝ EVIDENČNÝ 18 v hodnote 1, - € pre občanov SR od dovŕšenia 6. roku veku do dovŕšenia 17. roku veku s trvalým pobytom v meste Prešov alebo v obci Ľubotice, 2. PCL – 3 – MESAČNÝ EVIDENČNÝ 18 v hodnote 1, - € pre občanov SR od dovŕšenia 17. roku veku do dovŕšenia 18. roku veku s trvalým pobytom v meste Prešov alebo v obci Ľubotice, však pri evidenčnom predplatnom cestovnom lístku PCL – 3 – MESAČNÝ EVIDENČNÝ 18 V HODNOTE 1, - € absentovala podstatná informácia, že tento druh cestovného lístku je možné zakúpiť si najneskôr 3 mesiace

pred dovŕšením veku 18 rokov (17 rokov a $\frac{3}{4}$, nie do úplného dovŕšenia 18 rokov) s trvalým pobytom v meste Prešov alebo v obci Ľubotice, pričom po tomto termíne už odpredaj nebol možný, a takto poskytnutá informácia v kontexte hore uvedených informácií bola neúplná, nejasná o obmedzení predaja evidenčného predplatného cestovného lístku PCL – 3 – MESAČNÝ EVIDENČNÝ 18 V HODNOTE 1, - € po uplynutí vyššie uvedeného vekového limitu spotrebiteľa a uvedená informácia o obmedzení predaja tejto kategórie cestovného lístka nebola uvedená ani v Prepravnom poriadku ani v Tarife MHD Prešov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 15.11.2023, oznámené mu listom zo dňa 14.11.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo účastník konania aj využil.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania (Mgr. E. F.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že *„inšpekčný záznam nie je oprávnený podpísať, záznam len prevzal, nedisponuje príslušnou pečiatkou.“*

Dňa 22.11.2023 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania k začatiu správneho konania, v ktorom uvádza, že skutkový stav nepopiera, *„je pravdou, že uvedená informácia od 01.09.2023 pre cestujúcu verejnosť absentovala o tom, že predmetný druh cestovného lístka je možné zakúpiť len tri mesiace pred dovŕšením veku 18 rokov a nie do dovŕšenia 18 roku veku pre obyvateľov mesta Prešov a obce Ľubotice, pričom po tomto termíne odpredaj nebol možný, pričom cestujúci bol o spôsobe a podmienkach predaja PCL 3-mesačného evidenčného 18 v hodnote 1 eur v prípade nejasnosti informovaní zamestnancami predaja cestovných lístkov. Podnety boli priamo vznesené ohľadom predaja tohto druhu lístka aj na mesto Prešov v počte 3-4, pričom základné cestovné a osobitné cestovné za dopravné služby sa vykonávajú na základe zmluvy o dopravných službách vo verejnom záujme a podmienky ich uplatňovania sú predmetom regulácie, ktorým orgánom je v danom prípade obec, ktorá je objednávateľom dopravných služieb, pričom pre 1. tarifné pásmo je tým mesto Prešov a v 2 tarifnom pásme sú to obce, ktorým sú dopravné služby poskytované. Mesto Prešov vydáva cenové výmery, v ktorých sú určované základné cestovné a osobitné cestovné. Predaj 3-mesačného evidenčného 18 lístka sa realizoval cenový výmerom č. 3 s účinnosťou od 01.09.2023, ktorý bol premietnutý do tarify a tarifných podmienok MHD. Tarifné informácie sa sprístupňujú verejnosti či už prostredníctvom webového sídla, v autobusoch MHD, na zastávkach MHD a podobne. Mesto Prešov cenový výmer č. 3 na základe podnetov zrušilo a vydalo s účinnosťou od 02.10.2023 Cenový výmer č. 4 na určenie maximálnych cien cestovného a tarifných podmienok, v ktorom spresnil podmienky predaja PCL 3-mesačného lístka evidenčného v hodnote 1 € pre občanov SR od dovŕšenia 17. roku veku do dovŕšenia 18. roku veku s trvalým pobytom na území mesta Prešov a obce Ľubotice a doplnil predmetnú informáciu v znení, že nárok na takýto druh lístka sa zachováva aj vtedy, ak začiatok časovej platnosti PCL vznikol po dovŕšení 17. roku veku a jeho časová platnosť skončí po uplynutí 18. roku veku v zmysle podmienok uvádzaných Tarife MHD v Prešove. Účastník konania prijal*

opatrenia na predchádzanie takýmto porušeniam právnych predpisov, pričom po celý čas svojej činnosti, tu vykonáva vo verejnom záujme s cieľom dodržiavať všetky právne predpisy nevynímajúc zákon o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania poukazuje na kritéria uloženia pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona s odkazom na ust. ods. 6, kde je možné za menej závažné porušenia povinnosti od uloženia pokuty odpustiť pri odstránení následkov protiprávneho konania, pričom účastník konania má za to, že závažnosť jeho protiprávneho konania je nepatrná a navrhuje, aby správny orgán prihliadol na všetky okolnosti prípadu, zohľadnil charakter a povahu zistených nedostatkov a podľa ust. § 24 ods. 6 v spojení s ust. § 24 ods. 5 zákona a upustil od potrestania a vydania rozhodnutia o uložení pokuty.“

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení k začatiu správneho konania zo dňa 22.11.2023 vo vzťahu k prejednávanej veci sú právne bezvýznamné a ako také nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za kontrolou zistený protiprávny stav. Vysporiadanie sa s vyššie uvedenými námietkami účastníka konania tvoria nižšie odôvodnenie rozhodnutia vo veci samej.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 2 písm. i) zákona službou sa rozumie akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr.

Podľa § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. zd) zákona č. 250/2007 Z. produktom je výrobok alebo služba vrátane nehnuteľnosti, práva alebo záväzku.

Podľa § 10a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku alebo charakter služby v rozsahu primeranom výrobku alebo službe.

Dňa 03.10.2023 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s prešetrovaním podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 558/2023.

Z obsahu inšpekčného záznamu vyplýva, že na internetovej stránke www.dpmp.sk dňa 03.10.2023 účastník konania v súvislosti s podmienkami prepravy na evidenčný prepravný lístok (PCL) – „Evidenčný 18“ a Zmenami tarify MHD v Prešove s účinnosťou od 01.09.2023, informoval spotrebiteľov (verejnosť) o podmienkach poskytnutia predmetnej kategórie „EVIDENČNÝ 18“ s účinnosťou od 01.09.2023 pre občanov s trvalým pobytom v meste prešov alebo v obci Ľubotice od dovŕšenia 6. roku veku do dovŕšenia 18. roku veku, môžu cestovať v MHD Prešov v I. tarifnom pásme na tzv. evidenčný predplatný cestovný lístok (PCL) a to konkrétne: 1. PCL – ROČNÝ EVIDENČNÝ 18 v hodnote 1, - € pre občanov SR od dovŕšenia 6. roku veku do dovŕšenia 17. roku veku s trvalým pobytom v meste Prešov alebo v obci Ľubotice, 2. PCL – 3 – MESAČNÝ EVIDENČNÝ 18 v hodnote 1, - € pre občanov SR od dovŕšenia 17. roku veku do dovŕšenia 18. roku veku s trvalým pobytom v meste Prešov alebo v obci Ľubotice. Podmienky prepravy na PCL „EVIDENČNÝ 18“ stanovil účastník konania nasledovne:

- trvalý pobyt v meste Prešov alebo v obci Ľubotice,
- žiadateľ musí byť držiteľom čipovej karty DPMP, a.s. alebo iného emitenta zapojeného v systéme TransCard,
- nárok na PCL „EVIDENČNÝ 18“ je možné uplatniť si až po ukončení platnosti už zakúpeného PCL. Dopravca nebude predčasne ukončovať platnosť už zakúpených PCL a ani nebude vracat' zostatkovú hodnotu platného PCL.

Spôsob uplatňovania si nároku na PCL „EVIDENČNÝ 18“:

- žiadateľ musí byť držiteľom čipovej karty,
- žiadateľ svoj nárok na PCL „EVIDENČNÝ 18“ si uplatňuje vo všetkých kamenných predajniach dopravcu s vyplnenou žiadankou a občianskym preukazom (OP). V prípade žiadateľa do 16 rokov veku, žiadanku predkladá jeho zákonný zástupca. Žiadateľ je povinný neodkladne oznámiť dopravcovi zmenu trvalého bydliska.“

V Dokumente označenom ako „**Základné informácie z TARIFY MESTSKEJ HROMADNEJ DOPRAVY V PREŠOVE, platnej od 02. 10. 2023**“ účinnej od 02.10.2023 v bode 2.14 je taktiež uvedená iba informácia v znení: „*občania SR s trvalým pobytom v meste Prešov alebo v obci Ľubotice – PCL ročný Evidenčný 18 zľavnený od dovŕšenia 6. roku veku do dovŕšenia 17. roku veku alebo PCL zľavnený trojmesačný Evidenčný 18 od dovŕšenia 17. roku veku do dovŕšenia 18. roku veku.*“

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach charakteru poskytovanej služby a spôsobe použitia.

Z vykonanej kontroly teda vyplýva, že pri evidenčnom predplatnom cestovnom lístku PCL – 3 – MESAČNÝ EVIDENČNÝ 18 V HODNOTE 1, - € absentovala podstatná informácia, že tento druh cestovného lístku je možné zakúpiť si najneskôr 3 mesiace pred dovŕšením veku 18

rokov (17 rokov a $\frac{3}{4}$, nie do úplného dovŕšenia 18 rokov) s trvalým pobytom v meste Prešov alebo v obci Ľubotice, pričom po tomto termíne už odpredaj nie je možný a takto poskytnutá informácia v kontexte hore uvedených informácií bola neúplná, nejasná o obmedzení predaja evidenčného predplatného cestovného lístka PCL – 3 – MESAČNÝ EVIDENČNÝ 18 V HODNOTE 1, - € po uplynutí vyššie uvedeného vekového limitu spotrebiteľa, pričom uvedená informácia o obmedzení predaja tejto kategórie cestovného lístka nebola uvedená ani v Prepravnom poriadku ani v Tarife MHD Prešov.

Z vyššie uvedeného teda možno spoľahlivo konštatovať, že účastník konania teda v danom prípade konal v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie mohlo podstatne narušovať ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa a účastník konania v postavení predávajúceho teda nejasným a nezrozumiteľným spôsobom informoval spotrebiteľov (verejnosť) o podmienkach využitia evidenčnom predplatnom cestovnom lístku PCL – 3 – MESAČNÝ EVIDENČNÝ 18 V HODNOTE 1, - € v súvislosti s predmetom podnetu spotrebiteľa, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 10a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán na podporu svojich záverov dáva do pozornosti účastníkovi konania, že v Dokumente označenom ako „**Základné informácie z TARIFY MESTSKEJ HROMADNEJ DOPRAVY V PREŠOVE, platnej od 03. 11. 2023**“ účinnej od 03.11.2023 v bode 2.14 už účastník konania doplnil jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o podmienkach poskytnutia predmetnej kategórie cestovného lístka PCL – 3 – MESAČNÝ EVIDENČNÝ 18 V HODNOTE 1, - € v znení: „*občania SR a cudzinci s udeleným „Povolením k pobytu“ s trvalým pobytom v meste Prešov alebo v obci Ľubotice – PCL ročný Evidenčný 18 zľavnený od dovŕšenia 6. roku veku do dovŕšenia 17. roku veku alebo PCL zľavnený trojmesačný Evidenčný 18 od dovŕšenia 17. roku veku do dovŕšenia 18. roku veku. Podľa podmienok tohto bodu nárok na 3-mesačný PCL Evidenčný 18 sa zachováva aj vtedy, ak začiatok časovej platnosti PCL vznikol po dovŕšení 17. roku veku a jeho časová platnosť skončí po dovŕšení 18. roku veku v zmysle podmienok uvádzaných ďalej v Tarife MHD v Prešove.*“

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil.

K poukazu účastníka konania na prijatie opatrení (odstránenie nedostatkov) správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI, preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania popísal dôvody a okolnosti, za ktorých došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu, pričom vzhľadom na charakter zodpovednosti založenej na objektívnom princípe, nie je možné na tieto rýdzo subjektívne dôvody ako liberačné prihliadnuť vo vzťahu k charakteru porušenej povinnosti a vyvodíť tak záver o súladnosti konania účastníka konania so stavom požadovaným právnymi predpismi.

Ostatné skutočnosti i následné prijatie opatrení do budúca zo strany predávajúceho nemá na uvedený protiprávny stav žiaden relevantný vplyv, nakoľko konvalidácia porušenia povinnosti neposkytnutia jasných informácií o charaktere služby ex post nie je z objektívnych príčin (dokonaného protiprávneho konania a uplynutia času) právne možná, ale v uvedenom prípade už ide iba o zmiernenie dôsledkov protiprávneho konania zo strany účastníka konania, čo správny orgán vnímal pozitívne a v rámci správnej úvahy pri určení výšky pokuty bude možné na tento aspekt prihliadnuť ako na okolnosť poľahčujúcu, no nie však na okolnosť zbavujúcu zodpovednosti pre naplnenie uvedenej skutkovej podstaty správneho deliktu na vyvinenie sa a upustenie od potrestania, pričom vzhľadom na charakter zodpovednosti založenej na objektívnom princípe, nie je možné na tieto rýdzo subjektívne dôvody ako liberačné prihliadnuť vo vzťahu k charakteru porušenej povinnosti (zákazu) a vyvodiť tak záver o súladnosti konania účastníka konania so stavom požadovaným právnymi predpismi. Zároveň neobstojí ani námietka účastníka konania ohľadom tej skutočnosti, že spotrebiteľia boli informovaní zamestnancami pri kúpe lístkov o podmienkach poskytnutia služby, nakoľko ust. § 10a ods. 1 písm. a) jednoznačne stanovuje, že spotrebiteľia musia byť informovaní ešte **pred** samotnou kúpou (obchodnou transakciou) o všetkých podmienkach poskytnutia služby a to jasným a zrozumiteľným spôsobom, pričom aj následne poskytnutie dodatočných informácií by predstavovalo viacvýznamové a nezrozumiteľné (rozporujúce) podmienky poskytnutia služby, (keďže deklarácia využitia služby do dovŕšenia veku 18 rokov) by sa ukázala ako zavádzajúca a nenapĺňala by tak parametre a kvalitu informácií, ktoré musia byť spotrebiteľom poskytnuté v takej forme, aby títo boli informovaní jasne a zrozumiteľne o všetkých údajoch a podmienkach ovplyvňujúcich poskytnutie služby ako takej. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadnuť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení zo dňa 22.11.2023 a preto na uvedené skutočnosti rovnako tak správny orgán neprihliadol a považuje ich za nedôvodné.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci povinnosť predzmluvných informácií poskytovaných jasným a zrozumiteľným spôsobom sleduje posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Predzmluvné informácie možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Zrozumiteľnosť formulácií zmluvných podmienok a predzmluvných informácií pri zmluvách uzatváraných písomne či ústne, s ktorými sa spotrebiteľ pred podpisom zmluvy mal možnosť oboznámiť, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, je jedným zo základných predpokladov uzavretia zmluvného vzťahu a pri nedodržaní toho to predpokladu možno uvažovať o

negatívnom dopade na spotrebiteľa spôsobilým priviesť ho do omylu, čo v tomto prípade bolo vzhľadom na vyššie uvedené aj naplnené. Spotrebiteľovi musia byť podstatné informácie o poskytovanej službe ponúkané komplexne, určitým a predvídateľným spôsobom, ktoré nebudú vytvárať dojem zavádzania, resp. ktorých kontext sa spotrebiteľ dozvie až pri samotnej kúpe služby.

V slovenskom právnom poriadku má nezastupiteľné miesto nie len gramatický výklad ale aj teologický (účelový) výklad právnych noriem, ktorý má nezastupiteľné miesto v SR. K tomuto správny orgán uvádza aj nález Ústavného súdu SR z 23. mája 2013, č. k. IV. ÚS71/2013-36, podľa ktorého „*k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona*“.

Predzmluvné informácie musia byť poskytnuté tak, aby sa podstatné informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil kvalifikované rozhodnutie o obchodnej transakcii poskytovali jasným, zrozumiteľným alebo vhodným spôsobom aby neboli schopné, zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o kúpe služby, ktoré by inak neprijal.

Smernica 2005/29/ES poskytuje všeobecný zoznam informácií, ktoré by sa mali považovať za podstatné, ako je cena a hlavné vlastnosti produktu.

Pri propagácii, predaji alebo dodávaní výrobkov musia obchodníci poskytnúť dostatok presných informácií, aby spotrebiteľom umožnili uskutočniť informované rozhodnutie. Obchodník je povinný poskytnúť vám **jasné, správne a zrozumiteľné informácie** o výrobku alebo **službe** pred tým, ako ich kúpite.

Tieto zmluvné informácie zahŕňajú najmä:

- hlavné **charakteristiky služby**,
- **celkovú cenu vrátane daní a všetkých poplatkov**,
- **náklady na dodanie** (v uplatniteľnom prípade aj ich kritériá) a ďalšie dodatočné poplatky,
- lehota na dodanie tovaru.

Medzi základné práva spotrebiteľa definované v Smernici na ochranu spotrebiteľa, ktorú prijalo Valné zhromaždenie OSN v roku 1985 patrí aj právo byť informovaný, ktorého podstatou je aby spotrebiteľ získal právo na informácie potrebné pre zodpovednú voľbu a aby bol tým chránený pred nepoctivosťou predávajúcich, čo účastník konania nedodrжал.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam avšak uvedené dôvody boli správnym orgánom zohľadnené v rámci správnej úvahy pri určení výšky pokuty no nezakladajú dôvod na upustenie od postretania v danom prípade.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, sa v danom prípade nejedná o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne a navyše v uvedenom prípade neboli splnené pre daný postup všetky legislatívne podmienky, nakoľko zákon v predmetnom ustanovení ustanovuje podmienku odstránenia následkov protiprávneho konania, čo v uvedenom prípade vzhľadom na uplynutie času a eventuálneho možného poškodenia spotrebiteľov, ktorí si už nemohli uvedenú službu zakúpiť a využiť v plnom (deklarovanom) rozsahu vzhľadom na dovŕšenie veku plnoletosti tak oproti iným spotrebiteľom (od 03.11.2023) v obdobnej situácii boli

znevýhodnení. Navyše charakter protiprávneho konania – nesplnenie predzmluvných informačných povinností o hlavných vlastnostiach charakteru poskytnutia služby je závažné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré v uvedenom prípade nebolo možné vzhľadom na vyššie uvedené možné aplikovať a preto správny orgán nemohol vyhovieť požiadavke účastníka konania o upustenie od potrestania. Navyše v uvedenom prípade neobstojí ani námietka účastníka konania o cenovom výmere schválenom regulátorom - mestom Prešov, nakoľko protiprávneho deliktu sa dopustil účastník konania, ktorý vzhľadom na povahu zodpovednosti, založenej na objektívnom princípe nepripúšťa liberáciu poukazom na iný subjekt a jeho konanie.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vzhľadom na nesplnenie informačných povinností vo vzťahu ku charakteru služby a jej podstatným vlastnostiam. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že pri uzatváraní akýchkoľvek spotrebiteľských zmlúv je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy primeraným spôsobom komunikačného prostriedku uviesť aspoň minimálny súbor požiadaviek na informácie (hlavné vlastnosti služby a s ňou spojených podmienok poskytnutia). Hlavné vlastnosti o poskytovaných službách akými nepochybne je aj obmedzenie podmienok predaja poskytovanej služby sú podstatnou informáciou, ktorá musí byť spotrebiteľovi poskytnutá vopred, nakoľko ide o významné atribúty, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o tom, či uskutoční objednávku o kúpe služby. Neposkytnutím týchto informácií jasným a zrozumiteľným spôsobom je upreté spotrebiteľovi jedno zo základných práv, ktoré mu garantujú viaceré právne predpisy z oblasti ochrany spotrebiteľa a to právo na poskytnutie relevantných, jasných a zrozumiteľných informácií, ktoré sú nevyhnutné pre rozhodnutie spotrebiteľa pred vykonaním obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. f) zákona č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytovateľ služby je pred poskytnutím služby alebo pred podpísaním zmluvy o poskytnutí služby povinný príjemcu služby zrozumiteľne a jednoznačne informovať o všeobecných podmienkach poskytovania služby.

V prípade poskytovania služieb, ktoré sú propagované v prospech širokej verejnosti, kde možno zaradiť obyvateľov mesta Prešov a obce Ľubotice (ako 3 najväčšieho mesta SR) je nie len v najlepšom záujme jednotlivých cestujúcich ale najmä vo verejnom záujme (nakoľko išlo o plnenie jedného z predvolebných sľubov hlavného predstaviteľa mesta) aby informovanie o podmienkach poskytovania služby zvýhodneného cestovania MHD v Prešove sa uskutočňovalo za jasných a určitých podmienok tak, aby tieto boli potencionálnym spotrebiteľom (cestujúcim) poskytnuté v plnom rozsahu, nevyvolávajúce zbytočne zavádzanie,

kedy sa poskytovaná služba nenapĺňa v celom rozmere tak ako bolo tomu i v tomto prípade, kedy sa ukázala ako nepresná informácia, že nárok na poskytnutie 3 mesačného evidenčného predplatného lístka 18 je do dovŕšenia 18 roku veku žiadateľa, nakoľko tak ako sa ukázala opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa bolo možné tento lístok zakúpiť iba do veku 17 rokov a 9 necelých mesiacov (informačný systém predplatných lístkov neumožňoval vyčerpanie len do veku 18 rokov bez toho aby to bolo v trvaní dĺžky celého 3 mesačného predplatného lístka), pričom takto podstatná informácia absentovala v celom kontexte podmienok poskytovanej služby, nakoľko uvedením informácie, že nárok na poskytnutie takejto služby trvá do dovŕšenia 18 roku veku sa ukázala ako zavádzajúca. Navyše tým, že účastník konania od 03.11.2023 doplnil predmetnú informáciu do Tarifných podmienok, že nárok na 3-mesačný PCL Evidenčný 18 sa zachováva aj vtedy, ak začiatok časovej platnosti PCL vznikol po dovŕšení 17. roku veku a jeho časová platnosť skončí po dovŕšení 18. roku veku v zmysle podmienok uvádzaných ďalej v Tarife MHD v Prešove tak ukrátil tých spotrebiteľov, na ktorých sa uvedené obmedzenie vzťahovalo za obdobie predchádzajúcich 2 mesiacov, t.j. od 01.09.2023, čo predstavuje aj zásah do ochrany ekonomických záujmov a narúša tak zároveň dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania pri poskytnutí služby ako takej a preto predávajúci musí aj s ohľadom na svoju povest' uvádzať všetky zákonom požadované údaje, ktoré predstavujú iba nevyhnutné minimum predzmluvných informačných povinností vo vzťahu ku potencionálnym kupujúcim relevantným a určitým spôsobom.

Čo sa týka poskytnutia informácii podľa § 10a ods. 1 písm. a) cit. zákona, vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších a neskreslených informácií, pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke služby zákon v 10a odseku 1 ustanovuje povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 10a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných informačných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 10a ods. 1 písm. a) cit. zákona.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov či poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v

príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na dĺžku trvania protiprávneho stavu (takmer 2 mesiace), počas ktorých účastník konania informoval širokú verejnosť nejasným a nezrozumiteľným spôsobom o podmienkach obmedzenia predaja predplatného časového lístka PCL – 3 – MESAČNÝ EVIDENČNÝ 18 V HODNOTE 1, - €, čo výrazným spôsobom zvyšuje závažnosť protiprávneho konania účastníka konania.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške, v spodnej úrovni zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávneho konania a poľahčujúcich okolností ako odstránenie zistených nedostatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.