

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: **D/0168/07/23**

Dňa: **03.11.2023**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 14 ods. 1 písm. c), § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Italia Pleasure s.r.o.**

sídlo: **Sabinovská 61, 080 01 Prešov**

IČO: **50 717 197**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý poskytuje obmedzený čas alebo priestor na poskytnutie informácií, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy prostredníctvom tohto prostriedku uviesť aspoň informácie podľa § 3 ods. 1 písm. a), b), e), h) a o) tak, aby mal spotrebiteľ primeranú možnosť si tieto informácie prečítať alebo vypočítať, keď vykonaným šetrením spotrebiteľského podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 28/2022 bolo zistené, že účastník konania pri predaji tovaru prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie livestreamu priamo z prevádzkarne: Italia Pleasure Boutique, Weberova 8, 080 01 Prešov cez sociálnu sieť Facebook (Facebook stránka Italia Pleasure) v súvislosti so zmluvou uzatvorenou na diaľku na základe objednávky zo dňa 10.12.2021, ktorej predmetom bolo zakúpenie 3 druhov výrobkov – *1 ks saténová košeľa, zelená, uni á 19,00 €*, *1ks sveter s mačkou, červený á 35,00 €*, *1 ks rifľová bunda, uni á 69,00 € + poštovné 3,90 €* v celkovej hodnote objednávky 126,90 €, neposkytol spotrebiteľovi (pisateľa podnetu)

pri uzatváraní zmluvy prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý poskytuje obmedzený čas alebo priestor na poskytnutie informácie podľa § 3 ods. 1 písm. a) cit. zákona, teda hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe, podľa § 3 ods. 1 písm. b) cit. zákona, teda obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná a podľa § 3 ods. 1 písm. h) cit. zákona, teda informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy;

zistené pri výkone kontroly začatej dňa 29.03.2022 zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 153/07/2022/PO28/22 účastníkovi konania a ukončenej dňa 01.08.2023 zaslaním inšpekčného záznamu do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, zameranú na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 28/2022, za čo mu

u k l a d á

podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu vo výške **200,00 €**, slovom **dvjesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01680723**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 28/2022 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý poskytuje obmedzený čas alebo priestor na poskytnutie informácií, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy prostredníctvom tohto prostriedku uviesť aspoň informácie podľa § 3 ods. 1 písm. a), b), e), h) a o) tak, aby mal spotrebiteľ primeranú možnosť si tieto informácie prečítať alebo vypočítať, keď vykonaným šetrením spotrebiteľského podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 28/2022 bolo zistené, že účastník konania pri predaji tovaru prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie livestreamu priamo z prevádzkarne: Italia Pleasure Boutique, Weberova 8, 080 01 Prešov cez sociálnu sieť Facebook (Facebook stránka Italia Pleasure) v súvislosti so zmluvou uzatvorenou na diaľku na základe objednávky zo dňa 10.12.2021, ktorej predmetom bolo zakúpenie 3 druhov výrobkov – *1 ks saténová košeľa, zelená, uni á 19,00€, 1 ks sveter s mačkou, červený á 35,00€, 1 ks rifľová bunda, uni á 69,00 € + poštovné 3,90 € v celkovej hodnote objednávky 126,90 €*, neposkytol spotrebiteľovi (pisateľa podnetu) pri uzatváraní zmluvy prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý poskytuje obmedzený čas alebo priestor na poskytnutie informácie podľa § 3 ods. 1 písm. a) cit. zákona, teda hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe, podľa § 3 ods. 1 písm. b) cit. zákona, teda obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná a podľa § 3 ods. 1 písm. h) cit. zákona, teda informáciu o práve spotrebiteľa

odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 05.10.2023 oznámené mu listom zo dňa 21.09.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo účastník konania aj využil.

Dňa 25.08.2023 bolo správne orgánu doručené do jeho elektronickej schránky zo strany účastníka konania vyjadrenie k inšpekčnému záznamu (vyjadrenie k veci), v ktorom účastník konania uvádza, že „zo strany zákazníčky ide o poškodzovanie účastníka konania, nakoľko zákazníčka si zakúpila tovar prostredníctvom livestramu na FB stránke, kde priamo v prenose informoval zákazníkov účastník konania, aby si prečítali všeobecné obchodné podmienky a spôsob vrátenia tovaru na webovej stránke www.italiapleasure.com. Účastník konania urobil okamžitú nápravu a do obchodných podmienok doplnil, že tie sa vzťahujú aj na predaj cez FB stránku.

Faktúra bola zákazníčke doručená v balíku, pričom to, že tomu tak nebolo je tvrdenie proti tvrdeniu, pričom objednávka bola riadne zaučtovaná v účtovníctve. Každý zákazník môže po otvorení balíku vyhodiť faktúru a tvrdiť, že ju nedostal, pričom účastník konania poukázal na správy zo strany pisateľa podnetu, že ihneď po doručení balíka neuvádzal, že jeho súčasťou nebola faktúra, ale poukazoval na flák na blúzke, pričom účastník konania mu ponúkol možnosť vrátenia tovaru. Účastník konania mal správy o odstúpení od zmluvy v spame na FB stránke, teda kedy sa k ním nemohol pre rôzne obmedzenia dostať. FB stránka slúži ako reklamný a marketingový nástroj na predaj pre zákazníčky, ktoré nemajú možnosť prísť na predajňu. Servis a komunikáciu vždy vedie účastník konania emailom a telefonicky, pričom účastník konania neevidoval žiadne sms či emaily zo strany zákazníčky. Zákazníčka až vo vyhrážajúcej sms požiadala o zaslanie faktúry s cieľom uškodiť účastníkovi konania, a mala taktiež možnosť vrátiť tovar. Tovar mohla zaslať na adresu obchodu alebo využiť jeden z komunikačných prostriedkov ako je email či telefón. Účastník konania poukazuje na to, že nekomunikoval s orgánom dohľadu skôr, za čo dostal vysoké pokuty vo výške 600 € a 1500 € za marenie výkonu kontroly, ktoré boli do značnej miery likvidačné. Mali problém so stránkou [slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), pričom kvôli tomu boli osobne na I SOI Prešov s cieľom spolupracovať a možnosť zasielania žiadosti o doručenie dokladov do sídla účastníka konania a účastník konania nechcel ignorovať prešetrenie prípadov, pričom účastník konania si je vedomý zodpovednosti za funkčnosť stránky.“

Dňa 09.10.2023 bolo správne orgánu doručené do elektronickej schránky zo strany účastníka konania vyjadrenie k začatiu správneho konania, v ktorom sú obsiahnuté totožné skutočnosti ako vo vyjadrení zo dňa 25.08.2023 a preto už pre ich duplicitu a hospodárnosť konania tieto správny orgán tu bližšie neuvádzal a v plnom rozsahu odkazuje naň z predošlého podania.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení zo dňa 25.08.2023 vo vzťahu k prejednávanej veci sú právne bezvýznamné a ako také nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za kontrolou zistený protiprávny stav. Vysporiadanie sa s vyššie uvedenými námietkami účastníka konania tvoria nižšie odôvodnenie rozhodnutia vo veci samej.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. *je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy,*

ktorou je Slovenská republika viazaná,

a) hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe,

b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. *sa informácie podľa odseku 1 spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade*

a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie; ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné,

b) zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. *ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý poskytuje obmedzený čas alebo priestor na poskytnutie informácií, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy prostredníctvom tohto prostriedku uviesť aspoň informácie podľa § 3 ods. 1 písm. a), b), e), h) a o) tak, aby mal spotrebiteľ primeranú možnosť si tieto informácie prečítať alebo vypočítať. Ďalšie informácie uvedené v § 3 ods. 1 poskytne predávajúci spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie.*

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany

spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 29.03.2022 začali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. 28/2022.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že spotrebiteľ si dňa 10.12.2021 na základe livestreamu prebiehajúceho priamo z prevádzkarne Italia Pleasure Boutique, Weberova 8 v Prešove prostredníctvom sociálnej siete Facebook (facebooková stránka Italia Pleasure) zakúpila 3 druhy výrobkov: *1 ks saténová košeľa, zelená, uni á 19,00 €*, *1ks sveter s mačkou, červený á 35,00 €*, *1 ks rifľová bunda, uni á 69,00 € + poštovné 3,90 € v celkovej hodnote objednávky 126,90 €*, čoho dôkazom sú predložené printscreeny objednávky uskutočnenej formou textových správ na Facebookovej stránke Italia Pleasure ako aj doklad o kúpe „*FAKTÚRA č. 4982021*“. Z predloženého potvrdenia o úhrade predmetnej objednávky je zrejmé, že kupujúci (pisateľ podnetu) uhradil predmetnú objednávku dňa 10.12.2021, t.j. v deň vytvorenia objednávky (viď „Potvrdenie o zrealizovanej platbe“ vydané Československou obchodnou bankou zo dňa 21.01.2022“). Po vykonaní objednávky a jej zaplatení bol pisateľke podnetu objednaný tovar dodaný dňa 15.12.2021 (viď printscreen textovej správy zo dňa 15.12.2021 o 14:26 hod.).

Nakoľko kúpna zmluva bola uzatvorená medzi účastníkom konania a pisateľom podnetu jedným z prostriedkov diaľkovej komunikácie – na základe livestreamu priamo z prevádzkarne Italia Pleasure Boutique, Weberova 8, 080 01 Prešov prostredníctvom sociálnej siete Facebook (Facebook stránka Italia Pleasure) v zmysle § 2 ods. 1 zákona 102/2014 Z. z. išlo o zmluvu uzavretú na diaľku.

Zmluvou uzavretou na diaľku sa podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Zmluvy uzatvorené na diaľku nie sú založené na náležitostiach zmluvy, ale na okolnostiach uzatvárania zmluvy a použitých prostriedkoch pri uzatváraní zmluvy (teda na spôsobe ich uzatvárania bez ohľadu na ich právnu formu).

Z predložených dokladov zo strany pisateľa podnetu a z vyjadrení účastníka konania je zrejmé že kúpna zmluva bola uzatvorená prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie (spôsob), ktorý poskytuje obmedzený čas alebo priestor na poskytnutie informácií (prostredníctvom sociálnej siete Facebook formou textových správ zaslaných na Facebookovú stránku Italia Pleasure), a preto v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný postupovať podľa § 3 ods. 1 písm. a), b), e), h) a o) tak, aby mal spotrebiteľ primeranú možnosť si tieto informácie prečítať alebo vypočúť. Ďalšie informácie uvedené v § 3 ods. 1 poskytne predávajúci spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej

komunikácie podľa ust. § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. najneskôr spolu s dodaním tovaru na potvrdení o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči, pričom takéto potvrdenie musí obsahovať všetky informácie uvedené v § 3 ods. 1, ak predávajúci neposkytol tieto informácie spotrebiteľovi na trvanlivom nosiči už pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku.

Podľa vyjadrenia účastníka konania zo dňa 26.06.2023 objednávky na sociálnych sieťach sú spravované rovnako ako objednávky urobené prostredníctvom webovej stránky www.italiapleasure.com, kde sú uvedené všeobecné obchodné podmienky, taktiež možnosť odstúpenia od zmluvy, kde je uvedený formulár na odstúpenie od zmluvy. Zákazníci tam nájdu aj reklamačný formulár a informácie ako postupovať v prípade vrátenia tovaru alebo reklamácie.

Na základe vyššie uvedeného boli prekontrolované Všeobecné obchodné podmienky uvedené na internetovej stránke kontrolovanej osoby www.italiapleasure.com platné odo dňa 24.07.2017 tzn. platné v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy do dnešného dňa, na ktoré poukazoval vo svojom vyjadrení účastník konania. Kontrolou však bolo zistené, že predmetné Všeobecné obchodné podmienky sa nevzťahujú na predmetnú uzatvorenú kúpnu zmluvu, nakoľko tieto Všeobecné obchodné podmienky upravujú vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je kúpa tovaru predávajúceho prezentovaného na internetovej stránke elektronického obchodu predávajúceho <https://italiapleasure.com> alebo emailom zaslaným na e-mail: italiapleasure@gmail.com prejavili záujem o kúpu tovaru predávajúceho prezentovaného na vyššie uvedenej internetovej stránke elektronického obchodu predávajúceho (viď Všeobecné obchodné podmienky, čl. 1 Základné ustanovenia, ods. 1.1 a ods. 1.2.) a preto na uvedenú skutočnosť správny orgán neprihliadol a vyhodnotil ju ako právne irelevantnú.

Správny orgán na podporu svojich tvrdení dodáva, že z dôvodovej správy k cit. zákonu je zrejmé, že ustanovenie § 4 ods. 5 stanovuje požiadavky na poskytnutie informácií s cieľom zohľadniť technické obmedzenia niektorých médií, ako je napríklad obmedzenie počtu znakov na obrazovkách určitých mobilných telefónov. V takýchto prípadoch by mal predávajúci splniť minimálny súbor požiadaviek na informácie (hlavné vlastnosti tovaru alebo služby, údaje o predávajúcom, celková cena a ďalšie náklady zaťažujúce spotrebiteľa, informácie o práve odstúpiť od zmluvy a o dĺžke trvania zmluvy). Avšak ďalšie informácie musí predávajúci poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie. V závislosti od povahy konkrétneho prostriedku možno za splnenie danej povinnosti považovať najmä odkázanie spotrebiteľa na iný zdroj informácií, napríklad poskytnutím čísla na bezplatnú telefónnu linku alebo hypertextového odkazu na internetovú stránku predávajúceho, avšak len za predpokladu, že príslušné informácie budú spotrebiteľovi priamo k dispozícii a budú ľahko dostupné, čo v danom prípade postup predávajúceho nespĺňal, nakoľko hlavné vlastnosti tovaru, obchodné meno a sídlo predávajúceho a podmienky odstúpenia od zmluvy sa musia poskytnúť bezpodmienečne, kde nepostačuje ani hypertextový odkaz na internetovú stránku predávajúceho (ktorá však v danom prípade vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je právne irelevantná, nakoľko sa nevzťahuje na právne vzťahy uzatvorené prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie livestreamu cez sociálnu sieť Facebook) .

Kontrolou informácií, ktoré predávajúci poskytuje vo vyššie uvedenom livestrame (facebookovej stránke účastníka konania) zverejnenom na sociálnej sieti FACEBOOK bolo zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosti predávajúceho v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z., keď pred uzavretím zmluvy prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý poskytuje obmedzený čas podľa § 3 ods. 1 písm. a) cit. zákona teda hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku

komunikácie a tovaru alebo služby, podľa § 3 ods. 1 písm. b) cit. zákona teda obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná a podľa § 3 ods. 1 písm. h) cit. zákona teda informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy tak, aby mal spotrebiteľ primeranú možnosť si tieto informácie prečítať alebo vypočítať.

Uvedeným konaním zo strany účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Správny orgán doplnil správne konania o vyjadrenie účastníka konania zo dňa 25.08.2023, preskúmal tieto skutočnosti a ich relevantnosť na vyhodnotenie skutkového stavu a dospel k záveru, že tieto nemajú rozhodujúci dosah na dôvody uvedené v oznámení o začatí správneho konania.

Účastník konania v uvedenom vyjadrení iba popísal dôvody a okolnosti, za ktorých došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu, pričom vzhľadom na charakter zodpovednosti založenej na objektívnom princípe, nie je možné na tieto rýdzo subjektívne dôvody ako liberačné prihliadnúť vo vzťahu k charakteru porušenej povinnosti a vyvodiť tak záver o súladnosti konania účastníka konania so stavom požadovaným právnymi predpismi.

Ostatné skutočnosti (dodatočné doplnenie do obchodných podmienok vzťahujúce sa aj na predaj cez FB a pod.) i následné prijatie opatrení do budúcnosti zo strany predávajúceho nemá na uvedený protiprávny stav žiaden relevantný vplyv, nakoľko konvalidácia porušenia informačných povinností v zmysle ust. § 4 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. ex post nie je z objektívnych príčin (dokonaného protiprávneho konania a uplynutia času) právne možná, ale v uvedenom prípade už ide iba o zmiernenie dôsledkov protiprávneho konania zo strany účastníka konania, čo správny orgán vnímal pozitívne a v rámci správnej úvahy pri určení výšky pokuty bude možné na tento aspekt prihliadnúť ako na okolnosť poľahčujúcu, no nie však na okolnosť zbavujúcu zodpovednosti pre naplnenie uvedenej skutkovej podstaty správneho deliktu na vyvinenie sa a upustenie od potrestania, pričom vzhľadom na charakter zodpovednosti založenej na objektívnom princípe, nie je možné na tieto rýdzo subjektívne dôvody ako liberačné prihliadnúť vo vzťahu k charakteru porušenej povinnosti (zákazu) a vyvodiť tak záver o súladnosti konania účastníka konania so stavom požadovaným právnymi predpismi.

Zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov neumožňuje prihliadnúť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení zo dňa 25.08.2023 a preto na uvedené skutočnosti rovnako tak správny orgán neprihliadol a považuje ich za nedôvodné.

Nevydanie dokladu o kúpe (faktúry) zo strany účastníka konania nemal správny orgán za dostatočne preukázané, a preto vzhľadom k rozporuplnosti tvrdení pristúpil k aplikácii trestnoprávnej zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obvineného), ktorú je správny orgán povinný uplatniť v rámci administratívneho trestania rešpektujúc Štrasburskú judikatúru.

Rovnako tak odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa vzhľadom na uplynutie času na možnosti jeho využitia taktiež netvorí predmet vedeného správneho konania a preto správny orgán sa v tomto rozhodnutí vyššie uvedenými skutočnosťami už bližšie nezaoberal pre ich nedôvodnosť, nakoľko uvedené netvorí predmet (dôvody) vedeného správneho konania vo veci samej.

Záverom správny orgán dodáva, že súkromnoprávne spory medzi predávajúcim a spotrebiteľom ohľadom doriešenie konfliktu o spôsobe odstúpenia od zmluvy po lehote spotrebiteľa na jeho odstúpenie a vrátenia kúpnej ceny sú v gescii zmluvných strán, ktorých sa dotýkajú, a správny orgán nemá zákonnú právomoc ani kompetenciu arbitra, či mediátora na podieľaní sa na urovnaní tohto sporu mimo zákonného rámca zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov.

Dalšie skutočnosti týkajúce sa marenia výkonu kontroly a vyvodzovania zodpovednosti zo strany správneho orgánu a uloženia pokuty za predmetný správny delikt správny orgán vzal do úvahy a reflektoval pri celkovom určení výšky pokuty a tú uložil na úplnej zákonnej spodnej hranici v rámci zákona č. 102/2014 Z.z.

Účastník konania teda neunesol dôkazné bremeno, keď žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že informoval spotrebiteľku preukázateľným spôsobom o hlavných vlastnostiach výrobku, podmienkach odstúpenia od zmluvy, resp. o podmienkach straty práva na odstúpenie od zmluvy, pričom správny orgán dal dostatočný priestor účastníkovi konania na verifikáciu tvrdených skutočností. Z tohto dôvodu nebola preukázaná obrana účastníka konania ohľadom splnenia svojich zákonných informačných povinností a ako taká bola vyhodnotená ako právne irelevantná.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny

delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1, 5 až 8.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý poskytoval obmedzený čas a priestor minimálne informácie podľa § 3 ods. 1 písm. a) cit. zákona teda hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe, podľa § 3 ods. 1 písm. b) cit. zákona teda obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná a podľa § 3 ods. 1 písm. h) cit. zákona teda informáciu o práve spotrebiteľa

odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným v tomto rozhodnutí dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom v zmluvnom vzťahu. Správny orgán ako orgán dohľadu má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť.

Ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý poskytuje obmedzený čas alebo priestor na poskytnutie informácií, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy prostredníctvom tohto prostriedku uviesť aspoň minimálny súbor požiadaviek na informácie (hlavné vlastnosti tovaru alebo služby, údaje o predávajúcom, celková cena a ďalšie náklady zaťažujúce spotrebiteľa, informácie o práve odstúpiť od zmluvy a o dĺžke trvania zmluvy). Hlavné vlastnosti o poskytovaných výrobkoch sú podstatnou informáciou, ktorá musí byť spotrebiteľovi poskytnutá vopred, nakoľko ide o významné atribúty, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o tom, či uskutoční objednávku o kúpe výrobkov. Neposkytnutím týchto informácií je upreté spotrebiteľovi jedno zo základných práv, ktoré mu garantujú viaceré právne predpisy z oblasti ochrany spotrebiteľa a to právo na poskytnutie relevantných, jasných a zrozumiteľných informácií, ktoré sú nevyhnutné pre rozhodnutie spotrebiteľa pred vykonaním obchodnej transakcie.

Neposkytnutím informácie o obchodnom mene a sídle predávajúceho neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho, čo je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady, resp. v prípade odstúpenia od zmluvy a pod.

Vo všeobecnosti neposkytnutie informácií, prípadne poskytnutie nesprávnych či skreslených informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy a rovnako neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a uviesť ho do omylu, nakoľko tento môže pod vplyvom rôznych, často skreslených informácií vykonať nákup výrobku v domnení, že ak mu výrobok nebude vyhovovať, má možnosť odstúpiť od zmluvy tak, ako mu to garantuje zákon, pričom po oboznámení sa s nesprávnymi informáciami poskytovanými predávajúcim stráca istotu o skutočnom rozsahu svojich práv. Neposkytnutie riadnych informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, resp. tiež neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti a nesprávnych informácií, či zmätku neuplatní svoje právo na odstúpenie od zmluvy ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Správny orgán prihliadol k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona, a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu. Navyše, riadne poskytnutie informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 z. z. a poskytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy nemá za úlohu chrániť len spotrebiteľa, ale chráni tiež predávajúceho, nakoľko od nich je závislý začiatok plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľom. Nakoľko informácia o lehote na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľovi nebola riadne poskytnutá, napriek tomu, že podľa kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnutá byť mala, došlo k porušeniu zákona.

Čo sa týka poskytnutia informácii podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších a neskreslených informácií, pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby zákon v § 3 odseku 1 ustanovuje povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných informačných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 5 cit. zákona.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zníženej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške, v spodnej úrovni zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle

príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0156/07/23

Dňa: 06.11.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Jaromír Zdziebko - GROUPSTAV**
miesto podnikania: **086 35 Becherov 21**
IČO: **37 581 767**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

- vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí, ku ktorému došlo tým, keď účastník konania vydal doklad o kúpe tabakového výrobku – *cigarety značky LM modré* v hodnote 4,60 € zakúpeného osobou mladšou ako 18 rokov (Andrea M., 17 rokov) s nesprávnym uvedením taxatívne stanovených náležitostí, nakoľko vo vydanom doklade o kúpe vydaného z ERP č. 1517 bola uvedená nesprávna adresa miesta podnikania – Cintorínska 2/613, 085 01 Bardejov, pričom správna adresa miesta podnikania je 086 35 Becherov 21.

pre porušenie zákazu podľa § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“) v zmysle ktorého sa zakazuje

- predaj tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov, ku ktorému došlo tým, že účastník konania vo vykonanom kontrolnom nákupe odpredal tabakový výrobok – *cigarety značky LM modré v hodnote 4,60 €* odpredaný osobe mladšej ako 18 rokov (Andrea M. vo veku 17 rokov) čo bolo,

zistené pri výkone kontroly zo dňa 18.08.2023 vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) v prevádzkarni: **Novinový stánok, tabak cigarety, Dlhý rad, pri OC Centrum - Makos, 085 01 Bardejov** za čo mu,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **1 100,00 €**, slovom **jedentisícsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01560723**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.08.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu zameranú na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu v zmysle zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov; zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákona č. 89/2016 Z.z. o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v prevádzkarni: **Novinový stánok, tabak cigarety, Dlhý rad, pri OC Centrum-Makos, 085 01 Bardejov**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá v plnom rozsahu.

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že v čase kontroly účastník konania vydal doklad o kúpe tabakového výrobku – *cigarety značky LM modré v hodnote 4,60 €* zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe osobou mladšou ako 18 rokov (Andrea M., 17 rokov) účtovanom v hodnote 4,60 € s nesprávnym uvedením taxatívne stanovených náležitostí, nakoľko vo vydanom doklade o kúpe vydaného z ERP č. 1517 bola uvedená nesprávna adresa miesta podnikania – Cintorínska 2/613, 085 01 Bardejov, pričom správna adresa miesta podnikania je 086 35 Becherov 21, čím sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto

porovnania je výsledok kontroly z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov. Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa a ako fyzická osoba podnikateľ, ktorá predáva tabakové výrobky v zmysle zákona o ochrane nefajčiarov.

Na základe vyššie uvedeného bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámenému listom spis. zn.: P/0156/07/23 zo dňa 09.10.2023 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) úspešným doručením do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu slovensko.sk dňa 10.10.2023.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania doručil správne orgánu listom dňa 18.10.2023 svoje vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedol, že *nevie ako je možné, že na doklade bola uvedená adresa trvalého pobytu účastníka konania, nakoľko pri zavádzaní e-kasy v žiadosti o pridelenie kódu pokladnice e-kasa uviedol správne údaje. V danom čase mal dve prevádzky, obe žiadosti boli vypísané rovnako, preto sám nerozumie ako je možné, že na jednej kase to natiahlo a správne a do druhej nesprávne. Účastník konania vykonal nápravu. K porušeniu zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov uviedol, že predavačka, ktorá tabakový výrobok odpredala, pracuje u účastníka konania 3 mesiace, pod stresom z väčšieho množstva ľudí a taktiež tovaru, ktorý jej v daný deň prišiel na prevádzku, neskontrolovala doklad totožnosti a predala cigarety 17-ročnej Andrei M. Záverom účastník konania prosí o prehodnotenie priestupkov, ktoré boli zistené na prevádzke.* Účastník konania v prílohe vyjadrenia priložil kópiu žiadosti o pridelenie kódu pokladnice.

Účastník konania vo vyjadrení popísal okolnosti, za ktorých došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu, ktorý vo vyjadrení nespochybnil. Avšak vzhľadom na charakter zodpovednosti založenej na objektívnom princípe, nie je možné na tieto rýdzo subjektívne dôvody ako liberačné prihliadnúť vo vzťahu k charakteru porušenej povinnosti a vyvodiť tak záver o súladnosti konania účastníka konania so stavom požadovaným právnymi predpismi.

Skutočnosti, ktoré účastník konania vo vyjadrení uviedol nemajú na uvedený protiprávny stav žiaden relevantný vplyv, nakoľko konvalidácia porušenia zákazu predávať tabakové výrobky osobám mladším ako 18 rokov ex post nie je z objektívnych príčin právne možná rovnako tak aj porušenie ust. § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa uvedením chybných taxatívnych náležitostí v doklade o kúpe. V uvedenom prípade už ide iba o zmiernenie dôsledkov protiprávneho konania zo strany účastníka konania, čo správny orgán vnímal pozitívne a v rámci správnej úvahy pri určení výšky pokuty bude možné na tento aspekt prihliadnúť ako na okolnosť poľahčujúcu, no nie však na okolnosť zbavujúcu zodpovednosti pre naplnenie uvedenej skutkovej podstaty správneho deliktu na vyvinenie sa a upustenie od potrestania, pričom vzhľadom na charakter zodpovednosti založenej na objektívnom princípe, nie je možné na tieto rýdzo subjektívne dôvody ako liberačné prihliadnúť vo vzťahu k charakteru porušenej povinnosti (zákazu) a vyvodiť tak záver o súladnosti konania účastníka konania so stavom požadovaným právnymi predpismi.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu ako aj vyjadrenie účastníka konania a dospel k záveru, že účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené:*

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu - kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a kupujúcim, tzn. spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Vydanie dokladu o kúpe výrobku, ktorý neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti (v danom prípade neuvedenie správnej adresy miesta podnikania) je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie.

Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa *Slovenská obchodná inšpekcia je na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu za prítomnosti maloletej osoby, ktorá vykoná kontrolný nákup podľa § 4 ods. 3 písm. g).*

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov *sa zakazuje predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymové tabakové výrobky, elektronické cigarety a nikotínové vrecúška bez obsahu tabaku osobám mladším ako 18 rokov.*

Podľa § 6 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov, *každý kto predáva tabakové výrobky, výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymové tabakové výrobky, elektronické cigarety a nikotínové vrecúška bez obsahu tabaku, je povinný odoprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov.*

Podľa § 2 ods. 4 písm. a) zákona o ochrane nefajčiarov *tabakové výrobky sú výrobky podľa osobitného predpisu.*

Podľa § 2 ods. 3 písm. d) zákona č. 89/2016 Z.z. o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov *tabakový výrobok je výrobok, ktorý sa môže spotrebúvať a pozostáva aspoň čiastočne z tabaku alebo aj z geneticky modifikovaného tabaku.*

Účastník konania sa svojim konaním zároveň dopustil aj porušenia ust. § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov odpredaním tabakových výrobkov osobe mladšej ako 18 rokov.

Účelom zákona o ochrane nefajčiarov je ochrana ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej látky a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch, zároveň aj ochrana ľudí pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia. Neopomenuteľným cieľom je aj ochrana osôb mladších ako 18 rokov pred škodlivými účinkami fajčenia a pred vznikom závislosti od nikotínu ako škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabakových výrobkoch.

Aj keď v zásade platí, že predávajúci nesmie odmietnuť spotrebiteľovi predat' výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach, uvedené neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov (§ 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa).

Na základe vyššie uvedených skutočností zákon o ochrane nefajčiarov ukladá každej osobe, ktorá predáva tabakové výrobky alebo výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, povinnosť vo forme zákazu, nepredávať takéto výrobky osobám mladším ako 18 rokov a ich predaj takejto osobe odmietnuť.

Zákon o ochrane nefajčiarov explicitne neuvádza právo predajcu na vyžiadanie dokladu, ktorý by preukazoval dosiahnutie plnoletosti kupujúceho, no predajca má zákonnú povinnosť nepredať nepľnoletému tabakový výrobok, a preto v prípade pochybností o veku si musí od kupujúceho vyžiadať doklad - napr. občiansky preukaz, vodičský preukaz a pod. Preukázanie veku kupujúceho je jedným z opatrení, ktoré slúži na zabezpečenie splnenia zákonnej povinnosti predajcu. Zákonodarca ponechal predajcovi možnosť slobodnej voľby, akým spôsobom bude od kupujúceho požadovať preukázanie plnoletosti. Zároveň je nevyhnutné poznamenať, že možnosť voľby, akým spôsobom bude preukazovať svoju plnoletosť je ponechaná aj kupujúcemu. Vizuálna kontrola dokladu totožnosti kupujúceho (so zameraním na jeho vek) nie je v prípade predaja tabakových výrobkov porušením ochrany osobných údajov kupujúceho.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení ku kontrolou zistenému skutkovému stavu veci vo vyjadrení zo dňa 18.10.2023, správny orgán rovnako nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo

preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbahu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší).

Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť je až do výšky 66 400 eur.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na nedodržanie jednej zo základných povinností predávajúceho, a to vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov s uvedením správnych taxatívnych náležitostí a zároveň aj na neopomenuteľnú skutočnosť, že účastník konania nerešpektoval zákaz predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov, keď dňa 18.08.2023 odpredal tabakový výrobok – *cigarety zn. LM modré v hodnote 4,60 eur* s vydaním dokladu o kúpe č. 1517 s uvedením nesprávneho miesta podnikania osobe mladšej ako 18 rokov (Andrea M. 17 rokov).

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Pri určení výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. V prípade absencie niektorej z náležitostí, ktoré má doklad o kúpe výrobku obsahovať môže sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady výrobku čo sa muselo v konečnej výške pokuty aj odzrkadliť.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy aj vek spotrebiteľa, ktorému účastník konania tabakový výrobok predal a takýto predaj spotrebiteľovi pre nesplnenie veku ako zákonom stanovenej podmienky neodmietol.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku so správnymi taxatívnymi náležitosťami a odpredaním tabakového výrobku osobe mladšej ako 18 rokov, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Predávajúci pri svojej podnikateľskej činnosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v jeho mene pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo najmä porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný ani minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom o ochrane nefajčiarov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania zistené porušenie ust. § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa do vydania rozhodnutia odstránil o čom správne orgánu predložil doklad.

Správny orgán rovnako prihliadol na to, že sledovaný účel zákona o ochrane nefajčiarov je zameraný na ochranu ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch, na ochranu pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie nefajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia, vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.