

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: P/0136/07/23

Dňa: 05.09.2023

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **ELEKTROSPED a.s.**  
sídlo: **Diaľničná cesta 6015/12A, 903 01 Senec**  
IČO: **35 765 038**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

- **podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie podľa § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ako predávajúci ponúkal spotrebiteľovi na predaj 2 druhy výrobkov (*3 ks výčapné zariadenie BOMANN BZ 6029 CB á 219,90 €/ks; 3 ks okenná sada pre klimatizáciu Tri AC-5555 á 34,70 €/ks*) v celkovej hodnote 763,80 € u ktorých chýbala písomná informácia o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čo bolo

zistené pri výkone kontroly dňa 20.07.2023 v prevádzkarni účastníka konania **DATART elektro, Dlhé hony 4587, OC MAX, 058 01 Poprad** za čo mu,

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **350,00 €**, slovom **tristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa

právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – **01360723**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 20.07.2023 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „Inšpektor SOI“) zameraná na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu v prevádzkarni DATART elektro, Dlhé hony 4587, OC MAX, 058 01 Poprad, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá.

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho ponúkal spotrebiteľovi na predaj 2 druhy výrobkov:

– 3 ks výčapné zariadenie BOMANN BZ 6029 CB á 219,90 €/ks;

Nedostatok: informácia o spôsobe použitia nachádzajúca sa pri výrobku v krabici bola uvedená v inom ako štátnom jazyku v znení: Instalation: 1. Placet he beer dispeser on a table, horizontal, level and non-slip surface. Ensure that there is at least 15cm of space around the dispenser for optimal operation,

– 3 ks okenná sada pre klimatizáciu Tri AC-5555 á 34,70 €/ks

Nedostatok: informácia o spôsobe použitia nachádzajúca sa na obale výrobku bola uvedená v inom ako štátnom jazyku v znení: HOW TO INSTALL THE WINDOW KIT: 2. Make sure the entire window is dust and grease free and attach he Velcro tape (cut to size) on the entire window frame,

v celkovej hodnote 763,80 €, u ktorých chýbala písomná informácia o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona, ktoré je citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá v plnom rozsahu.

Kontrola inšpektormi SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodujúcim stavom je stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo začatie správneho konania účastníkovi konania oznámené listom spis. zn.: P/0136/07/23 zo dňa 10.08.2023 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) úspešným doručením do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 14.08.2023.

Správny orgán dal účastníkovi konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku využil a vo vyjadrení okrem iného uviedol, že ako bolo uvedené vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.07.2023 účastník konania si opakovane dovoľuje uviesť, že pri výrobku- okenná sada pre klimatizáciu Tri AC-5555 v čase výkonu kontroly správnym orgánom, t.j. dňa 20.07.2023 sa nachádzal písomný návod na použitie v kodifikovanej podobe slovenského jazyka, ktorý však nebol pri kontrole z neznámych príčin dohľadáný. K dohľadaniu písomného návodu došlo po vykonaní kontroly, pričom o zistení predmetnej skutočnosti bol účastník konania ihneď ešte v deň vykonania kontroly informovaný zástupcom vedúceho ELEKTROSPED, a.s., DATARD ZOC Max, pričom si týmto účastník konania dovoľuje poukázať na e-mailovú komunikáciu so zástupcom vedúceho ELEKTROSPED, a.s., DATARD ZOC Max, ktorú účastník konania priložil k vyjadreniu. Ako bolo tiež uvedené vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu účastník konania informoval správny orgán o odstránení zistených nedostatkov, ktoré spočívalo v doložení a priložení písomného návodu na použitie v kodifikovanej podobe slovenského jazyka k výrobku- výčapné zariadenie BOMANN BZ 6029 CB. Účastník konania predmetnú skutočnosť preukázal priložením návodu na použitie predmetného výrobku k vyjadreniu k inšpekčnému záznamu, ktorý priložil aj k tomuto vyjadreniu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak možno bezpochyby konštatovať, že účastník konania nemal v úmysle porušovať zákon, či akokoľvek poškodzovať spotrebiteľa, pričom účastník konania po zistení nedostatku, ihneď odstránil všetky vytýkané nedostatky a chýbajúci návod k výrobku priložil.

Záverom účastník konania uviedol, že nemal úmysel porušovať zákon, či poškodzovať spotrebiteľa pričom tento po zistení porušenia postupoval v súlade so zákonom a vykonal okamžitú nápravu, a preto navrhuje aby bolo konanie č. P/0136/07/23 zastavené. Pokiaľ by však bolo dostatočne preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona spôsobom, že si náprava vyžaduje uloženie sankcie navrhuje, aby sa v súlade s ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

K poukazu na vyjadrenie účastníka konania ku začatiu správneho konania správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Informácia o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka čo do času predaja totiž musí byť spotrebiteľovi k dispozícii tak ako samotný výrobok, to znamená v okamihu ponuky, teda v okamihu vystavenia výrobku, čo nebolo v čase kontroly splnené.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezabavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meraciach jednotkách.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Zo znenia príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli účastníkom konania porušené vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Je jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom informácie o spôsobe použitia.

Absencia informácie o spôsobe použitia 2 druhov výrobkov (3 ks výčapné zariadenie BOMANN BZ 6029 CB á 219,90 €/ks; 3 ks okenná sada pre klimatizáciu Tri AC-5555 á 34,70 €/ks), v kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť pri nesprávnom použití výrobku, k ohrozeniu majetku spotrebiteľa čo je možné považovať za prítiažujúcu skutočnosť.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je

rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol i na skutočnosť, že absenciou návodu na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Uvedenie písomných informácií o spôsobe použitia v štátnom jazyku je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa, jeho zdravia, či bezpečnosti. Pri neposkytnutí alebo nezrozumiteľnosti informácií o spôsobe použitia by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu bezpečnosti, zdravia, či majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácii so zakúpeným výrobkom v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený preklad údajov o spôsobe použitia, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja výrobkov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, čo výrazným spôsobom zvyšuje závažnosť zistených nedostatkov, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na

ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o použití v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania promptne odstránil nedostatky zistené kontrolou čo odzrkadlilo aj na výške uloženej pokuty, ktorá je uložená stále v spodnej hranici sadzby.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Predávajúci pri svojej podnikateľskej činnosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v jeho mene pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov**

Číslo: P/0133/07/23

Dňa: 05.09.2023

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

**r o z h o d o l   t a k t o :**

účastníkovi konania: **KOVPO s.r.o.**  
sídlo: **Ďurkov 294, 044 19 Ďurkov**  
IČO: **47 197 676**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

- **informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene predávaného výrobku - podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, ku ktorému došlo tým, že v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistených 7 druhov výrobkov (*farba KLASIK COLOR, 4kg á predajná cena 11,70 €/ks; Psie žrádlo s hovädzím mäsom, 3 kg á predajná cena 4,60 €/ks; Tenkovrstvá lazúra SLOVLUK, 0,7l á predajná cena 7,75 €/ks; Silikón ACETICO, 280 ml á predajná cena 5,50 €/ks; Hĺbková penetrácia PROFI, 5kg á predajná cena 17,60 €/ks; Technický benzín SPEKTRUM, 350g á predajná cena 2,30 €/ks; Hnojivo na rastliny ROZKVERT UNIHUM, 500 ml á predajná cena 2,50 €/ks*), ktoré neboli označené jednotkovou cenou čo bolo,

zistené pri výkone kontroly dňa 18.07.2023 vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni Domáce potreby VČIELKA, Udavské 30, 067 31 Udavské, za čo mu

## **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,00 €**, slovom **dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01330723**.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.07.2023 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) v prevádzkarni Domáce potreby VČIELKA, Udavské 30, 067 31 Udavské, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Z inšpekčného záznamu je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil povinnosť predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

### **S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:**

- farba KLASIK COLOR, 4kg  
predajná cena 11,70 €/ks;
- Psie žrádlo s hovädzím mäsom, 3 kg  
predajná cena 4,60 €/ks;
- Tenkovrstvá lazúra SLOVLUK, 0,7l  
predajná cena 7,75 €/ks;
- Silikón ACETICO, 280 ml  
predajná cena 5,50 €/ks;
- Hĺbková penetrácia PROFI, 5kg  
predajná cena 17,60 €/ks;
- Technický benzín SPEKTRUM, 350g  
predajná cena 2,30 €/ks;
- Hnojivo na rastliny ROZKVERT UNIHUM, 500 ml  
predajná cena 2,50 €/ks

Neoznačením výrobkov jednotkovou cenou, účastník konania porušil ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

Začatie správneho konania bolo účastníkovi konania oznámené listom spis. zn.: P/0133/07/23 zo dňa 08.08.2023 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) úspešným doručením do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [slovensko.sk](http://slovensko.sk) dňa 08.08.2023.

Účastník konania mal v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania svoje procesné právo do vydania rozhodnutia využil a správne orgánu doručil prostredníctvom e-mailu svoje vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedol, že si priznáva chybu z nevedomosti, prevádzku má otvorenú ešte len pár mesiacov. Kontrola mu umožnila nápravné opatrenie a on hneď po odchode kontroly uvedené nedostatky odstránil podľa § 24 ods. 6 zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je však povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci je označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.*

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa *jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

Neoznačením výrobkov jednotkovou cenou, spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ od predávajúceho musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď účastník konania v čase predaja neinformoval spotrebiteľa o jednotkovej cene 7 druhov výrobkov.

Správny orgán uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017 vyplýva aj, že správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o jednotkovej cene predávaných výrobkov, spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ od predávajúceho musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Správny orgán taktiež prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Vo všeobecnosti, cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie, pričom je spoločenskou požiadavkou, aby sa predávajúci pri ich uvádzaní správali korektne a podľa zákona.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzalo 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene, porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkové množstvo výrobkov (až 7 druhov), ktoré neboli označené jednotkovou cenou a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na odstránenie nedostatkov o ktorých účastník konania správny orgán informoval, a preto bola pokuta uložená v spodnej hranici sadzby.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných

právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň však prihliadol aj k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo aj na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: D/0132/07/23

Dňa: 12.09.2023

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 14 ods. 1 písm. c), § 15 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **SLOVAKIA PROPERTY, s.r.o.**  
sídlo: **Farbiarska 56/35, 064 01 Stará Lubovňa**  
IČO: **35 924 560**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď vykonaným šetrením spotrebiteľského podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 209/2023 bolo zistené, že účastník konania pri predaji tovaru prostredníctvom internetovej stránky [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk) (ktorého je prevádzkovateľom) v súvislosti so zmluvou uzatvorenou na diaľku na základe objednávky č. 2302240002 zo dňa 24.02.2023, ktorej predmetom bolo zakúpenie 2 druhov výrobkov – *1ks opasok BW poľný s prackou 90-120 cm OLIV použitý á 6,21 € a 1ks Bunda vetrovka WOODSMAN CRIMSON SKY/GREY á 95,80 €* v celkovej hodnote objednávky 102,01 €, po odstúpení od zmluvy realizovaného spotrebiteľom dňa 10.03.2023 prostredníctvom emailu, nevrátil spotrebiteľovi

bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov, poplatkov; keď vykonaným šetrením spotrebiteľského podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 261/2023 bolo zistené, že účastník konania pri predaji tovaru prostredníctvom internetovej stránky [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk) (ktorého je prevádzkovateľom) v súvislosti so zmluvou uzatvorenou na diaľku na základe objednávky č. 2303060001 zo dňa 06.03.2023, ktorej predmetom bolo zakúpenie 1 druhu výrobku – *1ks Mačeta BOLO s pošvou z kanfasu 50,5 cm strieborná á 11,62 € + doprava 3,49 €* v celkovej hodnote objednávky 15,12 €, po odstúpení od zmluvy realizovaného spotrebiteľom dňa 06.05.2023 prostredníctvom emailu, nevrátil spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov, poplatkov a keď vykonaným šetrením spotrebiteľského podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 271/2023 bolo zistené, že účastník konania pri predaji tovaru prostredníctvom internetovej stránky [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk) (ktorého je prevádzkovateľom) v súvislosti so zmluvou uzatvorenou na diaľku na základe objednávky č. 2302220001 zo dňa 22.02.2023, ktorej predmetom bolo zakúpenie 1 druh výrobku – *3ks Vesta LOW PROFILE nosič plátov Coyote Brown á 70,14 €* v celkovej hodnote objednávky 210.42 €, po odstúpení od zmluvy realizovaného spotrebiteľom dňa 31.03.2023 prostredníctvom emailu, nevrátil spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov;

zistené pri výkone kontroly začatej dňa 03.04.2023 zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 134/07/2023/PO209/23 účastníkovi konania a ukončenej dňa 11.07.2023 zaslaním inšpekčného záznamu do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), vykonanej inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj internetového obchodu [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk) prevádzkovaného účastníkom konania, zameranú na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 209/2023

zistené pri výkone kontroly začatej dňa 05.05.2023 zaslaním výzvy na doručenie dokladov č. 173/07/2023/PO261/PO271/23 účastníkovi konania a ukončenej dňa 14.07.2023 zaslaním inšpekčného záznamu do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), vykonanej inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj internetového obchodu [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk) prevádzkovaného účastníkom konania, zameranú na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 261/2023 a pod č. PO/271/2023, za čo mu

### **u k l a d á**

podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu vo výške **1 000,00 €**, slovom **jedentisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01320723**.

## O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 209/2023 bolo zistené, že účastník konania pri predaji tovaru prostredníctvom internetovej stránky [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk) (ktorého je prevádzkovateľom) v súvislosti so zmluvou uzatvorenou na diaľku na základe objednávky č. 2302240002 zo dňa 24.02.2023, ktorej predmetom bolo zakúpenie 2 druhov výrobkov – *1ks opasok BW poľný s prackou 90-120 cm OLIV použitý á 6,21 € a 1ks Bunda vetrovka WOODSMAN CRIMSON SKY/GREY á 95,80 €* v celkovej hodnote objednávky 102,01 €, po odstúpení od zmluvy realizovaného spotrebiteľom dňa 10.03.2023 prostredníctvom emailu, nevrátil spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov, poplatkov; keď vykonaným šetrením spotrebiteľského podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 261/2023 bolo zistené, že účastník konania pri predaji tovaru prostredníctvom internetovej stránky [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk) (ktorého je prevádzkovateľom) v súvislosti so zmluvou uzatvorenou na diaľku na základe objednávky č. 2303060001 zo dňa 06.03.2023, ktorej predmetom bolo zakúpenie 1 druhu výrobku – *1ks Mačeta BOLO s pošvou z kanfasu 50,5 cm strieborná á 11,62 € + doprava 3,49 €* v celkovej hodnote objednávky 15,12 €, po odstúpení od zmluvy realizovaného spotrebiteľom dňa 06.05.2023 prostredníctvom emailu, nevrátil spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov, poplatkov a keď vykonaným šetrením spotrebiteľského podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 271/2023 bolo zistené, že účastník konania pri predaji tovaru prostredníctvom internetovej stránky [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk) (ktorého je prevádzkovateľom) v súvislosti so zmluvou uzatvorenou na diaľku na základe objednávky č. 2302220001 zo dňa 22.02.2023, ktorej predmetom bolo zakúpenie 1 druh výrobku – *3ks Vesta LOW PROFILE nosič plátov Coyote Brown á 70,14 €* v celkovej hodnote objednávky 210,42 €, po odstúpení od zmluvy realizovaného spotrebiteľom dňa 31.03.2023 prostredníctvom emailu, nevrátil spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 20.08.2023, oznámené mu listom zo dňa 11.08.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v

rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. *ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru, b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.*

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. *spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.*

Podľa § 9 od. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. *predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.*

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. *pri odstúpení od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby.*

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 03.04.2023 začali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu u účastníka konania ako prevádzkovateľa internetového obchodu [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk), zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 209/2023.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že účastník konania vykonáva predaj výrobkov prostredníctvom internetovej stránky [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk) a za týmto účelom uzatvára so spotrebiteľmi zmluvy uzavreté na diaľku. Prešetrovaním písomného podnetu spotrebiteľa bolo zistené, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. PO 209/23) si dňa 24.02.2023, prostredníctvom

internetového obchodu na stránke [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk), objednal a zakúpil 2 druhy výrobkov – *Iks opasok BW poľný s prackou 90-120 cm OLIV použitý á 6,21 € a Iks Bunda vetrovka WOODSMAN CRIMSON SKY/GREY á 95,80 €* v celkovej hodnote objednávky 102,01 €, čoho dôkazom je potvrdenie o platbe zo dňa 27.02.2023 (doklad o prijatí platby za objednávku č. 2302240002 v hodnote 102,10 €) a následne vystavená faktúra účastníkom konania č. 2302240002 zo dňa 27.02.2023. Z dôvodu nedodania výrobkov v lehote spotrebiteľ dňa 10.03.2023 v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7 ods.1 a 5 je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo aj **pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda ešte pred dodaním tovaru**) pisateľ podnetu prostredníctvom emailu zasielaného na adresu [info@vsetkonaprezitie.sk](mailto:info@vsetkonaprezitie.sk) odstúpil od zmluvy a žiadal vrátenie finančných prostriedkov v hodnote 102,01 € na účet. Účastník konania dňa 13.03.2023 v odpovedi na odstúpenie od zmluvy v elektronickej komunikácii potvrdil stornovanie objednávky. Z emailu je zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) odstúpil od zmluvy dňa **10.03.2023** v súlade s ust. § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 5 zákonom č. 102/2014 Z. z.

Následne až po zaslaní výzvy na doručenie dokladov a oznámeniu kontrolu zo dňa 03.04.2023 zo strany I SOI Prešov došlo k vráteniu finančných prostriedkov v sume 102, 01 € a to až dňa 05.04.2023.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania si nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 209/2023) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe objednávky (zmluvy uzavretej na diaľku) realizovanej prostredníctvom elektronickeho obchodu [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk) zo dňa 24.02.2023 najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (t.j. odo dňa 10.03.2023), čo v tomto prípade bolo do 24.03.2023, čím došlo k porušeniu cit. zákona.

Prešetovaním písomného podnetu spotrebiteľa bolo ďalej zistené, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. PO 261/23) si dňa 06.03.2023, prostredníctvom internetového obchodu na stránke [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk), objednal a zakúpil 1 druh výrobku – *Iks Mačeta BOLO s pošvou z kanfasu 50,5 cm strieborná á 11,62 € + doprava 3,50 €* v celkovej hodnote objednávky 15,12 €, čoho dôkazom je potvrdenie o platbe zo dňa 06.03.2023 (doklad o prijatí platby za objednávku č. 2303060001 v hodnote 15,12 €) a následne vystavená faktúra účastníkom konania č. 2303060001 zo dňa 10.03.2023. Z dôvodu nedodania výrobkov v lehote spotrebiteľ dňa 06.05.2023 v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7 ods.1 a 5 je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo aj **pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda ešte pred dodaním tovaru**) pisateľ podnetu prostredníctvom emailu zasielaného na adresu [info@vsetkonaprezitie.sk](mailto:info@vsetkonaprezitie.sk) odstúpil od zmluvy a žiadal vrátenie finančných prostriedkov v hodnote 15,12 € na účet.

Z emailu je zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) odstúpil od zmluvy dňa **06.05.2023** v súlade s ust. § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 5 zákonom č. 102/2014 Z. z.

K vráteniu finančných prostriedkov v sume 15,12 € došlo až dňa 03.07.2023.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania si nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 261/2023) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe objednávky (zmluvy uzavretej na diaľku) realizovanej prostredníctvom elektronickeho obchodu [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk) zo dňa 06.03.2023 najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia

oznámenia o odstúpení od zmluvy (t.j. odo dňa 06.05.2023), čo v tomto prípade bolo do 22.05.2023, čím došlo k porušeniu cit. zákona.

Prešetrovaním písomného podnetu spotrebiteľa bolo takisto zistené, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. PO 271/23) si dňa 22.02.2023, prostredníctvom internetového obchodu na stránke [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk), objednal a zakúpil 1 druh výrobku – 3 ks *Vesta LOW PROFILE á 70,14 €* v celkovej hodnote objednávky 210,42 €, čoho dôkazom je potvrdenie o platbe zo dňa 22.02.2023 (potvrdenie uskutočnenia kartovej operácie z mBank za objednávku č. 230222001 v hodnote 210,42 €) a následne vystavená faktúra účastníkom konania č. 2302220001 zo dňa 22.02.2023. Z dôvodu nedodania výrobkov v lehote spotrebiteľ dňa 31.03.2023 v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7 ods.1 a 5 je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo aj **pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda ešte pred dodaním tovaru**) pisateľ podnetu prostredníctvom emailu zasielaného na adresu [info@vsetkonaprezitie.sk](mailto:info@vsetkonaprezitie.sk) odstúpil od zmluvy a žiadal vrátenie finančných prostriedkov v hodnote 210,42 € na účet.

Z emailu je zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) odstúpil od zmluvy dňa **31.03.2023** v súlade s ust. § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 5 zákonom č. 102/2014 Z. z.

K vráteniu finančných prostriedkov v sume 210,42 € došlo až dňa 25.04.2023.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania si nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 271/2023) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe objednávky (zmluvy uzavretej na diaľku) realizovanej prostredníctvom elektronického obchodu [www.vsetkonaprezitie.sk](http://www.vsetkonaprezitie.sk) zo dňa 22.02.2023 najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (t.j. odo dňa 31.03.2023), čo v tomto prípade bolo do 14.04.2023, čím došlo k porušeniu cit. zákona.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil, svoje protiprávne konanie uznal.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom

vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods.1 zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 citovaného zákona prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky porušenie povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď po vykonanom spotrebiteľskom nákupe a včasnom odstúpení od uzavretej kúpnej zmluvy dňa 10.03.2023 (pisateľ podnetu č. PO209/23), 31.03.2023 (pisateľ podnetu č. PO271/23) a dňa 06.05.2023 (pisateľ podnetu č. PO261/23) teda predávajúci nevrátil spotrebiteľom všetky platby, ktoré od nich prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou do 14 dní odo dňa doručenia oznámení o odstúpení od zmluvy. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že pri kúpe výrobkov formou zásielkového predaja má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch odstúpiť od zmluvy, a to v lehote 14 dní. Toto právo je významným právom spotrebiteľa a je špecifikom práve v prípade zmlúv uzavieraných na diaľku. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a v nadväznosti na to je predávajúci povinný nielen prevziať tovar späť, ale i vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Nedodržaním zákonnej lehoty na vrátenie platieb, ktoré predávajúci od spotrebiteľov prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, došlo nielen k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti, ale súčasne i k porušeniu práv spotrebiteľov garantovaných zákonom. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na dĺžku trvania protiprávneho stavu takmer mesiac a pol u jedného zo spotrebiteľov), počas ktorého bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom chránenom práve. Správny orgán považuje konanie, kedy spotrebiteľovi, po využití jeho zákonného oprávnenia na odstúpenie od zmluvy, nie sú v zákonom stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky, na ktoré, má právo, za ohrozenie spoločenského záujmu. Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce disponuje právom v zmysle zákona, avšak toto sa v dôsledku konania, resp. nekonania predávajúceho stáva relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať. Týmto nie je dosahovaný cieľ zákona, totiž poskytnúť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany. Následne je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv, ktoré inak majú nastupovať automaticky, cestou správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporu, či súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické, ale tiež administratívne zaťaženie. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a na výšku ktorej správny orgán prihliada. Takisto je z neho zrejмый spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania účastníka konania, na ktoré musí správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť. Predávajúcemu zákon umožňuje zadržať vyplatenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi, avšak iba za splnenie kumulatívnej podmienky, pokiaľ mu spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť, resp. takýto tovar mu nepríde, čo však nebolo v danom prípade za preukázané, nakoľko spotrebiteľom ani výrobky v tomto prípade neboli doručené. U predávajúceho sa predpokladá odborná znalosť právnych predpisov a preto je dôvodne prezumovať, že predávajúci pozná zákonné povinnosti pri predaji uskutočneného na diaľku a z toho najvýznamnejšej povinností a to vrátenia platieb po zákonom garantovanom využití práva na odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa v lehote, kogentnej ustanovenej zákonom, ktorú nie je modifikovať ani dohodou s kupujúcim. Zákon neumožňuje iný dôvod na nevrátenia

platieb konečnému spotrebiteľovi a preto takéto konanie zo strany predávajúceho sa javí ako svojvoľne a podvodne, ktoré ohrozuje ekonomické oprávnené záujmy spotrebiteľa, najmä tie ekonomické, ktorých ochranu zabezpečuje ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, čo v tomto prípade účastník konania nedodržiaval a porušil, za čo nesie objektívnu zodpovednosť (bez ohľadu na zavinenie - vôľová zložka).

Ako poľahčujúca okolnosť v danom prípade sa javí tá skutočnosť, že účastník konania následne po doručení výzvy zo strany I SOI Prešov vrátil spotrebiteľom uskutočnené platby, no na druhej strane správny orgán zohľadnil závažnosť konania účastníka konania spočívajúcej v tom, že porušenie povinnosti vrátenia platieb v zákonom stanovenej lehote sa dopustil účastník konania vo vzťahu až k 3 spotrebiteľom, čo výrazným spôsobom zvyšuje závažnosť protiprávneho stavu, na čo musel správny orgán prihliadnuť pri celkovej výške pokuty ako takej. V danom prípade sa nejedná o ojedinele protiprávne konanie účastníka konania, ale na základe zisteného skutkového stavu I SOI Prešov sa jedná o zaužívanú prax pri predaji tovaru účastníkom konania, na základe ktorej dochádza k porušovaniu práva spotrebiteľov na vrátenie platieb v zákonom stanovenej lehote, ktoré im garantujú zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov, čo predstavuje jedno z najzávažnejších porušení cit. zákona.

Správny orgán súčasne zdôrazňuje na margo uvedenej zákonnej povinnosti predávajúceho v súvislosti s odstúpením od zmluvy a následného vrátenia platieb za vykonaný nákup, nakoľko v prípade, ak by spotrebiteľ bol v omeškaní s platbou za zakúpený tovar, došlo by k zrušeniu zmluvy pre nesplnenie povinnosti kupujúcim, pričom spotrebiteľ, ak splní všetky svoje zákonné povinnosti pri odstúpení od zmluvy a to najmä vrátenie tovaru v zákonom stanovenej lehote 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy očakáva obdobné konanie zo strany predávajúceho, kedy aj on splní svoje zákonné povinnosti a nezneužije svoje silnejšie postavenie v spotrebiteľskom vzťahu pri uzatváraní kúpnej zmluvy a bude konať s dôrazom na zabezpečenie štandardu spotrebiteľských práv a najmä dôsledne dodržiavanie ochrany oprávnených záujmov, predovšetkým v tomto prípade ekonomických záujmov, na čo účastník konania v uvedených prípadoch nedbal.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zníženej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo

podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávneho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: P/0130/07/23

Dňa: 13.09.2023

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **SPORTCENTRUM GALFY, s.r.o.**

sídlo: **Horný Smokovec 51, 062 01 Vysoké Tatry**

IČO: **36 461 148**

(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

- **vybaviť reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia**, ku ktorému došlo tým, že reklamáciu výrobku – pánska bunda „*CMP Bunda MAN JACKET ZIP HOOD 50/L, farba A001, číslo produktu: 31W0327*“ uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy dňa 23.03.2023 (tovar zakúpený 20.09.2022) vybaviť účastník konania dňa 21.04.2023 zamietnutím bez odborného posúdenia čo bolo,

zistené pri výkone kontroly dňa 04.07.2023 vykonanej inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni: Športové potreby INTERSPORT RENT, Szentiványho 4078/11, 059 85 Štrbské Pleso, za čo mu

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **300,00 €**, slovom **tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01300723**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 04.07.2023 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 320/23.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že spotrebiteľ si dňa 20.09.2022 v prevádzkarni účastníka konania (Športové potreby INTERSPORT RENT, Szentiványho 4078/11, 059 85 Štrbské Pleso) zakúpil výrobok – pánska bunda „*CMP Bunda MAN JACKET ZIP HOOD 50/L, farba A001, číslo produktu: 31W0327*“ v hodnote 131,99 €, čoho dôkazom je doklad o kúpe číslo 000606.

Dňa 26.02.2023 (do 12 mesiacov od kúpy výrobku) si spotrebiteľ uplatnil u účastníka konania reklamáciu vyššie uvedeného výrobku z dôvodu: „*TEXTIL-deformácia tvaru-zle ušité, po opraní stratila tvar- prešitie z oboch strán, kód závady: 3/R74*“. Účastník konania predmetnú spotrebiteľskú reklamáciu prijal, dôkazom čoho je potvrdenie o prijatí reklamácie č. 28/8000001079 vystavený účastníkom konania. Z potvrdenia o vybavení reklamácie č. 28/8000001079 zo dňa 12.03.2023 vyplýva, že účastník konania predmetnú reklamáciu zamietol. Účastník konania v potvrdení o vybavení reklamácie č. 28/8000001079 v stave reklamácie uviedol posúdenie-neuznaná, zároveň uviedol možnosti odborného posúdenia, na ktoré sa účastník konania môže obrátiť.

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 320/23 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to vybaviť reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole

vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedeného bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom spis.zn.: P/0130/07/23 zo dňa 11.08.2023 doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 14.08.2023. Zároveň bola účastníkovi konania predmetným listom poskytnutá možnosť, aby sa v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) vyjadril k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhol jeho doplnenie.

Účastník konania svoje procesné právo do vydania rozhodnutia využil a správne orgánu doručil dňa 21.08.2023 vyjadrenie v ktorom okrem iného uviedol, že si je vedomý porušenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak šlo o situáciu, keď odborné vyjadrenie bolo veľmi zložitá získať. Účastník konania poukazuje na to, že je subjektom, ktorý v minulosti nebol postihnutý v správnom konaní a zároveň žiada, aby správny orgán tieto skutočnosti zohľadnil pri výmere sankcie za porušenie vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Do budúca prijal účastník konania opatrenia, ktoré zamedzia porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania správne orgánu nepredložil žiaden dôkaz o tom, že reklamáciu vady výrobku- *pánska bunda CMP Bunda MAN JACKET ZIP HOOD 50/L, farba A001, číslo produktu: 31W0327* uplatnenú dňa 26.02.2023 odborne posudzoval niektorý zo zákonom stanovených subjektov. Z uvedeného dôvodu správny orgán dospel k záveru, že účastník konania vyššie uvedeným konaním nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácií, a to reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietol bez odborného posúdenia.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Z podkladov pre rozhodnutie je rovnako zrejmé, že spotrebiteľ si dňa 23.03.2023 uplatnil reklamáciu č. 28/8000001094 rovnakého výrobku- *pánska bunda CMP Bunda MAN JACKET ZIP HOOD 50/L, farba A001, číslo produktu: 31W0327* z dôvodu: *TXT- odlepené podľa. časti odevu, kód závady: 4/R84*. Účastník konania predmetnú spotrebiteľskú reklamáciu prijal,

dôkazom čoho je potvrdenie o prijatí reklamácie č. 28/8000001094 vystavený účastníkom konania. Z potvrdenia o vybavení reklamácie č. 28/8000001094 zo dňa 21.04.2023 vyplýva, že účastník konania predmetnú reklamáciu zamietol. Účastník konania v potvrdení o vybavení reklamácie č. 28/8000001094 v stave reklamácie uviedol posúdenie-neuznaná na základe odborného posúdenia znalca v odbore textilie-technológie textilnej výroby, výrobky z textilu.

Účastník konania v podklade pre rozhodnutie tj. v správe o odstránení nedostatku zo dňa 06.07.2023 okrem iného uviedol, že *si uvedomil, že postupom pri vybavovaní reklamácie zo dňa 26.02.2023 zamietnutím bez odborného posúdenia porušil ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň však dodal, že tento nedostatok odstránil tým, že následne v priebehu opakovanej reklamácie toho istého spotrebiteľa zo dňa 23.03.2023, kedy spotrebiteľ reklamoval tie isté vady tovaru, dal vypracovať odborné posúdenie znalca v odbore textilie-technológie textilnej výroby, výrobky z textilu.* Správny orgán sa s uvedeným vyjadrením účastníka konania, v zmysle ktorého kontrolou zistený nedostatok odstránil, nestotožňuje, nakoľko reklamácia výrobku- pánska bunda CMP Bunda MAN JACKET ZIP HOOD 50/L, farba A001, číslo produktu: 31W0327 z dôvodu: TXT- odlepené podlep. časti odevu, kód závady: 4/R84 uplatnená dňa 23.03.2023 nie je totožná s reklamáciou uplatnenou dňa 26.02.2023, a teda na uvedené vyjadrenie o odstránení nedostatku nie je možné prihliadnuť.

Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia v prípade, ak je táto uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku. Odborným posúdením sa v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie vyjadrenie znalca, alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou oprávnenej výrobcov na vykonávanie záručných opráv, t.j. určenej osoby.

Predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek. Predávajúci alebo poskytovateľ služieb je objektívne zodpovedný za to, že ním predaný alebo zhotovený výrobok alebo služba je bezchybná. A pokiaľ sa na výrobkoch vyskytnú vady, má spotrebiteľ, ktorý je vymedzený v ustanovení § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, právo na uplatnenie reklamácie podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa odborným posúdením písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcov na vykonávanie záručných opráv (ďalej len "určená osoba").

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s

*odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.*

*Podľa § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať: a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku c) popis stavu výrobku d) výsledok posúdenia e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.*

*Podľa § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.*

Z príslušných ustanovení vyplýva, že rozhodujúce pre uplatnenie reklamácie je vytknutie vady a keďže toto právo sa uplatňuje u predávajúceho, u ktorého bol výrobok zakúpený, musí spotrebiteľ zároveň preukázať, že ide o výrobok zakúpený u predávajúceho. Teda v prípade, že spotrebiteľ vytkne vady a zároveň preukáže, že ide o výrobok zakúpený u predávajúceho, jedná sa o skutočnosti rozhodujúce pre uplatnenie reklamácie a začiatok plynutia lehoty na vybavenie reklamácie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu teda neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky *sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon* – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.*

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť zamietnuť reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacoch od kúpy výrobku len na základe odborného posúdenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie

spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku. Nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Nedodržanie formálneho postupu je na ujmu spotrebiteľa, pretože sa svojich práv musí domáhať niekedy aj súdnou cestou. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Zodpovednosť za vady spolu s reklamáciou predstavujú ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa po zlyhaní preventívnych opatrení na zabránenie poškodenia záujmov spotrebiteľa.

V povinnosti podložiť svoje zamietavé stanovisko k reklamacii uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku odborným posúdením spĺňajúcim podmienky ustanovené § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je potrebné vidieť nielen aspekt ochrany spotrebiteľa, ale tiež aspekt ochrany predávajúceho a to v tom zmysle, že v prípade poskytnutia riadneho odborného posúdenia spotrebiteľovi sú spotrebiteľovi známe dôvody, pre ktoré je reklamácia zamietnutá, že skutočne bol jeho výrobok svedomito posudzovaný, teda reklamácia pôsobí presvedčivo a znižuje sa tak riziko vzniku sporu medzi predávajúcim a spotrebiteľom o dôvodoch a z nich vyplývajúcej oprávnenosti, či neoprávnenosti zamietnutia reklamácie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho v prípade zamietnutej reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku len na podklade odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, pričom nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 6 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť až do výšky 66 400 eur. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: P/0068/07/23

Dňa: 22.06.2023

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **E&S ORGANIC PRODUCTS s.r.o.**  
sídlo: **28. října 770/6, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, Česká republika**  
IČO: **09 602 500**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie zákazu podľa § 6 ods. 5** zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“), v zmysle ktorého sa zakazuje predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov, ktorého sa účastník konania dopustil tým že v ponuke na predaj prostredníctvom automatu CBD SWISS QUALITY umiestneného v Nákupnom centre NOVUM PREŠOV, Námestie Legionárov 15267/1, 080 01 Prešov, ktorého je prevádzkovateľom sa nachádzalo celkovo 10 druhov výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak (*Rolovaný joint – CBD PRE ROLL, 6 % CBD, <0,17 % THC, 0,75 gramů ORGANIC PRODUCTS, Tutti Fruity*, ktorý tvoril vykonaný kontrolný nákup inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov zo dňa 24.02.2023, *7bal. CBD TOP SHELF BUDS 12% CBD, <0,20% THC, StrawberryDiesel á 11,00 €, 1bal. SOUR SPACE CANDY, <0,2% THC, 1,5 G, 30% HHC-P á 13,00 €, 5bal. WHITE WINDOW, 0,2% THC, 1,5 G, 30% HHC-P á 13,00 €, 1bal. CBD TOP SHELF BUDS 12% CBD, <0,20 %THC, PurpleKush á 11,00 €, 3bal. CBD TOP SHELF BUDS 12% CBD, <0,20% THC, Amnesia á 11,00 €, vaporizačné perá – elektronické cigarety: 10 ks ROLLZ, 99% HHC-P PEN, BUBBLEGUM á 25,00 €, 3KS ROLLZ, 99% HHC-P PEN, BLUEBERRY á 25,00 €, 12 KS ROLLZ, 99% HHC-P PEN, COFFEE á*

25,00 €, 2KS ROLLZ, 99% HHC-P PEN, MIXED BERRY á 25,00 €) v celkovej hodnote 881,00 €, ktoré nespĺňali podmienky predaja a to z dôvodu, že predaj vyššie uvedených druhov výrobkov prostredníctvom predajných automatov je zakázaný;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) **v spojení s § 12 ods. 2 zákona**, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia (bezpečnostné upozornenie), ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly dňa 24.02.2023 sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku *Rolovaný joint – CBD PRE ROLL, 6 % CBD, < 0,17 % THC, 0,75 gramů ORGANIC PRODUCTS, Tutti Fruity*, ktorý tvoril vykonaný kontrolný nákup inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov zo dňa 24.02.2023, u ktorého boli uvedené písomné údaje o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia (bezpečnostné upozornenie) v znení: „Produkt je v souladu se zákonem §5 č. 167/1998. Určeno k účelům průmyslovým, technickým a záhradnickým. Není určeno pro děti a mladistvé do 18 let.“ iba v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly dňa 24.02.2023 účastník konania nezabezpečil vydanie dokladu o kúpe výrobku (*Rolovaný joint – CBD PRE ROLL, 6 % CBD, < 0,17 % THC, 0,75 gramů ORGANIC PRODUCTS, Tutti Fruity*, zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov v prevádzkarni účastníka konania Predajný automat CBD SWISS QUALITY, Nákupné centrum NOVUM PREŠOV, Námestie Legionárov 15267/1, 080 01 Prešov, účtovanom v celkovej hodnote 7,00 €;

zistené pri výkone kontroly dňa 24.02.2023 a dňa 03.04.2023 v prevádzkarni účastníka konania: Predajný automat CBD SWISS QUALITY, Nákupné centrum NOVUM PREŠOV, Námestie Legionárov 15267/1, 080 01 Prešov, za čo mu

### **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške 4 000,00 €, slovom štyritisíc eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00680723.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 24.02.2023 a dňa 03.04.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Predajný automat CBD SWISS QUALITY, Nákupné centrum NOVUM PREŠOV, Námestie Legionárov 15267/1, 080 01 Prešov. Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie:

- **zákazu podľa § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov**, v zmysle ktorého sa zakazuje predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov, ktorého sa účastník konania dopustil tým že v ponuke na predaj prostredníctvom

automatu CBD SWISS QUALITY umiestneného v Nákupnom centre NOVUM PREŠOV, Námestie Legionárov 15267/1, 080 01 Prešov ktorého je prevádzkovateľom sa nachádzalo celkovo 10 druhov výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak (*Rolovaný joint – CBD PRE ROLL, 6 % CBD, < 0,17 % THC, 0,75 gramů ORGANIC PRODUCTS, Tutti Fruity*, ktorý tvoril vykonaný kontrolný nákup inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov zo dňa 24.02.2023, 7bal. *CBD TOP SHELF BUDS 12% CBD, <0,20% THC, StrawberryDiesel á 11,00 €, 1bal. SOUR SPACE CANDY, <0,2% THC, 1,5 G, 30% HHC-P á 13,00 €, 5bal. WHITE WINDOW, 0,2% THC, 1,5 G, 30% HHC-P á 13,00 €, 1bal. CBD TOP SHELF BUDS 12% CBD, <0,20 %THC, PurpleKush á 11,00 €, 3bal. CBD TOP SHELF BUDS 12% CBD, <0,20% THC, Amnesia á 11,00 €, vaporizačné perá – elektronické cigarety: 10 ks ROLLZ, 99% HHC-P PEN, BUBBLEGUM á 25,00 €, 3KS ROLLZ, 99% HHC-P PEN, BLUEBERRY á 25,00 €, 12 KS ROLLZ, 99% HHC-P PEN, COFFEE á 25,00 €, 2KS ROLLZ, 99% HHC-P PEN, MIXED BERRY á 25,00 €) v celkovej hodnote 881,00 €, ktoré nespĺňali podmienky predaja a to z dôvodu, že predaj vyššie uvedených druhov výrobkov prostredníctvom predaných automatov je zakázaný;*

**- povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia (bezpečnostné upozornenie), ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly dňa 24.02.2023 sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku *Rolovaný joint – CBD PRE ROLL, 6 % CBD, < 0,17 % THC, 0,75 gramů ORGANIC PRODUCTS, Tutti Fruity*, ktorý tvoril vykonaný kontrolný nákup inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov zo dňa 24.02.2023, u ktorého boli uvedené písomné údaje o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia (bezpečnostné upozornenie) v znení: „*Produkt je v souladu se zákonem § 5 č. 167/1998. Určeno k účelům průmyslovým, technickým a záhradnickým. Není určeno pro děti a mladistvé do 18 let.*“ iba v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

**- povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly dňa 24.02.2023 účastník konania nezabezpečil vydanie dokladu o kúpe výrobku (*Rolovaný joint – CBD PRE ROLL, 6 % CBD, < 0,17 % THC, 0,75 gramů ORGANIC PRODUCTS, Tutti Fruity*, zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov v prevádzkarni účastníka konania Predajný automat CBD SWISS QUALITY, Nákupné centrum NOVUM PREŠOV, Námestie Legionárov 15267/1, 080 01 Prešov, účtovanom v celkovej hodnote 7,00 €.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane nefajčiarov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako právnická osoba, ktorá predáva tabakové výrobky.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 01.06.2023, oznámené mu listom zo dňa 25.05.2023, doručeným prostredníctvom poštového podniku.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania sa účastník konania nevyjadril. Vzhľadom na uvedené podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený kontrolou.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 14.02.2023 a dňa 13.04.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu [v prevádzkarni účastníka konania](#), zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak *sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*

Kontrolou vykonanou inšpektormi SOI bol dňa 24.02.2022 inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonaný v prevádzkarni účastníka konania kontrolný nákup, ktorý pozostával z kúpy výrobku: *Rolovaný joint – CBD PRE ROLL, 6 % CBD, < 0,17 % THC, 0,75 gramů ORGANIC PRODUCTS, Tutti Fruity*, v prevádzkarni účastníka konania Predajný automat CBD SWISS QUALITY, účtovaný v celkovej hodnote 7,00 €.

Na etikete výrobku boli uvedené písomné údaje o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia (bezpečnostné upozornenie) len v českom jazyku v znení: *„Produkt je v souladu se zákonem § 5 č. 167/1998. Určeno k účelům průmyslovým, technickým a záhradnickým. Není určeno pro děti a mladistvé do 18 let.“* a teda iba v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čím došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

*Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Súčasne na uvedený kontrolný nákup nezabezpečil účastník konania vydanie dokladu o kúpe výrobku v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu ust. § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

*Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.*

*Podľa § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov zakazuje sa predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov.*

*Podľa § 2 ods. 4 písm. j) zákona o ochrane nefajčiarov výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, sú všetky výrobky neobsahujúce tabak, ktorých spôsob užívania je fajčením.*

*Podľa § 2 ods. 3 písm. o) zákona o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bylinný výrobok na fajčenie je výrobok, ktorého základom sú rastliny, byliny alebo ovocie, ktorý neobsahuje tabak a ktorý sa môže spotrebúvať počas procesu horenia.*

Kontrolou vykonanou dňa 03.04.2023 bolo zistené, že v ponuke na predaj prostredníctvom automatu CBD SWISS QUALITY umiestneného v Nákupnom centre NOVUM PREŠOV, Námestie Legionárov 15267/1, 080 01 Prešov prevádzkovaného účastníkom konania sa nachádzalo ďalších 9 druhov výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak v celkovej hodnote 874,00 €, ktoré nespĺňali podmienky predaja a to z dôvodu, že predaj vyššie uvedených druhov výrobkov prostredníctvom predaných automatov je v zmysle osobitného právneho predpisu (§ 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov) zakázaný, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa ust. § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov.

Vychádzajúc zo slovníkového portálu ústavu E. Štúra, v. v. i. (dostupné na <https://slovník.juls.saba.sk/>), pojmom „automat“ rozumieme „zariadenie schopné riadiť nejakú činnosť al. funkciu samočinne“ (bez trvalej účasti človeka) alebo tiež „zariadenie, ktoré po vhodení určitej sumy peňazí (mincí) poskytne určitú službu alebo vydá tovar.“

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že automat je samočinný stroj, ktorý po vhodení mincí, vložení peňazí, karty vydá tovar alebo vykoná jednoduché služby (napríklad predajný automat, automat na predaj cestovných lístkov, bankomat a pod.)

**Z Rozsudku NS SR, sp. zn. 4Sžo/6/2015** k výkladu pojmu výrobky určené na fajčenie, neobsahujúce tabak a k predaju vodných fajok: NS SR uviedol: „K účelu zákona č. 142/2013 Z. z. krajský súd poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 142/2013 Z. z., ktorou sa spresňuje definícia predmetných výrobkov (pozn. autora: výrobkov určených na fajčenie), pričom úmyslom zákonodarcu bolo podľa tvrdenia krajského súdu do tejto množiny výrobkov zaradiť napr. elektronické cigarety, či iné výrobky s obsahom sušených rastlín, ktoré tvarovo

**pripomínajú vzhľad cigarety a užívajú sa fajčením<sup>1</sup>. Zákonomdarca teda nezaradil do tejto množiny výrobkov len náplne do týchto nosičov, napr. náplň (tzv. liquid) do elektronickej cigarety, či samotné sušené rastliny ako náplň do týchto nosičov, ale aj výrobky, ktoré ich umožňujú fajčiť**, ako napr. elektronickej cigarety, ktoré taktiež sami o sebe neobsahujú náplň, ale sú len zariadenia, ktoré sú potrebné na fajčenie náplne a taktiež sa nespotrebovávajú vyfajčením náplne.“ .... „V samotnej dôvodovej správe sa uvádza: „Do § 2 ods. 4 sa dopĺňajú definície nových pojmov. Spresňuje sa definícia výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak z dôvodu, že aj tieto výrobky sa nesmú fajčiť na verejných miestach uvedených v § 7 zákona č. 377/2004 Z. z. Týka sa to napríklad elektronickej cigarety alebo iných výrobkov s obsahom sušených rastlín, ktoré tvarovo pripomínajú vzhľad cigarety a užívajú sa fajčením“. ... „K pojmu fajčenie najvyšší súd uvádza, že tento pojem nemá legálnu definíciu, t. j. pojem fajčenie nie je definovaný v žiadnom právnom predpise, smernici, vyhláske, či inom legislatívnom právnom akte. V takomto prípade je nutné tento pojem vykladať vychádzajúc i z jazykového výkladu, ako aj zo všeobecného významu tohto pojmu a činnosti, ktorú vyjadruje.“ ... „Žalovaný (pozn. autora: SOI) v napadnutom rozhodnutí **definoval fajčenie ako proces, počas ktorého dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu látok, dymu či pary prostredníctvom ústnej dutiny do organizmu a k takýmto výrobkom zaradil všetky tie, u ktorých spôsob užívania je vdychovanie a vydychovanie látok, dymu a pary prostredníctvom organizmu, a to sú elektronickej cigarety, bylinné cigarety, cigaretové špičky, vodné fajky a ďalšie výrobky, ktoré sa užívajú fajčením a neobsahujú tabak**. S citovanou definíciou sa čiastočne stotožnil aj krajský súd, ktorý k nej ešte dodal, že **počas tohto procesu dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu nikotínu, čo je jedným z charakteristických znakov aktívneho bežného fajčenia**. Najvyšší súd sa stotožnil s vyššie citovanými definíciami pojmu fajčenie a taktiež súhlasí s tvrdením krajského súdu, že vodná fajka je výrobok technicky tak usporiadaný, že môže byť použitá aj na fajčenie tabaku a na inhalovanie nikotínu tým, že sa do nej nainštaluje tabaková náplň. Na základe uvedeného je možné s určitosťou konštatovať, že vodná fajka je výrobok určený na fajčenie, neobsahujúci tabak, ktorého predaj formou podomového predaja a zásielkového predaja je zakázaný.“ ... „Odvolačný súd zastáva názor, že vodná fajka s tabakovou náplňou, tak ako aj samotné cigarety, obsahujú nikotín. Rozdiel medzi vodnou fajkou s tabakovou náplňou a cigaretami spočíva len v množstve nikotínu, ktorý obsahujú, avšak **pre naplnenie pojmu fajčenie nie je podstatné množstvo a obsah nikotínu**, ale postačuje to, že vodná fajka s tabakovou náplňou je výrobok, ktorý nikotín obsahuje.“

Účelom zákona o ochrane nefajčiarov je predovšetkým ochrániť osoby mladšie ako 18 rokov pred škodlivými účinkami fajčenia ako aj nefajčiarov.

Z uvedeného dôvodu zákon preto každej osobe, ktorá predáva tabakové výrobky alebo **výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak**, ukladá povinnosť vo forme zákazu, nepredávať takéto výrobky prostredníctvom automatov a to z dôvodu zamedzenia prístupu najmä osobám mladším ako 18 rokov k takýmto druhom výrobkom, nakoľko zabezpečenie overenia veku u týchto osôb je možné len prostredníctvom obsluhujúceho personálu, ktorý si vyžiada doklad totožnosti pre overenie veku kupujúceho.

Z verejne dostupných zdrojov, lekárskeho štúdií a trendov politiky Európskej únie v danej otázke je zrejme vysoká miera ohrozenia zdravia v dôsledku fajčenia a tiež vysoká miera neochoty tolerovať ohrozenie zdravia mladistvých v dôsledku fajčenia.

Ak by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu snahu a postupoval by s odbornosťou

---

<sup>1</sup> Pozn. autora: Máme za to, že ak výrobok určený na fajčenie neobsahuje tabak ani nikotín, môže obsahovať škodlivé látky, ktoré v zmysle §2 ods. 4 písm. d) zákona o ochrane nefajčiarov sú „látky so škodlivým účinkom na ľudský organizmus nachádzajúce sa v tabakových výrobkoch alebo v ich dyme a dechte alebo vo výrobkoch, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak.“

starostlivosťou, ktorá sa od neho ako predávajúceho, ktorý pozná zákony vyžaduje, nedošlo by k porušeniu zákona.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Keďže ustanovenia zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Pre zodpovednosť za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie za nerešpektovanie zákazu predaja tabakových výrobkov.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadnuté na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie vzhľadom na to, že účastník konania nerešpektoval zákaz predaja výrobkov určených na fajčenie neobsahujúci tabak prostredníctvom predajného automatu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že cieľom a predmetom zákona o ochrane nefajčiarov je ochrana ľudí pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia. Nerešpektovanie zákazu predaja výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak považuje správny orgán za obzvlášť závažné porušenie povinností, ktoré zákon v súvislosti s predajom takéhoto druhu výrobkov predávajúcemu ukladá. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na hroziace škodlivé následky na zdravie spočívajúce vo vzniku závislosti od fajčenia a následne negatívne účinky aktívneho fajčenia, a to najmä u kategórie osôb mladších ako 18 rokov. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje okolnosť, že výrobky určené na fajčenie neobsahujúce tabak svojím zložením napr. THC (technické konope) mohli spadať aj do kategórie omamných a psychotropných látok, ktorých následky na zdravie a vznik závislosti na ich užívaní sa javia o to silnejšie a závažnejšie.

Užívanie CBD produktov s obsahom THC predovšetkým u mladistvých je asociované so vznikom závislosti, s nižšou pravdepodobnosťou dokončenia vzdelania, so ziskom psychotických symptómov a schizofrénie. Vodiči majú dvakrát vyššie riziko havárie, ak šoférujú pod vplyvom THC. Tehotným ženám, ktoré počas tehotenstva fajčili produkty s obsahom THC, sa narodili deti s mierne nižšou pôrodnou váhou.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že sledovaný účel zákona zameraný na ochranu najmä maloletých spotrebiteľov pred vznikom závislosti od aktívneho fajčenia, na ochranu pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania takýchto výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia, vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z dôvodovej správy k novele zákona o ochrane nefajčiarov účinnnej do 01.04.2009, podľa ktorej sa prijalo ustanovenie, ktoré ukladá rovnaké podmienky pre tabakové výrobky ako aj výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak s cieľom regulácie fajčenia na verejných miestach a to aj s ohľadom k tomu, že čím ďalej tým vo väčšom meradle sa vyskytujú na trhu výrobky ako elektronická cigareta, či bylinné cigarety, ktoré neobsahujú tabak, ale sú určené na fajčenie, bolo nevyhnutné potrebné prijatie ich regulácie s cieľom ochrany nefajčiarov. Fajčenie poškodzuje zdravie nie len konzumenta, ale ohrozuje aj pasívneho fajčiara, teda nefajčiara a prostredníctvom tohto ustanovenia § 6 ods. 5, ktorý zakazuje predaj takýchto výrobkov prostredníctvom predajných automatov bolo vytvoriť legislatívne mantinely na zabránenie vzniku návyku, resp. zamedzeniu jeho šírenia, pričom účastník konania cieľ a úmysel zákona nedodržel a s ohľadom na tú skutočnosť, že predaj takýchto výrobkov bol na základe vykonaného kontrolného nákupu inšpektormi SOI bez akýchkoľvek reguly (overenie veku prostredníctvom načítania dokladu totožnosti bez ďalšej ľudskej obsluhy), ktoré v danom prípade by sa javilo ako právne irelevantné, keďže predaj takouto formou - spôsobom predaja cez automat je paušálne zakázaný.

Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej ponúkal na predaj výrobky určené na fajčenie prostredníctvom automatov, čo legislatíva zakazuje, čím nebola zabezpečená zvýšená ochrana slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu - spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v potenciálnom porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, v tomto prípade zdravia maloletého spotrebiteľa, ktorý patrí do osobitne zraniteľnej vekovej skupiny v súvislosti s možným vznikom ujmy na jeho zdraví. Po zohľadnení nedodržania zákazu predaja výrobkov určených na fajčenie prostredníctvom predaných automatov, vrátane miery v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za bezvýznamné porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov, Slovenská obchodná inšpekcie uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6 zákona o ochrane nefajčiarov.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na porušenie povinnosti uvádzať spotrebiteľovi informáciu o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a vzhľadom na porušenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku.

Pri určení výšky pokuty bolo zohľadnená aj tá skutočnosť, že uvedenie písomných informácií o bezpečnostných upozorneniach v štátnom jazyku je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa, jeho zdravia, či bezpečnosti. Pri neposkytnutí alebo nezrozumiteľnosti bezpečnostných upozornení by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu bezpečnosti, zdravia, či majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácii so zakúpeným výrobkom v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený preklad bezpečnostných upozornení, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu

„predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja výrobkov.

Pri určení výšky pokuty bol taktiež zohľadnený význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Doklad o kúpe je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži pre obidve strany ako dôkaz.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) zo dňa 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania trestných sankcií.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. – Trestný zákon. Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zníženej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Uložená pokuta musí plniť taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho postupu, t.j. od ohrozovania zdravia osôb predovšetkým mladších ako 18 rokov predajom výrobkov určených na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak týmto osobám.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. SŽ-o-KS 127/03 vyplýva, že *„výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu.*

Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: *„Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva len v účinku voči žalobci. Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu i iné nositeľa stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“*

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku konania zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúci na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške, v spodnej úrovni zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Predaj tabakového výrobku a výrobkov určených na fajčenie ale neobsahujúcich tabak z predajných automatov i osobám mladším ako 18 rokov je závažným porušením povinností, pretože je všeobecne známe, že závislosť vzniká už v mladom veku, a tým ľahšie závislosť na fajčení, na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty reflektovať.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.