

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0081/07/23

Dňa: 11.08.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Jaroslav Kačmár - HasPO**
miesto podnikania: **Lúčna 819/15, 093 01 Vranov nad Topľou**
IČO: **34 896 465**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

- **vybaviť reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia**, ku ktorému došlo tým, že reklamáciu výrobku - pracovná obuv „*MAIA Z9-black SIP SRC veľkosť 45*“ uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy dňa 05.05.2023 (*tovar zakúpený 26.04.2023*) vybavil účastník konania dňa 11.05.2023 zamietnutím bez odborného posúdenia čo bolo,

zistené pri výkone kontroly dňa 13.06.2023 vykonanej inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni: Pracovné odevy HASPO, Čemernianska 1157, 093 03 Vranov nad Topľou, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **300,00 €**, slovom **tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00810723**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.06.2023 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 336/23.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že spotrebiteľ si dňa 26.04.2023 v prevádzkarni účastníka konania (Pracovné odevy HasPO, Čemernianska 1157, 093 03 Vranov nad Topľou) zakúpil výrobok – *pracovnú obuv MAIA Z9-black SIP SRC veľkosť 45 v hodnote 105,00 €*, čoho dôkazom je doklad o kúpe číslo 0000220.

Dňa 05.05.2023 (do 12 mesiacov od kúpy výrobku) si spotrebiteľ uplatnil u účastníka konania reklamáciu vyššie uvedeného výrobku z dôvodu: „*zdeformovaná obuv-pravá*“. Účastník konania predmetnú spotrebiteľskú reklamáciu prijal, dôkazom čoho je reklamačný protokol vystavený účastníkom konania. Z potvrdenia o vybavení reklamácie (reklamačného protokolu) zo dňa 11.05.2023 vyplýva, že účastník konania predmetnú reklamáciu zamietol.

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 336/22 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to vybaviť reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom spis. zn.: P/0081/07/23 zo dňa 12.07.2023 doručeným do elektronickej schránky účastníka konania za použitia fikcie doručenia podľa ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) dňa 28.07.2023.

V zmysle ust. § 25a správneho poriadku *sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

V zmysle ust. § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.*

V zmysle ust. § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle ust. § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente *úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.*

V zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente *elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

V zmysle ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku *mal účastník konania možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania svoje procesné právo ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v stanovenej lehote nevyjadril.*

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako miestne a vecne príslušný správny orgán preskúmal podklady pre rozhodnutie a dospel k záveru, že kontrolou bol náležite zistený protiprávny stav.

Účastník konania správne orgánu nepredložil žiaden dôkaz o tom, že reklamovanú vadu výrobku odborne posudzoval niektorý zo zákonom stanovených subjektov, z uvedeného dôvodu správny orgán dospel k záveru, že účastník konania vyššie uvedeným konaním nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácií, a to reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietol bez odborného posúdenia. Správny orgán zároveň uvádza, že predloženú e-mailovú komunikáciu medzi účastníkom konania a spoločnosťou SIR Safety System, Via dei Fornaciai 9, 06081 Assisi- Perugia - Italy (dodávateľ) zo dňa 05.05.2023 nie je možné považovať za odborné posúdenie v zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko neobsahuje podstatné náležitosti.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania,

alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia v prípade, ak je táto uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku. Odborným posúdením sa v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie vyjadrenie znalca, alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osoby oprávnenej výrobcov na vykonávanie záručných opráv, t.j. určenej osoby.

Predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek. Predávajúci alebo poskytovateľ služieb je objektívne zodpovedný za to, že ním predaný alebo zhotovený výrobok alebo služba je bezchybná. A pokiaľ sa na výrobkoch vyskytnú vady, má spotrebiteľ, ktorý je vymedzený v ustanovení § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, právo na uplatnenie reklamácie podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa *sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.*

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa *vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.*

Podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa *odborným posúdením písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcov na vykonávanie záručných opráv (ďalej len "určená osoba").*

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, *ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.*

Podľa § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *odborné posúdenie musí obsahovať: a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku c) popis stavu výrobku d) výsledok posúdenia e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.*

Podľa § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.*

Z príslušných ustanovení vyplýva, že rozhodujúce pre uplatnenie reklamácie je vytknutie vady a keďže toto právo sa uplatňuje u predávajúceho, u ktorého bol výrobok zakúpený, musí spotrebiteľ zároveň preukázať, že ide o výrobok zakúpený u predávajúceho. Teda v prípade, že spotrebiteľ vytkne vady a zároveň preukáže, že ide o výrobok zakúpený u predávajúceho, jedná sa o skutočnosti rozhodujúce pre uplatnenie reklamácie a začiatok plynutia lehoty na vybavenie reklamácie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu teda neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky *sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon* – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *je správne mu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.*

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť zamietnuť reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacoch od kúpy výrobku len na základe odborného posúdenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku. Nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Nedodržanie formálneho postupu je na ujmu spotrebiteľa, pretože sa svojich práv musí

domáhať niekedy aj súdnou cestou. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Zodpovednosť za vady spolu s reklamáciou predstavujú ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa po zlyhaní preventívnych opatrení na zabránenie poškodenia záujmov spotrebiteľa.

V povinnosti podložiť svoje zamietavé stanovisko k reklamácií uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku odborným posúdením spĺňajúcim podmienky ustanovené § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je potrebné vidieť nielen aspekt ochrany spotrebiteľa, ale tiež aspekt ochrany predávajúceho a to v tom zmysle, že v prípade poskytnutia riadneho odborného posúdenia spotrebiteľovi sú spotrebiteľovi známe dôvody, pre ktoré je reklamácia zamietnutá, že skutočne bol jeho výrobok svedomito posudzovaný, teda reklamácia pôsobí presvedčivo a znižuje sa tak riziko vzniku sporu medzi predávajúcim a spotrebiteľom o dôvodoch a z nich vyplývajúcej oprávnenosti, či neoprávnenosti zamietnutia reklamácie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho v prípade zamietnutej reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku len na podklade odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, pričom nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 6 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť až do výšky 66 400 eur. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,

Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0103/07/23

Dňa: 11.08.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **XLSK Nábytok s. r. o.**
sídlo: **Galvaniho 11, 821 04 Bratislava**
IČO: **35 883 103**
(ďalej len „účastník konania“)

v zastúpení: **RUŽIČKA AND PARTNERS s.r.o.**, Advokátska kancelária so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360 (ďalej len „právny zástupca“)

pre porušenie zákazu predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

- **Podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho možnosti využitia (špecifikácia), keď v prevádzkarni účastníka konania bol v ponuke na predaj výrobok – LED lampa na písací stôl, plast, biela 1x4W LED, 270 LM, V:CA, 25 cm, stmievač, USB; predajná cena 12,99 €/ks pri ktorom bolo deklarované využitie**

(nabíjateľná pomocou USB), čo indikovalo možnosť používania bezdrôtovo, avšak spotrebiteľom (inšpektorom SOI) bola v skutočnosti odpredaná stolová mapa, ktorú však bez možnosti zapojenia do siete nebolo možné využívať (nie bezdrôtové použite ako to bolo prezentované na obale výrobku – nabíjateľná pomocou USB), a teda predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho možnosť využitia (špecifikácia), ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík čo bolo,

zistené pri výkone kontroly dňa 31.05.2023 vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni: **XXLutz nábytok, Teplická cesta 9 5061, 058 01 Poprad** zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. **PO 323/23**, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **500,00 €**, slovom **päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01030723**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.05.2023 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „Inšpektor SOI“) zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného správnym orgánom pod č. PO 323/23 v prevádzkarni **XXLutz nábytok, Teplická cesta 9 5061, 058 01 Poprad** pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá.

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že v čase kontroly prevádzkarni účastníka konania bol v ponuke na predaj výrobok – LED lampa na písací stôl, plast, biela 1x4W LED, 270 LM, V:CA, 25 cm, stmievač, USB; predajná cena 12,99 €/ks pri ktorom bolo deklarované využitie (nabíjateľná pomocou USB), čo indikovalo možnosť používania bezdrôtovo, avšak spotrebiteľom (inšpektorom SOI) bola v skutočnosti odpredaná stolová mapa, ktorú však bez možnosti zapojenia do siete nebolo možné využívať (nie bezdrôtové použite ako to bolo prezentované na obale výrobku – nabíjateľná pomocou USB), a teda predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.

Účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa-používať nekalé obchodné praktiky, vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho možnosti využitia (špecifikácia).

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie Spis. zn: P/0103/07/23 dňa 10.07.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 24.07.2023.

Správny orgán dal účastníkovi konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania svoje procesné právo využil a k podkladu rozhodnutia sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril. Vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania okrem iného uviedol, že nesúhlasí s právnym posúdením správneho orgánu že by sa svojim konaní mala dopustiť konania, ktoré je účastníkovi konania dávané za vinu a pre ktoré správny orgán začal správne konanie. Účastník konania má zato, že *k porušeniu ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzaných správnym orgánom v oznámení o začatí správneho konania zo strany účastníka konania nedošlo a správnym orgánom takéto porušenie nebolo preukázané. Na základe podnetu spotrebiteľa č. PO 323/23 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove dna 31.05.2023 kontrolu v prevádzkarni XXLutz nábytok, Teplická cesta 9 5061, 058 01 Poprad, a to vo vzťahu k hlavným znakom produktu LED Lampa na písací stôl, plast, biela 1x4W LED, 270LM, V:CA 25 cm, stmievač, USB; predajná cena 12,99 EUR/ks (ďalej len „lampa“) a to k možnostiam využitia lampy. Spotrebiteľ ako aj inšpektori videli pochybenie účastníka konania v informácii uvedenej na obale výrobku o tom, že lampa je nabíjateľná pomocou USB. Táto skutočnosť je však pravdivá, predmetná lampa je nabíjateľná a napojená na elektrickú sieť len pomocou USB a nie je nabíjateľná a napojená na elektrickú sieť prostredníctvom štandardnej elektrickej zástrčky. Uvedená skutočnosť je zrejmá aj z obalu výrobku, ako je aj súčasťou fotodokumentácie v inšpekčnom zázname, kde na obrázku/v piktogramoch je zakliknutý USB kábel a je prečiarknutá elektrická zástrčka. Predmetná lampa je klasickou stolnou lampou, avšak do elektrickej siete sa pripojí nie prostredníctvom elektrického kábla s koncovkou/zástrčkou, ale prostredníctvom USB kábla. Na žiadnom mieste v návode, ani na obale výrobku, ani pri jeho vystavení, nie je uvedené, že sa predmetná lampa dá používať bezdrôtovo, práve naopak je uvedené, že lampa potrebuje na zapojenie USB kábel. Uvedenie skutočnosti, že svietidlo je nabíjateľné pomocou USB, samo o sebe neznamená, že je možné používať lampu po odpojení od USB. Ani v návode na použitie lampy nie je uvedené, že*

lampu je možné používať aj bez napojeného USB kábla, teda bezdrôtovo, ako sa mylne domnieval spotrebiteľ. Spoločnosť po vykonaní kontroly zo strany inšpektorov SOI v Prešove dňa 31.05.2023 upravila informáciu o výrobku pre spotrebiteľov z dôvodu snahy o vyhnutie sa obdobným nedorozumeniam u iných spotrebiteľov a lampu je naďalej predmetom predaja v prevádzkarňach účastníka konania. Účastník konania nemôže niesť zodpovednosť za skutočnosť, že spotrebiteľ si sám urobí nesprávnu domnienku o možnosti využitia výrobku. Spotrebiteľ by mal byť pri nákupe výrobkov všímavý a pozorný pri čítaní informácií na obale výrobku, aj informácií uvedených na piktogramoch. Spotrebiteľ si mal z dôvodu bežnej kontroly funkčnosti výrobku nechať výrobok na predajni rozbaľiť a preskúšať jeho fungovanie, čím by okrem funkčnosti zistil podstatu fungovania tejto lampy. Spotrebiteľ si mohol túto skutočnosť overiť aj konzultáciou s predavačom na prevádzke pred zakúpením výrobku. Spotrebiteľ v podnete ďalej podotýkal, že balenie obsahuje iba USB kábel bez koncovky do siete. Účastník konania si opäť dovoľí uviesť, že táto informácia bola zrejme z piktogramov na obale lampy, a teda námietka spotrebiteľa je úplne irelevantná. Navyše v dnešnej dobe je každý USB kábel napojiteľný prostredníctvom adaptéra do elektrickej siete. Účastník konania má zato, že vzhľadom na uvedené vysvetlenie ako aj vzhľadom na piktogramy uvedené na obale výrobku sa nedopustil nekalej obchodnej praxe vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je možnosť jeho využitia a špecifikácie. Záverom účastníka konania vzhľadom na nesprávne skutkové zistenie zo strany správneho orgánu a nesprávne právne posúdenie zo strany správneho orgánu žiada, aby správny orgán konania voči účastníkovi konania zastavil. V prípade ak sa napriek uvedenému správny orgán nestotožní s argumentáciou účastníka konania a správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nezastaví, účastník konania navrhuje, aby správny orgán v zmysle § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa aplikoval zákonom umožnený procesný postup a následne upustil od vydania rozhodnutia o uložení pokuty. Účastník konania ku vyjadreniu priložil kópiu bezpečnostných pokynov k výrobku, kópiu bočnej strany krabice výrobku ako aj cenovku k výrobku, kópiu plnomocenstva.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezabávajú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Správny orgán sa s vyjadrením účastníka konania nestotožňuje, nakoľko z podkladov pre rozhodnutie t.j. fotokópie bočnej strany krabice výrobku konkrétne z jej piktogramu je zrejme možnosť využitia výrobku bez pevného pripojenia do elektrickej siete, čo zapríčiňuje zmätočnosť na strane spotrebiteľa, kedy má tento dojem, že výrobok je možné používať bezdrôtovo (nabíjateľná pomocou USB). Správny orgán k uvedenému dodáva, že podstatou napájania pomocou USB kábla je dnes štandardné dobíjanie kapacity predovšetkým el. zdroja, ktorý umožní používanie výrobku bez potreby jeho stáleho pripojenia v pevnej sieti (napr. ako pri mobilných telefónoch, el. kolobežkách a pod.). Z krátkeho slovníka slovenského jazyka vyplýva, že pod slovom nabiť sa rozumie získať, dostať elektr. náboj. Na základe uvedeného teda je zrejme, že spotrebiteľ si nie na základe svojvoľného uváženia nesprávne urobil domnienku o možnosti využitia výrobku, ale postupoval na základe zverejnených informácií vo forme piktogramov na obale výrobku, z ktorého je ako zrejme jednoznačne preškrtnuté pevné zapájanie pomocou adaptéra do siete, no na obrázku vedľa je evidentný piktogram vo forme zaškrtnutého pripojenia pomocou rozhrania USB kábla, čo jednoznačne evokuje nabíjanie pomocou USB kábla.

Je všeobecne známou skutočnosťou (notorietou), že USB kábel slúži na nabíjanie a dodanie dodatočného el. náboja do akumuláčného zdroja, pričom uvedené podporuje aj vyjadrenie

právneho zástupcu účastníka konania, že svietidlo je USB nabíjateľné a teda uvedené evokuje tú podstatnú skutočnosť, že výrobok je možné používať aj bez potreby zapojenia neustáleho pripojenia do siete. Navyše z obalu výrobku ako ani z návodu na použitie nevyplýva tá skutočnosť, aby výrobok bolo možné použiť iba pomocou zapojenia do pevnej el. siete bez možnosti bezdrôtového používania, to znamená že v uvedenom prípade absentuje tak exaktná informácia o možnosti samotného použitia výrobku. Tak ako poznamenáva právny zástupca účastníka konania v podanom vyjadrení k začatiu správneho konania, v dnešnej dobe je každý USB kábel napojiteľný prostredníctvom adaptéra do el. siete, čo však neznamená, že nie je ho možné používať bez nutnosti stáleho zapojenie do pevnej el. siete, ale u drvivej väčšiny el. výrobkov je podstatou napájania pomocou USB kábla dodania dodatočnej el. energie, ktoré sa nabíjaním naakumuluje v zdrojovom úložisku a môže tak následne slúžiť alternatívne k použitiu praktiky kdekoľvek, t.j. bezdrôtovo. Ako je zrejmé aj z vyjadrenia účastníka konania v bežnej spotrebiteľskej domácnosti sa nenachádzajú samostatné el. zásuvky s USB rozhraním ale štandardné 230 V el. zásuvky, do ktorých je možné pripojiť predmetný kontrolovaný výrobok len prostredníctvom adaptéra, kde sa napojí následne USB kábel do takto určeného vstupu.

Aj z tohto pohľadu sa javí o to viac zavádzajúcejšia a metúca informácia vo forme piktogramu na obale daného výrobku, kde je nutnosť adaptéra vylúčená, nakoľko ako je z vyššie uvedených skutočností zrejmé, tak je priam nevyhnutnosť mať sieťový adaptér k dispozícii, nakoľko v opačnom prípade nastáva situácia, že uvedený výrobok nebude možné ani len používať na základný účel, ktorému je predurčený.

Vzhľadom na uvedené teda správny orgán vyhodnotil námietky účastníka konania ako právne irelevantné a tie v kontexte všetkých vzájomných súvislostí ku skutkovému stavu, zisteného vykonanou kontrolou tieto posúdil ako nedôvodné, nemajúce relevantný vplyv na konštatáciu tak, ako je zaznamenaná v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa *obchodnou praktikou sa na účely tohto zákona rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *obchodná praktika sa považuje za nekalú ak,*

a) *je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti*

- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkov po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane.

Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom hlavných znakov produktu, ako je jeho možnosť využitia (špecifikácia), keď v prevádzkarni účastníka konania bol v ponuke na predaj výrobok – LED lampa na písací stôl, plast, biela 1x4W LED, 270 LM, V:CA, 25 cm, stmievač, USB; predajná cena 12,99 €/ks, pri ktorej bolo deklarované využitie (nabíjateľná pomocou usb) čo indikovalo možnosť používania bezdrôtovo, no spotrebiteľom (inšpektorom SOI) bola v skutočnosti odpredaná stolová mapa, ktorú však bez možnosti zapojenia do siete nebolo možné využívať (nie bezdrôtové použite ako to bolo prezentované na obale výrobku – nabíjateľná pomocou usb), čo nie je súladné so zákonom, nakoľko spotrebiteľ má právo na pravdivé informácie.

Nekalé obchodné praktiky dopadajú a týkajú sa celého cyklu transakcie a spotrebiteľského právneho vzťahu, ktorého účastníkom je spotrebiteľ. Z pohľadu cieľov a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa v časti, nekalých obchodných praktíkách má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda výrobok zodpovedajúci popisu na obale výrobku, ktoré sa však ukázali ako nepravdivé a teda neboli jeho očakávania naplnené a spotrebiteľ bol uvedený do omylu ohľadom hlavných znakov produktu, ako je aj jeho možnosť využitia (špecifikácia).

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona. Správny orgán uvádza, že správne konanie je vedené v zmysle § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v spojitosti s § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v spojitosti s § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie citovanej právnej úpravy, používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého obchodného konania, ak toto zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho možnosť využitia/specifikácia.

V prípade vyššie uvedeného, konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri poskytovaní služby, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery vo vzťahu ku možnosti využitia/specifikácie výrobku. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom možnosti využitia výrobku. Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalej obchodnej praktiky sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený.

Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou služby spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii.

Skutková podstata nekalej obchodnej praktiky neobsahuje v sebe znak subjektívnej stránky deliktu (úmysel, zavinenie) ako ani jej periodicitu, či musí sa jednáť o jednorazové alebo opakované konanie. Navyše správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie.

Nekalá obchodná praktika je nekalou v tom prípade, že je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatným spôsobom narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, teda nie je založená na pravde, čiže je klamlivá, alebo zbytočne uvádza do omylu alebo zavádza priemerného spotrebiteľa aj v tej situácii, že je vecne správna vo vzťahu napríklad k hlavným vlastnostiam produktu. Uvedené

nepramení iba zo zákona o ochrane spotrebiteľa ale aj zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privedenia ujmy spotrebiteľovi.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Správny orgán zdôrazňuje, že informácia o hlavných znakoch produktu, ako je jeho možnosť využitia/specifikácia je jednou z podstatných informácií, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní o obchodnej transakcii, pričom v prípade ponúkajú výrobku a zadeklarovaním určitých hlavných znakov produktu (stolová lampa nabíjateľná prostredníctvom usb, čo evokuje možnosť jeho bezdrôtového použitia), no v skutočnosti je výrobok možné použiť len zapojením do siete, čím dochádza ku zavádzaniu spotrebiteľa, čím je ovplyvňované aj jeho ekonomické správanie.

Hlavné znaky produktu, ako je jeho možnosť jeho využitia (specifikácia) je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje.

Je neopomenuteľnou skutočnosťou, že spotrebiteľ sa pri kúpe výrobku riadi predovšetkým obrazovým vyhotovením a popisom výrobku, keďže ten je často zabalený v zapečatenou obale, a preto absentuje možnosť priameho osobného pozretia výrobku a preto je nevyhnutnou požiadavkou odbornej starostlivosti, aby informácie na výrobku neuvádzali spotrebiteľa do omylu, tak ako tomu bol v tomto prípade. Prezentácia výrobku, kde je deklarovaná možnosť používania (nabíjateľná pomocou usb) evokuje u priemerného spotrebiteľa informáciu, že uvedený výrobok bude možné používať aj bez nabíjania, keďže nabíjanie pomocou USB kábla je v obvyklom ponímaní možné u výrobkov, ktorých možnosť používanie je bezdrôtovo (bez potreby a nutnosti zapojenie do siete) a teda hlavnou vlastnou takýchto výrobkov je možná flexibilita a variabilita s ich možnosťou využitia prakticky kdekoľvek, čo predstavuje hlavnú výhodu a motív kúpy takého to výrobku, odlišného a zvýhodneného oproti výrobkov bez možnosti takejto variability možnosti využitia a preto je nevyhnutnosťou, aby takáto podstatná informácia bola spotrebiteľovi poskytnutá určite a presne bez uvádzania do omylu, čo v uvedenom prípade predávajúci nedodržel pri kúpe predmetného výrobku.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania predávajúceho spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má práva na informácie, a to na informácie nespôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na používanie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu možnosti využitia/specifikácie výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu ku možnosti využitia/specifikácie výrobku (nabíjateľná pomocou usb). Informácia o možnosti využitia je totiž jedným

z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácii o možnosti využitia výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho došlo ku zhoršeniu postavenia právnej ochrany spotrebiteľa. Po vyhodnotení charakteru nesprávnym spôsobom poskytnutých informácií (o možnosti využitia výrobku) sa pritom jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať aj s ohľadom na tú skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, ktorý práve poukazoval na klamlivé konanie o možnosti využitia/specifikácie výrobku (nabíjateľná pomocou usb).

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu č. PO 323/23 čo sa v konečnej miere muselo odzrkadliť aj na stanovenej výške pokuty.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.