

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: P/0004/07/23

Dňa: 15.03.2023

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l   t a k t o :**

účastníkovi konania: **Svet koláčov, s.r.o.**  
sídлом: **Janáčkova 6632/7, 080 05 Prešov**  
IČO: **50 231 499**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku – podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľovi ( inšpektorovi SOI) nevydal po zaplatení tovaru *4ks venček á 0,60 €/ks v celkovej hodnote 2,40 eur* zakúpeného v kontrolnom nákupe doklad o kúpe v žiadnej forme, čo bolo

zistené pri výkone kontroly dňa 13.01.2023 v prevádzkarni účastníka konania Svet koláčov, Košická 2B, 080 01 Prešov

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **500,00 €**, slovom päťsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – **00040723**.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 13.01.2023 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „Inšpektor SOI“) zameraná na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu v prevádzkarni Svet koláčov, Košická 2B, 080 01 Prešov, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá.

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že v čase kontroly účastník konania nevydal doklad o kúpe výrobku – *4ks venček á 0,60 €/ks*, zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe inšpektormi SOI účtovanom v hodnote 2,40 € v žiadnej forme, čím sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Kontrola inšpektormi SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodujúcim stavom je stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona, ktoré je citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá v plnom rozsahu.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo začatie správneho konania účastníkovi konania oznámené listom spis. zn.: P/0004/07/23 zo dňa 10.02.2023 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) úspešným doručením do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 23.02.2023.

Správny orgán dal účastníkovi konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania však svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Doklad o kúpe výrobku nebol účastníkom konania vydaný v žiadnej forme. Nevydaním dokladu o kúpe výrobku, účastník konania porušil ust. § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku je nevyhnutná najmä pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobku, ale aj pre prípad následného súdneho sporu. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Zároveň je doklad o kúpe pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru a jej prípadnú reklamáciu. Správny orgán podotýka, že doklad o kúpe je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži pre obidve strany ako dôkaz.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Účastník konania vyššie uvedené porušenie zistené kontrolou nespochybnil, v inšpekčnom zázname uviedol, berie na vedomie kontrola prebehla v poriadku.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol i na skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté zároveň na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy s vysokou vypovedacou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, zároveň je nevyhnutné poznamenať.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Predávajúci pri svojej podnikateľskej činnosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v jeho v mene pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: P/0015/07/23

Dňa: 14.03.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l   t a k t o :**

účastníkovi konania: **SUN SHOP s. r. o.**  
sídлом: **Stará Vajnorská 13027/17D, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto**  
IČO: **52 554 627**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa,** ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 8 druhov textilných výrobkov (*4ks chlapčenské rifľové nohavice zateplené á 14,00 €/ks; 2ks detská mikina ERNES Kids Club á 5,90 €/ks; 2 ks detský župan á 10,00 €/ks; 5 ks chlapčenská mikina LUSA KIDS Collection á 6,00 €/ks; 1 ks dievčenská vetrovka MISS FOREVER á 24,38 €/ks; 1 ks dievčenská vetrovka MISS FOREVER á 28,69 €/ks; 8 ks dievčenská vesta LUSA KIDSCOOL JR-218 á 10,00 €/ks; 2 ks dievčenská vesta LUSA KIDSCOOL JR- 221 á 10,00 €/ks*) v celkovej hodnote 270,87 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“) nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka čo bolo zistené,

pri výkone kontroly dňa 19.01.2023 v prevádzkarni: Čínsky obchod HONGKONG- textil, obuv, hračky, domáce potreby a bytový textil, Mlynská 1628, 093 01 Vranov nad Topľou za čo mu,

### **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,00 €**, slovom dvesto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – **00150723**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 19.01.2023 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „Inšpektor SOI“) zameraná na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu v prevádzkarni Čínsky obchod HONGKONG- textil, obuv, hračky, domáce potreby a bytový textil, Mlynská 1628, 093 01 Vranov nad Topľou, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá.

**Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:**

- Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke a predaji bolo zistených 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 270,87 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
  - 4 ks chlapčenské rifľové nohavice AYNUR BEBE zateplené á 14,00 €/ks  
materiálové zloženie (ďalej len „MZ“) bolo uvedené: 70% COTTON, 35% POLYESTER
  - 2 ks detská mikina ERNES Kids Club á 5,90 €/ks  
MZ bolo uvedené: 100 % PAMUK
  - 2 ks detský župan á 10,00 €/ks  
MZ bolo uvedené: 100% BEUMWELLE, COTTON-COTON
  - 5 ks chlapčenská mikina LUSA KIDS Collection á 6,00 €/ks  
MZ bolo uvedené: 65% COTTON, 35% POLYESTER
  - 1 ks dievčenská vetrovka MISS FOREVER á 24,38 €/ks  
MZ bolo uvedené: 50 % OVATTA, 45 % POLIESTELE, 5 % ELASTICO
  - 1 ks dievčenská vetrovka MISS FOREVER á 28,69 €/ks  
MZ bolo uvedené: 50 % OVATTA, 45 % POLIESTELE, 5 % ELASTICO
  - 8 ks dievčenská vesta LUSA KIDSCOOL JR-218 á 10,00 €/k  
MZ bolo uvedené: 65 % COTTON, 35 % POLYESTER

- 2 ks dievčenská vesta LUSA KIDSCOOL JR- 221 á 10,00 €/ks  
MZ bolo uvedené: 65 % COTTON, 35% POLYESTER

Poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania porušil ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Kontrola inšpektormi SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodujúcim stavom je stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona, ktoré je citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá v plnom rozsahu.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo začatie správneho konania účastníkovi konania oznámené listom spis. zn.: P/0015/07/23 zo dňa 10.02.2023 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) úspešným doručením do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 20.02.2023.

Správny orgán dal účastníkovi konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania však svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

*Osobitným predpisom, právnym aktom Európskych spoločenstiev, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové, resp. vláknové zloženie textilných výrobkov, je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením,*

*ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (ďalej len „Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011“)*

*Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že v čase kontroly dňa 19.01.2023 v prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 270,87 €, u ktorých boli uvedené písomné informácie o materiálovom zložení iba v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Zo znenia príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli účastníkom konania porušené vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Je jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom informácie o materiálovom zložení. Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie – v tomto prípade na informácie o materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak do inšpekčného záznamu uviedol, že tovar stiahol do odstránenia nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je však povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

*Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží*

*orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Predávajúci pri svojej podnikateľskej činnosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v jeho mene pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú.

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály. Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku, resp. jeho preklad, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania tovar s nedostatkami stiahol z predaja do odstránenia nedostatkov, kedy v stanovenej lehote o tejto skutočnosti informoval správny orgán.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň aj na skutočnosť, že v prevádzkarni účastníka konania bolo s predmetným porušením 8 druhov textilných výrobkov, čo sa muselo odzrkadliť aj na výške pokuty.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov**

Číslo: V/0030/07/23

Dňa: 28.03.2023

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l   t a k t o :**

účastníkovi konania: **Tatra Commerce, spol. s r.o.**

sídlo: **Hodžova 5068, 058 01 Poprad**

IČO: **36 492 493**

(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie zákazu podľa § 6 ods. 1 v spojení s § 6 ods. 6** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, pričom povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako dovozca, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v postavení dovozcu uviedol na trh stavebný výrobok – *dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR*, čoho dôkazom je fotokópia nadobúdacieho dokladu číslo: COMMERCIAL INVOICE zo dňa 27.07.2022 kedy účastník konania doviezol na trh Európskeho spoločenstva celkom – 100 kusov predmetného výrobku – *dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR* od subjektu z tretej krajiny: ZYfire Hose Corporation, Kaiyang Road, Jinagyan, Jiangsu, China, pričom na základe faktúry č. FA221181 zo dňa 27.09.2022 bolo dodaných celkovo 10 ks predmetného výrobku predávajúcemu: FLORIAN, s.r.o. Priekopská 26, 036 08 Martin, ako prevádzkovateľovi internetového obchodu [www.florianshop.sk](http://www.florianshop.sk) kde sa predmetný výrobok nachádzal v ponuke na predaj, ktorý bol dňa 30.09.2022 odobratý inšpektormi I SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako vzorka za účelom posúdenia jeho kvality,

bezpečnosti a zhody, a ktorý na základe protokolu o skúške č. 0-0402B/22 zo dňa 09.12.2022 vypracovaným Skúšobným laboratóriom EVPU a.s., Trenčianska 19, 018 51 Nová Dubnica. (akreditované skúšobné laboratórium) bol vyhodnotený ako nebezpečný výrobok pre nesplnenie základných požiadaviek na bezpečnosť podľa čl. 5.4. a 5.15 STN EN 14604:2006/AC:2009 Dymové signalizačné zariadenia, pričom uvedený nedostatok môže mať za následok, že osoby nebudú upozornené na vzniknutý požiar, čo môže mať za dôsledok ohrozenie zdravia v dôsledku udusenía sa dymom alebo vznikom rozsiahlych popálenín, života a majetku osôb a teda ide o nebezpečný výrobok so závažným rizikom;

**pre porušenie povinnosti podľa § 12 ods. 2 v spojení s § 12 ods. 7 zákona**, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi podľa osobitných predpisov (Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EH - ďalej v texte len „*Nariadenie EPaR č. 305/2011*“ a normy STN EN 14604:2006/AC:2009 Dymové signalizačné zariadenia – ďalej len „*STN EN 14604:2006/AC:2009*“), pričom povinnosť podľa odseku 2 sa primerane vzťahuje i na dovozcu, keď kontrolou dňa 27.01.2023 bolo zistené, že účastník konania v postavení dovozcu uviedol na trh 1 druh stavebného výrobku - *100 ks dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR á 6,17 €* v celkovej hodnote 617,00 €, ktorý nebol označený dvomaposlednými číslicami v roku, v ktorom sa prvýkrát pripojilo, jedinečným identifikačným kódom typu výrobku, referenčným číslom Vyhlásenia o parametroch, úrovňou alebo triedou deklarovaných parametrov, odkazom na uplatnenú harmonizovanú technickú špecifikáciu, identifikačným číslom notifikovanej osoby, kontaktnou adresou výrobcu, typovým číslom, číslom výrobnéj dávky alebo sériovým číslom, alebo iným údajom, ktorý umožní identifikáciu podľa požiadaviek Nariadenia EPaR č. 305/2011 a STN EN 14604:2006/AC:2009;

zistené pri výkone kontroly zo dňa 27.01.2023 vykonanej inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v sídle účastníka konania: Tatra Commerce, spol. s r.o., Hodžova 5068, 058 01 Poprad, za čo mu

### **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **10 000,00 €**, slovom **desaťtisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00300723**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti:

- **podľa § 6 ods. 1 zákona v spojení s § 6 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch** v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon*“), v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, pričom povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako dovozca, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v postavení dovozcu uviedol na trh stavebný výrobok – *dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR*, čoho dôkazom je fotokópia nadobúdacieho dokladu číslo: COMMERCIAL INVOICE zo dňa 27.07.2022 kedy účastník konania doviezol na trh Európskeho spoločenstva celkom – 100 kusov predmetného výrobku – *dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR* od subjektu

z tretej krajiny: ZYfire Hose Corporation, Kaiyang Road, Jinagyan, Jiangsu, China, pričom na základe Faktúry č. FA221181 zo dňa 27.09.2022 bolo dodaných celkovo 10 ks predmetného výrobku predávajúcemu: FLORIAN, s.r.o. Priekopská 26, 036 08 Martin, ako prevádzkovateľovi internetového obchodu [www.florianshop.sk](http://www.florianshop.sk) kde sa predmetný výrobok nachádzal v ponuke na predaj, ktorý bol dňa 30.09.2022 odobratý inšpektormi I SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako vzorka za účelom posúdenia jeho kvality, bezpečnosti a zhody, a ktorý na základe protokolu o skúške č. 0-0402B/22 zo dňa 09.12.2022 vypracovaným Skúšobným laboratóriom EVPÚ a.s., Trenčianska 19, 018 51 Nová Dubnica. (akreditované skúšobné laboratórium) bol vyhodnotený ako nebezpečný výrobok pre nespĺnenie základných požiadaviek na bezpečnosť podľa čl. 5.4. a 5.15 STN EN 14604:2006/AC:2009 Dymové signalizačné zariadenia, pričom uvedený nedostatok môže mať za následok, že osoby nebudú upozornené na vzniknutý požiar, čo môže mať za dôsledok ohrozenie zdravia v dôsledku udusenía sa dymom alebo vznikom rozsiahlych popálenín, života a majetku osôb a teda ide o nebezpečný výrobok so závažným rizikom

- podľa § 12 ods. 2 v spojení s § 12 ods. 7 zákona, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi podľa osobitných predpisov (Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 a normy STN EN 14604:2006/AC:2009 (zapracovaná EN 14604:2005/AC:2008) Dymové signalizačné zariadenia, pričom povinnosť podľa odseku 2 sa primerane vzťahuje i na dovozcu, keď kontrolou dňa 27.01.2023 bolo zistené, že účastník konania v postavení dovozcu uviedol na trh 1 druh stavebného výrobku - 100 ks dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR á 6,17 € v celkovej hodnote 617,00 €, ktorý nebol označený dvomaposlednými číslicami v roku, v ktorom sa prvýkrát pripojilo, jedinečným identifikačným kódom typu výrobku, referenčným číslom Vyhlásenia o parametroch, úrovňou alebo triedou deklarovaných parametrov, odkazom na uplatnenú harmonizovanú technickú špecifikáciu, identifikačným číslom notifikovanej osoby, kontaktnou adresou výrobcu, typovým číslom, číslom výrobnéj dávky alebo sériovým číslom, alebo iným údajom, ktorý umožní identifikáciu podľa požiadaviek Nariadenia EPaR č. 305/2011 a STN EN 14604:2006/AC:2009.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako dovozca v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 07.03.2023, oznámené mu listom zo dňa 07.03.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V časy kontroly prítomný konateľ účastníka konania (Ing. O. K.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že „*prijíma nápravné opatrenia.*“

Dňa 06.03.2023 bola správnomu orgánu prostredníctvom elektronickej pošty doručená správa zo strany účastníka konania, kedy správnomu orgánu oznámil, že „*na základe inšpekčného*

*záznamu zo dňa 27.01.2023 zo strany zákazníkov bolo prijatých doposiaľ 8 kusov hlásiču dymu.“*

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

*Podľa § 2 písm. g) zákona sa na účely tohto zákona rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.*

*Podľa § 2 písm. h) zákona nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.*

*Podľa § 6 ods. 1 zákona na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.*

*Podľa § 6 ods. 6 zákona povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ.*

*Podľa § 20 ods. 3 písm. g/ zákona orgán dozoru je povinný vykonávať kontrolu bezpečnosti výrobku alebo služby a na tento účel je oprávnený nariadiť alebo organizovať okamžité stiahnutie výrobku, série výrobku alebo služby z trhu alebo stiahnutie z predaja s odkazom na Nariadenie vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len NV SR č. 404/2007 Z. z.), ak je preukázané, že nie sú bezpečné a sú uvedené na trh; ak je to potrebné, nariadiť aj ich zničenie.*

*Podľa § 2 písm. b/ Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej v texte len „NV SR č. 404/2007 Z. z.“) sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie závažným rizikom akékoľvek závažné riziko vrátane vplyvov, ktoré nemajú bezprostredný účinok a vyžadujú rýchly zásah orgánu dozoru podľa § 5 a 6.*

*Podľa § 2 písm. d/ NV SR č. 404/2007 Z. z. sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie systémom RAPEX systém Európskeho spoločenstva na rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi Európskej únie, štátmi, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore a Európskou komisiou na účely rýchlej výmeny informácií o opatreniach a postupoch týkajúcich sa výrobkov, ktoré predstavujú závažné a bezprostredné riziko pre bezpečnosť a ochranu zdravia spotrebiteľov.*

*Podľa § 3 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. je bezpečným výrobkom výrobok podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon o ochrane spotrebiteľa. Na určenie, či je výrobok bezpečný, sa posudzujú najmä: a) vlastnosti výrobku, jeho zloženie, životnosť, obal, návod na jeho montáž a uvedenie do prevádzky, dostupnosť, odporúčany spôsob používania vrátane vymedzenia prostredia používania, označenie výstrah, údržba a likvidácia, podmienky skladovania, podmienky prepravy a ďalšie údaje a informácie poskytované výrobcom; všetky tieto údaje a*

*informácie musia byť uvedené v štátnom jazyku spôsobom zrozumiteľným spotrebiteľovi, b) vplyv výrobku na iné výrobky, ak je predpoklad, že sa bude používať spolu s nimi, c) spôsob prezentácie a predvedenia výrobku, d) skupiny spotrebiteľov, ktoré môžu byť pri používaní výrobku vystavené riziku, najmä deti a staršie osoby.*

*Podľa § 3 ods. 2 NV SR č. 404/2007 Z. z. je bezpečným výrobkom aj výrobok, ktorý spĺňa požiadavky osobitného predpisu, ktorým sa ustanovujú požiadavky na bezpečnosť výrobku alebo na obmedzenie rizika, ktoré je spojené s výrobkom pri jeho používaní. Ak taký predpis ustanovuje len niektoré hľadiská bezpečnosti, ostatné hľadiská bezpečného výrobku sa posudzujú podľa tohto nariadenia vlády.*

*Podľa § 3 ods. 6 NV SR č. 404/2007 Z. z. výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky určené v odsekoch 1 až 4, sa považuje za nebezpečný.*

*Podľa § 5 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto nariadením vlády vykonávajú orgány dozoru podľa osobitných predpisov s odkazom na zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý je kompetenčným zákonom pre Slovenskú obchodnú inšpekciu.*

*Podľa § 5 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. je orgán dozoru oprávnený, ak ide o a) výrobok, ktorý môže za určitých okolností predstavovať riziko, 1. vyžadovať, aby bol označený správnym, jasne formulovaným a jednoducho zrozumiteľným upozornením v štátnom jazyku o tom, kde sa výrobok predáva a o rizikách, ktoré môže predstavovať, 2. vyžadovať, aby ako predmet obchodovania vyhovoval podmienkam podľa prvého bodu tak, aby bol bezpečný, b) nebezpečný výrobok, ktorý sa už nachádza na trhu, 1. zariadiť alebo organizovať jeho účinné a okamžité stiahnutie z trhu, 2. upozorniť spotrebiteľov o rizikách, ktoré predstavuje.*

*Podľa § 5 ods. 3 NV SR č. 404/2007 Z. z. môže orgán dozoru opatrenia podľa ods. 2 a podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon o ochrane spotrebiteľa, uplatniť voči výrobcovi, dovozcovi, dodávateľovi, predávajúcemu a každej inej osobe, ak je to potrebné vzhľadom na spoluprácu pri opatreniach prijatých na zabránenie ohrozeniu pochádzajúcemu z výrobku*

Kontrolou začatou dňa 30.09.2022 inšpektormi SOI, zameranou na dodržiavanie povinností hospodárskych subjektov pri uvádzaní a sprístupňovaní určených stavebných výrobkov na trhu podľa požiadaviek zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EH, Delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 574/2014, ktorým sa mení príloha III k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 o vzore, ktorý sa použije na vypracovanie vyhlásenia o parametroch pre stavebné výrobky, Vyhlášky Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 162/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam skupín stavebných výrobkov a systémy posudzovania parametrov v znení neskorších predpisov a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bol dňa 30.09.2022 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 78 Žilina vykonaná kontrola v prevádzkarni: FLORIAN, s.r.o. Priekopská 26, 036 08 Martin prevádzkovateľa internetového obchodu [www.florianshop.sk](http://www.florianshop.sk), kde sa predmetný výrobok - dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR nachádzal v ponuke na predaj, ktorý bol odobratý inšpektormi I SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm.

d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako vzorka za účelom posúdenia jeho kvality, bezpečnosti a zhody.

Pri kontrole u vyššie uvedeného stavebného výrobku bolo inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zistené, že predmetný stavebný výrobok nebol označený:

- sprievodnými údajmi za CE v zmysle čl. 9 Nariadenia (EÚ) č. 305/2011;
- dve posledné číslice v roku, v ktorom sa prvýkrát pripojilo,
- jedinečný identifikačný kód typu výrobku,
- referenčné číslo Vyhlásenia o parametroch,
- úroveň alebo trieda deklarovaných parametrov,
- odkaz na uplatnenú harmonizovanú technickú špecifikáciu,
- identifikačné číslo notifikovanej osoby,
- menom, registrovaným obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a jeho kontaktnou adresou,
- menom, registrovaným obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu a jeho kontaktnou adresou,
- typovým číslom, číslom výrobnéj dávky alebo sériovým číslom, alebo iným údajom, ktorý umožní identifikáciu.

Na základe vyššie uvedených zistených nedostatkov bolo spoločnosti FLORIAN, s.r.o. Priekopská 26, 036 08 Martin umožnené prijatie nápravných opatrení v zmysle čl. 16 Nariadenia (EÚ) 2019/1020 s tým, že do doby odstránenia zistených nedostatkov u predmetného LED reflektora nebude tento ďalej sprístupňovať.

K predmetnému výrobku - *dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR* bolo inšpektorom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj pri kontrole predložený nadobúdací doklad faktúra číslo: Faktúra č. FA221181 zo dňa 27.09.2022, počet dodaných výrobkov: 10 kusov od dodávateľa: Tatra Commerce, spol. s.r.o., Hodžova 5068, 058 01 Poprad.

Za účelom došetrenia predmetného výrobku – *dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR* vykonali dňa 27.01.2023 kontrolu inšpektori I SOI Prešov v sídle účastníka konania: Tatra Commerce, spol. s.r.o., Hodžova 5068, 058 01 Poprad.

Z predloženého dokladu SK VYHLASENIE ZHODY Csk zo dňa 15.12.2008, ktoré bolo vydané pre výrobok Detektor dymu s optickým snímačom s označením: BWK426, BWK427, BWK429, BWK 430, ktoré bolo vypracované a podpísané spoločnosťou Tatra Commerce, spol. sr. 0., SNP 264/3, 059 21 Svit, Slovensko je zrejmé, že ako výrobca bol v ňom uvedený subjekt: Ningbo Wanke Electron Technology, Co. Ltd., WanTai Industry City, Shipu, Xiangshan Zhejiang, Province, Čína.

Z vyššie uvedeného dokladu vyplýva, že **výrobcom** *dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR*, ktorý je predmetom kontroly je spoločnosť: **Ningbo Wanke Electron Technology, Co. Ltd., WanTai Industry City, Shipu, Xiangshan Zhejiang, Province, Čína.**

Z predloženej fotokópie nadobúdacieho dokladu číslo: COMMERCIAL INVOICE zo dňa 27.07.2022 vyplýva, že účastník konania doviezol na trh Európskeho spoločenstva celkom – 100 kusov predmetného výrobku – *dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR*. Z uvedeného teda vyplýva, že účastník konania je v postavení **hospodárskeho subjektu – dovozcu.**

Inkrimovaný výrobok (dymový hlásič) patrí do harmonizovanej časti stavebných výrobkov, na ktoré sa vzťahujú požiadavky Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS.

Tieto stavebné výrobky v zmysle vyhlášky Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 162/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam skupín stavebných výrobkov a systémy posudzovania parametrov v znení neskorších predpisov sú zaradené do skupiny 4206 Komponenty zariadení požiarnej signalizácie, ktoré nie sú zahrnuté v skupinách 4201 až 4205 – hlásiče dymu, tepla a plameňa, ústredne požiarnej signalizácie, zariadenia na prenos poplachového signálu vrátane ochrany proti skratu prenosových ciest, poplachové zariadenia, vstupné a výstupné zariadenia, tlačidlové hlásiče a súvisiace napájacie zariadenia. Posudzovanie a overovanie nemennosti parametrov sa vykonáva v systéme 1. Na tieto výrobky sa vzťahuje harmonizovaná európska norma STN EN 14604:2006/AC:2009 (zpracovaná EN 14604:2005/AC:2008) Dymové signalizačné zariadenia. Ustanovenia vyjadrujúce požiadavky Nariadenia (EÚ) č. 305/2011 sú uvedené v prílohe ZA technickej normy.

Z výsledku skúšok vzorky uvedených v protokole o skúške č. 0-0402B/22 zo dňa 09.12.2022, ktoré vykonalo akreditované skúšobné laboratórium EVPÚ a.s., Trenčianska 19, 018 51 Nová Dubnica vyplýva, že odobratá vzorka nevyhovela základným požiadavkám na bezpečnosť podľa čl. 5.4. a 5.15 STN EN 14604:2006/AC:2009 Dymové signalizačné zariadenia, pričom uvedený nedostatok môže mať za následok, že osoby nebudú upozornené na vzniknutý požiar, čo môže mať za dôsledok ohrozenie zdravia v dôsledku udusenía sa dymom alebo vznikom rozsiahlych popálenín, života a majetku osôb a teda ide o nebezpečný výrobok so závažným rizikom.

Na základe vyššie uvedeného predmetný výrobok nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku v zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa a je výrobkom nebezpečným predstavujúcim potenciálne riziko ohrozenia zdravia.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva“. Podľa § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ“. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že zákonodarcu umožňuje vyvodenie zodpovednosti tak dovozcu, ako aj dodávateľa či predávajúceho, ktorý predával výrobky, ktoré nie sú bezpečné. V zmysle ustanovenia § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci sa zbaví zodpovednosti za porušenie povinnosti podľa odseku 1, ak preukáže, že nemohol v čase predaja alebo ponuky vedieť o skutočnosti, že výrobok nie je bezpečný“. Správny orgán má za to, že zákon o ochrane spotrebiteľa neuvádza pre dovozcu žiadny liberačný dôvod, ktorý by mu umožnil zbaviť sa svojej zodpovednosti za predaj nebezpečného výrobku. Len predávajúci sa môže zbaviť svojej zodpovednosti za predaj nebezpečného výrobku v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak vzhľadom k tomu že účastník konania po predložení nadobúdacích dokladov vystupuje v hospodárskom postavení **dovozcu** a teda je hlavným zodpovedným za uvedenie výrobku na trh, zodpovedá za jeho kvalitu, bezpečnosť a zhodu s harmonizačnými platnými právnymi a technickými predpismi.

Dymové signalizačné zariadenia v zmysle požiadaviek Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EH a STN EN

14604:2006/AC:2009 (zpracovaná EN 14604:2005/AC:2008) Dymové signalizačné zariadenia musia byť viditeľne, čitateľne a nezmazateľne označené minimálne týmito údajmi:

- označením CE,
- sprievodnými údajmi za CE v zmysle čl. 9 Nariadenia (EU) č. 305/2011:
- dve posledné číslice roku, v ktorom sa prvýkrát pripojilo,
- jedinečný identifikačný kód typu výrobku,
- referenčné číslo Vyhlásenia o parametroch,
- úroveň alebo trieda deklarovaných parametrov,
- odkaz na uplatnenú harmonizovanú technickú špecifikáciu,
- identifikačné číslo notifikovanej osoby,
- menom, registrovaným obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a jeho kontaktnou adresou,
- menom, registrovaným obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu (ak existuje) a jeho kontaktnou adresou,
- typovým číslom, číslom výrobnéj dávky alebo sériovým číslom, alebo iným údajom, o ktorý umožní identifikáciu.

Podľa § 12 ods. 2 zákona *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.* <sup>16)</sup> *Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Podľa § 12 ods. 7 zákona povinnosť podľa odseku 2 sa primerane vzťahuje aj na výrobcu, dovozcu a dodávateľa.

Z obsahu inšpekčného záznamu vyplýva, že pri kontrole dňa 27.01.2023 sa v sídle účastníka konania nachádzalo spolu 29 kusov predmetného (stavebného) výrobku - *dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR.*

Vizuálnou kontrolou **označenia výrobku, obalu, bolo zistené**, že predmetný výrobok bol označený nasledovnými údajmi:

- označením CE,
- menom, registrovaným obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu bez uvedenia kontaktnej adresy,
- menom, registrovaným obchodným menom alebo ochrannou známkou distribútora a jeho kontaktnou adresou, ktorý je zároveň aj dovozcom.

Dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR nebol viditeľne, čitateľne a nezmazateľne označený nasledovnými údajmi:

- sprievodnými údajmi za CE v zmysle čl. 9 Nariadenia (EU) č. 305/2011:
- dveposlednými číslicami v roku, v ktorom sa prvýkrát pripojilo, jedinečným identifikačným kódom typu výrobku, referenčným číslom Vyhlásenia o parametroch, úrovňou alebo triedou deklarovaných parametrov, odkazom na uplatnenú harmonizovanú technickú špecifikáciu, identifikačným číslom notifikovanej osoby, kontaktnou adresou výrobcu, typovým číslom, číslom výrobnéj dávky alebo sériovým číslom, alebo iným údajom, ktorý umožní identifikáciu, čím účastník konania sa dopustil porušenia ust. § 12 ods. 2 zákona.

V zmysle nariadenia EPaR č. 305/2011 všetky hospodárske subjekty, ktoré zasahujú do dodávateľského a distribučného reťazca, by mali prijať primerané opatrenia, aby zabezpečili, že na trh uvedú alebo na ňom sprístupnia iba stavebné výrobky, ktoré sú v zhode s požiadavkami tohto nariadenia, ktorých zámerom je zabezpečiť parametre stavebných výrobkov a splniť základné požiadavky na stavby. Dovozcovia a distribútori stavebných výrobkov by mali predovšetkým poznať podstatné vlastnosti, pre ktoré existujú na trhu Únie ustanovenia, ako aj osobitné požiadavky v členských štátoch v súvislosti so základnými požiadavkami na stavby a používať tieto vedomosti pri svojich obchodných transakciách.

V zmysle čl. 13 nariadenia EPaR č. 305/2011 dovozcovia uvádzajú na trh Únie iba tie stavebné výrobky, ktoré spĺňajú uplatniteľné požiadavky tohto nariadenia. Pred uvedením stavebného výrobku na trh dovozcovia zabezpečia, aby výrobca posúdil a overil nemennosť parametrov. Zabezpečia, aby výrobca vypracoval technickú dokumentáciu uvedenú v článku 11 ods. 1 druhom pododseku a vyhlásenie o parametroch v súlade s článkami 4 a 6. Zabezpečia tiež, aby mal výrobok tam, kde sa to vyžaduje, označenie CE, aby boli k výrobku priložené požadované dokumenty a aby výrobca spĺňal požiadavky stanovené v článku 11 ods. 4 a 5. Ak sa dovozca domnieva alebo má dôvod sa domnievať, že stavebný výrobok nie je v zhode s vyhlásením o parametroch ani s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia, neuvedie stavebný výrobok na trh, pokiaľ nebude v zhode so sprievodným vyhlásením o parametroch alebo s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia, alebo pokiaľ sa neopraví vyhlásenie o parametroch. Navyše, ak stavebný výrobok predstavuje riziko, dovozca o tom informuje výrobcu a orgány dohľadu nad trhom.

Dovozcovia, ktorí sa domnievajú alebo majú dôvod domnievať sa, že stavebný výrobok, ktorý uviedli na trh, nie je v zhode s vyhlásením o parametroch ani s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia, bezodkladne prijímú nevyhnutné nápravné opatrenia, aby zabezpečili zhodu tohto stavebného výrobku alebo v prípade potreby jeho stiahnutie z trhu, alebo spätné prevzatie. Okrem toho v prípade, že výrobok predstavuje riziko, dovozcovia o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských štátov, v ktorých stavebný výrobok sprístupnili, pričom uvedú podrobné údaje, najmä o nezhode výrobku a o akýchkoľvek prijatých nápravných opatreniach. Dovozcovia uchovávajú počas obdobia uvedeného v článku 11 ods. 2 kópiu vyhlásenia o parametroch pre orgány dohľadu nad trhom a zabezpečia, aby bola týmto orgánom na požiadanie sprístupnená technická dokumentácia. Na základe odôvodnenej žiadosti príslušného vnútroštátneho orgánu mu dovozcovia poskytnú všetky informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody stavebného výrobku s vyhlásením o parametroch a s ďalšími uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia v jazyku ľahko zrozumiteľnom tomuto orgánu. Na žiadosť tohto orgánu s ním spolupracujú pri každom opatrení prijatom na odstránenie rizík, ktoré predstavujú stavebné výrobky, ktoré uviedli na trh.

Účastník konania k predmetnému stavebnému výrobku – *dymový hlásič s optickým snímačom DETECTOR*, ktorého je dovozcom, nepredložil vyhlásenie o parametroch, technickú dokumentáciu k posudzovaniu parametrov - t.j. Certifikát o nemennosti parametrov stavebného výrobku a protokol o skúške typu preukazujúci plnenie požiadaviek technickej normy podľa požiadaviek Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh, aby mohol aspoň čiastočne zmierniť svoju zodpovednosť za uvedenie nebezpečného výrobku na trhu, ak by ten pred jeho uvedením spĺňal všetky požiadavky osobitných právnych predpisov (povinné označenie údajmi) a bolo k ním pripojená potrebná dokumentácia k posúdeniu parametrov plnenia požiadaviek technickej normy, čo však ako je zrejmé z hora uvedenom, v danom prípade dodržané nebolo.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania mal pri uvedení stavebného výrobku postupovať s náležitou starostlivosťou, ktorá sa od neho požadovala, čo nebolo splnené, keďže výrobok nebol označený povinnými údajmi, napriek tomu, že výrobok možno uvádzať/sprístupniť na trh len vtedy, ak sú na ňom, jeho obale alebo v jeho v sprievodnej dokumentácii uvedené kontaktné údaje vrátane poštovej adresy výrobcu, jedinečný identifikačný kód typu výrobku, referenčné číslo Vyhlásenia o parametroch, úroveň alebo trieda deklarovaných parametrov, odkaz na uplatnenú harmonizovanú technickú špecifikáciu, identifikačné číslo notifikovanej osoby, kontaktná adresa výrobcu, typové číslo, číslo výrobné dávky alebo sériové číslo, alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu a teda predmetný výrobok vzhľadom na tieto nedostatky nemal účastník konania vôbec uviesť na trh.

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie nápravných opatrení a odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Poukaz na stiahnutie výrobkov z predaja nemá relevantný vplyv na stav zistený vykonanou kontrolou, ktorý bol vyhodnotený ako stav protiprávny. K porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku. Ani poukaz na stiahnutie výrobkov z predaja, nemá žiadny vplyv na vyhodnotenie skutkového stavu zisteného kontrolou, nakoľko odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je totiž povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Uvedené je podporené aj Rozsudkom NS SR zo 16. decembra 2003 sp. zn. 4 Sžo 23/03 cit. *„Právna zodpovednosť je zásadne retrospektívna, nastupuje ako následok porušenia, či nesplnenia právnej povinnosti a prejavuje sa v procese jej riešenia. Preto dôvodom k zastaveniu správneho konania nemôže byť skutočnosť, že dotknutý subjekt pred začatím správneho konania či počas neho ukončil protiprávnu činnosť.“*

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou dovozcu je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Dovozca zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných

okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako dovozca je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností dovozcu bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie dovozcu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť a spôsob porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že dovozca uviedol na trh nebezpečný stavebný výrobok a vzhľadom na porušenie povinnosti zabezpečiť označenie výrobku údajmi podľa osobitných predpisov - Nariadenia EPaR č. 305/2011 a STN EN 14604:2006/AC:2009. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať na predaj len bezpečný výrobok a potenciálne nebezpečenstvo ujmy, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavoval závažné riziko ohrozenia zdravia a života.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania významné riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol ponúkaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky pokuty, nakoľko charakter protiprávneho konania je osobitne závažný. Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Situácia je o to závažnejšia, že ide o stavebný výrobok, ktorý je určený pre ochranu majetku, života a zdravia (oprávnených záujmov) spotrebiteľov - t.j. dymový hlásič, ktorého nedostatky po posúdení jeho kvality, bezpečnosti a zhody sú tak fatálne, že v prípade jeho ďalšieho používania by mohlo dôjsť k priamemu ohrozeniu vyššie uvedených záujmov, nakoľko hrozí, že používatelia tohto výrobku nebudú upozornení na vzniknutý požiar, čo môže mať fatálny následok, keďže ide o nebezpečný výrobok so závažným rizikom.

Závažnosť protiprávneho konania účastníka konania umocňuje skutočnosť, že aj napriek tomu, že išlo o stavebný výrobok, ktorého parametre sa zisťujú predpísaným spôsobom, účastník konania nevedel preukázať, že predmetný výrobok bol takýmto skúškam podrobený.

V zmysle nariadenia EPaR č. 305/2011 je dovozca stavebného výrobku povinný uviesť výrobok na trhu len, ak ten spĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú týmto nariadením alebo technickým predpisom z oblasti stavebných výrobkov.

Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali stavebné výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania parametrov a požiadaviek pre uvedenie tej ktorej sortimentnej skupiny výrobkov na trhu.

Z hľadiska závažnosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že vyššie popísaný protiprávny postup účastníka konania je závažným porušením zákona č. 250/2007 Z. z., ktorého cieľom a zmyslom je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Je množstvo výrobkov, ktoré v praxi síce na prvý pohľad fungujú, ale nespĺňajú kritériá pre uvedenie výrobku na trh, napríklad z dôvodu, že nie sú bezpečné, tak ako tomu bolo v tomto prípade. Uvedené sa týka výrobkov, u ktorých nebolo posúdené splnenie základných požiadaviek, prípadne výrobkov, ktorých posúdenie bolo vykonané len formálne a v praxi sa ukáže, že požiadavky na zhodu neplnia. Pokiaľ výrobok nie je posúdený z hľadiska splnenia parametrov a požiadaviek podľa platných technických predpisov, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti.

Konanie účastníka konania je o to závažnejšie, že účastník konania sa profesionálne venuje predaju stavebných výrobkov, a preto mu musí byť legislatíva v oblasti stavebných výrobkov

jasná. O to viac, je zarážajúce, že uviedol na trhu taký výrobok, v súvislosti s ktorým ako odborník musel nadobudnúť pochybnosť o jeho uvedení na trh, vzhľadom na absenciu vyhlásenia o parametroch, certifikát nemennosti parametrov ako aj označenie výrobku ďalšími povinnými údajmi. Správny orgán síce nevie preukázať úmyselné konania, ale aj pokiaľ ide o nedbanlivostné konania, za toto účastník konania zodpovedá v rámci objektívnej zodpovednosti v plnom rozsahu.

Správny orgán taktiež uvádza, že ponuka nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní nebezpečenstvo. Dôvody pre vyhlásenie výrobkov za nebezpečné sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. Jedná sa o tzv. ohrozovací správny delikt. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené považuje zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa za najzávažnejšie porušenie zákona, čo musel správny orgán premietnuť do výšky pokuty v rámci správnej úvahy ako takej, keďže v dôsledku konania účastníka konania sa na slovenský trh dostalo nezanedbateľné množstvo nebezpečných výrobkov, ktoré ohrozili samotných spotrebiteľov pri ich používaní.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní stavebných výrobkov na trh. Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno zľahčovať, nakoľko len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie výrobkov na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o ochrane spotrebiteľa.

Absencia povinných údajov môže spôsobiť, že spotrebiteľ nie je informovaný o takej podstatnej skutočnosti, akou je napr. identifikácia výrobku, ktorá patrí medzi údaje, ktoré odlišujú jednotlivé výrobky rovnakého druhu vzájomne od seba a predstavujú takisto relevantný údaj dôležitý najmä v prípade, ak sa neskôr ukáže, že výrobok nie je bezpečný a bude potrebné sériu takýchto výrobkov stiahnuť z trhu, ktorý predávajúci musí zabezpečiť na výrobku, ktoré má v ponuke na predaj. Označenie povinnými údajmi v zmysle osobitných predpisov nemožno bagatelizovať, nakoľko tieto nie sú náhodne ustanovené ako rigorózne (esenciálne) údaje, ktoré musia byť označené na výrobku alebo jeho obale a to tak, aby spotrebiteľ bol už pri samotnej kúpe informovaný a ubezpečený, že takýto výrobok spĺňa všetky základné požiadavky v zmysle právnych predpisov z oblasti stavebných výrobkov. V prípade absencie takýchto údajov je znížený štandard pri uvádzaní a následnom sprístupňovaní výrobkov na trhu, pričom na trh patria len také výrobky, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na uvedenie výrobkov na trhu, čo v tomto prípade účastník konania nezabezpečil.

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o identifikácii výrobku, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti dovozcu s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkové množstvo (100 druhov) a celkovú hodnotu výrobkov (617,00 €) ktoré neboli zabezpečené povinnými údajmi podľa osobitných predpisov - Nariadenie EPaR č. 305/2011 a STN EN 14604:2006/AC:2009,

že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom, nakoľko si dovozca nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 12 ods. 2 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a ktoré boli uvedené na trh a nespĺňali ani len minimálne požiadavky na ich uvedenie, čo účastníkovi konania musí byť z titulu jeho hospodárskeho postavenia známe, nakoľko vystupuje ako profesionál v danej oblasti a legislatíva týkajúca sa stavebných výrobkov sa u neho prezumuje.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky sankcie aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. SŽ-o-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu.

Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívna úloha postihu nespočíva len v účinku voči žalobci. Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sfěře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Vzhľadom na ekonomickú silu účastníka konania a výsledky jeho hospodárenia správny orgán má zato, že pokuta uložená v uvedenej výške je pokutou primeranou, nakoľko účastník konania doviezol z tretej krajiny a uvádzal na trh EÚ nebezpečný výrobok so závažným rizikom.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je

s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.