

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0225/07/22

Dňa: 17.02.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **MERKURY SHOP s.r.o.**

sídlo: **Duklianska 11, 080 01 Prešov**

IČO: **51 231 735**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že dňa 17.08.2022 odpredal spotrebiteľovi výrobok – *Záhradný domček MAX 4x3m bez podlahy á 1499,00 €* na základe vykonanej objednávky realizovanej prostredníctvom internetového obchodu www.merkurymarket.sk pod č. o. 572953/07/2022 zo dňa 28.07.2022, napriek tomu, že výrobok v čase predaja (ešte pred odovzdaním a prevzatím) vykazoval zjavné vady, čoho dôkazom je spísaný reklamačný protokol (potvrdenie o uplatnení reklamácie č. 19/26/47580 dňa 18.08.2022 vytykané vady: poškodené kusy vid'. fotodokumentácia), teda predal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu PO 633/22) výrobok v inej ako bežnej kvalite;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania 2. reklamáciu výrobku – *Záhradný domček MAX 4x3m bez podlahy á 1499,00 €* uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. PO 633/22) dňa 04.10.2022 v časti vytknutých väd: *poškodenie/vykrútenie drevených dielov domčeka z dôvodu zatečenia vody cez poškodený obal, rozmer dvier sa nezhodoval s údajmi v priloženom pláne so zoznamom dielov a ich rozmermi, iná výplň dverí ako na fotografiách*

v nákrese v pláne, chýbajúce mriežky na okno a lišta na kraj dverí, otvory na zámok ako aj otvor pre pliešok určený do druhých dverí majú iný tvar a rozmer a z toho dôvodu ich nie je možné osadiť (namontovať), zmontovanie a osadenie okna nesedí podľa pokynov v pláne, nevybavil v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia;

zistené pri výkone kontroly ukončenej dňa 05.12.2022 internetového obchodu www.merklurymarket.sk prevádzkovaného účastníkom konania, vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 633/2022, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **2 000,00 €**, slovom **dvetisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 02250722**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 633/22 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- **podľa § 4 ods. 1 písm. b)** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že dňa 17.08.2022 odpredal spotrebiteľovi výrobok – *Záhradný domček MAX 4x3m bez podlahy á 1499,00 €* na základe vykonanej objednávky realizovanej prostredníctvom internetového obchodu www.merklurymarket.sk pod č. o. 572953/07/2022 zo dňa 28.07.2022, napriek tomu, že výrobok v čase predaja (ešte pred odovzdaním a prevzatím) vykazoval zjavné vady, čoho dôkazom je spísaný reklamačný protokol (potvrdenie o uplatnení reklamácie č. 19/26/47580 dňa 18.08.2022 vytykané vady: poškodené kusy vid'. fotodokumentácia), teda predal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu PO 633/22) výrobok v inej ako bežnej kvalite;

- **podľa § 18 ods. 4** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania 2. reklamáciu výrobku – *Záhradný domček MAX 4x3m bez podlahy á 1499,00 €* uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. PO 633/22) dňa 04.10.2022 v časti vytknutých väd: *poškodenie/vykrútenie drevených dielov domčeka z dôvodu zatečenia vody cez poškodený obal, rozmer dvier sa nezhodoval s údajmi v priloženom pláne so zoznamom dielov a ich rozmermi, iná výplň dverí ako na fotografiách v nákrese v pláne, chýbajúce mriežky na okno a lišta na kraj dverí, otvory na zámok ako aj otvor pre pliešok určený do druhých dverí majú iný tvar a rozmer a z toho dôvodu ich nie je možné osadiť (namontovať), zmontovanie a osadenie okna nesedí podľa pokynov v pláne*, nevybavil v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 12.01.2023 oznámené mu listom zo dňa 03.01.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 22.12.2022 bolo správnemu orgánu prostredníctvom elektronickej pošty doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu, v ktorom účastník konania uvádza, že reklamácia č. 19/26/47580 bola vybavená dňa 14.09.2022 zákonným spôsobom v zákonnej lehote, pričom SOI v danej veci porušenia zákona nezistila-. Spotrebiteľ sa následne odvolal voči zamietnutej reklamácií dňa 04.10.2022, pričom nikde sa neobjavilo slovíčko reklamuje, Účastník konania odpovedal spotrebiteľovi na uvedený list dňa 12.10.2022, s tým, že trvá na spôsobe vybavenie reklamácie a to jej zamietnutie, ale napriek vyššie uvedenému mu bola ponúknutá možnosť vyplatenia primeranej zľavy z ceny výrobku 10%, t.j. 149,00 €. Dňa 17.10.2022 spotrebiteľ opätovne poslal ODVOLANIE s tým, že v prípade nevyhovenia bude riešiť veci už cestou SOI. Dňa 20.10.2022 bola spotrebiteľovi ponúknutá zľava 20% z ceny výrobku, následne dňa 24.10.2022 spotrebiteľovi bol doručený mail, v ktorom bol informovaný, že ak akceptuje opravu výrobku, tak sa dodávateľ, t.j. servis výrobcu dostaví do 7 dní na adresu a odstráni všetky nedostatky, ktoré uvádza v odvolaní. Dodávateľ uviedol, že šrúby W2 a W2 nie sú v jeho prípade, lebo sa používajú iba vo variante domčeka s podlahou, čoho dôkazom je kopia emailu zo dňa 24.10.2022.

Na uvedený email spotrebiteľ reagoval a odpovedal, že ak budú všetky vady odstránené, súhlasí s takou možnosťou avšak s podmienkou, že dôjde k výmene dielov a nie k ich oprave.

Dňa 08.11.2022 došlo k oprave výrobku, uvedené bolo vybavené do 30 dní. Spotrebiteľ bol maximálne spokojný s vybavením reklamácie. Zákon o ochrane spotrebiteľa slovo ODVOLANIE nepozná a teda na jeho vybavenie neexistuje žiadna lehota. Účastník konania žiada SOI o dôsledne posúdenie daného prípadu a nezačínanie správneho konania, nakoľko spotrebiteľ bol vybavený k spokojnosti – odovzdaním opraveného výrobku dňa 08.11.2022. Ak SOI berie, že spotrebiteľ novú reklamáciu uplatnil dňa 17.10.2022, potom reklamácia bola vybavená dňa 24.10.2022 – mailom – písomnou výzvou na prevzatie plnenia (odovzdaním opraveného výrobku, pričom k plneniu došlo dňa 08.11.2022. “

Dňa 16.01.2023 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania prostredníctvom elektronickej pošty k začatiu správneho konania, v ktorom účastník konania uvádza, „že reklamáciu spotrebiteľa vybavil k spokojnosti spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote a zákonným spôsobom. V prílohe účastník konania zasiela opakovane vyjadrenie zo dňa 22.12.2022 a toto vyjadrenie je potrebné považovať za vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania a žiada, aby dôkladne bolo toto vyjadrenie preskúmané a posúdené. “

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých

povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona *predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely.*

Podľa § 2 písm. k) zákona *bežnou kvalitou sa rozumie taká kvalita, ktorá zabezpečuje zachovanie všetkých podstatných vlastností výrobku, ktoré podmieňujú jeho bezprostredné používanie a splňajú predpokladané očakávania spotrebiteľa.*

Podľa § 618 OZ *veci, ktoré majú vady, ktoré nebránia, aby sa mohla vec užívať na určený účel, musia sa predávať len za nižšie ceny, než je obvyklá cena bezvadnej veci; kupujúceho treba upozorniť, že vec má vadu a o akú vadu ide, ak to nie je zrejmé už z povahy predaja.*

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva pre predávajúceho povinnosť predávať výrobky len v bežnej kvalite avšak len za predpokladu, že kvalita výrobku nie je predpísaná osobitným predpisom.

Pod bežnou kvalitou sa rozumie predovšetkým taká kvalita výrobku, ktorá nebráni tomu, aby výrobok mohol byť používaný na účel, na ktorý je určený. Uvedené znamená, že predávajúci nesmie predávať výrobky s takými vadami, ktoré neumožňujú používanie výrobku na určený účel a to ani vtedy, ak by spotrebiteľ vopred upozornil na všetky rozdiely v kvalite a výrobok predával za nižšiu cenu než je cena výrobku bez väd. Takisto predávajúci má zákonom zakázané predávať výrobky s vadami, ktoré síce nebránia, aby sa výrobok mohol používať na účel, na ktorý je určený, avšak spotrebiteľ vopred neupozornil na konkrétne vady výrobku a nepredával výrobok za nižšiu cenu než je cena bezvadného výrobku.

Dňa 04.11.2022 začali inšpektori SOI kontrolu účastníka konania zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho v súlade s platnými právnymi predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 633/22.

Z obsahu inšpekčného záznamu vyplýva, že dňa 28.07.2022 si spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. PO 633/22) u účastníka konania objednal (č. o. 572953/07/2022) výrobok – *Záhradný domček MAX 4x3m bez podlahy á 1499,00 €* prostredníctvom internetového obchodu www.merkurymarket.sk.

Dňa 17.08.2022 sa spotrebiteľ (pisateľ podnetu) osobne dostavil do prevádzkarne účastníka konania za účelom odovzdania a prevzatia tovaru na základe predchádzajúceho oznámenia od účastníka konania. Pri preberaní tovaru so zamestnancom účastníka konania boli zistené poškodenia drevených dielcov, pričom na mieste bol za prítomnosti zamestnanca účastníka konania spísaný reklamačný protokol a vyhotovená fotodokumentácia poškodených častí výrobku. Reklamačný protokol bol podpísaný spotrebiteľom dňa 18.08.2022, čoho dôkazom je vystavené potvrdenie o uplatnení reklamácie č. 19/26/47580.

Predmetná reklamácia bola zamietnutá na základe odborného posudku zo dňa 14.09.2022 vypracovaného určenou osobou na základe poverenia výrobcu.

Z predložených dokladov bolo teda jednoznačne preukázané, že predmetný výrobok nespĺňal požiadavky bežnej kvality, nakoľko vykazoval viditeľné (zjavné vady) poškodenia už pri preberaní a nakladaní výrobku v prevádzkarni predávajúceho, t.j. ešte pred samotným

prevzatím tovaru zo strany spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. PO 633/22), čoho dôkazom je spísaný reklamačný protokol (potvrdenie o uplatnení reklamácie č. 19/26/47580 dňa 18.08.2022, kde zamestnanec účastníka konania uvádza: „Zákazník si kúpil domček cez eshop a pri vyzdvihnutí a nakladaní tovaru boli zistené poškodené kusy vid'. Návod a fotky.“ Účastník konania v postavení predávajúceho napriek viditeľným vadám výrobku spotrebiteľovi predal výrobok ako bez väd, ktorého vady vo vzťahu k charakteru výrobku (záhradný domček) navyiac vyvolávajú dôvodné pochybnosti o tom, či výrobok je spôsobilý na použitie na účel, na ktorý je určený a či vady negatívne neovplyvňujú podstatné vlastnosti výrobku, najmä jeho bezpečnosť. Zo zisteného skutkového stavu je tak zrejmé, že proces predaja prebehol v rozpore so zákonom a v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, ktorá sa od účastníka konania ako predávajúceho očakáva, nakoľko spotrebiteľovi bol predaný vadný výrobok, o vadách ktorých účastník konania v čase predaja vedel.

Odbornou starostlivosťou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa sa pritom rozumie úroveň osobitej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Vychádzajúc z požiadaviek odbornej starostlivosti spotrebiteľ dôvodne očakával od predávajúceho, že ten ako renomovaný predajca dodrží všetky zmluvné ako aj zákonné podmienky predaja takých výrobkov, ktorých vlastností podmieňujú a umožňujú používania výrobku na jeho účel, čo v tomto prípade účastník konania ako predávajúci nedodrжал.

Uvedeným konaním účastník konania porušil nie len ust. § 4 ods. 1 písm. b) zákon ale aj čl. 4.1. Všeobecných obchodných podmienok internetového obchodu Merkurs Market platných od 11.03.2023: „Predávajúci je povinný dodať kupujúcemu objednaný tovar v množstve a akosti v dodacej lehote, na určené miesto dodania v súlade s uzavretou kúpnu zmluvou a týmito obchodnými podmienkami, tovar zabaliť alebo vybaviť na prepravu vhodným spôsobom potrebným na jeho uchovanie a ochranu, odovzdať kupujúcemu najneskôr spolu s tovarom všetky doklady potrebné na jeho prevzatie a užívanie, prípadne odovzdať kupujúcemu ďalšie doklady určené právnymi predpismi.“

Ak by účastník konania pri predaji výrobku postupoval s náležitou starostlivosťou, ktorá sa od neho požadovala, predmetný výrobok vzhľadom na jeho vady nemal spotrebiteľovi vôbec odpredať.

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 4 zákona *ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie*

sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 618 OZ veci, ktoré majú vady, ktoré nebránia, aby sa mohla vec užívať na určený účel, musia sa predávať len za nižšie ceny, než je obvyklá cena bezvadnej veci; kupujúceho treba upozorniť, že vec má vadu a o akú vadu ide, ak to nie je zrejme už z povahy predaja.

Podľa § 622 ods. 1 OZ ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

Podľa § 622 ods. 2 OZ kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

Podľa § 622 ods. 3 OZ predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti. Podľa § 623 ods. 1 OZ ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

Podľa § 623 ods. 2 OZ ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.

Z podkladov pre rozhodnutie ďalej vyplýva, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. PO 633/22) si dňa 04.10.2022 listom označenom ako odvolanie voči zamietnutiu reklamácie zasielaným prostredníctvom emailu uplatnil u účastníka konania v poradí 2. reklamáciu predmetného výrobku z dôvodu vytknutia ďalších väd: *poškodenie/vykrútenie drevených dielov domčeka z dôvodu zatečenia vody cez poškodený obal, rozmer dvier sa nezhodoval s údajmi v priloženom pláne so zoznamom dielov a ich rozmermi, iná výplň dverí ako na fotografiách v nákrese v pláne, chýbajúce mriežky na okno a lišta na kraj dverí, otvory na zámok ako aj otvor pre pliešok určený do druhých dverí majú iný tvar a rozmer a z toho dôvodu ich nie je možné osadiť (namontovať), zmontovanie a osadenie okna nesedí podľa pokynov v pláne, pričom spotrebiteľ vady podložil fotodokumentáciou a nákresmi z priloženého návodu na montáž.*

Z odpovede predávajúceho na predmetnú reklamáciu je zrejme, že predávajúci sa novými vadami vôbec nezaoberal, keďže vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 12.10.2022 len potvrdil, že trvá na spôsobe vybavenia reklamácie. Vytknutie vady výrobku v záručnej dobe sa pritom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa považuje za uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku, a preto bolo povinnosťou účastníka konania sa novými vadami riadne zaoberať a reklamáciu vybaviť jedným zo spôsobom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, čím účastník konania porušil ust. § 18 ods. 4 zákona.

Je potrebné uviesť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter. Pre posúdenie veci je rozhodujúca skutočnosť, že spotrebiteľ nemal možnosť realizovať svoje zákonom garantované právo uplatniť reklamáciu a to predávajúceho t.j. u subjektu, ktorý je nepochybne nositeľom zodpovednosti za vady výrobku.

Z ustanovenia § 619 Občianskeho zákonníka taktiež vyplýva, že predávajúci zodpovedá kupujúcemu za bezvadnosť plnenia od jeho prevzatia do uplynutia záručnej doby. Táto zodpovednosť má objektívnu povahu, to znamená, že predávajúci zodpovedá bez zreteľa na svoje zavinenie.

Z tejto zodpovednosti vyplývajú pre predávajúceho povinnosti súvisiace s výskytom vady ním predaného výrobku v záručnej dobe.

Za činnosť, ktorá smeruje k vybaveniu reklamácie je nesporne potrebné považovať činnosť predávajúceho spočívajúcu v posúdení reklamovanej vady v konkrétnom prípade.

Predávajúci totiž bez toho, aby reklamovanú vadu neposúdil, nemôže o reklamácií kvalifikovane rozhodnúť a reklamačné konania ukončiť.

Posúdenie zodpovednosti predávajúceho za vady ním predaného výrobku alebo poskytnutej služby je predmetom reklamačného konania, v rámci ktorého je predávajúci povinný splniť povinnosti stanovené v § 18 zákona č. 250/2007 Z. z., teda reklamáciu prijať, zaevidovať v evidencii reklamácií, vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie, vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým zo zákonných spôsobov a vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie. Reklamačné konanie sa začína na základe reklamácie, ako jednostranného právneho úkonu kupujúceho adresovaného predávajúcemu, ktorým kupujúci – spotrebiteľ vytýka určitú vadu predmetnej veci alebo poskytnutej služby a dáva predávajúcemu na vedomie, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou uplatňuje. Právo na uplatnenie reklamácie patrí medzi základné práva spotrebiteľa, na základe ktorého sa realizuje zodpovednostný vzťah za vady predanej veci alebo poskytnutej služby medzi predávajúcim a kupujúcim. Ustanovenie § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. pri vybavovaní reklamácie počíta s aktivitou predávajúceho, ktorý v rámci stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru alebo služby, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie plnenia alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Predpokladom plnenia týchto zákonných povinností predávajúceho je však splnenie povinnosti prijať reklamáciu.

Na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv uplatňuje, je povinnosťou predávajúceho určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to v závislosti od zložitosti prípadu v lehote ihneď, prípadne do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak si to vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po ukončení tejto fázy reklamačného konania predávajúci vybaví reklamáciu ihneď, v odôvodnených prípadoch aj neskôr, pričom vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Vybavením reklamácie sa pritom v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie výrobku alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľ si u účastníka konania preukázateľne uplatnil predmetnú reklamáciu, bolo jeho povinnosťou vybaviť ju pri rešpektovaní zákonom stanovených povinností a to najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia a zároveň v tejto lehote vydať písomný doklad o vybavení reklamácie. Z podkladov pre rozhodnutie je však zrejmé, že predmetnú reklamáciu účastník konania nevybavil v uvedenej zákonnej lehote.

K námietkam účastníka konania uvádzaných vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.12.2022 týkajúcich sa vybavenia 2. reklamácie uplatnenej dňa 04.10.2022 I SOI Prešov uvádza, že podľa účastníka konania dňa 24.10.2022 bol zákazník informovaný o tom, že spotrebiteľova reklamácia bude vybavená opravou výrobku novo vytknutých vád i poskytnutím zľavy. V zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, jedným zo spôsobov vybavenia reklamácie je **oprava výrobku**, pričom tento spôsob vybavenia reklamácie použil aj účastník konania. K samotnému plneniu dochádza ako vyplýva z predložených dokladov až dňa 08.11.2022, teda po 30 dňovej lehote, čoho dôkazom je aj vyjadrenie účastníka konania zo dňa 22.12.2022.

Účastník konania znemožnil spotrebiteľovi realizáciu jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, nakoľko reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú zo spôsobu vybavenia reklamácie s ohľadom na to, či je vada odstrániteľná alebo nie.

S poukazom na nález Ústavného súdu SR je potrebné k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nepristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. (nálež Ústavného súdu SR z 23. mája 2013, č. k. IV. ÚS 71/2013-36). Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana spotrebiteľa, ako slabšieho subjektu, vstupujúceho do zmluvného vzťahu s predávajúcim. V podobnom duchu je nutné vykladať aj ostatné právne normy, ktoré sú súčasťou zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda aj § 18 ods. 4 v spojení s § 2 písm. m) uvedeného zákona. Účelom týchto ustanovení je, aby bola reklamácia spotrebiteľa najneskôr v maximálnej 30-dňovej lehote odo dňa uplatnenia reklamácie vybavená jedným zo spôsobov vybavenia v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda, aby spotrebiteľ v rámci tejto lehoty poznal výsledok reklamačného konania, a toto bolo aj definitívne ukončené, pričom výzva na prevzatie plnenia slúži na ochranu predávajúceho pred prípadným postihom za nevybavenie reklamácie v prípade nečinnosti spotrebiteľa, avšak predávajúci sa ňou nemôže zbaviť zodpovednosti za reálne odovzdanie plnenia spotrebiteľovi. Konkrétne k výzve na prevzatie plnenia správny orgán uvádza, že už z pojmového znenia predmetnej právnej normy vyplýva, že **plnenie musí byť pripravené na vyzdvihnutie spotrebiteľom spravidla na tom mieste, ktoré je uvedené vo výzve na prevzatie plnenia**. Inak povedané, bez existencie pripraveného plnenia, niet výzvy na prevzatie plnenia.

Vrátenie výrobku, výmena výrobku, oprava výrobku, vrátenie kúpnej ceny, resp. poskytnutie zľavy nebolo spotrebiteľovi poskytnuté v zákonom stanovenej lehote, teda reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote. V súvislosti s argumentáciou účastníka konania považujeme za potrebné dodať, že k tomu aby bolo možné akceptovať výzvu na prevzatie plnenia ako zákonný spôsob vybavenia reklamácie v zmysle ust. § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, je potrebné, aby táto výzva bola nielen vykonaná, ale aby sa v rámci 30-dňovej zákonnej lehoty zároveň dostala do dispozičnej sféry spotrebiteľa, resp. aspoň bola spôsobilá sa do jeho dispozičnej sféry dostať a svojím obsahom musí smerovať k tomu, že reklamácia bude v 30-dňovej lehote aj vybavená. V opačnom prípade by výklad účastníka konania znamenal, že za vybavenie reklamácie by bolo možné považovať každú výzvu adresovanú spotrebiteľovi v zákonom stanovenej lehote, ktorá by smerovala k prevzatiu výrobku po 30-dňovej lehote, čo by však odporovalo celkovému účelu zákona o ochrane spotrebiteľa a úmyslu zákonodarcu zakotviť pre predávajúceho maximálnu 30-dňovú lehotu na vybavenie reklamácie. Správnosť svojich záverov opieranie aj o rozsudok NS SR č. 6 Sžo/203/2010, v ktorom NS SR uviedol nasledovné: „...za vybavenie reklamácie v rámci zákonom stanovenej lehoty sa považuje aj písomná výzva na prevzatie plnenia, teda zákon explicitne upravuje spôsob oznámenia o tom, že opravený výrobok je pripravený na odovzdanie spotrebiteľovi.“ Z uvedeného je zrejmé, že na to, aby bola reklamácia vybavená spôsobom písomnej výzvy na prevzatie plnenia sa obligatórne vyžaduje, aby v tomto prípade plnenie (opravený výrobok) bolo pripravené na skutočné odovzdanie spotrebiteľovi.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že účastník konania si zvolil za spôsob vybavenia reklamácie opravu výrobku a z predložených dokladov je jednoznačne preukázané, že k samotnému plneniu (oprave výrobku) došlo až dňa 08.11.2022, kedy došlo k oprave výrobku, avšak tento akt bol vykonaný po zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, čím došlo k porušeniu zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Je zrejmé, že formálne vybavenie reklamácie musí korešpondovať aj s faktickým stavom, teda nemôže predajca formálne vybaviť reklamáciu „opravou výrobku“, pokiaľ tá nebola skutočne spotrebiteľovi v zákonom stanovenej lehote aj realizovaná.

Z vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho tým, že nevybavil predmetnú reklamáciu spotrebiteľa (pisateľa podnetu) v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia čím došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Právne úkony je nutné vykladať nie len podľa ich označenia ale najmä podľa prejavu vôle, ku ktorému úkon sleduje, teda je nutné, aby účastník konania v danom prípade posudzoval podanie podľa obsahu a nie teda podľa označenia právneho úkonu.

Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom (§ 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka), pričom stále platí, že každý úkon sa posudzuje podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Spotrebiteľ spísaním podania s ním vymedzeným obsahom, sledovaným zámerom, použitou argumentáciou a formuláciami, vyvolal jeho účinky, spočívajúce medzi iným v tom, že začalo reklamačné konanie, nakoľko je z jeho podania zjavné, že vytkol nové vady a splnil všetky podmienky pre uplatnenie zodpovednosti za vady.

Vzhľadom na uvedené preto správny orgán vyhodnotil námietky účastníka konania v kontexte všetkých okolností prípadu za právne irelevantné a nedôvodné.

Navyše spotrebiteľ poukázal vo svojom vyjadrení zo dňa 18.01.2023 na skutočnosť, že poskytnutá zľava vo výške 10% z nákupnej ceny t.j. 149,90 € nebola spotrebiteľovi

refundovaná v plnej výške ale len vo výške 136,27 € a teda nedošlo k úplnému plneniu tak ako to deklaroval účastník konania ako jeden zo spôsobov vybavenia reklamácie v rámci zákona.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení začatiu správneho konania, správny orgán rovnako tak nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadnuť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení a preto na uvedenú námietku rovnako tak správny orgán neprihliadol a považuje ju za nedôvodnú.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na porušenie povinností predávať výrobky v bežnej kvalite a vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol k tomu, že kvalita predávaných výrobkov je jedným z rozhodujúcich ukazovateľov, ktoré ovplyvňujú ekonomické správanie spotrebiteľa. V dôsledku nedodržania kvality sa nemusia preto naplniť predpokladané očakávania spotrebiteľa. Účastník konania teda v danom prípade konal v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k uvedenému výrobku, pričom správny orgán prihliadol aj na tú skutočnosť, že v dôsledku nedodržania predpísanej kvality neboli naplnené predpokladané očakávania spotrebiteľa na úroveň predávaných výrobkov. Predávajúci odpredajom výrobku s tak značným rozsahom zjavných väd sa nedopustil len porušenia zákonnej povinnosti predávať výrobky v bežnej kvalite, ale aj zmluvnej povinnosti plniť predmet kúpnej zmluvy riadne – plniť bez väd. Vadným plnením sa rozumie navyše všetko, čo znižuje možnosť využitia a upotrebenia veci alebo vec inak znehodnocuje. O to závažnejšie sa javí konanie predávajúceho, že napriek tak zjavnej

skutočnosti a to poškodenia výrobku zisteného ešte v čase jeho odovzdávania bolo povinnosťou buď takýto výrobok odprieť predať alebo ako alternatívnu možnosť upozorniť spotrebiteľa na rozdiely oproti bežnej kvalite a odpredať výrobok s výraznou zľavou po odsúhlasení kupujúcim s takýmto postupom a zmenou zmluvných podmienok, čo však účastník konania neučinil, a napriek zjavným vadám existujúce pred prevzatím veci, za ktoré preukázateľné zodpovedá, paradoxne reklamáciu spotrebiteľom uplatnenú v dôsledku nedostatku odbornej starostlivosti účastníka konania a konania v rozpore s dobrými mravmi, zamietol, čo predstavuje len priťažujúcu okolnosť, ktorá dotvára závažnosť porušenia povinností účastníkom konania pri predaji výrobkov. Spotrebiteľ opakovane apeloval na účastníka konania v rámci uplatnenia zodpovednosti za vady, aby svoje pochybenie napravil, k čomu však z nepochopiteľných príčin došlo až po zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľ v dobrej viere vstupuje do zmluvného vzťahu s predávajúcim v domnení, že ten bude si plniť všetky svoje zákonné ako aj najmä zmluvné povinnosti a to plniť riadne – dodať tovar bez väd a v lehote.

Spotrebiteľ uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Kvalita výrobku je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a zavedenie spotrebiteľa odpredajom poškodenej veci nie v bežnej kvalite zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na to, že zo strany predávajúceho im je poskytnutá určitá informácia o kvalite tovaru a pod vplyvom týchto informácií často ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrujú. Je známe, že spotrebiteľia citlivo reagujú následne na dodanie poškodeného výrobku, pričom napriek následnému sklamaní, aj vzhľadom na strávenie času pri objednávaní výrobku na diaľku a úhrade kúpnej ceny či poštovného sú často nútení vykonať nákup iného, pre nich menej výhodného výrobku z ponuky predávajúceho, čo sa priamo dotýka ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko predávajúci alebo spotrebiteľ, ktorý má záujem o daný výrobok nakoniec odstúpi od zmluvy, čo vedie spotrebiteľa k tomu, že musí si podobný produkt zakúpiť u iného predávajúceho, čím dochádza aj k značenému časovému zaťaženiu spotrebiteľa, ktorý musí v dôsledku takého to konania predávajúceho vyhľadať produkt znova za účelom jeho kúpy.

Správny orgán zohľadnil charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď odpredajom výrobku so zjavnými vadami došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje takéto konania predávajúceho za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa a v konečnom dôsledku aj k ohrozeniu života a zdravia používateľov v prípade užívania tak poškodeného výrobku, čo predstavuje jedno z najzávažnejších porušení zákona, čo muselo sa premietnuť do samotnej výšky pokuty.

Ďalej správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil, že podľa ustanovenia § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Z uvedeného je zrejmé, že za vybavenie reklamácie je možné akceptovať len také konanie predávajúceho, ktoré je súladné s § 2 písm. m) cit. zákona. Iné, odlišné konanie nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako za riadne vybavenie reklamácie nie je možné považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu k tomu, že

účastník konania nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodržel zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a teda maril to, čo bolo zákonom sledované, totiž poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol zároveň aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj nevybavenie predmetnej vyššie uvedených reklamácií v zákonom stanovenej lehote a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 4 cit. zákona. Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0236/07/22

Dňa: 22.02.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **LPP Slovakia, s.r.o.**
sídlo: **Janka Kráľa 9, 974 01 Banská Bystrica**
IČO: **36 787 507**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

- **informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene predávaného výrobku - podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, ku ktorému došlo tým, že v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistených 14 druhov výrobkov (*biele ponožky pánske SINSAY- krátke 5880C-00X-43R á 3,49 €/bal.; čierne ponožky pánske SINSAY- krátke 0332J-99X-43R á 3,49 €/bal.; biele ponožky pánske SINSAY – krátke 0332J-00X-43R á 3,49 €/bal.; čierne ponožky pánske SINSAY – krátke 0349J-99X-43R á 3,49 €/bal.; čierne ponožky dámske SINSAY- krátke 6630K-99X-39H á 5,99 €/bal.; čierne pánske slippy SINSAY 0220J-99X-M á 14,99 €/bal.; ozdobné štipce sob 4926Q-GLD-ONE á 2,49 €/bal.; ozdobné štipce auto 4170-33X-ONE 1,99 €/bal.; vianočné ozdoby 4058Q-33X-ONE á 3,99 €/bal.; vianočné ozdoby 4136Q-33X-ONE á 4,49 €/bal.; vianočné ozdoby 4026Q-03X-ONE á 3,99 €/bal.; vianočné ozdoby 4025Q-33X-ONE á 3,99 €/bal.; vianočné ozdoby 3974Q-67X-ONE á 3,99*

€/bal.; vianočné ozdoby 4074Q-GLD-ONE á 3,49 €/bal.), ktoré neboli označené jednotkovou cenou,

zistené pri výkone kontroly dňa 21.12.2022 vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni Textil „SINSAY“ OC NOVUM, Námestie legionárov 1/6824, 080 01 Prešov, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,00 €**, slovom **dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 02360722**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.12.2022 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) v prevádzkarni Textil „SINSAY“ OC NOVUM, Námestie legionárov 1/6824, 080 01 Prešov, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Z inšpekčného záznamu je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil povinnosť predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- biele ponožky pánske SINSAY- krátke 5880C-00X-43R (5 párov v balení)
3,49 €/bal.;
- čierne ponožky pánske SINSAY- krátke 0332J-99X-43R (5 párov v balení)
á 3,49 €/bal.;
- biele ponožky pánske SINSAY – krátke 0332J-00X-43R (5 párov v balení)
á 3,49 €/bal.;
- čierne ponožky pánske SINSAY – krátke 0349J-99X-43R (5 párov v balení)
á 3,49 €/bal.;
- čierne ponožky dámske SINSAY- krátke 6630K-99X-39H (5 párov v balení)
á 5,99 €/bal.;
- čierne pánske slipy SINSAY 0220J-99X-M (5 párov v balení)
á 14,99 €/bal.;
- ozdobné štipce sob 4926Q-GLD-ONE (6 kusov v balení)
á 2,49 €/bal.;
- ozdobné štipce auto 4170-33X-ONE (6 kusov v balení)
á 1,99 €/bal.;

- vianočné ozdoby 4058Q-33X-ONE (4 kusy v balení)
á 3,99 €/bal.;
- vianočné ozdoby 4136Q-33X-ONE (4 kusy v balení)
á 4,49 €/bal.;
- vianočné ozdoby 4026Q-03X-ONE (6 kusov v balení)
á 3,99 €/bal.;
- vianočné ozdoby 4025Q-33X-ONE (4 kusy v balení)
á 3,99 €/bal.;
- vianočné ozdoby 3974Q-67X-ONE (4 kusy v balení)
á 3,99 €/bal.;
- vianočné ozdoby 4074Q-GLD-ONE(4 kusy v balení)
á 3,49 €/bal..

Neoznačením výrobkov jednotkovou cenou, účastník konania porušil ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

Začatie správneho konania bolo účastníkovi konania oznámené listom spis. zn.: P/0236/07/22 zo dňa 06.02.2023 (ďalej len „ oznámenie o začatí správneho konania“) úspešným doručením do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 06.02.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania svoje procesné právo v stanovenej lehote využil a vo vyjadrení doručenom správne mu orgánu dňa 09.02.2023 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk uviedol okrem iného, že spoločnosť LPP Slovakia, s.r.o., ako kontrolovaný subjekt nariadil nápravné opatrenia v predajni Sinsay OC Novum a to: ihneď po kontrole boli nainštalované a aktualizované chýbajúce grafiky s jednotkovými cenami, tieto sa nachádzali v sklade prevádzky avšak z dôvodu pochybenia personálu neboli vystavené, bolo zrealizované opakované preškolenie zamestnancov a manažérov všetkých prevádzok, za nedodržanie štandardov spoločnosti a inštrukcií zadanych manažmentom spoločnosti boli vyhovené sankcie voči zodpovednej osobe. Účastník konania neustále prehodnocuje postupy a procesy tak, aby boli v maximálnej miere uspokojované požiadavky zákazníkov a robí všetko preto, aby sa podobné situácie neopakovali.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady pre rozhodnutie v celom rozsahu, doplnil konanie o vyjadrenie účastníka konania a dospel k záveru, že dôvody účastníka konania nemajú vplyv na kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav, a ako také nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie jeho povinnosti.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej

podnikateľskej činnosti spotrebiteľskej zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci je označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.*

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa *jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

Neoznačením výrobkov jednotkovou cenou, spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ od predávajúceho musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď účastník konania neinformoval spotrebiteľa o jednotkovej cene 14 druhov výrobkov platnej v čase predaja.

Účastník konania vo svojom vyjadrení teda nespochybnil skutkové zistenia, naopak poukázal na prijatie nápravných opatrení a odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je však povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI, a preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednáváná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o jednotkovej cene predávaných výrobkov, spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ od predávajúceho musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska rozsahu a následkov protiprávneho konania správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že nedostatky boli zistené u 14 druhov výrobkov, čo nemožno považovať za zanedbateľný počet, ako aj druh výrobkov s nedostatkami.

Vo všeobecnosti, cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie, pričom je spoločenskou požiadavkou, aby sa predávajúci pri ich uvádzaní správali korektne a podľa zákona.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzalo 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp.

nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkové množstvo výrobkov (až 14 druhov), ktoré neboli označené jednotkovou cenou a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť promptné odstránenie zistených nedostatkov, čo sa premietlo do samotnej výšky pokuty ako takej.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri určovaní výšky postihu prihliadol správny orgán aj na to, že účastník konania preukázateľným spôsobom odstránil nedostatky, ktoré boli kontrolou zistené ešte pred vydaním rozhodnutia o uložení sankcie.

Správny orgán zároveň však prihliadol aj k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo aj na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0006/07/23

Dňa: 22.02.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **3 PUB s. r. o.**
sídlo: **Strojnícka 20B, 080 06 Prešov**
IČO: **52 483 363**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v kontrolnom nákupe pozostávajúcom z 2 porc. *Denné menu (Maďarský guláš s knedľou)*, 150g á 5,90 €/porc 2x 0,3 l Birell svetlý, nealko pivo čapované 0,3l á 1,59 €/0,3l, účtoval 15,00 eur, pričom správne za vykonaný kontrolný nákup byť malo účtované v sume 14,98 eur, nakoľko za vykonaný kontrolný nákup bolo zaplatené platobnou kartou, teda k zaokrúhleniu sumy dôjsť nemalo tak ako je tomu v rámci hotovostnej platby, čím spotrebiteľ (inšpektor) v kontrolnom nákupe nesprávnym účtovaním poškodil o 0,02 eur;

zistené pri výkone kontroly ukončenej dňa 10.01.2023 v prevádzkarni účastníka konania: **ŠARIŠ PUB TROJKA, Prostějovská 127B, 080 01, Prešov**, vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. **PO 781/2022**, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **300,00 €**, slovom **tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00060723**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 781/2022 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 4 ods.1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v kontrolnom nákupe pozostávajúcom z 2 porc. *Denné menu (Maďarský guláš s knedľou), 150g á 5,90 €/porc 2x 0,3 l Birell svetlý, nealko pivo čapované 0,3l á 1,59 €/0,3l*, účtoval 15,00 eur, pričom správne za vykonaný kontrolný nákup byť malo účtované v sume 14,98 eur, nakoľko za vykonaný kontrolný nákup bolo zaplatené platobnou kartou, teda k zaokrúhleniu sumy dôjsť nemalo tak ako je tomu v rámci hotovostnej platby, čím spotrebiteľ (inšpektorov) v kontrolnom nákupe nesprávnym účtovaním poškodil o 0,02 eur.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 06.02.2023, oznámené mu listom zo dňa 06.02.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V čase kontroly do vysvetlivky inšpekčného záznamu zamestnanec účastníka konania (J. Č.) uviedol, že *ku kontrole sa vyjadruje bez námietok.*

Dňa 10.01.2023 bolo správnemu orgánu prostredníctvom el. pošty doručené vyjadrenie k inšpekčnému záznamu z vykonanej kontroly, v ktorom účastník konania k zisteným nedostatkom uvádza, že *ihneď po kontrole kontaktovali dodávateľa softwaru s požiadavkou o preverenie zaokrúhľovania, kde bolo zistené, že teoreticky v určitých prípadoch môže dochádzať k nesprávnemu zaokrúhľovaniu, pričom dodávateľ podnikol kroky na odstránenie nedostatku s riešením, aby sa takáto situácia neopakovala, pričom uvedené účastníka konania mrzí a v žiadnom prípade sa nechcel obohatiť na úkor zákazníkov, pričom nepatrný rozdiel je rádovo v jednotkách centov.*

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel

k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.*

Dňa 10.01.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu, zameranú na dodržiavanie podmienok predaja s platnými právnymi predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 781/2022.

Z obsahu inšpekčného záznamu vyplýva, že dňa 10.01.2023 inšpektori SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vykonali kontrolný nákup v prevádzkarni účastníka konania, ktorého predmetom bolo obedové menu - *Maďarský guláš s knedľou, 150g á 5,90 €/porc 2x 0,3 l Birell svetlý, nealko pivo čapované 0,3l á 1,59 €/0,3l*, účtovanom v celkovej hodnote 15,00 eur, čoho dôkazom je vystavený pokladničný doklad z ERP č. 5/494 zo dňa 10.01.2023, avšak správne malo byť účtované iba v sume 14,98 €. K predraženiu kontrolného nákupu vo výške 0,02 € došlo z dôvodu zaokrúhlenia kontrolného nákupu, ktorý však bol uhradený platobnou kartou, kde sa výsledná suma nezaokrúhľuje, v dôsledku čoho nesprávnym účtovaním došlo k poškodeniu spotrebiteľa o 0,02 EUR, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona, za čo v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Uvedené je podporené aj tým, že od 01.07.2022 sa zaviedla v SR povinnosť obchodníkov zaokrúhľovať hotovostné platby na najbližší 5 euro – cent.

V zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách *cena platená v hotovosti sa zaokrúhľuje na 5 eurocentov; celkový zvyšok nezaokrúhlenej ceny platenej v hotovosti, ktorý je nižší ako polovica hodnoty 5 eurocentov, sa zaokrúhľuje nadol a celkový zvyšok nezaokrúhlenej ceny platenej v hotovosti, ktorý je rovný alebo vyšší ako polovica hodnoty 5 eurocentov, sa zaokrúhľuje nahor. Ak je cena platená v hotovosti súčtom cien za viac kusov toho istého tovaru alebo viac kusov rôznych tovarov, zaokrúhľuje sa takto až výsledná cena platená v hotovosti. Cena platená v hotovosti vo výške 1 eurocent alebo 2 eurocenty sa zaokrúhľuje na 5 eurocentov. Takéto zaokrúhľovanie ceny nie je porušením cenovej disciplíny podľa tohto zákona.*

Súčasne podľa usmernenia MF SR podľa bodu 3 (<https://www.mfsr.sk/sk/media/tlacove-spravy/zaokruhlovanie-minci-od-jula-co-ste-mali-vediet.html?forceBrowserDetector=blind>) vyplýva, že **zmena pri platení za tovary aj služby sa týka iba platieb v hotovosti. Ak by sa celý nákup platil napríklad platobnou kartou, suma sa nezaokrúhľuje.**

Povinnosťou predávajúceho teda bolo nastaviť si platobný systém tak, aby pri platbe kartou nedochádzalo k zaokrúhľovaniu tak, aby k porušeniu zákona nedošlo, čo však účastník konania nezabezpečil a konal tak v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho ako profesionála pri predaji výrobkov očakáva.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa správny orgán preto nestotožnil s námietkami účastníka konania, uvádzaných v podanom vyjadrení k obsahu inšpekčného záznamu vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán na jednej strane vníma pozitívne promptné prijatie nápravy, na ktoré poukázal účastník konania, avšak vzhľadom na charakter protiprávneho konania, v danom prípade sa nejednalo o menej závažné porušenie povinnosti aj vzhľadom na doterajšiu rozhodovaciu prax v obdobných sankcionovateľných prípadoch a preto po posúdení všetkých kritérií závažnosti protiprávneho konania nebolo možné upustiť od potrestania ako pri menej závažnom porušení povinnosti.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb

alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu vzhľadom na porušenie povinnosti účtovať správne ceny pri predaji

výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb. Citované zákonné ustanovenia ukladajú predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Nesprávnym účtovaním dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v tomto ustanovení prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Keďže účelom zákona je okrem iného aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie zanedbateľná je skutočnosť, že v dôsledku nesprávneho účtovania ceny pri predaji výrobku bol spotrebiteľ poškodený na svojom majetku.

Nesprávnym účtovaním ceny pri predaji výrobkov došlo v danom prípade k poškodeniu spotrebiteľov (inšpektorov SOI) o čiastku 0,02 Eur, pričom povinnosť zaokrúhľovania pri predaji výrobkov sa zaviedla ako minimalizovanie a postupné stiahnutie z obehu 1 a 2 centových mincí pri hotovostných platbách, pričom pri bezhotovostných platbách takýto účel nie je sledovaný a preto v danom prípade účastník konania postupoval mimo rámca účelu zavedenie tohto cenového opatrenia.

Predmetnou úpravou je sledovaná najmä ochrana majetkových práv spotrebiteľov, ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré spotrebiteľia opodstatnene očakávajú. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania vznikla reálne možnosť ohrozenia, ktorej dôsledkom bolo priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) cit. zákona.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy nielen hodnotu, o ktorú boli spotrebiteľia (inšpektori) poškodení (konkrétne o 0,02 eur), ale najmä skutočnosť, že nešlo o ojedinelé pochybenie účastníka konania, keďže podnet spotrebiteľa PO 781/22, na základe ktorého bola kontrola vykonaná, sa potvrdil, čo zvyšuje závažnosť zisteného nedostatku.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu

prihliadnuté. Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Z hľadiska dĺžky trvania protiprávneho konania pri určení výšky pokuty, správny orgán vzal do úvahy, že tento trval minimálne od 09.12.2022, kedy bol správne orgánu doručený podnet spotrebiteľa, do dňa vykonania kontroly, t. j. do 10.01.2023, čo nie je doba zanedbateľná.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.