

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0211/07/22

Dňa: 09.02.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **X3M SK s. r. o.**
sídlo: **Partizánska 3812/47, 085 01 Bardejov**
IČO: **52 493 008**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na internetovej stránke elektronického obchodu **www.ortopedik.sk** **v časti obchodných podmienok uvedením:** *„Obsahom týchto podmienok je vymedziť a upresniť práva a povinnosti predávajúceho (dodávateľa) na jednej strane a kupujúceho (zákazníka, spotrebiteľa) na strane druhej. Všetky zmluvné vzťahy medzi predávajúcim a kupujúcim sú uzatvorené v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. V prípade ak je zmluvnou stranou spotrebiteľ, riadia sa právne vzťahy neupravené týmito obchodnými podmienkami zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, zákonom č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji v platnom znení. V prípade, ak je zmluvnou stranou podnikateľ, riadia sa právne vzťahy neupravené týmito obchodnými podmienkami, zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení.“* neposkytol spotrebiteľovi informáciu o aktuálne platnom zákone č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa

pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) upravujúceho problematiku zmlúv uzatváraných na diaľku, alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a zároveň neposkytol informácie o adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na internetovej stránke elektronického obchodu www.ortopedik.sk v časti obchodných podmienok „**Čl. 3. Kúpna zmluva**“ v znení: **bod 3.1.2** „Prevádzkovateľ má právo až do momentu odoslania Tovar Užívateľovi od Kúpnej zmluvy odstúpiť, a to z akéhokoľvek dôvodu alebo bez uvedenia dôvodu. Za odstúpenie od Kúpnej zmluvy sa považuje aj právne konanie Prevádzkovateľa spočívajúce v oznámení Užívateľovi, že ním objednaný Tovar nemožno dodať.“; **bod 3.1.13** „Prevádzkovateľ sa zaväzuje dodať Tovar Užívateľovi v primeranej lehote od uzatvorenia Kúpnej zmluvy. Všetky lehoty pre dodanie Tovar uvedené v užívateľskom rozhraní E-shopu sú len orientačné.“; v časti obchodných podmienok „**Čl. 11 Právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy**“ v znení: **bod 11.6** „Kupujúci je povinný v odstúpení od zmluvy uviesť kontaktné údaje a číslo účtu, na ktorý má byť uhradená suma za objednaný Tovar poukázaná zo strany predávajúceho. Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť kupujúcemu všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou. Predávajúci nie je povinný vrátiť kupujúcemu tieto platby pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým kupujúci nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby.“; v časti obchodných podmienok „**Čl. 6 Reklamačný poriadok**“ v znení: **bod 6.10** „Reklamácia Tovar, vrátane odstránenia väd daného Tovar, musí byť vybavená bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, pokiaľ sa Prevádzkovateľ so Spotrebiteľom nedohodnú na dlhšej lehote.“, zakotvil zmluvné podmienky, ktoré zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné podmienky;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na internetovej stránke elektronického obchodu www.ortopedik.sk sa nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 cit. zákona; zistené pri výkone kontroly ukončenej dňa 18.11.2022 internetového obchodu www.ortopedik.sk, prevádzkovaného účastníkom konania, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 576/22, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **500,00 €** (slovom päťsto eur), ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 02110722**.

O d ô v o d n e n i e :

Obchodné podmienky uvedené na internetovej stránke účastníka konania tvoria neoddeliteľnú súčasť spotrebiteľských zmlúv uzatváraných medzi spotrebiteľom a účastníkom konania v rámci podnikateľskej činnosti účastníka konania, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy (pred vyplnením objednávky), ale nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. Vyhodnotením obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností vyplývajúce mu z právnej úpravy zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona 102/2014 Z. z. a to konkrétne:

- podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, tým že na internetovej stránke elektronického obchodu www.ortopedik.sk **v časti obchodných podmienok** uvedením: „*Obsahom týchto podmienok je vymedziť a upresniť práva a povinnosti predávajúceho (dodávateľa) na jednej strane a kupujúceho (zákazníka, spotrebiteľa) na strane druhej. Všetky zmluvné vzťahy medzi predávajúcim a kupujúcim sú uzatvorené v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. V prípade ak je zmluvnou stranou spotrebiteľ, riadia sa právne vzťahy neupravené týmito obchodnými podmienkami zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, zákonom č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji v platnom znení. V prípade, ak je zmluvnou stranou podnikateľ, riadia sa právne vzťahy neupravené týmito obchodnými podmienkami, zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení.*“ neposkytol spotrebiteľovi informáciu o aktuálne platnom zákone č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*d'alej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“*) upravujúceho problematiku zmlúv uzatváraných na diaľku, alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a zároveň neposkytol informáciu o adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Uvedené je v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (*d'alej len „zákon č. 22/2004 Z.z.“*), v zmysle ktorého je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informáciu o adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na internetovej stránke elektronického obchodu www.ortopedik.sk **v časti obchodných podmienok „Čl. 3. Kúpna zmluva“; v časti obchodných podmienok „Čl. 11 Právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy“; v časti obchodných podmienok „Čl. 6 Reklamačný poriadok“;** zakotvil zmluvné podmienky, ktoré zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky. Neprijateľné zmluvné podmienky boli zistené:

„Čl. 3. Kúpna zmluva“: bod 3.1.2 *„Prevádzkovateľ má právo až do momentu odoslania Tvaru Užívateľovi od Kúpnej zmluvy odstúpiť, a to z akéhokoľvek dôvodu alebo bez uvedenia dôvodu. Za odstúpenie od Kúpnej zmluvy sa považuje aj právne konanie Prevádzkovateľa spočívajúce v oznámení Užívateľovi, že ním objednaný Tovar nemožno dodať.“*; bod

Hodnotenie

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, keďže zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že umožňuje účastníkovi konania v postavení predávajúceho bez právom uznaného dôvodu jednostranne odstúpiť od zmluvy, resp. v prípade, že tovar nevie dodať. Spotrebiteľ má právo na dodanie tovaru, pokiaľ predávajúci potvrdil prijatie objednávky (t. j. predávajúci akceptoval návrh na uzavretie kúpnej zmluvy), čím došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy predávajúceho so spotrebiteľom/kupujúcim.

Účastníkovi konania v postavení predávajúceho však právna úprava spotrebiteľských zmlúv neumožňuje jednostranne odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy a to ani v prípadoch uvedených v hodnotenej podmienke. Vychádzajúc z právnej zásady „Pacta sunt servanda“ (zmluvy sa majú dodržiavať) jednostranne odstúpenie od zmluvy prichádza do úvahy len výnimočne zo zákonom predvídateľných dôvodov, pričom právo na odstúpenie od zmluvy má len tá zmluvná strana, ktorá zmluvu neporušila. Keďže dôvod odstúpenia (zrušenia) zmluvy navyše súvisí s predmetom plnenia, ktorá predstavuje podstatnú náležitosť kúpnej zmluvy, na vznik ktorej sa vyžaduje individuálna dohoda o týchto náležitostiach, ich zmena je možná len z dôvodov a len postupom podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V prípade tovaru, ktorý sa už nevyrába alebo nedodáva a z toho dôvodu sa plnenie stane nemožným, priamo zo zákona dochádza k zániku zmluvy (§ 575 a nasl. Občianskeho zákonníka) bez potreby akéhokoľvek ďalšieho právneho úkonu smerujúceho k zrušeniu zmluvy. Plnenie však nie je nemožné, najmä ak ho možno uskutočniť aj za sťažených podmienok, s väčšími nákladmi alebo až po dojednanom čase, čo sú tiež skutočnosti, ktoré môžu byť dôvodom oprávňujúcim spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy.

Znenie uvedenej podmienky zároveň vnáša právnu neistotu do prípadného zmluvného vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim, nakoľko spotrebiteľ vyplnením objednávky je uzročený s tým (v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.), že mu zo zmluvného vzťahu bude vyplývať množstvo záväzkov, najmä záväzok zaplatiť uvedenú kúpnu cenu a predávajúci sa zaväzuje tovar kupujúcemu dodať, čo spotrebiteľ dôvodne očakáva ako plnenie zo zmluvy, ktoré však dikciou uvedenej zmluvnej podmienky naruša právnu istotu samotného záväzku z platne uzavretej kúpnej zmluvy a vytvára tak značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

„Čl. 3. Kúpna zmluva“: bod 3.1.13 *„Prevádzkovateľ sa zaväzuje dodať Tovar Užívateľovi v primeranej lehote od uzatvorenia Kúpnej zmluvy. Všetky lehoty pre dodanie Tvaru uvedené v užívateľskom rozhraní E-shopu sú len orientačné.“*;

Hodnotenie

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi okrem iného aj dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, ktorá však nesmie spôsobiť uvedenie spotrebiteľa

do omylu ohľadom dostupnosti tovaru a jeho samotného dodania, nakoľko táto lehota je záväzná ako pre predávajúceho tak ako aj pre kupujúceho a to z dôvodu, aby spotrebiteľ disponoval jednou zo základných informácií o tom, kedy mu bude tovar fakticky dodaný, resp. kedy môže očakávať jeho dostupnosť a teda aj následne dodanie tovaru.

Dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého robí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru.

Takto formulovaná podmienka preto spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko lehota na dodanie tovaru nemôže byť určená všeobecne, ani orientačne.

Navyše v zmysle § 614 ods. 2 OZ je predávajúci povinný dodať vec kupujúcemu bezodkladne, najneskôr do 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy, avšak len v prípade, ak sa účastníci nedohodli inak.

„Čl. 11 Právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy“: bod 11.6 *„Kupujúci je povinný v odstúpení od zmluvy uviesť kontaktné údaje a číslo účtu, na ktorý má byť uhradená suma za objednaný Tovar poukázaná zo strany predávajúceho. Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť kupujúcemu všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou. Predávajúci nie je povinný vrátiť kupujúcemu tieto platby pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým kupujúci nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby.“;*

Hodnotenie

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, keďže je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko je v priamom rozpore s kogentným ustanovím § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, teda nie v lehote „najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť kupujúcemu všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou“, ako to vyplýva z dohodnutej podmienky.

Predĺžením lehoty na vrátenie platieb dochádza zároveň i k oslabovaniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov.

„Čl. 6 Reklamačný poriadok“: bod 6.10 *„Reklamácia Tvaru, vrátane odstránenia väd daného Tvaru, musí byť vybavená bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, pokiaľ sa Prevádzkovateľ so Spotrebiteľom nedohodnú na dlhšej lehote.“*

Hodnotenie

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení

spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a to s ohľadom na kogentný charakter najneskoršej lehoty, kedy reklamácia musí byť vybavená, ktorú nie je možné predĺžiť ani dohodou zmluvných strán.

-podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o , v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na internetovej stránke elektronického obchodu www.ortopedik.sk sa nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 cit. zákona;

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. ako aj zákona č. 102/2014 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 31.12.2022, oznámené mu listom zo dňa 15.12.2022.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.*

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, *elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Za zistené nedostatky bolo dňa 31.12.2022 za použitia fikcie doručenia začaté správne konanie o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo účastník konania aj využil.

Dňa 06.01.2023 boli správne orgány doručené do jeho elektronickej schránky aktualizované obchodné podmienky, ako aj formulár na odstúpenie od zmluvy a reklamačný poriadok.

Správny orgán preskúmal podklady pre rozhodnutie, doplnil konanie o predložené dokumenty účastníka konania a dospel k záveru, že dodatočné vykonanie nápravy nemá vplyv na jeho zodpovednosť za kontrolou zistený protiprávny stav a nie je dôvodom na zastavenie správneho konania.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 cit. zákona.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Obč. zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho

alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy,

ktorou je Slovenská republika viazaná,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade

a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie; ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné,

b) zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči.

Dňa 29.09.2022 začali inšpektori SOI kontrolu internetového obchodu www.ortopedik.sk zameranú na kontrolu obsahu obchodných podmienok a ich porovnanie s platnými právnymi predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s prešetrovaním podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 576/22.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v hodnotených obchodných podmienkach upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neposkytoval spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy. Povinnosťou účastníka konania pritom bolo, už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nezakladala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania v hodnotených obchodných podmienkach upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neposkytoval spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy.

Povinnosťou účastníka konania pritom bolo, už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nezakladala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Do pozornosti účastníka konania správny orgán dáva, že aj doručené novelizované obchodné podmienky obsahujú nedostatok, nakoľko orgán dozoru je v nich uvedený nesprávne, nakoľko orgánom dozoru je I SOI Prešov, Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov a to z dôvodu, že účastník konania vzhľadom na svoje sídlo spadá pod miestnu príslušnosť tunajšieho inšpektorátu.

K predmetu veci správny orgán uvádza, že ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

V prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán však vníma pozitívne promptné prijatie nápravy a odstránenie vytýkaných nedostatkov, resp. ich zosúladenie s platnými právnymi predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa, avšak vzhľadom na počet neprijateľných podmienok, ktorých počet nemožno považovať za zanedbateľný ako aj vzhľadom na ich obsahový charakter, musel správny orgán pristúpiť k uloženiu pokuty.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným v tomto rozhodnutí dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom v zmluvnom vzťahu. Správny orgán má za to, že zvýšenú pozornosť treba venovať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na závažnosť porušenia povinnosti, v zmysle ktorej predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo na poskytnutie relevantných a korektných informácií v zmysle platných právnych predpisov, čo v tomto prípade splnené nebolo. Účastník konania poskytoval spotrebiteľovi nepravdivé informácie o aktuálne platnej právnej úprave upravujúci problematiku zmlúv uzatváraných na diaľku, alebo mimo prevádzkových priestorov

predávajúceho, nakoľko predávajúci uvádzal vo všeobecných obchodných podmienkach už neplatný zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji, pričom od 13.06.2014 je platná právna úprava - zákon č. 102/2014 Z. z. čím spotrebiteľovi uprel právo na informácie.

Ďalej orgán dozoru prihliadol na to, že účelom právnej úpravy upravenej zákonom č. 22/2004 Z. z. je okrem iného zabezpečiť účinný dohľad štátu nad elektronickým obchodom, preto citovaný predpis poskytovateľom služieb určuje povinnosť poskytnúť príjemcovi služby informáciu o adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. V prípade nezabezpečenia všeobecných informačných povinností v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. tento účel nie je naplnený a dochádza k upieraniu spotrebiteľových práv na informácie.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s účastníkom konania), nemusí byť objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky pokuty po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením zmluvnej nerovnováhy v neprospech spotrebiteľa poškodzujúcej majetkové práva spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol k tomu, že protiprávnym konaním účastníka konania nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný mu zákonom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že účastníkom konania stanovené podmienky boli spôsobilé spotrebiteľa uviesť do omylu, pokiaľ ide o rozsah práv garantovaných mu zákonom a rozsah povinností uložených zákonom predávajúcemu a vyvolať v spotrebiteľovi presvedčenie o oprávnenosti a zákonnosti postupu predávajúceho. Takéto konanie správny orgán posúdil ako rozporné so všeobecnou požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, spôsobilú ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a privodiť mu ujmu.

Pri určení výšky pokuty bolo zároveň vzaté do úvahy, že uvedením podmienok v rozpore správnymi predpismi, resp. neposkytnutím zákonom stanovených informácií spotrebiteľovi účastník konania vytváral u spotrebiteľov stav právnej neistoty a pochybnosti o skutočnom obsahu podmienok.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán vzal na zreteľ i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

V súvislosti s nesplnením povinnosti podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania vzhľadom na vykonávanie predaja na diaľku bol povinný poskytnúť spotrebiteľovi všetky predzmluvné informácie taxatívne vymedzené v tomto zákonom ustanovení. Neposkytnutím informácie o možnosti a podmienkach alternatívneho riešenia sporov a formulára potrebného pri odstúpení od zmluvy, došlo k ukráteniu práv spotrebiteľa. V dôsledku nesplnenia predmetných informačných povinností spotrebiteľ nebol informovaný o tom, že v prípade nespokojnosti s postupom predávajúceho najmä vo vzťahu k vybaveniu reklamácie, existuje aj iný mimosúdny spôsob domôcť sa svojich práv. Neposkytnutím formulára na odstúpenie od zmluvy v zákonom predpísanej forme a náležitosťami, účastník konania sťažil spotrebiteľovi

uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy. Správny orgán uvedené skutočnosti takisto zohľadnil pri určení výšky pokuty.

Z hľadiska miery a spoločenskej nebezpečnosti protiprávneho konania správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy i to, že neprijateľnými zmluvnými podmienkami účastník konania; právne účinky odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku viazal na splnenie podmienok; v rozpore s prísl. ustanoveniami Obč. zákonníka vymienil si právo jednostranného zrušenia (odstúpenia od) zmluvy; predlžoval práva spotrebiteľa na vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, lehotu na dodanie tovaru uvádzal ako nezáväznú informáciu a nakoniec predlžil spotrebiteľovi 14 – dňovú lehotu na vrátenie všetkých finančných prostriedkov v prípade odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku. V dôsledku uvedených skutočností účastník konania nedodrжал minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom.

Správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) zo dňa 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania trestných sankcií.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. – Trestný zákon. Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

Vzhľadom na uvedené bola v tomto prípade pokuta uložená v súlade s absorpčnou zásadou, teda podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zníženej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu. Na druhej strane však správny orgán sa snaží vždy v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri ukladaní výšky pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania, nakoľko pri určení výšky pokuty bolo zohľadnené promptné odstránenie zistených nedostatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: V/0226/07/22

Dňa: 27.01.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Three Floor Store s. r. o.**
sídlo: **Solivarská 1403/19, 080 01 Prešov**
IČO: **53 329 155**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že ponukou a predajom sprístupnil na trhu celkovo 5 ks výrobku – *1 ks dámsky náramok fashion jewellery á 1,00 €/ks* v celkovej hodnote 5,00 €, ktorý bol ako odobratá vzorka na základe protokolu o skúške č. 85/2022 zo dňa 17.08.2022 vypracovaným VÚTCH-CHEMITEX spol. s.r.o., skúšobné laboratória akreditované SNAS na skúšanie, Rybníky 954, 011 68 Žilina vyhodnotený ako nebezpečný výrobok pre nespĺnenie požiadaviek na bezpečnosť podľa prílohy XVII – obmedzenia výroby, uvádzania na trh a používania určitých nebezpečných látok, prípravkov a výrobkov Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzení chemikálií (REACH ďalej v texte len „Nariadenie EPaR č. 1907/2006“) z dôvodu nadlimitného obsahu niklu $< 0,05 \mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{týždeň}$ konkrétne namerané $4,151 \mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{týždeň}$, čím predstavoval nebezpečenstvo ohrozenia zdravia;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a informáciami podľa osobitných predpisov (§ 4 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov - ďalej v texte len „NV SR č. 404/2007 Z. z.“, *podľa ktorého na výrobku musia byť uvedené údaje nevyhnutné na identifikáciu výrobcu a dovozcu výrobku, a ak je to nevyhnutné, aj série výrobkov*), keď kontrolou dňa 03.05.2022 v nižšie uvedenej prevádzkarni bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzal 1 druh výrobku (*dámsky náramok fashion jewellerry á 1,00*) v celkovej hodnote 5,00 €, ktorý nebol označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi ako ani údajom o sérii výrobkov a to aj napriek tomu, že vzhľadom na charakter výrobku ako výrobku používaného priamo na ľudskom tele a vzhľadom na jeho materiálové zloženie z pohľadu ochrany zdravia spotrebiteľa uvedenie série bolo nevyhnutné;

zistené pri výkone kontroly zo dňa 03.05.2022 a zo dňa 20.09.2022 vykonanej inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni: EFEKT MODA fashion & style – textil, obuv bižutéria a kozmetika, Masarykova 22, 080 01 Prešov, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **2 000,00 €**, slovom **dvetisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 02260722**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti:

- podľa § 6 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď účastník konania ponukou a predajom sprístupnil na trhu celkovo 5 ks určeného výrobku – *1 ks dámsky náramok fashion jewellerry á 1,00 €/ks* v celkovej hodnote 5,00 €, ktorý bol ako odobratá vzorka na základe protokolu o skúške č. 85/2022 zo dňa 17.08.2022 vypracovaným VÚTCH-CHEMITEX spol. s r.o., skúšobné laboratória akreditované SNAS na skúšanie, Rybníky 954, 011 68 Žilina vyhodnotený ako nebezpečný výrobok pre nesplnenie požiadaviek na bezpečnosť podľa prílohy XVII – obmedzenia výroby, uvádzania na trh a používania určitých nebezpečných látok, prípravkov a výrobkov Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzení chemikálií (REACH ďalej v texte len „Nariadenie EPaR č. 1907/2006“) z dôvodu nadlimitného obsahu niklu $< 0,05 \mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{týždeň}$ konkrétne namerané $4,151 \mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{týždeň}$, čím predstavoval nebezpečenstvo ohrozenia zdravia;

- podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a informáciami podľa osobitných predpisov (§ 4 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z.), keď kontrolou dňa 03.05.2022 bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzal 1 druh výrobku (*5ks dámsky náramok fashion jewellerry á 1,00 €/ks*) v celkovej hodnote 5,00 €,

ktorý nebol označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi ako ani údajom o sérii výrobkov a to aj napriek tomu, že vzhľadom na charakter výrobku ako výrobku používaného priamo na ľudskom tele a vzhľadom na jeho materiálové zloženie z pohľadu ochrany zdravia spotrebiteľa, uvedenie série bolo nevyhnutné.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 15.12.2022, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Správny orgán týmto opravuje zrejmú nesprávnosť v písaní, v dôsledku ktorej v písomnom vyhotovení oznámenia o začatí správneho konania uviedol nesprávne spisovú značku konania (P/0206/07/22), pričom správne označenie spisovej značky konania, uvedenej v oznámení o začatí správneho konania malo byť V/0226/07/22. Oprava uvedenej administratívnej chyby nemá žiaden vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.*

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, *elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.* Za zistené nedostatky bolo za použitia fikcie doručenia dňa 31.12.2022 začaté správne konanie o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodu začatia správneho konania sa účastník konania nevyjadril.

V čase kontroly dňa 03.05.2022 prítomný zamestnanec účastníka konania (L. M.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že „*potvrdenie o odbere vzorky prevzal, nápravné opatrenia prijíma v plnom rozsahu, výrobok, ktorý bol predmetom vzoriek nebude predávať.*“

V čase kontroly dňa 20.09.2022 prítomný zamestnanec účastníka konania (L. M.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že „*protokol o skúškach prevzal, nápravné opatrenia prijíma v plnom rozsahu, výrobok, ktorý bol predmetom vzoriek nebude predávať, o výsledku bude informovať vedenie spoločnosti.*“

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vysvetlivke účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Podľa § 2 písm. g) zákona sa na účely tohto zákona rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. h) zákona nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.

Podľa § 6 ods. 1 zákona na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 4 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. výrobca a dovozca, ktorí výrobok uvádzajú na trh, sú povinní výrobok zrozumiteľne, viditeľne a vhodnou formou označiť informáciami, ktoré umožňujú zhodnotiť riziká spojené s jeho používaním, alebo inými informáciami, ktoré s bezpečnosťou výrobku súvisia. Na výrobku musia byť uvedené údaje nevyhnutné na identifikáciu výrobcu a dovozcu výrobku, a ak je to nevyhnutné, aj série výrobkov. K výrobku sú povinní pripojiť aj sprievodnú dokumentáciu; sprievodnou dokumentáciou výrobku sú doklady, ktoré sú nevyhnutné na prevzatie a používanie výrobku..

Podľa § 20 ods. 3 písm. g/ zákona orgán dozoru je povinný vykonávať kontrolu bezpečnosti výrobku alebo služby a na tento účel je oprávnený nariadiť alebo organizovať okamžité stiahnutie výrobku, série výrobku alebo služby z trhu alebo stiahnutie z predaja s odkazom na Nariadenie vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len NV SR č.

404/2007 Z. z.), ak je preukázané, že nie sú bezpečné a sú uvedené na trh; ak je to potrebné, nariadiť aj ich zničenie.

Podľa § 2 písm. b/ Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej v texte len „NV SR č. 404/2007 Z. z.“) sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie závažným rizikom akékoľvek závažné riziko vrátane vplyvov, ktoré nemajú bezprostredný účinok a vyžadujú rýchly zásah orgánu dozoru podľa § 5 a 6.

Podľa § 2 písm. d/ NV SR č. 404/2007 Z. z. sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie systémom RAPEX systém Európskeho spoločenstva na rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi Európskej únie, štátmi, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore a Európskou komisiou na účely rýchlej výmeny informácií o opatreniach a postupoch týkajúcich sa výrobkov, ktoré predstavujú závažné a bezprostredné riziko pre bezpečnosť a ochranu zdravia spotrebiteľov.

Podľa § 3 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. je bezpečným výrobkom výrobok podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon o ochrane spotrebiteľa. Na určenie, či je výrobok bezpečný, sa posudzujú najmä: a) vlastnosti výrobku, jeho zloženie, životnosť, obal, návod na jeho montáž a uvedenie do prevádzky, dostupnosť, odporúčany spôsob používania vrátane vymedzenia prostredia používania, označenie výstrah, údržba a likvidácia, podmienky skladovania, podmienky prepravy a ďalšie údaje a informácie poskytované výrobcom; všetky tieto údaje a informácie musia byť uvedené v štátnom jazyku spôsobom zrozumiteľným spotrebiteľovi, b) vplyv výrobku na iné výrobky, ak je predpoklad, že sa bude používať spolu s nimi, c) spôsob prezentácie a predvedenia výrobku, d) skupiny spotrebiteľov, ktoré môžu byť pri používaní výrobku vystavené riziku, najmä deti a staršie osoby.

Podľa § 3 ods. 2 NV SR č. 404/2007 Z. z. je bezpečným výrobkom aj výrobok, ktorý spĺňa požiadavky osobitného predpisu, ktorým sa ustanovujú požiadavky na bezpečnosť výrobku alebo na obmedzenie rizika, ktoré je spojené s výrobkom pri jeho používaní. Ak taký predpis ustanovuje len niektoré hľadiská bezpečnosti, ostatné hľadiská bezpečného výrobku sa posudzujú podľa tohto nariadenia vlády.

Podľa § 3 ods. 6 NV SR č. 404/2007 Z. z. výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky určené v odsekoch 1 až 4, sa považuje za nebezpečný.

Podľa § 5 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto nariadením vlády vykonávajú orgány dozoru podľa osobitných predpisov s odkazom na zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý je kompetenčným zákonom pre Slovenskú obchodnú inšpekciu.

Podľa § 5 ods. 2 NV SR č. 404/2007 Z. z. je orgán dozoru oprávnený, ak ide o a) výrobok, ktorý môže za určitých okolností predstavovať riziko, 1. vyžadovať, aby bol označený správnym, jasne formulovaným a jednoducho zrozumiteľným upozornením v štátnom jazyku o tom, kde sa výrobok predáva a o rizikách, ktoré môže predstavovať, 2. vyžadovať, aby ako predmet obchodovania vyhovoval podmienkam podľa prvého bodu tak, aby bol bezpečný, b) nebezpečný výrobok, ktorý sa už nachádza na trhu, 1. zariadiť alebo organizovať jeho účinné a okamžité stiahnutie z trhu, 2. upozorniť spotrebiteľov o rizikách, ktoré predstavuje.

Podľa § 5 ods. 3 NV SR č. 404/2007 Z. z. môže orgán dozoru opatrenia podľa ods. 2 a podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon o ochrane spotrebiteľa, uplatniť voči výrobcovi,

dovozcovi, dodávateľovi, predávajúcemu a každej inej osobe, ak je to potrebné vzhľadom na spoluprácu pri opatreniach prijatých na zabránenie ohrozeniu pochádzajúcemu z výrobku.

Dňa 03.05.2022 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a ako aj zameranú na odber vzorky bižutérie za účelom posúdenia kvality, bezpečnosti, zhody v rámci sektorového programu na rok 2022 najmä požiadavky limitných obsahov tzv. ťažkých kovov ako sú olovo, nikel, kadmium v zmysle prílohy XVII – obmedzenia výroby, uvádzania na trh a používania určitých nebezpečných látok, prípravkov a výrobkov Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006.

Vizuálnou kontrolou **označenia výrobkov, obalu, bolo zistené:**

- Názov výrobku: *dámsky náramok fashion jewellery*,
- Výrobok striebornej farby s osadenými striebornými kamienkami, v strede náramku je pripevnená strieborná guľička, do ktorej sú výrezy tvoriace kvet. Výrobok bol predávaný v priesvitnom obale, na ktorom bola uvedená informácia – fashion jewellery a vo vnútri obalu sa nachádzal papierový štítok, na ktorom boli uvedené 2 čínske znaky.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že v čase kontroly dňa 03.05.2022 v prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku *dámsky náramok fashion jewellery* á 1,00 €, ktorý nebol označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi ako ani údajom o sérii výrobkov.

Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom informácie o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi ako aj údaj o sérii výrobkov. Účastník konania tak porušil právo spotrebiteľov na informácie. Predávajúci musí dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi ako aj o sérii výrobkov je splnená vtedy, ak sú poskytované informácie spotrebiteľovi prístupné okamžite, bez toho, aby bol nútený urobiť akýkoľvek úkon smerujúci k zisteniu týchto údajov.

Súčasne za účelom posúdenia kvality, bezpečnosti a zhody bol následne predmetný určený výrobok odobratý ako vzorka (3ks) prítomnými inšpektormi SOI v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, o čom bolo vydané aj potvrdenie o odbere vzorky č. 005/07/2022 na osobitnom liste, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť inšpekčného záznamu.

Z výsledok skúšok vzorky uvedených v protokole o skúške č. 85/2022 zo dňa 17.08.2022 vypracovaným VÚTCH-CHEMITEX spol. s r.o., skúšobné laboratória akreditované SNAS na skúšanie, Rybníky 954, 011 68 Žilina vyplýva, že odobratá vzorka bola vyhodnotená ako nebezpečný výrobok pre nesplnenie požiadaviek na bezpečnosť podľa prílohy XVII – obmedzenia výroby, uvádzania na trh a používania určitých nebezpečných látok, prípravkov a výrobkov Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii

a obmedzení chemikálií z dôvodu nadlimitného obsahu niklu $< 0,05 \text{ } \mu\text{g/cm}^2/\text{týždeň}$ konkrétne namerané $4,151 \text{ } \mu\text{g/cm}^2/\text{týždeň}$.

Na základe vyššie uvedeného predmetný výrobok nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku v zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa a je výrobkom nebezpečným predstavujúcim potenciálne riziko ohrozenia zdravia, čím účastník konania porušil ust. § 6 ods. 1 zákona.

Správny orgán zdôrazňuje, že v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva“*. Podľa § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ“*. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že zákonodarcu umožňuje postih tak dovozcu, ako aj dodávateľa či predávajúceho, ktorý predával výrobky, ktoré nie sú bezpečné. V zmysle ustanovenia § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci sa zbaví zodpovednosti za porušenie povinnosti podľa odseku 1, ak preukáže, že nemohol v čase predaja alebo ponuky vedieť o skutočnosti, že výrobok nie je bezpečný“*. Správny orgán má za to, že zákon o ochrane spotrebiteľa neuvádza pre dodávateľa žiadny liberačný dôvod, ktorý by mu umožnil zbaviť sa svojej zodpovednosti za predaj nebezpečného výrobku. Len predávajúci sa môže zbaviť svojej zodpovednosti za predaj nebezpečného výrobku v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak vzhľadom k tomu že účastník konania nepredložil orgánu dohľadu žiadne nadobúdacie doklady identifikujúce dodávateľa výrobku, pôvod výrobku, distribútora výrobku a preto účastník konania sa považuje za hlavného zodpovedného za uvedenie výrobku na trh a zodpovedá za jeho kvalitu, bezpečnosť a zhodu s harmonizačnými platnými právnymi a technickými predpismi.

Účastník konania, ktorý sprístupnil spotrebiteľovi predmetný výrobok, tým že nezaslal nadobúdacie doklady k predmetnému výrobku, je teda posledným známym hospodárskym subjektom, ktorému bolo preukázané obchodovanie s výrobkami na trhu SR, teda boli určené na ponuku a predaj konečnému spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania a teda je hlavným zodpovedným za uvedenie výrobku na trh.

Vzhľadom nato, že predmetný výrobok nebol označený v zmysle požiadaviek zákona (výrobcom, dovozcom), účastník konania uvedené výrobky nemal ani sprístupniť na trhu.

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie nápravných opatrení a odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Poukaz na stiahnutie výrobkov z predaja, resp. ich neodpredanie zákazníkovi nemá relevantný vplyv na stav zistený vykonanou kontrolou, ktorý bol vyhodnotený ako stav protiprávny, nakoľko k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom, pričom ani poukaz na stiahnutie určených výrobkov z predaja, nemá žiadny vplyv na vyhodnotenie skutkového stavu zisteného kontrolou, nakoľko odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je totiž povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná

v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností

predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správneho orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť a spôsob porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že predávajúci nedodrжал zákaz predaja 1 druhu nebezpečného výrobku na trhu a vzhľadom na porušenie povinnosti predávať výrobok označený informáciu o výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi a údajom o sérii výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Absencia údajov o výrobcovi (naviac o dovozcovi alebo dodávateľovi) môže spôsobiť, že spotrebiteľ nie je informovaný o takej podstatnej skutočnosti, akou je identifikácia osoby, ktorá tovar vyrobila a sa za výrobcu označila a to nie len z pohľadu renomovanosti a dôveryhodnosti výrobcu, ale najmä z pohľadu zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným, či nebezpečným výrobkom. Údaj o výrobcovi je preto základným údajom, ktorý je predávajúci povinný uvádzať u všetkých predávaných výrobkov, pričom ostatné údaje o dovozcovi alebo dodávateľovi majú len doplňujúci charakter a nie sú významné. Údaj o sérii výrobkov navyše patrí medzi údaje, ktoré odlišujú jednotlivé výrobky rovnakého druhu vzájomne od seba a predstavujú takisto relevantný údaj dôležitý najmä v prípade, ak sa neskôr ukáže, že výrobok nie je bezpečný a bude potrebné sériu takýchto výrobkov stiahnuť z trhu, ktorý predávajúci musí zabezpečiť na výrobku, ktoré má v ponuke na predaj.

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi ako aj údaj o sérii výrobkov, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať na predaj len bezpečný výrobok a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňa požiadavky na bezpečnosť a predstavuje závažné riziko ohrozenia zdravia a života. Správny orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobok, ktorý sa dostáva do priameho kontaktu s pokožkou, u ktorých je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania významné riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol ponúkaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok.

Správny orgán taktiež uvádza, že ponuka nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní nebezpečenstvo. Dôvody pre vyhlásenie výrobku za nebezpečný sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. Jedná sa o tzv. ohrozovací správny delikt. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené považuje zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa za závažné. Chemické riziko - nadlimitný obsah niklu predstavuje priame ohrozenie zdravia spotrebiteľov, nakoľko v tomto prípade vzhľadom k charakteru výrobku – bižutéria (náramok na krk) kedy dochádza ku priamemu kontaktu s ľudskou pokožkou, pričom uvedený nadlimitný obsah niklu môže viesť k alergickým reakciám, resp. k vážnejším ochoreniam, ktoré môžu nezvratným spôsobom poškodiť zdravie spotrebiteľa, resp. byť jednou z príčin vzniku napr. onkologických chorien a pod, pričom účastník konania vzhľadom na jeho postavenie ne trhu ako hlavného zodpovedného za uvedenie inkriminovaného výrobku na trhu v SR je jedným z najväznejších porušení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní výrobkov na trh. Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie výrobkov na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva splňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky sankcie aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. SŽ-o-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu.

Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva len v účinku voči žalobci. Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zohľadnil pri určení výšky pokuty tú skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzali ešte 3 ks predmetného nebezpečného výrobku, čo je príťažujúcou okolnosťou, no súčasne správny orgán zohľadnil aj tú skutočnosť, že účastník konania prijal nápravné opatrenia, ktoré následnou kontrolou boli preukázané za splnené v plnom rozsahu, čo možno považovať za poľahčujúcu okolnosť, na ktorú správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol a tú preto uložil v podobných prípadoch na relatívne spodnej hranici.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.