

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: V/0070/07/22

Dňa: 25.07.2022

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **MonBebe s. r. o.**
sídlo: **Andrea Svianteka 2562/24, 085 01 Bardejov**
IČO: **53 090 357**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď účastník konania ponúkal na predaj (sprístupnil na trhu) prostredníctvom internetového obchodu www.monbebe.sk (v čase vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 28.02.2022 č. o. 9077) výrobok – „*MUSHIE CLEO – KLIP NA CUMLÍK DRIED THYME*, šarža 7426999778639 á 13,90, ktorý bol následne aj odpredaný spotrebiteľom (inšpektorom SOI), napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (SAFETY GATE) pod číslom notifikácie A12/00273/22 v týždennej správe 7-2022 zverejnený dňa 18.02.2022 ale aj na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR ako nebezpečný výrobok, nakoľko uvedený výrobok predstavoval riziko – riziko zadusenía sa vdýchnutím malých častí;

zistené pri výkone kontroly zo dňa 28.02.2022 vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj internetového obchodu www.monbebe.sk, prevádzkovaného účastníkom konania MonBebe s.r.o., Andreja Svianteka 2562/24, 085 01 Bardejov a dňa 02.03.2022 vykonanej v prevádzkarni: MonBebe s.r.o., Partizánska 45, 085 01 Bardejov, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **1 000,00 €**, slovom **jedentisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00700722**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 6 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď účastník konania ponúkal na predaj (sprístupnil na trhu) prostredníctvom internetového obchodu www.monbebe.sk (v čase vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 28.02.2022 č. o. 9077) výrobok – „*MUSHIE CLEO – KLIP NA CUMLÍK DRIED THYME, šarža 7426999778639 á 13,90*, ktorý bol následne aj odpredaný spotrebiteľom (inšpektorom SOI), napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (SAFETY GATE) pod číslom notifikácie A12/00273/22 v týždennnej správe 7-2022 zverejnený dňa 18.02.2022 ale aj na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR ako nebezpečný výrobok, nakoľko uvedený výrobok predstavoval riziko – riziko zadusenia sa vdýchnutím malých častí.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 05.06.2022 oznámené mu listom zo dňa 20.05.2022, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodu začatia správneho konania sa účastník konania nevyjadril.

V čase kontroly dňa 02.03.2022 prítomný zamestnanec účastníka konania (M. P.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že „*v mene kontrolovanej osoby prijíma nápravné opatrenia v plnom rozsahu, o kontrole bude informovať konateľku, výrobky boli stiahnuté z predaja*“

Dňa 11.03.2022 bolo správnomu orgánu doručené prostredníctvom pošty vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.03.2022, v ktorom účastník konania uvádza, že *od dodávateľa nedostal žiadne informácie o tom, že tento výrobok je nebezpečný a je nutné ho stiahnuť z predaja, nakoľko v opačnom prípade by tak učinil. Pri kontrole bol okamžite stiahnutý z predaja. Dodaných teda bolo 15 kusov, z toho 12 bolo odpredaných, a 3 ks boli stiahnuté z ponuky. Bezodkladne boli informovaní spotrebiteľia o tomto nedostatku a to vo forme oznámenia vyveseného v predajni ako aj na eshope www.monbebe.sk. Doteraz od spotrebiteľov nedostali žiadne reklamácie daného výrobku, ani jeho vrátenie*“.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezabavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Podľa § 2 písm. g) zákona sa na účely tohto zákona rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. h) zákona nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.

Podľa § 6 ods. 1 zákona na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.

Podľa § 20 ods. 3 písm. g) zákona orgán dozoru je povinný vykonávať kontrolu bezpečnosti výrobku alebo služby a na tento účel je oprávnený nariadiť alebo organizovať okamžité stiahnutie výrobku, série výrobku alebo služby z trhu alebo stiahnutie z predaja s odkazom na Nariadenie vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len NV SR č. 404/2007 Z. z.), ak je preukázané, že nie sú bezpečné a sú uvedené na trh; ak je to potrebné, nariadiť aj ich zničenie.

Podľa § 2 písm. b) Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej v texte len „NV SR č. 404/2007 Z. z.“) sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie závažným rizikom akékoľvek závažné riziko vrátane vplyvov, ktoré nemajú bezprostredný účinok a vyžadujú rýchly zásah orgánu dozoru podľa § 5 a 6.

Podľa § 2 písm. d) NV SR č. 404/2007 Z. z. sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie systémom RAPEX systém Európskeho spoločenstva na rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi Európskej únie, štátmi, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore a Európskou komisiou na účely rýchlej výmeny informácií o opatreniach a postupoch týkajúcich sa výrobkov, ktoré predstavujú závažné a bezprostredné riziko pre bezpečnosť a ochranu zdravia spotrebiteľov.

Podľa § 3 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. je bezpečným výrobkom výrobok podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon o ochrane spotrebiteľa. Na určenie, či je výrobok bezpečný, sa posudzujú najmä: a) vlastnosti výrobku, jeho zloženie, životnosť, obal, návod na jeho montáž a uvedenie do prevádzky, dostupnosť, odporúčaný spôsob používania vrátane vymedzenia prostredia používania, označenie výstrah, údržba a likvidácia, podmienky skladovania, podmienky prepravy a ďalšie údaje a informácie poskytované výrobcom; všetky tieto údaje a informácie musia byť uvedené v štátnom jazyku spôsobom zrozumiteľným spotrebiteľovi, b) vplyv výrobku na iné výrobky, ak je predpoklad, že sa bude používať spolu s nimi, c) spôsob prezentácie a predvedenia výrobku, d) skupiny spotrebiteľov, ktoré môžu byť pri používaní výrobku vystavené riziku, najmä deti a staršie osoby.

Podľa § 3 ods. 2 NV SR č. 404/2007 Z. z. je bezpečným výrobkom aj výrobok, ktorý spĺňa požiadavky osobitného predpisu, ktorým sa ustanovujú požiadavky na bezpečnosť výrobku alebo na obmedzenie rizika, ktoré je spojené s výrobkom pri jeho používaní. Ak taký predpis ustanovuje len niektoré hľadiská bezpečnosti, ostatné hľadiská bezpečného výrobku sa posudzujú podľa tohto nariadenia vlády.

Podľa § 3 ods. 6 NV SR č. 404/2007 Z. z. výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky určené v odsekoch 1 až 4, sa považuje za nebezpečný.

Podľa § 5 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto nariadením vlády vykonávajú orgány dozoru podľa osobitných predpisov s odkazom na zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý je kompetenčným zákonom pre Slovenskú obchodnú inšpekciu.

Podľa § 5 ods. 2 NV SR č. 404/2007 Z. z. je orgán dozoru oprávnený, ak ide o a) výrobok, ktorý môže za určitých okolností predstavovať riziko, 1. vyžadovať, aby bol označený správnym, jasne formulovaným a jednoducho zrozumiteľným upozornením v štátnom jazyku o tom, kde sa výrobok predáva a o rizikách, ktoré môže predstavovať, 2. vyžadovať, aby ako predmet obchodovania vyhovoval podmienkam podľa prvého bodu tak, aby bol bezpečný, b) nebezpečný výrobok, ktorý sa už nachádza na trhu, 1. zariadiť alebo organizovať jeho účinné a okamžité stiahnutie z trhu, 2. upozorniť spotrebiteľov o rizikách, ktoré predstavuje.

Podľa § 5 ods. 3 NV SR č. 404/2007 Z. z. môže orgán dozoru opatrenia podľa ods. 2 a podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon o ochrane spotrebiteľa, uplatniť voči výrobcovi, dovozcovi, dodávateľovi, predávajúcemu a každej inej osobe, ak je to potrebné vzhľadom na spoluprácu pri opatreniach prijatých na zabránenie ohrozeniu pochádzajúcemu z výrobku

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 28.02.2022 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností distribútora, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň na prešetrenie výskytu možných nebezpečných výrobkov notifikovaných v systéme RAPEX prostredníctvom systému SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch pod číslom upozornenia A12/00273/22.

Za účelom overenia podozrenia výskytu nebezpečného výrobku - „MUSHIE CLEO – KLIP NA CUMLÍK DRIED THYME á 13,90 notifikovaného v systéme Safety Gate/Rapex zverejneného v týždennej správe 7-2022 dňa 18.02.2022 pod číslom upozornenia: A12/00273/22 ale i na webovej stránke www.soi.sk, bola vykonaná kontrola výskytu predmetného nebezpečného výrobku v ponuke na predaj prostredníctvom v internetového obchodu www.monbebe.sk.

Inšpektori SOI vystupujúci v postavení spotrebiteľov pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonali v internetovom obchode www.monbebe.sk objednávku č. o. (9077) 1 druhu výrobku - „MUSHIE CLEO – KLIP NA CUMLÍK DRIED THYME á 13,90 s osobným odberom na výdajnom mieste predajne účastníka konania Partizánska 45, 085 01 Bardejov. Dňa 02.03.2022 bol výrobok inšpektormi SOI prevzatý, čoho dôkazom je vystavený doklad o kúpe č. 1278 vystavený dňa 02.03.2022.

V rámci kontroly inšpektori porovnali identifikačné údaje notifikovaného výrobku s výrobkom zakúpeným a zistili:

Identifikačné údaje notifikovaného nebezpečného výrobku pod číslom: A12/00273/22 uvedené v systéme SAFETY GATE/RAPEX na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch:

Výrobok: **Držiak na cumlík**

Značka: **Mushie**

Názov: **Cli Cleo Blush and Cleo Dried Thyme**

Typ/číslo modelu: **neuvedené**

Číslo šarže: **7426999778592, 7426999778639**

Čiarový kód: **neuvedené**

Krajina pôvodu: **Spojené štáty**

Opis: **Ručný držiak na cumlík s drevenými farebnými korálkami. Výrobok sa predával aj online.**

Druh rizika: **Riziko zadusenie vdýchnutím malých častí. Držiak cumlíka sa ľahko zlomí a vytvára malé časti. Malé dieťa ich môže dať do úst a udusiť sa. Okrem tohto je popruh príliš dlhý a môže viesť k uškrteniu dieťaťa. Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1.**

Identifikačné údaje zakúpeného výrobku uvedené priamo na výrobku a obale:

Výrobok: **Držiak na cumlík**

Značka: **Mushie – totožný s rapexovým výrobkom**

Názov: **Mushie klip na cumlík/dudlík Cleo – (Dried Thyme) – uvedený na papierovom štítku na obale výrobku– totožný s rapexovým výrobkom**

Typ/číslo modelu: **neuvedené**

Číslo šarže: **7426999778639 – totožný s rapexovým výrobkom**

Čiarový kód: **7426999778639**

Opis: **Ručný držiak na cumlík s drevenými farebnými korálkami. Výrobok sa predáva v spotrebiteľskom balení.**

Krajina pôvodu: **Spojené štáty**

Opis: obalu: **Výrobok je zabalený v zalisovanom plastovom obale, na ktorom boli uvedené nasledovné údaje: krajina pôvodu: Made in USA, výrobca Mushie & Co, LLC 111 60 Dover Steet, Houston, TX 77031, internetová stránka výrobcu www.mushie.com, instragramová a facebooková stránka výrobcu, bezpečnostné upozornenie a návod na použitie v anglickom jazyku, na obale je prilepený papierový štítok, na ktorom boli uvedené nasledovné údaje: názov výrobku, materiálové zloženie výrobku, informácie o bezpečnom použití výrobku, vhodnom čistení, o nevhodnom spôsobe používania a informácia, že výrobok nie je hračka v dvoch jazykových mutáciách, výhradný distribútor pre SR a ČR: like s.r.o., J.D. Matejovie 545, 033 01 Liptovský Hrádok, www.likegroup.sk.**

Na základe vizuálnej kontroly a porovnania vyššie uvedených identifikačných údajov ako je **značka a číslo šarže (čiarový kód)** bolo spoľahlivo konštatované, že vyššie uvedený výrobok zakúpený aj v predmetnom kontrolnom nákupe, ktorý sa nachádzal v ponuke v kontrolovanej prevádzkarni je totožný s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE, správa za 7. týždeň 2022, číslo upozornenia: A12/00273/22 dňa 18.02.2022 i zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk ako nebezpečný výrobok, nakoľko uvedený výrobok predstavoval riziko – riziko zadusenía sa vdýchnutím malých častí, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, tým že ponúkal na predaj a inšpektorom aj predal nebezpečný výrobok.

Účastník konania zaslal dňa 11.03.2022 prostredníctvom elektronickej pošty doklady o nadobudnutí nebezpečného výrobku a to konkrétne: Faktúru č. VO20201741 zo dňa 05.08.2020, faktúru č. VO20200911 zo dňa 07.05.2020 a faktúru č. VO20200640 zo dňa 13.04.2020, z ktorých je zrejmé, že dodávateľom výrobku v počte 15 ks je like, s.r.o., J.D. Matejovie 545/15, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO: 46417362.

Skutočnosť, že dodávateľom nebezpečného výrobku je iný podnikateľský subjekt však vzhľadom na znenie § 6 ods. 1 zákona nie je liberačným dôvodom na zbavenie sa zodpovednosti za ponuku a predaj nebezpečného výrobku v zmysle § 6 ods. 4 zákona.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci sa zbaví zodpovednosti za porušenie povinnosti podľa odseku 1, ak preukáže, že nemohol v čase predaja alebo ponuky vedieť o skutočnosti, že výrobok nie je bezpečný“*.

Uvedený výrobok sa v ponuke na predaj nachádzal napriek tomu, že o ich nebezpečnosti a rizikách, ktoré predstavoval, mohol a mal účastník konania ako predávajúci (distribútor) vedieť, keďže informácia o nebezpečných výrobkoch ohrozujúcich zdravie dieťaťa bola zverejnená v systéme rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate), pod číslom notifikácie A12/00273/22 už dňa 18.02.2022 ako aj vo verejnoprávnych médiách. Ak by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu snahu a postupoval by s odbornosťou starostlivosťou, ktorá sa od neho ako predávajúceho, ktorý má poznať zákony vyžaduje, nedošlo by k porušeniu zákona.

Je všeobecne známou skutočnosťou, že SOI ako orgán dozoru na ochranu spotrebiteľa dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúce nebezpečenstvo skúšaného výrobku. Takisto zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. Na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty je dostupná informácia a upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX, ktoré sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetného výrobku určeného pre deti. Je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 6 ods. 1 zákona. Účastník konania

by si mal pravidelne preverovať na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Pre splnenie povinnosti predávať len bezpečné výrobky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nie len pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa a zároveň aj odpredal inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľa, výrobok určený detskému spotrebiteľovi, ktorý predstavoval riziko zadusenía vdýchnutím malých častí, pri ktorom hrozilo vážne nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia detského spotrebiteľa len znásobuje závažnosť protiprávneho konania.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie nápravných opatrení a odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Stiahnutie výrobkov z predaja však nemá relevantný vplyv na stav zistený kontrolou, ktorý bol vyhodnotený ako stav protiprávny. K porušeniu povinností zo strany účastníka konania navyše postačuje len, ak dôjde k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Stiahnutie výrobkov z predaja preto nemá žiadny vplyv na vyhodnotenie skutkového stavu zisteného kontrolou, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko

zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť a spôsob porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že účastník konania porušil zákaz ponuky a predaja nebezpečného výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať na predaj len bezpečný výrobok a na potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetných nebezpečných výrobkov, nakoľko výrobky nespĺňali požiadavky na bezpečnosť a predstavovali závažné riziko ohrozenia zdravia a života. Správny orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre zvlášť chránenú skupinu spotrebiteľov, a to deti, u ktorých je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia.

Nebezpečné výrobky predstavujú svojimi vlastnosťami a spôsobom používania významné riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol ponúkaný a aj predaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky pokuty, nakoľko charakter

protiprávneho konania je osobitne závažný. Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia a života spotrebiteľapoužívajúceho takýto výrobok. Situácia je o to závažnejšia, že ide o výrobok, ktorý je určený pre deti, ktoré sami nevedia posúdiť mieru hroziaceho rizika a jeho prípadné následky. Je všeobecne známe, že deti si kladú veci do úst, cmúľajú ich pri hre, olizujú ich pri hre, hryzú ich pri hre, pričom pokiaľ hračky obsahujú malé časti, v prípade ich oddelenia sa predstavujú smrteľné riziko. Pokiaľ je malá časť z výrobku jednoducho oddeliteľná, rovnako jednoducho ju oddelí aj dieťa, pričom oddelená malá časť môže byť prehltnutá či vdýchnutá. Riziko zadusenía netreba zvlášť popisovať, avšak platí, že pri vdýchnutí môže nastať prerušenie prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest. Upchatie vnútorných dýchacích ciest môže znamenať pre detského užívateľa smrteľné riziko, nakoľko malé časti výrobku sú často takého tvaru a povrchu (aj v tomto prípade), že ani rodič dohliadajúci na hru nebude môcť zapadnutú malú časť z vnútorných dýchacích ciest dieťaťa svojpomocne vytiahnuť.

Správny orgán taktiež uvádza, že ponuka nebezpečných výrobkov je osobitne závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní nebezpečenstvo. Dôvody pre vyhlásenie výrobkov za nebezpečné sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. Jedná sa o tzv. ohrozovací správny delikt. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené považuje zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa za závažné.

Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie výrobkov na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky sankcie aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citel'ná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citel'ná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. SŽ-o-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu.

Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva len v účinku voči žalobci. Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu i jiné nositeľa rovnakých zákonných povinností; tento účinok pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zohľadnil pri určení výšky pokuty tú skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzali ešte 3 ks predmetného nebezpečného výrobku, čo je príťažujúcou okolnosťou, no súčasne správny orgán zohľadnil aj tú skutočnosť, že účastník konania prijal nápravné opatrenia, ktoré splnil v plnom rozsahu, čo možno považovať za poľahčujúcu okolnosť, na ktorú správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol a tú preto uložil ako v podobných prípadoch na spodnej hranici.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0128/07/22

Dňa: 10.08.2022

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Eurotrend Špak s.r.o.**
sídlo: **Zimná 17, 059 01 Spišská Belá**
IČO: **47 602 414**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný stiahnuť výrobky z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby, nakoľko v čase kontroly predávajúci v rozpore s touto povinnosťou nestiahol z trhu 3 druhy výrobkov (*6ks Čistič PE peny TKK – Tekapur CLEANER, 500ml 6,80 €/ks, dátum spotreby: 05.11.2021 spolu: 40,80 €, 4ks Lepidlo Den Braven – MAMUT GLUE CRYSTAL 280ml á 10,90 € dátum spotreby do 06.03.2022 spolu: 43,60 €, 3ks Den Braven – Kanalizačná pena, 750ml á 10,40 €/ks. Dátum spotreby do 24.02.2022, spolu 31,20 €*) - v celkovej hodnote 115,60 € po uplynutí ich doby spotreby; zistené pri výkone kontroly zo dňa 27.05.2022 vykonanej inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni: **Železiarstvo Eurotrend Špak, Zimná 17, 059 01 Spišská Belá**, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **300,00 €**, slovom **tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01280722**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný stiahnuť výrobky z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby, nakoľko v čase kontroly predávajúci v rozpore s touto povinnosťou nestiahol z trhu 3 druhy výrobkov (6ks Čistič PE peny TKK – Tekapur CLEANER, 500ml 6,80 €/ks, dátum spotreby: 05.11.2021 spolu: 40,80 €, 4ks Lepidlo Den Braven – MAMUT GLUE CRYSTAL 280ml á 10,90 € dátum spotreby do 06.03.2022 spolu: 43,60 €, 3ks Den Braven – Kanalizačná pena, 750ml á 10,40 €/ks. Dátum spotreby do 24.02.2022, spolu 31,20 €) - v celkovej hodnote 115,60 € po uplynutí ich doby spotreby.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 26.07.2022, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 26.07.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania (J. Š.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že *výrobky po dobe spotreby boli stiahnuté z predaja.*

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezabavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 6 ods.3 zákona *výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.*

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 27.05.2022 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu u účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že v čase kontroly predávajúci v rozpore s povinnosťou predávajúceho podľa § 6 ods. 3 zákona, nestiahol z trhu 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 115,60 € po uplynutí ich doby spotreby. Doba spotreby výrobkov, ktoré ju pre svoje vlastnosti majú určenú, je stanovená v priamej závislosti na vlastnostiach výrobku. Uvedené teda znamená, že doba spotreby je určená ako doba, počas ktorej si výrobok zachováva deklarované alebo právnymi predpismi stanovené vlastnosti. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastnosti výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným. Zákon preto prikazuje predávajúcemu stiahnuť výrobky z trhu po uplynutí určenej doby spotreby.

Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko

zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď účastník konania ako predávajúci ponúkal na predaj 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 115,60 eur po uplynutí ich doby spotreby. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých

výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Sankcionovaným konaním účastníka konania došlo k ohrozeniu spotrebiteľa vo vzťahu ku kvalite predávaných výrobkov. Zákon o ochrane spotrebiteľa totiž sleduje, okrem iného, aj ochranu majetku spotrebiteľa v súvislosti s kúpou predávaných výrobkov, resp. poskytovaných služieb. Z tohto hľadiska je nezanedbateľná skutočnosť, že výrobky po určenej dobe spotreby strácajú svoju kvalitu a úžitkové vlastnosti až po úplné znehodnotenie a znemožnenie ich použitia na určený účel.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke ponechal tovar po uplynutí doby spotreby, porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 6 ods. 3 cit. zákona. Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť až do výšky 66 400 eur. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle

príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0125/07/22

Dňa: 09.08.2022

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **FEEDPRODUCT – WINKER, s. r. o.**

sídlo: **090 11 Nižný Orlík 92**

IČO: **45 324 824**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný stiahnuť výrobky z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby, nakoľko v čase kontroly predávajúci v rozpore s touto povinnosťou nestiahol z trhu 8 druhov výrobkov (*1ks farba OPTIMAL COLOR 4kg SMARAGD 65 á 7,10 €/ks, dátum spotreby: EXP 01/2021, 1ks farba OPTIMAL COLOR 4kg KARNEOL 76 á 7,10 €/ks, dátum spotreby do EXP 11/2020, 1ks farba Klasik COLOR 4kg žltý 0628 á 7,35 €/ks, dátum spotreby: EXP 10/2020, 1ks farba Klasik COLOR 1,5kg žltý 0628 á 3,80 €/ks, dátum spotreby: EXP 01/2021, 1ks farba Klasik COLOR 1,5kg lososový 0828 á 3,80 €/ks, dátum spotreby : EXP 01/2021, 1ks farba Klasik COLOR 4kg svetlo hnedá 0267 á 7,35 €/ks, dátum spotreby : EXP 01/2021, 1ks farba Klasik COLOR 1,5kg svetlo hnedá 0267 á 3,80 €/ks, dátum spotreby: EXP 01/2021, 3ks syntetická farba na kov a drevo á 5,75 €/ks, spolu 17,25 €, dátum spotreby: 08.02.2022*) - v celkovej hodnote 57,55 € po uplynutí ich doby spotreby; zistené pri výkone kontroly zo dňa 02.06.2022 vykonanej inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v

prevádzkarni: Stavebniny FEEDPRODUCT – WINKER, Stropkovská 474, 089 01 Svidník, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **450,00 €**, slovom **štyristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01250722**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný stiahnuť výrobky z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby, nakoľko v čase kontroly predávajúci v rozpore s touto povinnosťou nestiahol z trhu 8 druhov výrobkov (*1ks farba OPTIMAL COLOR 4kg SMARAGD 65 á 7,10 €/ks, dátum spotreby: EXP 01/2021, 1ks farba OPTIMAL COLOR 4kg KARNEOL 76 á 7,10 €/ks, dátum spotreby do EXP 11/2020, 1ks farba Klasik COLOR 4kg žltý 0628 á 7,35 €/ks, dátum spotreby: EXP 10/2020, 1ks farba Klasik COLOR 1,5kg žltý 0628 á 3,80 €/ks, dátum spotreby: EXP 01/2021, 1ks farba Klasik COLOR 1,5kg lososový 0828 á 3,80 €/ks, dátum spotreby : EXP 01/2021, 1ks farba Klasik COLOR 4kg svetlo hnedá 0267 á 7,35 €/ks, dátum spotreby : EXP 01/2021, 1ks farba Klasik COLOR 1,5kg svetlo hnedá 0267 á 3,80 €/ks, dátum spotreby: EXP 01/2021, 3ks syntetická farba na kov a drevo á 5,75 €/ks, spolu 17,25 €, dátum spotreby: 08.02.2022*) - v celkovej hodnote 57,55 € po uplynutí ich doby spotreby.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 26.07.2022, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 26.07.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania (M. G.) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že *výrobky po dobe spotreby boli počas kontroly stiahnuté z predaja.*“

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezabavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 6 ods.3 zákona výroby, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 02.06.2022 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu u účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že v čase kontroly predávajúci v rozpore s povinnosťou predávajúceho podľa § 6 ods. 3 zákona, nestiahol z trhu 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 57,55 € po uplynutí ich doby spotreby. Doba spotreby výrobkov, ktoré ju pre svoje vlastnosti majú určenú, je stanovená v priamej závislosti na vlastnostiach výrobku. Uvedené teda znamená, že doba spotreby je určená ako doba, počas ktorej si výrobok zachováva deklarované alebo právnymi predpismi stanovené vlastnosti. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastnosti výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným. Zákon preto prikazuje predávajúcemu stiahnuť výrobky z trhu po uplynutí určenej doby spotreby.

Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď účastník konania ako predávajúci ponúkal na predaj 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 57,55 eur po uplynutí ich doby spotreby. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Sankcionovaným konaním účastníka konania došlo k ohrozeniu spotrebiteľa vo vzťahu ku kvalite predávaných výrobkov. Zákon o ochrane spotrebiteľa totiž sleduje, okrem iného, aj ochranu majetku spotrebiteľa v súvislosti s kúpou predávaných výrobkov, resp. poskytovaných služieb. Z tohto hľadiska je nezanedbateľná skutočnosť, že výrobky po určenej dobe spotreby strácajú svoju kvalitu a úžitkové vlastnosti až po úplné znehodnotenie a znemožnenie ich použitia na určený účel.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke ponechal tovar po uplynutí doby spotreby, porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 6 ods. 3 cit. zákona. Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania.

Závažnosť uvedeného konania zvyšuje aj tá skutočnosť, že 7 druhov výrobkov boli už po značnom časovom odstupe od doby spotreby v ponuke na predaj (viac ako po roku), na čo musel správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť až do výšky 66 400 eur.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0117/07/22

Dňa: 10.08.2022

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **ELEKTROSPED, a. s.**
sídlo: **Diaľničná cesta 6015/12A, 903 01 Senec**
IČO: **35 765 038**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, nakoľko účastník konania reklamáciu výrobku – *tablet LENOVO Tab M10 HD 2nd Gen 64 GB á 141,60 €*, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 245/2022) dňa 04.03.2022, t. j. počas prvých 12 mesiacov od jeho kúpy (t. j. odo dňa 26.10.2021) zamietol bez odborného posúdenia, keď v rámci predloženého odborného posúdenia – Protokolu o oprave s č. hlásenia 8801445438 zo dňa 15.03.2022 chýbali dve z jeho taxatívne stanovených náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 písm. a), e) zákona, a to konkrétne identifikácia osoby, ktorá vykonala odborné posúdenie a dátum vyhotovenia odborného posúdenia, pričom na takéto odborné posúdenie sa v zmysle § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa neprihliada;

zistené pri výkone kontroly ukončenej dňa 20.05.2022 vykonanej inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni:

Elektro DATART, Dlhé Hony 1, ZOC MAX, 058 01 Poprad zameranú na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 245/22, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **200,00 €**, slovom **dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01170722**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 245/2022 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, nakoľko účastník konania reklamáciu výrobku – *tablet LENOVO Tab M10 HD 2nd Gen 64 GB á 141,60 €*, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 245/2022) dňa 04.03.2022, t. j. počas prvých 12 mesiacov od jeho kúpy (t. j. odo dňa 26.10.2021) zamietol bez odborného posúdenia, keď v rámci predloženého odborného posúdenia – Protokolu o oprave s č. hlásenia 8801445438 zo dňa 15.03.2022 chýbali dve z jeho taxatívne stanovených náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 písm. a), e) zákona, a to konkrétne identifikácia osoby, ktorá vykonala odborné posúdenie a dátum vyhotovenia odborného posúdenia, pričom na takéto odborné posúdenie sa v zmysle § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa neprihliada.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 18.07.2022, oznámené mu listom zo dňa 18.07.2022, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 18.07.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodu začatia správneho konania sa účastník konania vyjadril.

Dňa 25.07.2022 bolo správne orgánu do jeho elektronickej schránky doručené vyjadrenie účastníka konania k začatiu správneho konania, v ktorom účastník konania uvádza, že *pri prvej a tretej reklamacii účastník konania dodržal všetky zákonom stanovené povinnosti, kedy reklamácie boli vybavené opravou. Pri druhej reklamacii zastáva účastník konania názor, že dodržal všetky zákonom stanovené náležitosti, pričom reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom ukončil odôvodneným zamietnutím v rámci určenej lehoty na vybavenie reklamácie v dĺžke 30 dní, na základe odborného posúdenia servisom, ktoré bolo spotrebiteľovi riadne poskytnuté. Keďže však toto odborné posúdenie nevydal priamo účastník konania, nemohol ovplyvniť všetky náležitosti, ktoré toto obsahovalo, čo účastníka konania mrzí, že došlo v tomto smere*

k pochybeniu. Za účelom nápravy do budúcnosti preto účastník konania už prekonzultoval so servisným strediskom dané skutočnosti, aby v budúcnosti k podobným pochybeniam nedochádzalo.

Nebolo v úmysle účastníka konania napriek zisteným nedostatkom porušiť zákon či poškodiť spotrebiteľa. Správny orgán by mal pri uložení sankcie brať na zreteľ charakter a spôsob porušenia zákona, ktoré boli zo strany účastníka konania minimálne a navrhuje preto aby uvedené správne konania bolo zastavené, resp. aby pri následnom uložení pokuty správny orgán zohľadnil kritéria v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o uložení pokuty.“

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení k začatiu správneho konania účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa odborným posúdením písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len "určená osoba").

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

Podľa § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať: a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku c) popis stavu výrobku d) výsledok posúdenia e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Podľa § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 20.05.2022 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. 245/22.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že spotrebiteľ si dňa 26.10.2021 zakúpil prostredníctvom internetovej stránky predávajúceho www.hej.sk prevádzkovaného účastníkom konania výrobok - *tablet LENOVO Tab M10 HD 2nd Gen 64 GB á 141,60 €*, čoho dôkazom je faktúra č. 3621278468 vystavená dňa 29.10.2022. Dňa 04.03.2022 (do 12 mesiacov od kúpy výrobku) si spotrebiteľ uplatnil prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie u účastníka konania reklamáciu vyššie uvedeného výrobku z dôvodu: *„Porucha stále pretrváva ako pri prvej reklamácií. Tablet sa sám vypne počas prevádzky, potom sa sám vypne, ďalej sa stalo, že ostal slabosvietiť a nedal sa vypnúť. Navyiac ak je tablet vypnutý, nedá sa nabíjať.“* Predávajúci predmetnú spotrebiteľskú reklamáciu prijal o čom vydal aj potvrdenie o uplatnení reklamácie – Reklamačný protokol č. 8801445438. Predávajúci predmetnú reklamáciu zamietol z dôvodu, že hardvér a softvér fungujú v rámci údajov výrobcu a preto zariadenia pracuje v poriadku a nebola vykonaná žiadna hardvérová oprava a teda bola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa uplatnenia danej reklamácie. Predmetná reklamácia bola zamietnutá na základe odborného posúdenia Preberacieho protokolu s č. hlásenia 8801445438 zo dňa 15.03.2022.

Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia v prípade, ak je táto uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku. Odborným posúdením sa v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie vyjadrenie znalca, alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou oprávnenej výrobcov na vykonávanie záručných opráv, t.j. určenej osoby.

Slovenská obchodná inšpekcia nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám, ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne. Pri reklamáciách sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy.

Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré má kogentný charakter. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne predávajúci, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka. Predávajúci je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný postup v zmysle § 18 ods. 4, ods. 6 a ods. 9.

Predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek. Predávajúci alebo poskytovateľ služieb je objektívne zodpovedný za to, že ním predaný alebo zhotovený výrobok alebo služba je bezchybná. A pokiaľ sa na výrobkoch vyskytnú vady, má spotrebiteľ, ktorý je vymedzený v ustanovení § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, právo na uplatnenie reklamácie podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že rozhodujúce pre uplatnenie reklamácie je vytknutie vady a keďže toto právo sa uplatňuje u predávajúceho, u ktorého bol výrobok zakúpený, musí spotrebiteľ zároveň preukázať, že ide o výrobok zakúpený u predávajúceho. Teda v prípade, že spotrebiteľ vytkne vady a zároveň preukáže, že ide o výrobok zakúpený u predávajúceho, jedná sa o skutočnosti rozhodujúce pre uplatnenie reklamácie a začiatok plynutia lehoty na vybavenie reklamácie. Doklady, ktoré predávajúci je povinný predložiť orgánu dozoru, sú základom pre objektívizáciu tvrdení spotrebiteľa, a preto je mimoriadne dôležité mať tieto doklady k dispozícii a predložiť ich orgánu dozoru na nahliadnutie, a to nielen z hľadiska práv spotrebiteľa, ale aj hájenia vlastných ekonomických záujmov.

Kópiu odborného posúdenia poskytol predávajúci spotrebiteľovi dňa 16.03.2022. Predmetné odborné posúdenie však neobsahovalo všetky taxatívne stanovené náležitosti podľa § 18a ods. 1 písm. a), e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže neobsahovalo identifikáciu osoby, ktorá vykonala odborné posúdenie a dátum vyhotovenia odborného posúdenia. Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje zákonom stanovené náležitosti sa v zmysle vyššie uvedenej legislatívy neprihliada. Účastník konania uvedeným konaním pri vybavovaní reklamácie zo dňa 04.03.2022 nedodrжал formálny postup, a to reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietol bez odborného posúdenia, keďže na odborné posúdenie z dôvodu chýbajúcich náležitostí nebolo možné prihliadať.

Z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné vyhovieť požiadavke účastníka konania na zastavenie správneho konania, nakoľko závažnosť uvedeného nedostatku nie je svojím charakterom nepatrná.

Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení k začatiu správneho konania zo dňa 25.07.2022 správny orgán rovnako tak nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadnuť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení a preto na uvedené námietky rovnako tak správny orgán neprihliadol a považuje ich za nedôvodnú.

Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť ako aj na porušenie povinnosti iným subjektom nemá právny význam, keďže spotrebiteľ je v právnom vzťahu s predávajúcim,

na ktorom spočívajú povinnosti pri vybavovaní reklamácie, ktoré účastník konania v tomto prípade nedodržel.

V prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti má ovládať a dodržiavať všetky podmienky predaja.

Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Správny orgán vníma pozitívne opatrenia prijímané do budúcnosti na zamedzenie takýchto porušení povinnosti, avšak uvedené nie je liberačným dôvodom na vyvinenie sa účastníka konania z kontrolou preukázaných porušení povinností pri vybavovaní reklamácie zo dňa 04.03.2022.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona, je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť zamietnuť reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacoch od kúpy výrobku len na základe odborného posúdenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy, že v období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka 24 mesiacov, bremeno zabezpečenia odborného posúdenia, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamacii podložené nezávislým odborným posúdením na to určenej osoby.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku. Nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne.

Zodpovednosť za vady spolu s reklamáciou predstavujú ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa po zlyhaní preventívnych opatrení na zabránenie poškodenia záujmov spotrebiteľa. Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv cestou správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporov či súdnou cestou čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

V povinnosti podložiť svoje zamietavé stanovisko k reklamácií uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku odborným posúdením spĺňajúcim podmienky ustanovené § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné vidieť nielen aspekt ochrany spotrebiteľa, ale tiež aspekt ochrany predávajúceho a to v tom zmysle, že v prípade poskytnutia riadneho odborného posúdenia spotrebiteľovi sú spotrebiteľovi známe dôvody, pre ktoré je reklamácia zamietnutá, že skutočne bol jeho výrobok svedomito posudzovaný, teda reklamácia pôsobí presvedčivo a znižuje sa tak riziko vzniku sporu medzi predávajúcim a spotrebiteľom o dôvodoch a z nich vyplývajúcej oprávnenosti, či neoprávnenosti zamietnutia reklamácie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho v prípade zamietnutej reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku len na podklade odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, pričom predmetné odborné posúdenie však neobsahovalo všetky taxatívne stanovené náležitosti podľa § 18a ods. 1 písm. a), e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v ňom absentoval údaj o identifikácii osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie a dátume vyhotovenia odborného posúdenia, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 6 cit. zákona

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť až do výšky 66 400 eur. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: W/0111/07/22

Dňa: 09.08.2022

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **MARGARETKA PO, s. r. o.**

sídlo: **Dúbravská 89, 080 01 Prešov**

IČO: **44 987 447**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.margaretkashop.sk nachádzal 1 druh hračky – *Bager na diaľkové ovládanie 33 cm číslo modelu: 1510 á 49,85 €*, ktorá tvorila aj predmet kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov na základe objednávky č.1108142517 zo dňa 26.01.2022, pričom vykonanou kontrolou bolo zistené, že u predmetnej hračky návod na použitie, pokyny na výmenu batérií, bezpečnostné upozornenia týkajúce sa rizika zadusenía sa prehltnutím malých častí boli vo viacerých jazykových mutáciách, ale nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej vo forme uloženého záväzného pokynu v inšpekčnom zázname zo dňa 01.02.2022 v stanovenom termíne do 10.02.2022 ako aj v predvolaní č. 183/07/2022 zo dňa 20.04.2022 nepredložil časť technickej dokumentácie (ES vyhlásenie o zhode) preukazujúce zhodu 1 druhu hračky – *Bager na diaľkové ovládanie 33 cm číslo modelu: 1510 á 49,85 €*, nachádzajúcej sa v čase kontroly dňa 26.01.2022 v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.margaretkashop.sk;
zistené pri výkone kontroly ukončenej dňa 01.02.2022 a dňa 10.05.2022 vykonanej inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj internetového obchodu www.margaretkashop.sk, prevádzkovaného účastníkom konania: MARGARETKA PO s.r.o. Dúbravská 89, 080 01 Prešov, za čo mu

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **700,00 €**, slovom **sedemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01110722**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.margaretkashop.sk nachádzal 1 druh hračky – *Bager na diaľkové ovládanie 33 cm číslo modelu: 1510 á 49,85 €*, ktorá tvorila aj predmet kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov na základe objednávky č.1108142517 zo dňa 26.01.2022, pričom vykonanou kontrolou bolo zistené, že u predmetnej hračky návod na použitie, pokyny na výmenu batérií, bezpečnostné upozornenia týkajúce sa rizika zadusenia sa prehltnutím malých častí boli vo viacerých jazykových mutáciách, ale nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

- podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej vo forme uloženého záväzného pokynu v inšpekčnom zázname zo dňa 01.02.2022 v stanovenom termíne do 10.02.2022 ako aj v predvolaní č. 183/07/2022 zo dňa 20.04.2022 nepredložil časť technickej dokumentácie (ES vyhlásenie o zhode) preukazujúce zhodu 1 druhu hračky – *Bager na diaľkové ovládanie 33 cm číslo modelu: 1510 á 49,85 €*, nachádzajúcej sa v čase kontroly dňa 26.01.2022 v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.margaretkashop.sk.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, pričom distribútor je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 04.07.2022, oznámené mu listom zo dňa 04.07.2022, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 04.07.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania sa účastník konania vyjadril.

V čase kontroly dňa 10.05.2022 prítomný konateľ účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu viedol, že *prijíma nápravné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, výrobok bol stiahnutý z predaja do doby doloženia protokolu o skúškach a úplného vyhlásenia o zhode pre daný výrobok, o čom bude informovať do 2 mesiacov.*

Dňa 31.05.2022 bola správne orgánu doručená zo strany účastníka konania správa k inšpekčného záznamu, v ktorej uvádza, že *kontrolovaný výrobok bol okamžite stiahnutý z predaja, ostatné 4 ks vrátili poľskému dodávateľovi, ktorý vystavil dobropis.*

Dňa 04.07.2022 bolo správne orgánu prostredníctvom elektronickej pošty doručené vyjadrenie účastníka konania k začatiu správneho konania, v ktorom uvádza, že *dodávateľ po urgencii opakovanej zaslal ku kontrolovanému výrobku protokoly o skúškach, pričom vyhlásenie o zhode s úradne preloženým prekladom účastník konania doručí osobne dňa 06.07.2022, čo aj bolo učinené.*

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu nad týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *hračkou sa rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:*

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*

d) *vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek ES vyhlásenie o zhode obsahuje: a) *typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,* b) *obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,* c) *vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,* d) *identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,* e) *vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov* f) *odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,* g) *identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,* h) *miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,* i) *meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,* j) *doplňujúce informácie, ak sú potrebné.*

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek sa *ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *technická dokumentácia obsahuje: a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2, b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí, c) analýzu rizík, d) opis použitého postupu posudzovania zhody, e) kópiu ES vyhlásenia o zhode, f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu, g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14, h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne, i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil, j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.*

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 26.01.2022 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností distribútora, vyplývajúcich z

platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zameraná aj na prešetrenie výskytu možných nebezpečných výrobkov notifikovaných v systéme RAPEX prostredníctvom systému SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch pod číslom upozornenia A12/01601/21.

Dňa 26.01.2022 bola inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonaná v internetovom obchode www.margaretkashop.sk objednávka (č. o. 1108142517) 1 druh hračky - *Bager na diaľkové ovládanie 33 cm číslo modelu: 1510 á 49,85 €*. Celková hodnota objednávky spolu s dopravou (osobný odber - zadarmo) bola v hodnote 49,85 €. Objednávka bola následne dňa 01.02.2022 prevzatá inšpektormi SOI na odbornom mieste internetového obchodu www.margaretkashop.sk – výdajňa MARGARÉTKA – papiernictvo, drogéria, kopírovanie, tlač a výroba kľúčov, NC Družba, Námestie Kráľovnej pokoja 2, 080 01 Prešov, čoho dôkazom je vystavený doklad o kúpe (faktúra) č. FVO202202851 zo dňa 01.02.2022 a osobne vydaný spolu s objednaným tovarom.

Inkrimovaný výrobok je určeným výrobkom, pričom v zmysle § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov v nadväznosti na smernicu EPaR 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek.

Predmetná hračka - *Bager na diaľkové ovládanie 33 cm číslo modelu: 1510 á 49,85 €* bola prekontrolovaná z hľadiska označenia podľa požiadaviek zákona o bezpečnosti hračiek v nadväznosti na Smernicu EPaR 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek.

Vizuálnou kontrolou **označenia výrobkov, obalu, bolo zistené:**

Názov výrobku: **Diaľkové ovládanie rýpadlo s buldozerem M.1510**

Značka výrobku: **HUI NA TOYS®**

Typ/číslo modelu: **1510**

Číslo šarže: **neuvedené**

Čiarový kód: **neuvedené**

Opis: **Plastové rýpadlo (bager) na diaľkové ovládanie zabalený v kartónovej krabici s priehľadným okienkom. Súčasťou balenia bolo diaľkové ovládanie USB Kábel na nabíjanie a batéria.**

U vyššie uvedeného výrobku na základe vizuálnej kontroly a kontroly vyššie uvedených identifikačných údajov ako je značka, typ/číslo modelu a čiarový kód, bolo konštatované, že uvedený výrobok nie je totožný s nebezpečným výrobkom notifikovanom v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE v správe za 47 týždňov, číslo upozornenia A12/01601/21.

Avšak kontrolou bolo zistené, že u predmetnej hračky návod na použitie, pokyny na výmenu batérií, bezpečnostné upozornenia týkajúce sa rizika zadusenia sa prehltnutím malých častí boli vo viacerých jazykových mutáciách, ale nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čím došlo k porušeniu ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania predložil doklad o nadobudnutí výrobku a to konkrétne: Faktúra č. 699252/M/2020 zo dňa 12.11.2020, dodávateľ: ISO TRADE Mateusz Lasota Hangarowa 15, 59-220 Legnica TIN: PL 6912221018, kde pod poradovým číslom 4: bolo uvedené: Koparka zdalnie sterowana ze spychaczem (bager s buldozérom na diaľkové ovládanie), dodané množstvo 5 ks.

Z predloženého nadobúdacieho dokladu vyplýva, že predmetný výrobok bol dodaný z iného členského štátu EÚ na trh SR, z čoho je zrejmé, že účastník konania je hlavným distribútorom, ktorý sprístupnil predmetnú hračku na trh v SR, ktorý bol určený na ponuku a predaj konečnému spotrebiteľovi.

Za účelom overenia podozrenia výskytu nebezpečných výrobkov zverejnených v systéme RAPEX pod číslom notifikácie A12/01601/21 v správe za 47 týždeň dňa 26.11.2021 (ako aj na internetovej stránke www.soi.sk ako nebezpečné výrobky bola vykonaná kontrola výskytu predmetného nebezpečného výrobku v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.margaretkashop.sk prevádzkovaného účastníkom konania.

Predmetný dokument (ES vyhlásenie o zhode) patrí medzi dôkazy preukazujúce vykonanie posúdenia zhody hračky príslušnými postupmi posudzovania zhody. Správny orgán má za to, že ako orgán dohľadu je oprávnený žiadať ES/EÚ vyhlásenie o zhode tak pri ponúkaných výrobkoch a aj následne. Musí byť však naplnený zákonný atribút „dôvodnosti“, čo v predmetnom posudzovanom prípade bolo splnené, nakoľko kontrola bola vykonaná za účelom overenia podozrenia výskytu nebezpečných výrobkov zverejnených v systéme RAPEX pod číslom notifikácie A12/01601/21.

Účastník konania dňa 24.02.2022 ako aj dňa 06.07.2022 na ISOI Prešov zaslal prostredníctvom elektronickej pošty kópiu ES vyhlásenia o zhode č. No. 01/9513/19 vydané spoločnosťou: Shantou Hui Na Toys Co., Ltd., No. 9 Xin Xing Five Road, Xin Ning, Chenghai District, Shantou City v cudzom jazyku (Anglickom) neskôr aj v slovenskom jazyku, ktorý však neobsahovalo požadované údaje v zmysle ust. § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek a to konkrétne identifikačné číslo výrobcu, rozmery umožňujúce výsledovateľnosť hračky, vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov, údaje o ES certifikáte o skúške typu, miesto a dátum vydania vyhlásenia o zhode.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. a) až d) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný: zabezpečiť, aby hračka spĺňala požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 a § 10 ods. 2, pripraviť technickú dokumentáciu podľa § 17, vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody podľa § 13, vydať ES vyhlásenie o zhode podľa § 11.

Vyhlásenie o zhode je písomné vyhlásenie o zhode s technickými požiadavkami, vrátane spôsobu posudzovania zhody. Každý výrobca, resp. splnomocnený zástupca so sídlom v EÚ musí vypracovať pre výrobok ES/EÚ Vyhlásenie o zhode pri jeho uvedení na trh, pričom toto vyhlásenie musí vyjadrovať uistenie, že výrobok vyhovuje základným požiadavkám smerníc, ktoré sa na neho vzťahujú, alebo je v zhode s typom, na ktorý bol vydaný certifikát o preskúšaní typu a že spĺňa základné požiadavky príslušných smerníc.

Vyhlásenie o zhode je potvrdenie, ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

ES vyhlásenie o zhode potvrdzuje, že bolo preukázané splnenie základných požiadaviek. Rozsah ES vyhlásenia o zhode je ustanovený v § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek a je

pravidelne aktualizované. ES vyhlásenie o zhode pre výrobok (hračku), ktorý bol uvedený na trh alebo sprístupnený na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa do štátneho jazyka preloží, pričom vyhlásenie o zhode obsahuje okrem iného odkazy na príslušné použité harmonizované technické normy alebo odkazy na iné technické špecifikácie, v súvislosti s ktorými sa vyhlasuje zhoda, dopĺňujúce informácie, ak sú potrebné (miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode).

Zároveň v zmysle SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej v texte len „smernica o bezpečnosti hračiek“) hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie a bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva.

Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Od dovozcov aj distribútorov sa očakáva, že vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám pri uvádzaní hračiek na trh alebo ich sprístupňovaní na trhu budú konať s náležitou starostlivosťou.

Vzhľadom na to, že distribútori a dovozcovia majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány, a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky.

V zmysle čl. 7 smernice o bezpečnosti hračiek pri sprístupňovaní hračky na trhu distribútori konajú náležite vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám.

Distribútori zabezpečia, aby v čase, keď nesú za hračku zodpovednosť, podmienky jej uskladnenia alebo dopravy neohrozovali zhodu hračky s požiadavkami stanovenými v článku 10 a prílohe II.

Distribútori, ktorí sa domnievajú alebo majú dôvod domnievať sa, že hračka, ktorú sprístupnili na trh, nie je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Spoločenstva, zabezpečia, aby boli prijaté potrebné nápravné opatrenia na dosiahnutie zhody tejto hračky s danými predpismi a v prípade potreby na jej stiahnutie alebo prevzatie späť. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútori o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená, pričom uvedú podrobné údaje, najmä pokiaľ ide o nesúlad s danými predpismi, a všetky prijaté nápravné opatrenia.

Pred sprístupnením hračky na trhu distribútori overia, či je na hračke umiestnené požadované označenie zhody, či je s hračkou dodaná požadovaná sprievodná dokumentácia a návod na používanie a bezpečnostné pokyny v jazyku alebo jazykoch ľahko zrozumiteľných pre spotrebiteľov v členskom štáte, v ktorom sa výrobok sprístupňuje na trhu, a či výrobca a dovozca splnili požiadavky stanovené v článku 4 ods. 5 a 6 a v článku 6 ods. 3.

Na základe zdôvodnenej žiadosti príslušného vnútroštátneho orgánu distribútori tomuto orgánu poskytnú všetky informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky. Na žiadosť tohto orgánu s ním distribútori spolupracujú pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziká, ktoré predstavuje hračka, ktorú sprístupnili na trhu.

Vzhľadom nato, že predmetný výrobok nemal návod na použitie a bezpečnostné inštrukcie v zmysle požiadaviek zákona o bezpečnosti hračiek v štátnom jazyku, účastník konania uvedený výrobok nemal ani sprístupniť na trhu za žiadnych okolností.

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek.

Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Distribútor zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Navyše ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, neobstarlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. a preto nebolo možné uložiť inú formu sankcie ako peňažnej pokuty.

Účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán akceptoval dodatočne doručené protokoly o skúškach na kontrolovaný výrobok a preto za splnenie tejto povinnosti nebude voči účastníkovi konania vyvodzovať administratívno – právnu zodpovednosť.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 1 druh hračky na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a vzhľadom na nedodržanie povinností účastníka konania - distribútora, na požiadanie orgánu dohľadu poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa a chránených dotknutými ustanoveniami zákona o bezpečnosti hračiek.

Pri absencii bezpečnostných pokynov a upozornení a návodov na použitie v štátnom jazyku, teda pri ich nezrozumiteľnosti je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedeného výrobku v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku uvádzania bezpečnostných upozornení a návodov na použitie len v cudzom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii bezpečnostných pokynov a upozornení a návodov na

použitie v štátnom jazyku, teda pri ich nezrozumiteľnosti je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku.

Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol tiež na skutočnosť, že neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky je porušením povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil na trh hračku, nakoľko je potrebné zdôrazniť, že vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Tieto naopak vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou pre uvedenie a následne sprístupnenie výrobkov na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarcu stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek v štátnom jazyku garantoval orgánu dohľadu právo na informácie a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte na trhu výrobku, u ktorého nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný jeho súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov - deti, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali hračky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody hračiek.

Z hľadiska závažnosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že vyššie popísaný protiprávny postup účastníka konania je závažným porušením zákona č. 78/2012 Z. z. Je potrebné zdôrazniť, že tak označenie výrobku CE, ako aj vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Tieto naopak vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, čo v tomto prípade účastník konania nesplnil.

Konanie účastníka konania je o to závažnejšie, že sa profesionálne venuje predaju hračiek, a preto mu musí byť legislatíva v oblasti zákona o bezpečnosti hračiek známa a ako odborník musel nadobudnúť pochybnosť o posúdení zhody hračky, vzhľadom na absentujúce povinné údaje vo vyhlásení o zhode. Správny orgán síce nevie preukázať úmyselné konania, ale aj pokiaľ ide o nedbanlivostné konania, za toto účastník konania zodpovedá v rámci objektívnej zodpovednosti v plnom rozsahu.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní hračiek na trh. Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre sprístupňovanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona, § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zníženej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.