

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0095/07/22

Dňa: 14.07.2022

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **B-commerce Group s.r.o.**
sídlo: **Duklianska 16, 085 01 Bardejov**
IČO: **52 693 651**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) podľa ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť a dátum dodávky, keď predávajúci v rozpore so záväznou maximálnou lehotou dodania do 30 dní od uzatvorenia kúpnej zmluvy v zmysle ust. § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 743/21) objednaný výrobok - *Iks Pelech pre psa Lauren CEZAR, čierna M 70x60 á 36,99 €* na základe objednávky č. #8834 zo dňa 15.11.2021 vykonanej prostredníctvom internetového obchodu www.pelechyprepsy.sk, pričom k dodaniu predmetu objednávky došlo až dňa 29.12.2021, čo bolo dostatočne spôsobilé viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť a mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

zistené pri výkone kontroly ukončenej dňa 14.04.2022 internetového obchodu www.pelechyprepsy.sk vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 743/2021, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **200,00 €**, slovom **dvisto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00950722**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 743/2021 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu predávajúceho: podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď predávajúci nedodal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 743/21) objednaný výrobok - *Iks Pelech pre psa Lauren CEZAR, čierna M 70x60 á 36,99 €* na základe objednávky č. #8834 zo dňa 15.11.2021 vykonanej prostredníctvom internetového obchodu www.pelechyprepsy.sk, najneskôr v lehote do 30 dní od uzatvorenia zmluvy v zmysle § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka nakoľko k dodaniu predmetu objednávky došlo až dňa 29.12.2021, čo bolo dostatočne spôsobilé uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť a mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 24.05.2022, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 24.05.2022.

Správny orgán týmto opravuje zrejmu nesprávnosť v písaní, v dôsledku ktorej v písomnom vyhotovení výzvy na doručenie dokladov uviedol nesprávne označenie kontrolovanej osoby B-commerce, s.r.o. Stöcklova 60/19, 085 01 Bardejov, IČO: 52 424 812, pričom správne označenie kontrolovanej osoby malo byť B-commerce Group s.r.o., Duklianska 16, 085 01 Bardejov, IČO: 52 693 651. Oprava uvedenej administratívnej chyby nemá žiaden vplyv na právne účinky začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo účastník konania aj využil.

Dňa 02.05.2022 bolo správne orgánu prostredníctvom elektronickej pošty doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu z vykonanej kontroly v ktorom uvádza, že *si je vedomý porušenia zákona, že lehotu do 30 dní podľa ust. § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka nedodržel avšak v dôsledku pandemickej situácie, kedy meškali dodávky vstupných materiálov, pričom dodanie tovaru z objednávky č. 8834 sa oneskorilo o 6 pracovných dní nad rámec 30 tich povolených. Účastník konania sa zákazníkovi ospravedlnil, nebolo jeho úmyslom oklamať zákazníka. Účastník konania prijal opatrenia aby sa takáto situácia nezopakovala. Pri prípadných meškaniach v dodaní tovaru bude vyžadovať písomné potvrdenie od zákazníka, že súhlasí s neskorším termínom dodania tovaru.*“

Dňa 25.05.2022 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania k začatiu správneho konania, v ktorom účastník konania uvádza, že *internetový obchod obdrží mesačne okolo 20 objednávok a mesačné tržby nepresahujú 1000 €, pričom stránku nechcú rušiť, nakoľko chcú dodávať kvalitné pelechý pre slovenský trh za primeranú cenu, čoho dôkazom je fakt, že zákazníci opakovane vykonávajú objednávky cez daný eshop. Avšak predávajúci nedokáže najmä počas pandémie ovplyvniť včasné dodanie vstupných materiálov, ktoré sú nevyhnutné na výrobu tovaru. Účastník konania sa z uvedenej situácie poučil, prijal opatrenia, a preto ak je možné na základe vyššie uvedených skutočností zväžiť primeranú výšku pokuty.*“

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezavádzajú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. *sa obchodná praktika považuje za nekalú ak*
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. *sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Dňa 28.12.2021 začali inšpektori SOI kontrolu zameranú na dodržiavanie podmienok predaja s platnými právnymi predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. 743/2021

Z obsahu inšpekčného záznamu vyplýva, že dňa 15.11.2021 si spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. 743/2021) prostredníctvom internetového obchodu www.pelechyprepsy.sk objednal výrobok - *1ks Pelech pre psa Lauren CEZAR, čierna M 70x60 á 36,99 €* na základe objednávky č. #8834 zo dňa 15.11.2021, čoho dôkazom je vystavená faktúra č. 90927321 zo dňa 15.11.2021.

Predávajúci je v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, ktorá však nesmie spôsobiť uvedenie spotrebiteľa do omylu ohľadom dostupnosti tovaru a jeho samotného dodania, nakoľko táto lehota je záväzná ako pre predávajúceho tak ako aj pre kupujúceho a to z dôvodu, aby spotrebiteľ disponoval jednou zo základných informácií o tom, kedy mu bude tovar fakticky dodaný, resp. kedy môže očakávať jeho dostupnosť a teda aj následne dodanie tovaru.

Súčasne platí, že v zmysle § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je predávajúci povinný dodať vec kupujúcemu bezodkladne, najneskôr do 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy, za predpokladu, že sa zmluvné strany nedohodli na konkrétnom termíne dodania (**nedohodli inak**). Vzhľadom k tomu, že predávajúci sa nedohodol so spotrebiteľom na konkrétnom termíne dodania pri realizácii objednávky, a to ani dodatočne, musel v tomto prípade rigorózne dodržať maximálne stanovenú 30 dňovú lehotu na dodanie tovaru odo dňa uzavretia zmluvy.

Z predložených dokladov je teda zrejmé, že zmluva medzi pisateľom podnetu a účastníkom konania bola uzatvorená dňa 15.11.2021. Vzhľadom na vyššie uvedené mal predávajúci

v zmysle § 614 ods. 2 OZ povinnosť výrobok najneskôr do 30 dní od uzatvorenia zmluvy dodať, čo v tomto prípade mal byť najneskorší termín dodania výrobku dňa **16.12.2021**.

Z predloženého dokladu od účastníka konania (kópia dokladu kuriérskej spoločnosti GLS) je zrejme, že pisateľovi podnetu bol až dňa 29.12.2021 doručený a odovzdaný objednaný tovar.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii výrobku alebo k povahe výrobku, hlavným znakom produktu, ako sú jeho **dostupnosť a dátum dodávky**.

Z vyššie uvedeného teda možno spoľahlivo konštatovať, že účastník konania v danom prípade konal v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako je jeho dostupnosť a dátum dodávky.

V prípade vyššie uvedeného, konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri predaji výrobku, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda dostupnosť prezentovaného tovaru na webovom sídle internetového obchodu. Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje rozhodnutie o obchodnej transakcii ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom dostupnosti tovarov, keď spotrebiteľ dôvodne očakával dostupnosť tovaru nespôsobujúceho viesť ho do omylu. Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania nezabezpečil dostupnosť tovaru rešpektujúc zákonné limity lehoty na jeho dodanie napriek jeho prezentácii a v ňom uvedených lehôt a informácií na webovom sídle internetového obchodu.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejme, či zistený skutkový stav

vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení zo dňa 02.05.2022 ku kontrolou zistenému skutkovému stavu veci ako aj vyjadreniu k začatiu správneho konania zo dňa 25.05.2022 správny orgán rovnako tak nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadnuť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení a preto na uvedenú námietku rovnako tak správny orgán neprihliadol a považuje ju za nedôvodnú.

Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti definíciu nekalej obchodnej praktiky, ktorou sa podľa § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie *konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi*.

Skutková podstata nekalej obchodnej praktiky neobsahuje v sebe znak subjektívnej stránky deliktu (úmysel, zavinenie) ako ani jej periodicitu, či musí sa jednať o jednorazové alebo opakované konanie. Navyše správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k dostupnosti výrobku. Nekalá obchodná praktika je nekalou v tom prípade, že je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatným spôsobom narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, teda nie je založená na pravde, čiže je klamlivá, alebo zbytočne uvádza do omylu alebo zavádza priemerného spotrebiteľa aj v tej situácii, že jej vecne správna vo vzťahu napríklad k hlavným vlastnostiam produktu. Uvedené nepramení iba zo zákona o ochrane spotrebiteľa ale aj a najmä zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky.

Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky (eshopu) za účelom výhodnej kúpy výrobku.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivými konaniami došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Týmto konaním boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j.

pri ponuke výrobkov prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda uvedenie jednoznačnej informácie o tom, podľa akých kritérií sa zásielka už nepovažuje za štandardnú a s tým spojených zvýšených nákladov na dopravu neštandardnej zásielky.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Nekalé obchodné praktiky sú zakázané podľa § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania (zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil), pričom účastník konania uvedený zákaz nerešpektoval.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k dostupnosti výrobku. Dostupnosť a dátum dodávky je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Dostupnosť výrobku je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na to, že niečo zo strany predávajúceho im je poskytnutá určitá informácia o dostupnosti tovaru častokrát dostupné skladom, čo evokuje okamžitú dostupnosť a pod vplyvom týchto informácií často ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrujú. Je známe, že spotrebiteľia citlivo reagujú následne na nedodržanie lehoty na dodanie tovaru, pričom napriek sklamaniam z ich nedostupnosti, aj vzhľadom na strávenie času pri objednávaní výrobku na diaľku a úhrade kúpnej ceny či poštovného vykonávajú nákup iného, pre nich menej výhodného výrobku z ponuky predávajúceho, čo sa priamo dotýka ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ, ktorý má záujem o daný výrobok nakoniec odstúpi od zmluvy, čo vedie spotrebiteľa k tomu, že musí si podobný produkt zakúpiť u iného predávajúceho, čím dochádza aj k značenému časovému zaťaženiu spotrebiteľa, ktorý musí v dôsledku takého to konania predávajúceho vyhľadať produkt znova za účelom jeho kúpy. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či kúpi daný tovar, či u predávajúceho kúpi daný tovar.

Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivými konaniami došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Správny orgán zohľadnil charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať aj s ohľadom na tú skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, ktorý práve poukazoval na nedodržanie lehoty na dodanie objednaného výrobku.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na dĺžku trvania protiprávneho stavu (cca 2 týždne), počas ktorého bol spotrebiteľ nútený strpieť predĺženú lehotu dodania tovaru, no na druhej strane správny orgán zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť tú skutočnosť, že uvedený stav nastal v dôsledku omeškania v dodávateľsko – odberateľskom reťazci z dôvodu pandémie COVID 19 a prihliadol na osobu účastníka konania, ktorý prejavil ľútosť nad nedodržaním dodacej lehoty, na jeho ekonomickú silu na trhu, keďže ide o menší ekonomický subjekt.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: D/0094/07/22

Dňa: 06.07.2022

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 14 ods. 1 písm. c), § 15 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **E&N Autoparts, s. r. o.**
sídlo: **Jána Kalinčiaka 3968/2, 085 01 Bardejov**
IČO: **51 321 149**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď vykonaným šetrením spotrebiteľského podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. 24/2022 bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho (ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.enautoparts.sk) nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (teda v tomto prípade odo dňa 30.11.2021) platby, ktoré od neho prijal na základe objednávky č. #6053 (zmluvy uzavretej na diaľku) realizovanej prostredníctvom elektronického obchodu www.enautoparts.sk zo dňa 21.11.2021, kde si spotrebiteľ zakúpil výrobok – *1ks Puklice na auto Volkswagen 16“ STIG čierne á 31,96 € a 1ks logo na stredy kolies – živicové 4x VW á 3,54 € + doručenie kuriérom 4,20 € v celkovej hodnote objednávky á 39,70 €;*

zistené pri výkone kontroly ukončenej zo dňa 14.04.2022 internetového obchodu www.enautoparts.sk, prevádzkovaného kontrolovanou osobou: E&N Autoparts, s. r. o., Jána

Kalinčiaka 3968/2, 085 01 Bardejov, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správny orgánom pod č. 24/22, za čo mu

u k l a d á

podľa § 15 ods. 2 písm. a) v spojení s odsekom 4 zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu vo výške **400,00 €**, slovom **štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00940722**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správny orgánom pod č. 24/2022 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď vykonaným šetrením spotrebiteľského podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. 24/2022 bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho (ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.enautoparts.sk) nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (teda v tomto prípade odo dňa 30.11.2021) platby, ktoré od neho prijal na základe objednávky č. #6053 (zmluvy uzavretej na diaľku) realizovanej prostredníctvom elektronického obchodu www.enautoparts.sk zo dňa 21.11.2021, kde si spotrebiteľ zakúpil výrobok – *1ks Puklice na auto Volkswagen 16“ STIG čierne á 31,96 € a 1ks logo na stredy kolies – živicové 4x VW á 3,54 € + doručenie kuriérom 4,20 € v celkovej hodnote objednávky á 39,70 €.*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 25.05.2022, oznámené mu listom zo dňa 24.05.2022, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 25.05.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodu začatia správneho konania sa účastník konania vyjadril.

Dňa 11.05.2022 bolo správne orgánu do jeho elektronickej schránky doručené vyjadrenie k inšpekčnému záznamu, v ktorom účastník konania uvádza, že *nesúhlasí so závermi I SOI Prešov, že došlo k porušeniu zákona, zákazník bol informovaný, že tovar nie je skladom, pričom čakal predávajúci na naskladnenie tovaru. Akonáhle tovar dostal, tak objednávku vybavil a tovar odoslal. Od zákazníka požiadavku na odstúpenie od zmluvy predávajúci neobdržal a to ani prostredníctvom formulára odstúpenie od zmluvy ako ani poštou. Akonáhle tovar odmietol spotrebiteľ prevziať, tak mu boli vrátené peniaze., čo účastník konania potvrdil dokladom o odoslaní vrátenie platby.*“

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezabavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. *ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru, b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.*

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. *spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.*

Podľa § 9 od. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. *predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.*

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. *pri odstúpení od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby.*

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 25.01.2022 začali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu u účastníka konania ako prevádzkovateľa internetového obchodu www.enautoparts.sk, zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene

zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. 24/2022.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že účastník konania, ktorý vykonáva predaj výrobkov prostredníctvom internetovej stránky www.enautoparts.sk a za týmto účelom uzatvára so spotrebiteľmi zmluvy uzavreté na diaľku, nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku. Prešetrovaním písomného podnetu spotrebiteľa bolo zistené, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) si dňa 21.11.2021 na základe objednávky č. #6053 (zmluvy uzavretej na diaľku) realizovanej prostredníctvom elektronického obchodu www.enautoparts.sk zakúpil výrobok – *1ks Puklice na auto Volkswagen 16“ STIG čierne á 31,96 € a 1ks logo na stredy kolies – živicové 4x VW á 3,54 € + doručenie kuriérom 4,20 € v celkovej hodnote objednávky á 39,70 €*. Z dôvodu nedodania výrobkov sa snažil kontaktovať účastníka konania telefonicky, emailom no neúspešne a preto dňa 30.11.2021 v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7 ods.1 a 5 je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo aj **pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda ešte pred dodaním tovaru**) pisateľ podnetu prostredníctvom emailu zasielaného na adresu predaj@enautoparts.sk odstúpil od zmluvy a žiadal vrátenie finančných prostriedkov v hodnote 39,70 € na účet. Z emailu je zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) odstúpil od zmluvy dňa **30.11.2021** v súlade s ust. § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 5 zákonom č. 102/2014 Z. z.

Z doručených podkladov od účastníka konania vyplýva, že až dňa 24.01.2022 došlo k vráteniu kúpnej sumy vo výške 39,70 € spotrebiteľovi.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania si nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) platby, ktoré od neho prijal na základe objednávky (zmluvy uzavretej na diaľku) realizovanej prostredníctvom elektronického obchodu www.enautoparts.sk zo dňa 21.11.2021 najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (t.j. odo dňa 30.11.2021), čo v tomto prípade bolo do 14.12.2021, čím došlo k porušeniu cit. zákona.

K tvrdeniu účastníka konania, v zmysle ktorého odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa mu nebolo doručené, správny orgán uvádza, že z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že email spolu s formulárom na odstúpenie od zmluvy bol preukázateľne odoslaný a doručený zo strany kupujúceho dňa 30.11.2021 účastníkovi konania na adresu predaj@enautoparts.sk a preto uvedenú námietku vyhodnotil ako právne irelevantnú.

Režim doručovania hmotnoprávných úkonov sa spravuje ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „*Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde*“ (tzv. teória dôjdenia). Teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Zvlášť významné je doručovanie jednostranných právnych úkonov ako napr. výpoveď, odstúpenie od zmluvy a pod.

Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t.j. že sa dostane do sféry jeho dispozície – už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Pod slovným spojením dostane do jeho dispozičnej sféry je potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória i súdna prax takou možnosťou chápe nielen

samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručením listu či telegramu, obsahujúceho prejav vôle, do bydliska alebo sídla adresáta či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky, nadobudol adresát hmotnoprávneho úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznámil s obsahom hmotnoprávneho úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 8.6.2011, sp.zn. 26 Cdo 268/2011; uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.1.2011, sp.zn. 5 Cdo 129/2010).

Teória dôjdenia vychádza z toho, že z hľadiska pôsobenia (perfektnosti) prejavu vôle nie je dôležitá skutočná vedomosť adresáta právneho úkonu, pretože inak by adresát mohol účinkom prejavu vôle druhého účastníka zabrániť nepreberaním písomností. Dôjdením do sféry vplyvu príjemcu sa rozumie napríklad vhoďenie listu do schránky príjemcu alebo dôjdenie mailu na mailovú adresu príjemcu. Rozhodujúce je objektívne hľadisko, t.j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil, čo však ako vyplýva z vyššie uvedeného v tomto prípade bolo účastníkovi konania umožnené

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny

význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods.1 zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 citovaného zákona prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že pri kúpe výrobkov formou zásielkového predaja má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch odstúpiť od zmluvy, a to v lehote 14 dní. Toto právo je významným právom spotrebiteľa a je špecifikom práve v prípade zmlúv uzavieraných na diaľku. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a v nadväznosti na to je predávajúci povinný nielen prevziať tovar späť, ale i vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na dĺžku trvania protiprávneho stavu (takmer 2 mesiace), počas ktorého bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom chránenom práve. Správny orgán považuje konanie, kedy spotrebiteľovi, po využití jeho zákonného práva na odstúpenie od zmluvy, nie sú v zákonom stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky, na ktoré, má právo, za ohrozenie spoločenského záujmu. Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce disponuje právom v zmysle zákona, avšak toto sa v dôsledku konania, resp. nekonania predávajúceho stáva relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať. Týmto nie je dosahovaný cieľ zákona, totiž poskytnúť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany. Následne je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv, ktoré inak majú nastupovať automaticky, cestou správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporu, či súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické, ale tiež administratívne zaťaženie. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a na výšku ktorej správny orgán prihliada. Takisto je z neho zrejмый spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania účastníka konania, na ktoré musí správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť. Z hľadiska závažnosti, správny orgán považuje stav, kedy spotrebiteľom nie sú po odstúpení od zmluvy v súlade so zákonom včas vrátené peňažné prostriedky za závažné porušenie zákona. Súčasne však v zmysle ust. § 15 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 2 sa zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty, pričom účastník konania bol za porušenie ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. postihovaný rozhodnutím sp. zn. D/0064/07/21 zo dňa 11.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2021, na čo musel správny orgán pri výške uloženej pokuty prihliadnuť.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.

Podľa § 15 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 2 sa zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014

Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zníženej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: **W/0079/07/22**

Dňa: **06.07.2022**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Mgr. Lenka Drobňáková**
miesto podnikania: **Hlinky 286/26, 091 01 Stropkov**
IČO: **48 244 074**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania ponúkal na predaj (sprístupnil na trhu) prostredníctvom internetového obchodu www.mamfilipa.sk (v čase vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 17.02.2022 č. o. 10303923) hračku – „kočiar golfový značky Sonia, typ/číslo modelu: P25479, SO-8817 AF, čiarový kód: 8586022425479 á 5,50 €, ktorá bola následne aj odpredaná spotrebiteľom (inšpektorom SOI), napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (SAFETY GATE) pod číslom notifikácie A12/01417/21 v týždennnej správe 41-2021 zverejnený dňa 15.10.2021, ale aj na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR dňa 02.08.2021 ako nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala riziko – poranenia z dôvodu, že kočík má len jeden bezpečnostný zámok a nie je dostatočne odolný voči zaťaženiu. V dôsledku

toho by sa mohlo ľahko zrútiť, keď sa dieťa hrá alebo sedí v kočíku, čo spôsobí že dieťa spadne na zem alebo zachytí prsty alebo končatiny,

zistené pri výkone kontroly ukončenej dňa 06.04.2022 vykonanej inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj internetového obchodu www.mamfilipa.sk, prevádzkovaného účastníkom konania: Mgr. Lenka Drobňáková, Hlinky 286/26, 091 01 Stropkov, za čo mu

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **1 500,00 €**, slovom **jedentisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00790722**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu - podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania ponúkal na predaj (sprístupnil na trhu) prostredníctvom internetového obchodu www.mamfilipa.sk (v čase vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 17.02.2022 č. o. 10303923) hračku – „*kočiar golfový značky Sonia, typ/číslo modelu: P25479, SO-8817 AF, čiarový kód: 8586022425479 á 5,50 €*, ktorá bola následne aj odpredaná spotrebiteľom (inšpektorom SOI), napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (SAFETY GATE) pod číslom notifikácie A12/01417/21 v týždennej správe 41-2021 zverejnený dňa 15.10.2021, ale aj na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR dňa 02.08.2021 ako nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala riziko – poranenia z dôvodu, že kočík má len jeden bezpečnostný zámok a nie je dostatočne odolný voči zaťaženiu. V dôsledku toho by sa mohlo ľahko zrútiť, keď sa dieťa hrá alebo sedí v kočíku, čo spôsobí že dieťa spadne na zem alebo zachytí prsty alebo končatiny. Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 26.05.2022, oznámené mu listom zo dňa 23.05.2022, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 26.05.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V čase kontroly dňa 06.04.2022 prítomný účastník konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že „predmetný výrobok vráti dodávateľovi a ako prílohu predkladá vyjadrenie dovozcu predmetného nebezpečného výrobku, v ktorom dovozca uvádza: Účastník konania kontaktoval dovozcu dňa 07.03.2022 za účelom predloženia ES vyhlásenia o zhode, protokoloch o skúškach na výrobok P25479 kočiarik golfík, ktorý bol predmetom kontrolného nákupu SOI Prešov za účelom výskytu nebezpečného výrobku. Keďže dňa 02.08.2021 bol tento výrobok zverejnený na www.soi.sk ako nebezpečný výrobok, tieto doklady nemohli byť predložené. Dňa 09.06.2021 bola na stránke dovozcu www.murko.sk urobená objednávka pod č. 21060016 v sume 36,59 eur. Táto objednávka bola expedovaná účastníkovi konania ako aj vystavená faktúra 2101435. Nesledujúci deň účastník konania kontaktoval dovozcu s tým, že v objednávke došlo k chybe a zámene tovaru. Namiesto P25470 pokladne bol poslaný tovar P25479 kočiar. Po dohode so zamestnancom dovozcu, si účastník konania tento tovar nechal aby neplatil náklady za vrátenie tovaru. Ako náhle dovozca dostal rozhodnutie o nebezpečnom výrobku informoval všetkých svojich odberateľov aj s oznamom o možnosti vrátenia výrobku. Bohužiaľ keďže v evidencii dovozcu sa tento výrobok nenachádzal, tým pádom nedošlo zo strany dovozcu k informovaniu, nakoľko došlo k zámene výrobkov skladníkom dovozcu. V tomto prípade ide o chybu na strane dovozcu, ktorý žiada o zhovievavosť, nakoľko sa jedná len o jeden kus, ktorý bol dodaný omylom po zámene výrobkov, pričom dovozca túto chybu nespôsobil úmyselne, snaží sa dodržiavať všetky nariadenia EÚ.“

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,

c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), *sa na účely tohto zákona rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.*

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa *nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.*

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; *to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.*

Podľa § 20 ods. 3 písm. g/ zákona o ochrane spotrebiteľa *orgán dozoru je povinný vykonávať kontrolu bezpečnosti výrobku alebo služby a na tento účel je oprávnený nariadiť alebo organizovať okamžité stiahnutie výrobku, série výrobku alebo služby z trhu alebo stiahnutie z predaja s odkazom na Nariadenie vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len NV SR č. 404/2007 Z. z.), ak je preukázané, že nie sú bezpečné a sú uvedené na trh; ak je to potrebné, nariadiť aj ich zničenie.*

Podľa § 2 písm. b/ Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej v texte len „NV SR č. 404/2007 Z. z.“) *sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie závažným rizikom akékoľvek závažné riziko vrátane vplyvov, ktoré nemajú bezprostredný účinok a vyžadujú rýchly zásah orgánu dozoru podľa § 5 a 6.*

Podľa § 2 písm. d/ NV SR č. 404/2007 Z. z. *sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie systémom RAPEX systém Európskeho spoločenstva na rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi Európskej únie, štátmi, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore a Európskou komisiou na účely rýchlej výmeny informácií o opatreniach a postupoch týkajúcich sa výrobkov, ktoré predstavujú závažné a bezprostredné riziko pre bezpečnosť a ochranu zdravia spotrebiteľov.*

Podľa § 3 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. *je bezpečným výrobkom výrobok podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon o ochrane spotrebiteľa. Na určenie, či je výrobok bezpečný, sa posudzujú najmä: a) vlastnosti výrobku, jeho zloženie, životnosť, obal, návod na jeho montáž a uvedenie do prevádzky, dostupnosť, odporúčany spôsob používania vrátane vymedzenia prostredia používania, označenie výstrah, údržba a likvidácia, podmienky skladovania, podmienky prepravy a ďalšie údaje a informácie poskytované výrobcom; všetky tieto údaje a informácie musia byť uvedené v štátnom jazyku spôsobom zrozumiteľným spotrebiteľovi, b) vplyv výrobku na iné výrobky, ak je predpoklad, že sa bude používať spolu s nimi, c) spôsob*

prezentácie a predvedenia výrobku, d) skupiny spotrebiteľov, ktoré môžu byť pri používaní výrobku vystavené riziku, najmä deti a staršie osoby.

Podľa § 3 ods. 2 NV SR č. 404/2007 Z. z. je bezpečným výrobkom aj výrobok, ktorý spĺňa požiadavky osobitného predpisu, ktorým sa ustanovujú požiadavky na bezpečnosť výrobku alebo na obmedzenie rizika, ktoré je spojené s výrobkom pri jeho používaní. Ak taký predpis ustanovuje len niektoré hľadiská bezpečnosti, ostatné hľadiská bezpečného výrobku sa posudzujú podľa tohto nariadenia vlády.

Podľa § 3 ods. 6 NV SR č. 404/2007 Z. z. výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky určené v odsekoch 1 až 4, sa považuje za nebezpečný.

Podľa § 5 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto nariadením vlády vykonávajú orgány dozoru podľa osobitných predpisov s odkazom na zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý je kompetenčným zákonom pre Slovenskú obchodnú inšpekciu.

Podľa § 5 ods. 2 NV SR č. 404/2007 Z. z. je orgán dozoru oprávnený, ak ide o a) výrobok, ktorý môže za určitých okolností predstavovať riziko, 1. vyžadovať, aby bol označený správnym, jasne formulovaným a jednoducho zrozumiteľným upozornením v štátnom jazyku o tom, kde sa výrobok predáva a o rizikách, ktoré môže predstavovať, 2. vyžadovať, aby ako predmet obchodovania vyhovoval podmienkam podľa prvého bodu tak, aby bol bezpečný, b) nebezpečný výrobok, ktorý sa už nachádza na trhu, 1. zariadiť alebo organizovať jeho účinné a okamžité stiahnutie z trhu, 2. upozorniť spotrebiteľov o rizikách, ktoré predstavuje.

Podľa § 5 ods. 3 NV SR č. 404/2007 Z. z. môže orgán dozoru opatrenia podľa ods. 2 a podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon o ochrane spotrebiteľa, uplatniť voči výrobcovi, dovozcovi, dodávateľovi, predávajúcemu a každej inej osobe, ak je to potrebné vzhľadom na spoluprácu pri opatreniach prijatých na zabránenie ohrozeniu pochádzajúcemu z výrobku

V zmysle čl. čl. 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 sprístupnenie na trhu je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne.

V zmysle čl. čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 17.02.2022 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností distribútora, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole

vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň na prešetrenie výskytu možných nebezpečných výrobkov notifikovaných v systéme RAPEX prostredníctvom systému SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch pod číslom upozornenia A12/01417/21.

Inkrimovaný výrobok (golfový kočiar) je určeným výrobkom, pričom v zmysle § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov v nadväznosti na smernicu EPaR 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek.

Za účelom overenia podozrenia výskytu nebezpečného výrobku - *kočiar golfový značky Sonia* notifikovaného v systéme Safety Gate/Rapex zverejneného v týždennej správe 41-2021 dňa 15.10.2021 pod číslom upozornenia: A12/01417/21 ale i na webovej stránke www.soi.sk, bola vykonaná kontrola výskytu predmetného nebezpečného výrobku v ponuke na predaj prostredníctvom v internetového obchodu www.monbene.sk.

Dňa 17.02.2022 bola inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonaná v internetovom obchode www.mamfilipa.sk objednávka č. o. 10303923) 1 druhu výrobku (hračky) – „*kočiar golfový značky Sonia, typ/číslo modelu: P25479, SO-8817 AF, čiarový kód: 8586022425479 á 5,50 € + doprava 2,60 € celkovej hodnote objednávky 8,10 € s osobným odberom na výdajnom mieste Packeta, konkrétne Jána Pavla II 11941/7 (BENZINOL)*“. Dňa 23.02.2022 bola následne prevzatá predmetná objednávka inšpektormi SOI.

Identifikačné údaje notifikovaného nebezpečného výrobku pod číslom: A12/01417/21 uvedené v systéme SAFETY GATE/RAPEX na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch:

Výrobok: **Kočík pre bábiky**

Kategória: **Hračky**

Značka: **Sonia**

Názov: **Baby Little Stroller**

Typ/číslo modeli: **P25479, SO-8817AF**

Číslo šarže: **neuvedené**

Čiarový kód: **8586022425479**

Krajina pôvodu: **Hongkong**

Opis: **Kočík pre bábiky v ružovej farbe na 4 dvojitéch plastových kolieskach s ohnutou rukoväťou. Výrobok je vyrobený z tenkých plastových trubíc a pokrytý ružovou textíliou.**

Opis obalu: **Prehľadná plastová fólia**

Druh rizika: **Riziko poranenia. Kočík má len jeden bezpečnostný zámok a nie je dostatočne odolný voči zaťaženiu. V dôsledku toho by sa mohlo ľahko zrútiť, keď sa dieťa hrá alebo sedí v kočíku, čo spôsobí že dieťa spadne na zem alebo zachytí prsty alebo končatiny. Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1.**

Notifikácia predmetného výrobku tvorí prílohu č. 5 inšpekčného záznamu zo dňa 06.04.2022.

Identifikačné údaje zakúpeného výrobku uvedené priamo na výrobku a obale:

Výrobok: **Kočík pre bábiky**

Kategória: **Hračky**

Značka: **Sonia** – uvedená na kartónovom štítku do ktorého bol vložený výrobok – totožná s rapexovým výrobkom

Typ/číslo modelu: **P25479, SO-8817 AF** - uvedené na kartónovom štítku do ktorého bol vložený výrobok – totožný s rapexovým výrobkom

Číslo šarže: **neuvedené**

Čiarový kód: **8586022425479** uvedený na kartónovom štítku do ktorého bol vložený výrobok – totožný s rapexovým výrobkom

Opis: **Kočík pre bábiky v ružovej farbe na 4 dvojitéch plastových kolieskach s ohnutou rukoväťou. Výrobok je vyrobený z tenkých plastových trubíc a pokrytý ružovou textíliou. Krajina pôvodu: Hongkong (Čína)**

Opis: obalu: **Výrobok nebol zabalený v žiadnom obale ale bol doručený v bublinkovej plastovej folii**

Iné údaje: **Na kartónovom štítku, do ktorého bol výrobok vložený boli uvedené aj tieto údaje: veková skupina 3+ years, označenie CE, dovozca: BILBO s.r.o. Sládkovičová 1306/02, Liptovský Mikuláš, logo dovozcu, emailový kontakt: info@bilboo.net, telefónny kontakt: Tel SK +421 233204688, výrobca: RUNFENDDA INDUSTRIAL CO. TUNG CHOI STR., MONG KOK, HONG KONG, bezpečnostné pokyny a upozornenia v českom a slovenskom jazyku, odkaz na internetovú stránku www.murko.sk, z ktorej bolo možné siahnuť Vyhlásenie o zhode.**

Z predloženého nadobúdacieho dokladu (faktúra č. 2101435 zo dňa 09.06.2021) vyplýva, že predmetný výrobok bol dodaný dodávateľom Bilbo, s.r.o., Sládkovičova 1306/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, ktorý dodal 1 ks predmetného nebezpečného výrobku.

Na základe vizuálnej kontroly a kontroly identifikačných údajov ako je **značka, typ/číslo modelu a čiarového kódu** bolo spoľahlivo konštatované, že vyššie uvedený výrobok zakúpený aj v predmetnom kontrolnom nákupe, ktorý sa nachádzal v ponuke je totožný s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch SAFETY GATE, správa za 41. týždeň 2021, číslo upozornenia: A12/01417/21 dňa 15.10.2021 i zverejnený na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www soi.sk) dňa 02.08.2021 ako nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala riziko poranenia sa z dôvodu, že kočík má len jeden bezpečnostný zámok a nie je dostatočne odolný voči zaťaženiu. V dôsledku toho by sa mohlo ľahko zrútiť, keď sa dieťa hrá alebo sedí v kočiку, čo spôsobí že dieťa spadne na zem alebo zachytí prsty alebo končatiny. Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Súčasne v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predal nebezpečný výrobok.

Podľa § 3 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

Súčasne v zmysle SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej v texte len „smernica o bezpečnosti hračiek“) hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie a bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva.

Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Od dovozcov aj distribútorov sa očakáva, že vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám pri uvádzaní hračiek na trh alebo ich sprístupňovaní na trhu budú konať s náležitou starostlivosťou.

Vzhľadom na to, že distribútori a dovozcovia majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány, a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky.

V zmysle čl. 7 smernice o bezpečnosti hračiek pri sprístupňovaní hračky na trhu distribútori konajú náležite vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám.

Distribútori zabezpečia, aby v čase, keď nesú za hračku zodpovednosť, podmienky jej uskladnenia alebo dopravy neohrozovali zhodu hračky s požiadavkami stanovenými v článku 10 a prílohe II.

Distribútori, ktorí sa domnievajú alebo majú dôvod domnievať sa, že hračka, ktorú sprístupnili na trh, nie je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Spoločenstva, zabezpečia, aby boli prijaté potrebné nápravné opatrenia na dosiahnutie zhody tejto hračky s danými predpismi a v prípade potreby na jej stiahnutie alebo prevzatie späť. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútori o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená, pričom uvedú podrobné údaje, najmä pokiaľ ide o nesúlad s danými predpismi, a všetky prijaté nápravné opatrenia.

Uvedený výrobok sa v ponuke na predaj nachádzal napriek skutočnosti, že o jeho nebezpečnosti a rizikách, ktoré predstavoval, mohol a mal účastník konania ako distribútor vedieť, keďže informácia o nebezpečných výrobkoch ohrozujúcich zdravie dieťaťa bola zverejnená v systéme rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate), pod číslom notifikácie A12/01471/21 dňa 15.10.2021 a dňa 02.08.2021 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk ako aj vo verejnoprávnych médiách. Ak by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu snahu a postupoval by s odbornosťou starostlivosťou, ktorá sa od neho ako predávajúceho, ktorý má poznať zákony vyžaduje, nedošlo by k sprístupneniu nebezpečnej hračky na trhu.

Je všeobecne známou skutočnosťou, že SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod., a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. Na webovej stránke SOI v

časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty je dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že hračka, ktorú ponúkal na predaj je nebezpečná. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len bezpečné hračky sa vyžaduje aktívna činnosť podnikateľského subjektu, v rámci ktorej je povinný sledovať, či výrobok, ktorý predáva spĺňa požiadavky bezpečného výrobku.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil, naopak poukázal na prijatie opatrení (stiahnutie z trhu) a na odstránenie škodlivých následkov protiprávneho konania zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Uvedené je podporené aj Rozsudkom NS SR zo 16. decembra 2003 sp. zn. 4 Sžo 23/03 cit. *„Právna zodpovednosť je zásadne retrospektívna, nastupuje ako následok porušenia, či nesplnenia právnej povinnosti a prejavuje sa v procese jej riešenia. Preto dôvodom k zastaveniu správneho konania nemôže byť skutočnosť, že dotknutý subjekt pred začatím správneho konania či počas neho ukončil protiprávnu činnosť.“*

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek.

Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie

(úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie

zákazu, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (hračka a jej časti nesmú predstavovať mechanické riziko – riziko poranenia). Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať na predaj len bezpečný výrobok a existujúce nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré detskému spotrebiteľovi hrozilo pri používaní predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavoval závažné riziko ohrozenia zdravia a života. Správny orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre zvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, a to deti, ktoré sú osobitne chránené.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä z dôvodu svojich vlastností a spôsobu používania významné riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol ponúkaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Situácia je o to závažnejšia, že ide o hračku, ktorá je určená pre deti, ktoré sami nevedia posúdiť mieru hroziaceho rizika a jeho prípadné následky. Predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (riziko poranenia) sa, nakoľko uvedený výrobok svojou konštrukciou mohol ľahko zapríčiniť, že dieťa, ktoré bude sa hrať s kočíkom alebo v ňom sa voziť ľahko zrúti a môže si privodiť zranenia. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol na trhu sprístupnený nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem maloletej osoby, ktorej je hračka určená. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých. Správny orgán musel vziať do úvahy aj tú skutočnosť, že časový odstup od zverejnenia informácie o nebezpečnosti výrobku ,t.j. dňa 02.08.2021 a odpredajú výrobku dňa 17.02.2022 je značný, ktorý zvyšuje závažnosť uvedeného konania. Správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené považuje zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek za závažné.

Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, najmä detského.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 € do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Správny orgán prihliadol pri určení výšky sankcie aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 50.000 EUR. Správny orgán zastáva názor,

že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Správny orgán však zohľadnil pri určení výšky pokuty tú skutočnosť, že nebezpečný výrobok bol účastníkom konania odpredaný len v jednom prípade, a to inšpektorom SOI v rámci kontrolného nákupu, a teda nedošlo k škodlivému následku u ďalších spotrebiteľov ako aj okolnosti, ktoré viedli k porušeniu zákona.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu na úplne spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: **W/0075/07/22**

Dňa: **06.07.2022**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Benefito s.r.o.**

sídlo: **Smreková 7, 080 01 Prešov**

IČO: **51 251 728**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.mojdrobec.sk nachádzali 2 druhy hračiek (*drevené puzzle – vkladacia zvieratka a stroje (rôzne tvary) – liška á 2,90 € číslo modelu: 026, drevená vkladacia – geometrické tvary, typ C á 3,90 € číslo šarže 201807471*), ktoré tvorili aj predmet kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov na základe objednávky č.321217 zo dňa 17.02.2022, pričom vykonanou kontrolou bolo zistené, že hračka - *drevené puzzle – vkladacia zvieratka a stroje (rôzne tvary) – liška*, nebola označená označením zhody CE, obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom alebo miestom podnikania alebo

adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodným menom dovozcu alebo jeho ochrannou známkou, sídlom alebo miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, návodom na použitie, bezpečnostnými pokynmi a upozorneniami a u hračky - *drevená vkladacia – geometrické tvary, typ C* návodom na použitie v znení: „*INSTRUCTION MANUAL IMPORTANT: RETAIN IT OF THE FUTURE REFERENCE! Please read follow all the instructions contained in this manual before use. Do not use a product if any of its parts is missing or damaged. Please retain this of the future reference*“ a bezpečnostné upozornenia v znení: „*WARNING: 1. The toy is destined for the children above 3 years old. 2. The product contains sharp edges and small elements which could be swallowed or cause suffocation. This product contains: small parts (choking hazard), sharp edges*“ boli len v cudzom jazyku;

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej v predvolaní č. 097/07/2022 zo dňa 02.03.2022 nepredložil protokoly o skúškach, na základe ktorých boli vydané EÚ vyhlásenia o zhode preukazujúce zhodu u 2 druhov hračiek - *drevené puzzle – vkladacia zvieratká a stroje (rôzne tvary) – líška á 2,90 € číslo modelu: 026, drevená vkladacia – geometrické tvary, typ C á 3,90 číslo šarže 201807471*, nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 17.02.2022 v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.mojdrobec.sk;

zistené pri výkone kontroly dňa 23.03.2022 vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v sídle Inšpektorátu, za čo mu

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **500,00 €**, slovom **päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00750722**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, ak s hračkou nie je dodaný návodom na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.mojdrobec.sk nachádzali 2 druhy hračiek (*drevené puzzle – vkladacia zvieratká a stroje (rôzne tvary) – líška á 49,85 €, drevená vkladacia – geometrické tvary, typ C á 3,90*), ktoré tvorili aj predmet kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov na základe objednávky č.321217 zo dňa 17.02.2022, pričom vykonanou kontrolou bolo zistené, že hračka - *drevené puzzle – vkladacia zvieratká a stroje (rôzne tvary) – líška*, nebola označená označením zhody

CE, obchodných menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom alebo miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodným menom dovozcu alebo jeho ochrannou známkou, sídlom alebo miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, návodom na použitie, bezpečnostnými pokynmi a upozoreniami a u hračky - drevená vkladačka – geometrické tvary, typ C návod na použitie v znení: „*INSTRUCTION MANUAL IMORTANT: REATAIN IT OF THE FUTURE REFERENCE! Please read follow all the instructions contained in this manual before use. Do not use a product if any of its parts is missing of damaged. Please retain this of the future reference*“ a bezpečnostné upozornenia v znení: „*WARNING: 1. The toy is destined for the children above 3 years old. 2. The product contains sharp edges and small elements wich colud be swallowed or cause suffocation. This product contain: small parts (chocking hazard), sharp edges*“ boli len v cudzom jazyku;

- podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej v predvolaní č. 097/07/2022 zo dňa 02.03.2022 nepredložil protokoly o skúškach, na základe ktorých boli vydané EÚ vyhlásenia o zhode preukazujúce zhodu u 2 druhov hračiek - drevené puzzle – vkladačka zvieratká a stroje (rôzne tvary) – líška, drevená vkladačka – geometrické tvary, typ C, nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 17.02.2022 v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.mojdrobec.sk;

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, pričom distribútor je povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich splnenie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie dňa 10.05.2022, oznámené mu listom zo dňa 10.05.2022, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 10.05.2022.

Správny orgán týmto opravuje zrejmu nesprávnosť v písaní, v dôsledku ktorej v písomnom vyhotovení oznámenia o začatí správneho konania uviedol nesprávne povinnosť distribútora na žiadosť orgánu dohľadu určiť výrobcu, splnomocneného zástupcu alebo dovozcu, ktorý mu hračku dodal, pričom správne označenie porušenej povinnosti, uvedenej v oznámení o začatí správneho konania malo byť porušenie povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. Oprava uvedenej administratívnej chyby nemá žiaden vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania sa účastník konania vyjadril.

V čase kontroly dňa 23.03.2022 prítomný konateľ účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že „nápravné opatrenia prijíma v plnom rozsahu, protokoly o skúške zašle, ak ich dodávateľ poskytne.“

Dňa 11.05.2022 bolo správne mu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania k začatému správne mu konaniu, v ktorom uvádza, že *ide o rodinnú firmu s čistým denným ziskom 15 -20 €, pričom eshop má denne do 10 objednávok a o chod celého eshopu sa stará sám účastník konania. Účastník konania neeviduje žiadnu reklamáciu za rok 2021, pričom zákazníci sú spokojní s fungovaním eshopu. Pri kontrole nastala skutočnosť, že pri objednávke 1 ks puzzle z 4 kusového balenia zabudol vybrať a priložiť papier s návodom a popisom k objednanému 1 kusu. Druhý objednaný tovar vkladacia – geometrické tvary tento návod obsahoval, pričom na kontrole bolo doložené štvorkusové balenie s riadnym popisom a návodom. Účastník konania nakupuje od najväčšieho poľského distribútora a teda nejedná sa o pochybné hračky. Na konaní účastník konania doložil technickú dokumentáciu (protokoly o skúškach) na základe ktorých boli vydané ES vyhlásenia o zhode.), pričom na konaní bolo účastníkovi konania povedané, že to nie je to čo žiadal orgán dohľadu, pričom účastník konania opätovne kontaktoval dovozcu predmetných hračiek, ktorý však tvrdí, že všetko potrebné predložil, čo osvedčil predloženou emailovou komunikáciou medzi dodávateľom a účastníkom konania. Produkty účastník konania vyradil z ponuky a ich už nepredáva, pričom dodávateľ ich vziať späť odmieta, nakoľko nie sú nebezpečné. Účastník konania si nevšimol, že upozornenia neboli v slovenskom jazyku ale v českom. Účastník konania žiada, aby správny orgán zohľadnil, že ide o rodinný eshop, a pokuta vo výške 500 € sa bude znášať ťažko, keďže účastník konania poskytol počas celej kontroly súčinnosť a dobrovoľne na odporúčania zjednal nápravu. Navrhuje sankciu vo forme napomenutia.“*

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:*

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek *distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *technická dokumentácia obsahuje: a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2, b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí, c) analýzu rizík, d) opis použitého postupu posudzovania zhody, e) kópiu ES vyhlásenia o zhode, f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu, g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14, h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne, i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil, j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.*

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 17.02.2022 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností distribútora, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zameraná aj na prešetrenie výskytu možných nebezpečných výrobkov notifikovaných v systéme RAPEX prostredníctvom systému SAFETY GATE na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkov pod číslom upozornenia A12/01601/21 a A12/01646/21.

Dňa 17.02.2022 bola inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonaná v internetovom obchode www.mojdrobec.sk objednávka 2 druhov hračiek (*drevené puzzle – vkladacia zvieratka a stroje (rôzne tvary) – líška á 2,90 €, drevená vkladacia – geometrické tvary, typ C á 3,90*). Celková hodnota objednávky spolu s dopravou (doručenie kuriérom 3,70 €) bola v hodnote 10,50 €. Objednávka, resp. zásielka bola doručená na určenú adresu dňa 18.02.2022 a následne prevzatá inšpektormi SOI, čoho dôkazom je vystavený doklad o kúpe (faktúra) č. 0022000394 vystavený dňa 17.02.2022.

Predmetné výrobky sú hračkami, pričom v zmysle § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov v nadväznosti na smernicu EPaR 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek.

Kontrolou bolo zistené, že hračka - *drevené puzzle – vkladacia zvieratka a stroje (rôzne tvary) – liška* nebola označená označením zhody CE, obchodných menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom alebo miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodným menom dovozcu alebo jeho ochrannou známkou, sídlom alebo miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, návodom na použitie, bezpečnostnými pokynmi a upozorneniami, čím došlo k porušeniu ust. § 7 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania predložil doklad o nadobudnutí výrobku a to konkrétne: Faktúra – Invoice 902540/M/2020 zo dňa 21.12.2020, dodávateľ: ISO TRADE Mateusz Lasota Hangarowa 15, 59-220 Legnica BDO 000027942, kde pod poradovým číslom 3: bolo uvedené: Ukladanka drewniana – puzzle 4szt. 10975, dodané množstvo 10 ks.

Z predloženého nadobúdacieho dokladu vyplýva, že predmetný výrobok bol dodaný z iného členského štátu EÚ na trh SR, z čoho je zrejmé, že účastník konania je hlavným distribútorom, ktorý sprístupnil predmetnú hračku na trh v SR, ktorá bola určená na ponuku a predaj konečnému spotrebiteľovi.

Zároveň ďalšia hračka - *drevená vkladacia – geometrické tvary, typ C* bola prekontrolovaná z hľadiska označenia podľa požiadaviek zákona o bezpečnosti hračiek v nadväznosti na Smernicu EPaR 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, kde bolo zistené, že návod na použitie v znení: „*INSTRUCTION MANUAL IMPORTANT: RETAIN IT OF THE FUTURE REFERENCE! Please read follow all the instructions contained in this manual before use. Do not use a product if any of its parts is missing or damaged. Please retain this of the future reference*“ a bezpečnostné upozornenia v znení: „*WARNING: 1. The toy is destined for the children above 3 years old. 2. The product contains sharp edges and small elements which could be swallowed or cause suffocation. This product contains: small parts (choking hazard), sharp edges*“ boli len v cudzom jazyku, čím došlo k porušeniu ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania predložil doklad o nadobudnutí výrobku a to konkrétne: Faktúra – Invoice 96132/M/2021 zo dňa 23.02.2021, dodávateľ: ISO TRADE Mateusz Lasota Hangarowa 15, 59-220 Legnica BDO 000027942, kde pod poradovým číslom 2: bolo uvedené: Ukladanka drewniana – figury geometryczne,, dodané množstvo 20 ks.

Z predloženého nadobúdacieho dokladu vyplýva, že predmetný výrobok bol dodaný z iného členského štátu EÚ na trh SR, z čoho je zrejmé, že účastník konania je hlavným distribútorom, ktorý sprístupnil predmetnú hračku na trh v SR určenú na ponuku a predaj konečnému spotrebiteľovi.

Súčasne na uvedené výrobky - *drevené puzzle – vkladacia zvieratka a stroje (rôzne tvary) – liška* á 2,90 €, *drevená vkladacia – geometrické tvary, typ C* á 3,90 € do dňa vydania rozhodnutia účastník konania na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej v predvolaní č. 097/07/2022 zo dňa 02.03.2022 nepredložil časť technickej dokumentácie (protokoly o skúškach, na základe ktorých boli vydané ES vyhlásenia o zhode) preukazujúce zhodu hračky, nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 17.02.2022 v ponuke na predaj, a to ani napriek záväznému pokynu, ktorý mu bol uložený pri kontrole dňa 23.03.2022, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej v texte len „smernica o bezpečnosti hračiek“) hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie a bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva.

Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Od dovozcov aj distribútorov sa očakáva, že vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám pri uvádzaní hračiek na trh alebo ich sprístupňovaní na trhu budú konať s náležitou starostlivosťou.

Vzhľadom na to, že distribútori a dovozcovia majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány, a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky.

Podľa čl. 7 smernice o bezpečnosti hračiek pri sprístupňovaní hračky na trhu distribútori konajú náležite vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám.

Distribútori zabezpečia, aby v čase, keď nesú za hračku zodpovednosť, podmienky jej uskladnenia alebo dopravy neohrozovali zhodu hračky s požiadavkami stanovenými v článku 10 a prílohe II.

Distribútori, ktorí sa domnievajú alebo majú dôvod domnievať sa, že hračka, ktorú sprístupnili na trh, nie je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Spoločenstva, zabezpečia, aby boli prijaté potrebné nápravné opatrenia na dosiahnutie zhody tejto hračky s danými predpismi a v prípade potreby na jej stiahnutie alebo prevzatie späť. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútori o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená, pričom uvedú podrobné údaje, najmä pokiaľ ide o nesúlad s danými predpismi, a všetky prijaté nápravné opatrenia.

Pred sprístupnením hračky na trhu distribútori overia, či je na hračke umiestnené požadované označenie zhody, či je s hračkou dodaná požadovaná sprievodná dokumentácia, návod na používanie a bezpečnostné pokyny v jazyku alebo jazykoch ľahko zrozumiteľných pre spotrebiteľov v členskom štáte, v ktorom sa výrobok sprístupňuje na trhu, a či výrobca a dovozca splnili požiadavky stanovené v článku 4 ods. 5 a 6 a v článku 6 ods. 3.

Na základe zdôvodnenej žiadosti príslušného vnútroštátneho orgánu distribútori tomuto orgánu poskytnú všetky informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky. Na žiadosť tohto orgánu s ním distribútori spolupracujú pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziká, ktoré predstavuje hračka, ktorú sprístupnili na trhu.

Vzhľadom nato, že predmetné výrobky neboli označené v zmysle požiadaviek zákona o bezpečnosti hračiek, účastník konania uvedené výrobky nemal ani sprístupniť na trhu.

Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil.

K námietkam účastníka konania k nepredloženiu technickej dokumentácie - protokolov o skúškach správny orgán uvádza, že účastník konania predložil ku hračke *drevené puzzle – vkladacia zvieratka a stroje (rôzne tvary) – liška á 2,90 €* len ES Vyhlásenie o zhode – Declaration of Conformity EC No. 01/10975/20 spoločnosťou Wenzhou Jinqi play toys factory, Xiaojigao Qiaoxia town Yongjia contry Wenzhou city Zhejiang China a ku hračke - *drevená vkladacia – geometrické tvary, typ C á 3,90 €* len ES Vyhlásenie o zhode – Declaration of Conformity EC No. 01/6827/18 spoločnosťou ZHEJIANG MUI IMP & EXP CO., LTD (LINDATOY) 2ND FLOOR, JIANG NAN BUILDING, HUANGYAN, ZHEJIANG, CHINA aj to len v anglickom jazyku v rozpore s ust. § 11 ods. 2 zákona, podľa ktorého ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a teda nie Protokoly o skúške požadované správnym orgánom.

EÚ vyhlásenie o zhode potvrdzuje, že bolo preukázané splnenie základných požiadaviek. Rozsah EÚ vyhlásenia o zhode je ustanovený v § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek a je pravidelne aktualizované. EÚ vyhlásenie o zhode pre výrobok (hračku), ktorý bol uvedený na trh alebo sprístupnený na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa do štátneho jazyka preloží, pričom vyhlásenie o zhode obsahuje okrem iného odkazy na príslušné použité harmonizované technické normy alebo odkazy na iné technické špecifikácie, v súvislosti s ktorými sa vyhlasuje zhoda, doplnujúce informácie, ak sú potrebné (miesto a dátum vydania EÚ vyhlásenia o zhode).

Vydaniu vyhlásenia o zhode a označeniu výrobku CE musí však predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Je množstvo výrobkov, ktoré v praxi síce na prvý pohľad fungujú, ale nespĺňajú kritériá pre uvedenie výrobku na trh, napríklad z dôvodu, že nie sú bezpečné. Uvedené sa týka výrobkov, u ktorých zhoda nebola posúdená, prípadne výrobkov, ktorých posúdenie zhody bolo vykonané len formálne a v praxi sa ukáže, že požiadavky na zhodu neplnia.

Posudzovanie zhody je teda zisťovanie, či skutočné vlastnosti určeného výrobku zodpovedajú ustanoveným technickým požiadavkám na určený výrobok.

Pokiaľ u výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, čo v tomto prípade účastník konania ako výrobca nesplnil, nakoľko EÚ vyhlásenie o zhode je dokument, ktorý sa vydáva až na základe posúdenia zhody a teda skúškach, o ktorých vydá výrobca protokol a nemožno teda EÚ vyhlásenie o zhode zamieňať s dokumentom protokoly o skúškach a preto na uvedené námietky účastníka konania správny orgán neprihliadol ako na právne relevantné.

Ostatné skutočnosti (pri objednávke 1 ks puzzle z 4 kusového balenia účastník konania zabudol vybrať a priložiť papier s návodom a popisom k objednanému 1 kusu) uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení k začatiu správneho konania, správny orgán rovnako tak nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje prihliadnuť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený

v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek.

Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Distribútor zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Keďže ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. a preto nebolo možné uložiť inú formu sankcie ako peňažnej pokuty, pričom poukaz účastníka konania na tzv. druhú šancu nie je v tomto možné aplikovať, nakoľko uvedené bolo zavedené do zákona o ochrane spotrebiteľa a preto uvedené je možné aplikovať iba pri porušení tohto právneho predpisu, čo nie je prípad účastníka konania.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je

povinný zistiť skutočný stav vecí, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom k tomu, že účastník konania sprístupnil na trhu 2 druhy hračiek napriek tomu, že na hračke nebolo umiestnené označenie CE, výrobca a dovozca si nespĺnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek, s hračkou nebol dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a vzhľadom na nedodržanie povinnosti účastníka konania - distribútora, na požiadanie orgánu dohľadu poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek distribútor môže sprístupniť na trhu len hračku označenú všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku.

V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi a dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil resp. ktorý hračku uviedol na trh (dovozca). Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality.

Pri absencii bezpečnostných pokynov a upozornení a návodov na použitie v štátnom jazyku, teda pri ich nezrozumiteľnosti je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku uvádzania bezpečnostných upozornení a návodov na použitie len v cudzom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii bezpečnostných pokynov a upozornení a návodov na použitie v štátnom jazyku, teda pri ich nezrozumiteľnosti je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedeného výrobku v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku uvádzania bezpečnostných upozornení a návodov na použitie len v cudzom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom.

Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Súčasne v zmysle čl. 16 smernice o bezpečnosti hračiek hračky sprístupnené na trhu majú označenie CE. Označenie CE sa riadi všeobecnými zásadami stanovenými v článku 30 nariadenia (ES) č. 765/2008. Označenie CE poskytuje informáciu, že výrobca u toho - ktorého výrobku posúdil zhodu a prebral zodpovednosť za zhodu výrobku so všetkými uplatniteľnými požiadavkami ustanovenými v relevantných harmonizačných právnych predpisoch Únie, v ktorých sa ustanovuje pripojenie tohto označenia. Umiestnenie označenia CE na výrobok znamená, že výrobca potvrdzuje svoju zodpovednosť za to, že výrobok spĺňa platné požiadavky stanovené v právnych predpisoch na posúdenie zhody.

Označenie CE, ktorým sa preukazuje zhoda výrobku, je viditeľným výsledkom celého procesu posudzovania zhody v širokom zmysle. Označenie CE je nezameniteľné a orgány dozoru majú povinnosť vyžadovať jednak to, aby jeho podoba nebola zneužívaná, ale tiež to, aby výrobky, ktoré majú zhodu posúdenú, boli riadne označené označením CE. Platí, že pokiaľ určený výrobok musí byť označený CE, výrobok bez označenia CE alebo s chybným označením CE nemôže byť uvádzaný na trh.

Označenie CE umiestňuje iba výrobca alebo jeho splnomocnený zástupca. Označenie CE, ako je uvedené v prílohe II, sa umiestňuje len na výrobky, na ktoré je jeho umiestnenie ustanovené osobitnými harmonizačnými právnymi predpismi Spoločenstva, a neumiestňuje sa na žiadny iný výrobok. Označenie CE je jediným označením, ktorým sa potvrdzuje zhoda výrobku s platnými požiadavkami harmonizačných právnych predpisov Spoločenstva týkajúcich sa umiestnenia tohto označenia.

Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol tiež na skutočnosť, že neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky je porušením povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil na trh hračku, nakoľko je potrebné zdôrazniť, že vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Tieto naopak vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou pre uvedenie výrobky na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu (zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa).

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek v štátnom jazyku garantoval orgánu dohľadu právo na informácie a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty akceptoval všetky poľahčujúce okolnosti, na ktoré poukázal účastník konania najmä na promptné odstránenie nedostatkov ako aj vývoj

mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona, § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zníženej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.