

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0112/07/21

Dňa: 06.10.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Š - MEDOVNÍK s. r. o.**
sídlo: **Námestie osloboditeľov 951, 071 01 Michalovce**
IČO: **47 162 414**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania nedodrжал deklarovanú a účtovanú hmotnosť 0,486 kg u výrobku – *zeler voľný á 1,39 €/kg*, zakúpeného v kontrolnom nákupe o 0,014 kg v neprospech spotrebiteľa (inšpektorov SOI), čím spotrebiteľa v kontrolnom nákupe poškodil o 0,02 € odpredaním výrobku – *zeler voľný* v nesprávnej účtovanej hmotnosti (0,50 kg);

pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne, nakoľko v čase kontroly dňa 19.08.2021 bol v nižšie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup (0,486kg *Zeler voľný á 1,39 €/kg*, 0,218 kg *saláma strážovská á 5,99 €/kg*, 0,578 kg *banány á 1,19 €/kg*, 0,180 kg *FRESH TEHLA á 4,70 €/kg*) účtovaný v celkovej

sume 3,55 €, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe č. 6061 zo dňa 19.08.2021, ktorý neobsahoval adresu prevádzkarne; zistené pri výkone kontroly dňa 19.08.2021 vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni: Potraviný ILAS, SNP 25/2522, 066 01 Humenné, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **500,00 €**, slovom **pät'sto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01120721**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podania spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 107/21 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania nedodrжал deklarovanú a účtovanú hmotnosť 0,486 kg u výrobku – *zeler voľný á 1,39 €/kg*, zakúpeného v kontrolnom nákupe o 0,014 kg v neprospech spotrebiteľa (inšpektorov), čím spotrebiteľa v kontrolnom nákupe poškodil o 0,02 € odpredaním výrobku – *zeler voľný* v nesprávnej hmotnosti (0,50 kg);
- podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne, keď v čase kontroly dňa 19.08.2021 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup (*0,486kg Zeler voľný á 1,39 €/kg, 0,218 kg saláma strážovská á 5,99 €/kg, 0,578 kg banány á 1,19 €/kg, 0,180 kg FRESH TEHLA á 4,70 €/kg*) účtovaný v celkovej sume 3,55 €, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe č. 6061 zo dňa 19.08.2021, ktorý neobsahoval adresu prevádzkarne.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 03.09.2021, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 13.09.2021

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.*

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, *uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodu začatia správneho konania sa účastník konania nevyjadril.

V časy kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania (zástupkyňa vedúcej prevádzky) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že „s kontrolou oboznámi spoločnosť, pečiatkou nedisponuje.“

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.*

Dňa 19.08.2021 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu účastníka konania, zameranú na dodržiavanie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. 107/2021.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti predávajúceho, vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona spoľahlivo preukázané.

Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že v čase kontroly boli spotrebiteľia (inšpektori SOI vystupujúci v postavení spotrebiteľov pod utajenou identitou v zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) poškodení vo vykonanom kontrolnom nákupe (0,486kg Zeler voľný á 1,39 €/kg, 0,218 kg saláma strážovská

á 5,99 €/kg, 0,578 kg banány á 1,19 €/kg, 0,180 kg FRESH TEHLA á 4,70 €/kg) účtovaného v celkovej sume 3,55 €, pritom správne mal byť účtovaný 3,53 € (rozdiel 0,02 € v neprospech spotrebiteľa). Nesprávne účtovanie v hodnote 0,02 € v neprospech spotrebiteľa bolo spôsobené nedodržaním o účtovaná hmotnosť až 0,50 kg výrobku zeler voľný.

Týmto konaním došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona, za ktoré v plnej miere zodpovedá predávajúci, t.j. účastník konania.

Súčasne vykonanou kontrolou bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzkarni na vykonaný kontrolný nákup (0,486kg Zeler voľný á 1,39 €/kg, 0,218 kg saláma strážovská á 5,99 €/kg, 0,578 kg banány á 1,19 €/kg, 0,180 kg FRESH TEHLA á 4,70 €/kg) účtovaný v celkovej sume 3,55 € účastník konania vydal doklad o kúpe č. 6061 zo dňa 19.08.2021, ktorý neobsahoval adresu prevádzkarne, čím účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán poukazuje, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť a spôsob porušenia povinnosti, vzhľadom na porušenie povinnosti predávať výrobok v správnej hmotnosti a vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje v citovanom ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) niektoré podmienky podnikania významné z hľadiska ochrany spotrebiteľa. K týmto podmienkam patrí aj povinnosť predávajúceho zabezpečiť dodržiavanie zásad statočnosti pri predaji, do ktorých patrí predovšetkým povinnosť predávať výrobky v správnej miere a hmotnosti a poskytnutie možnosti správnej overiť tohto údaj spotrebiteľovi overiť. Citované zákonné ustanovenie zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nesplnenie povinnosti účastníka konania predávať výrobky v správnej hmotnosti a následne nesprávnym celkovým účtovaním kontrolného nákupu došlo nielen k priamemu finančnému poškodeniu spotrebiteľa, ale aj k porušeniu zásady poctivosti pri predaji výrobkov, ktorú je predávajúci povinný dodržiavať za každých okolností. Keďže účelom zákona je okrem iného aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že v dôsledku odpredania výrobku v nesprávnom množstve boli spotrebiteľia poškodení na svojom majetku, konkrétne o 0,02 eur.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nezabezpečil v doklade o kúpe výrobkov údaj o adrese prevádzkarne. Z hľadiska závažnosti a následkov protiprávneho konania správny orgán prihliadol na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv. Neuvedením adresy prevádzkarne na doklade u kúpe výrobku zároveň dochádza k porušovaniu práv spotrebiteľa na úplne, správne a komplexné informácie.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Závažnosť protiprávneho konania nemožno bagatelizovať, nakoľko vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, ako aj tá skutočnosť, že účastník konania si svoje zákonné povinnosti nesplnil opakovane voči minimálne dvom spotrebiteľom, čo je prítiažujúcou okolnosťou, ktorú musel správny orgán zohľadniť pri celkovej výške pokuty.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť až do výšky 66 400 eur. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle

príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0113/07/21

Dňa: 19.10.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **TEMPO KONDELA, s.r.o.**

sídlo: **Vojtaššákova 893, 027 44 Tvrdošín**

IČO: **36 409 154**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej od 11.08. do 07.09.2021 pod názvom: KONDELA HITY Zariadte svoj domov štýlovo“ www.kondela.sk sa v ponuke na predaj v nižšie uvedenej nenachádzalo 43 druhov výrobkov (*Moderný PC stôl DEDE á 39,90 €/ks, Nafukovacia virivka KAMINO á 399,00 €/ks, Závesné kreslo NOLAN NEW á 149,00 €/ks, Univerzálna rohová rozkladacia súprava s úložným priestorom DESNY ROH á 299,00 €/ks, Obývacia stena ARELO á 99,00*

€/ks, Univerzálna rohová rozkladacia sedacia súprava s úložným priestorom PLAY á 329,00 €/ks, Univerzálna rohová rozkladacia sedacia súprava s úložným priestorom PAULITA á 279,00 €/ks, Celočalúnená univerzálna rohová rozkladacia sedacia súprava s úložným priestorom LENY á 449,00 €/ks, Univerzálna rozkladacia sedacia súprava s úložným priestorom LONDON á 459,00 €/ks, Mechanicky polohovateľné kreslo s elektrickou funkciou vibračnej masáže LAMBERT á 278,00 €/ks, Pracovný stôl s úložným priestorom TAILOR á 138,00 €/ks, Modulárny botník PORET á 19,00 €/ks, Celočalúnená univerzálna rozkladacia sedacia súprava s úložným priestorom LUNY á 459,00 €/ks, Univerzálna rozkladacia sedacia súprava s úložným priestorom BRENDA á 519,00 €/ks, Moderné rozkladacie kreslo s úložným priestorom KENET á 189,00 €/ks, Celočalúnená rozkladacia pohovka s úložným priestorom PREMIUM á 248,00 €/ks, Dizajnová rozkladacia pohovka s polohovacím operadlom KAPRELA NEW á 329,00 €/ks, PC stôl LAVSON á 29,90 €/ks, PC stôl LENARD á 29,90 €/ks, PC stôl RALDO á 29,90 €/ks, Univerzálny rohový PC stôl s policou DALTON NEW á 139,90 €/ks, Moderný PC stôl JADIS á 139,00 €/ks, PC stôl VERNER á 47,00 €/ks, PC stôl EGON á 99,00 €/ks, Praktický univerzálny rohový PC stôl s policami KORNER á 79,00 €/ks, Otočná stolička SALIM á 29,00 €/ks, Otočná stolička PINKY á 149,00 €/ks, Vešiaková skriňa s policami ADELI SKRIŇA á 119,00 €/ks, Komoda ADELI KOMODA á 29,00 €/ks, Moderná 3 dverová vešiaková skriňa so zásuvkami, policami a zrkadlom BARGO á 169,00 €/ks, Posteľ typu BOXSPRING s úložným priestorom FERATA á 384,00 €/ks, Moderná kombinovaná skriňa so zrkadlom a posuvnými dverami BADEN á 149,00 €/ks, Posteľ s roštovými doskami CARISA á 208,00 €/ks, Moderná vešiaková skriňa s policami GREEN á 99,00 €/ks, Záhradný ratanový set GETON á 269,00 €/ks, Záhradný ratanový set STARK NEW á 849,00 €/ks, Záhradná hojdačka VARELA á 79,90 €/ks, Záhradný ratanový set JENAR á 149,00 €/ks, Kempingový skladací kufříkový set HORT á 35,00 €/ks, Záhradné polohovateľné kreslo s mäkkou opierkou hlavy GERALD á 49,90 €/ks, Záhradná lavička ETELIA á 49,90 €/ks, Vankúše na paletové sedenie ARYO 58,00 €/ks, Skladacia záhradná stolička ADOLA á 22,90 €/ks), ktorých ponuka bola deklarovaná v reklamnom letáku (od 11.08. do 07.09.2021 pod názvom: KONDELA HITY Zariadte svoj domov štýlovo“ www.kondela.sk), v dôsledku čoho účastník konania uviedol spotrebiteľa do omylu ohľadom dostupnosti výrobkov;

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny alebo existencii osobitnej cenovej výhody, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania v rozpore s aktuálne platným reklamným letákom (platného od 14.07. do 10.08.2021 pod názvom: KONDELA HITY Zariadte svoj domov štýlovo“ www.kondela.sk) nepravdivo informoval spotrebiteľa o percentuálnej zľave 1 druhu výrobku – *sedacia súprava LUNY á 399 €* v letáku uvádzaná zľava 57%, pričom skutočná zľava bola 43% (pôvodná cena á 698 €), čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny, teda existencii osobitnej cenovej výhody (% vyjadrenia zľavy), ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;

pre porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, pričom pri predaji použitého alebo upravovaného výrobku, výrobku s vadou alebo výrobku, ktorého úžitkové vlastnosti sú inak obmedzené, musí predávajúci na túto skutočnosť spotrebiteľa vopred upozorniť, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že predávajúci pri vykonanom kontrolnom nákupe – *Iks vešiak GANIX SH-007BK, čierna*

dopredaj á 29,90 € vo vystavenom doklade o kúpe uviedol, že ide o použitý tovar, na ktorý sa vzťahuje záručná doba 12 mesiacov z dôvodu, že išlo o výstavný kus, teda použitý tovar, pričom však predávajúci neinformoval spotrebiteľa vopred (ani na cenovke) o charaktere výrobku a o jeho vlastnostiach s tým, že ide o použitý výrobok (výstavný kus); zistené pri výkone kontroly dňa 20.08.2021 vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni: Nábytok Tempo Kondela, Budovateľská 34, 080 01 Prešov, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 430/21, za čo mu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **1 500,00 €**, slovom **jedentisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01130721**.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 430/21 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti predávajúceho:

- podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej od 11.08. do 07.09.2021 pod názvom: KONDELA HITY Zariadte svoj domov štýlovo“ www.kondela.sk sa v ponuke na predaj nenachádzalo 43 druhov výrobkov (*Moderný PC stôl DEDE á 39,90 €/ks, Nafukovacia vírivka KAMINO á 399,00 €/ks, Závesné kreslo NOLAN NEW á 149,00 €/ks, Univerzálna rohová rozkladacia súprava s úložným priestorom DESNY ROH á 299,00 €/ks, Obývací stena ARELO á 99,00 €/ks, Univerzálna rohová rozkladacia sedacia súprava s úložným priestorom PLAY á 329,00 €/ks, Univerzálna rohová rozkladacia sedacia súprava s úložným priestorom PAULITA á 279,00 €/ks, Celočalúnená univerzálna rohová rozkladacia sedacia súprava s úložným priestorom LENY á 449,00 €/ks, Univerzálna rozkladacia sedacia súprava s úložným priestorom LONDON á 459,00 €/ks, Mechanicky polohovateľné kreslo s elektrickou funkciou vybračnej masáže LAMBERT á 278,00 €/ks, Pracovný stôl s úložným priestorom TAILOR á 138,00 €/ks, Modulárny botník PORET á 19,00 €/ks, Celočalúnená univerzálna rozkladacia sedacia súprava s úložným priestorom LUNY á 459,00 €/ks, Univerzálna rozkladacia sedacia súprava s úložným priestorom BRENDA á 519,00 €/ks, Moderné rozkladacie kreslo s úložným priestorom KENET á 189,00 €/ks, Celočalúnená rozkladacia pohovka s úložným priestorom PREMIUM á*

248,00 €/ks, Dizajnová rozkladacia pohovka s polohovacím operadlom KAPRELA NEW á 329,00 €/ks, PC stôl LAVSON á 29,90 €/ks, PC stôl LENARD á 29,90 €/ks, PC stôl RALDO á 29,90 €/ks, Univerzálny rohový PC stôl s policou DALTON NEW á 139,90 €/ks, Moderný PC stôl JADIS á 139,00 €/ks, PC stôl VERNER á 47,00 €/ks, PC stôl EGON á 99,00 €/ks, Praktický univerzálny rohový PC stôl s policami KORNER á 79,00 €/ks, Otočná stolička SALIM á 29,00 €/ks, Otočná stolička PINKY á 149,00 €/ks, Vešiaková skriňa s policami ADELI SKRIŇA á 119,00 €/ks, Komoda ADELI KOMODA á 29,00 €/ks, Moderná 3 dverová vešiaková skriňa so zásuvkami, policami a zrkadlom BARGO á 169,00 €/ks, Posteľ typu BOXSPRING s úložným priestorom FERATA á 384,00 €/ks, Moderná kombinovaná skriňa so zrkadlom a posuvnými dverami BADEN á 149,00 €/ks, Posteľ s roštovými doskami CARISA á 208,00 €/ks, Moderná vešiaková skriňa s policami GREEN á 99,00 €/ks, Záhradný ratanový set GETON á 269,00 €/ks, Záhradný ratanový set STARK NEW á 849,00 €/ks, Záhradná hojdačka VARELA á 79,90 €/ks, Záhradný ratanový set JENAR á 149,00 €/ks, Kempingový skladací kufríkový set HORT á 35,00 €/ks, Záhradné polohovateľné kreslo s mäkkou opierkou hlavy GERALD á 49,90 €/ks, Záhradná lavička ETELLA á 49,90 €/ks, Vankúše na paletové sedenie ARYO 58,00 €/ks, Skladacia záhradná stolička ADOLA á 22,90 €/ks), ktorých ponuka bola deklarovaná v reklamnom letáku (od 11.08. do 07.09.2021 pod názvom: KONDELA HITY Zariadte svoj domov štýlovo“ www.kondela.sk), v dôsledku čoho účastník konania uviedol spotrebiteľa do omylu ohľadom dostupnosti výrobkov;

- **pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny alebo existencii osobitnej cenovej výhody, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania v rozpore s aktuálne platným reklamným letákom ((platného od 14.07. do 10.08.2021 pod názvom: KONDELA HITY Zariadte svoj domov štýlovo“ www.kondela.sk) nepravdivo informoval spotrebiteľa o percentuálnej zľave 1 druhu výrobku – *sedacia súprava LUNY á 399 €* v letáku uvádzaná zľava 57%, pričom skutočná zľava bola 43% (pôvodná cena á 698 €), čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny, teda existencii osobitnej cenovej výhody (% vyjadrenia zľavy), ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;
- **pre porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, pričom pri predaji použitého alebo upravovaného výrobku, výrobku s vadou alebo výrobku, ktorého úžitkové vlastnosti sú inak obmedzené, musí predávajúci na túto skutočnosť spotrebiteľa vopred upozorniť, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že predávajúci pri vykonanom kontrolnom nákupe – *Iks vešiak GANIX SH-007BK, čierna dopredaj á 29,90 €* vo vystavenom doklade o kúpe uviedol, že ide o použitý tovar, na ktorý sa vzťahuje záručná doba 12 mesiacov z dôvodu, že išlo o výstavný kus, teda použitý tovar, pričom však predávajúci neinformoval spotrebiteľa vopred (ani na cenovke) o charaktere výrobku a o jeho vlastnostiach s tým, že ide o použitý výrobok (výstavný kus).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 22.09.2021, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 22.09.2021

Správny orgán týmto opravuje zrejmu nesprávnosť v písaní, v dôsledku ktorej v písomnom vyhotovení oznámenia o začatí správneho konania uviedol nesprávne označenie letáku v ktorom bola nesprávne vyjadrená % zľava (platného od 11.08. do 07.09.2021 pod názvom: KONDELA HITY Zariadte svoj domov štýlovo“ www.kondela.sk), pričom správne označenie letáku v ktorom bola nesprávne vyjadrená % zľava malo byť (platného od 14.07. do 10.08.2021 pod názvom: KONDELA HITY Zariadte svoj domov štýlovo“ www.kondela.sk). Oprava uvedenej administratívnej chyby nemá žiaden vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, *na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), *orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.*

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania sa účastník konania vyjadril.

Dňa 30.09.2021 bolo správnemu orgánu doručené do jeho elektronickej schránky vyjadrenie účastníka konania k dôvodom, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, v ktorom účastník konania uvádza, *že k porušeniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. došlo tým, že nedodanie tovaru na predajňu Tempo Kondela Budovateľská Prešov bolo zapríčinené okolnosťami, ktoré boli mimo kontrolu vzhľadom na globálnu situáciu a problémy s dodávkami tovaru na celosvetovej úrovni, pričom dodávatelia účastníka konania meškali s dodávkami tovaru, následkom čoho nebolo možné tovar rozdistribúovať na všetky predajne v čase pred začatím platnosti akcie KONDELA HITY (platnej od 11.08.2021 do 07.09.2021) tak ako bolo naplánované, pričom letáky v akcii už boli v tom čase rozdistribúované a z toho dôvodu nebolo možné pristúpiť k ich stiahnutiu. Napriek tomu, že na danej predajni neboli naskladnené všetky položky z reklamovaného letáku, tak zákazníkovi bolo umožnené, aby si tovar na predajni objednal za akciovú cenu uvedenú v reklamnom letáku s možnosťou dodania na predajňu alebo na zákazníkovi určenú adresu. Účastník konania sa snažil v čo najväčšej miere zmierniť negatívny dopad, ktorý mohol mať na spotrebiteľov omeškanie dodávok tovaru a robí účastník konania všetko, aby sa daná situácia neopakovala.*

K porušeniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. došlo v tomto prípade k ľudskej chybe, kedy zamestnanec neprepočítal výšku % zľavu vzhľadom k aktualizovanej cene a napriek dvojitej kontrole obsahu letáku sa predmetná chyba dostala do tlačenej verzie. Pri zostavovaní akciových letákov vždy účastník

konania vychádzal z aktuálnych cien od dodávateľov, pričom v tomto prípade došlo k zmene ceny, ktorú mu oznámil dodávateľ v krátkom časovom predstihu pred tlačou letáku, pričom nie je úmyslom účastníka konania uvádzať spotrebiteľov pomocou obchodných praktík. V súvislosti s týmito skutočnosťami prijal účastník konania zvýšené opatrenia pri kontrole obsahu letákov.

Zároveň účastník konania upozorňuje na chybu v Oznámení o začatí správneho konania, nakoľko dátum platnosti letáku vzťahujúceho sa k tomuto bodu nie je od 11.08. do 07.09.2021 ale od 14.07. do 10.08.2021.

K porušeniu povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, pričom pri predaji použitého alebo upravovaného výrobku, výrobku s vadou alebo výrobku, ktorého úžitkové vlastnosti sú inak obmedzené, musí predávajúci na túto skutočnosť spotrebiteľa vopred upozorniť, čo účastník konania pripúšťa, že došlo k situácii, kedy bol na predajnej ploche vyššie spomenutej predajne tovar, ktorý bol predávaný ako používaný a v skrátenej záručnej dobe, pričom nebol náležite označený. Opäť sa to udialo ľudským zlyhaním. Vedúca predajne, napriek tomu, že bola o spôsobe predaja použitého tovaru náležite poučená, nepostupovala v mysle zákona ani v zmysle interných predpisov a pomerná časť sankcie za predmetné zanedbanie povinností jej bude zosobnená. Personál na predajniach bol opätovne preškolený, aby sa zamedzilo výskytu podobných prípadov.

Správny orgán preskúmal podklady pre rozhodnutie a dospel k záveru, že účastníkom konania uvádzané skutočnosti sú subjektívneho charakteru a ako také nemajú žiadny vplyv na jeho zodpovednosť za kontrolou zistený protiprávny stav. Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, je povinná zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľa, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa a z právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. *sa obchodná praktika považuje za nekalú ak*

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. *sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto*

nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. obchodnou praktikou sa na účely tohto zákona rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. pri predaji použitého alebo upravovaného výrobku, výrobku s vadou alebo výrobku, ktorého úžitkové vlastnosti sú inak obmedzené, musí predávajúci na túto skutočnosť spotrebiteľa vopred upozorniť. Takýto výrobok je predajca povinný predávať oddelene od ostatných výrobkov.

Dňa 20.08.2021 vykonali inšpektori SOI kontrolu vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania zameranú na dodržiavanie povinnosti predávajúceho s platnými právnymi predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súvislosti s prešetrovaním podnetu, evidovaného správnym orgánom pod č. 430/21.

Z obsahu inšpekčného záznamu vyplýva, že účastník konania v rozpore s aktuálne platným reklamným letákom (platný od 14.07. do 10.08.2021 pod názvom: KONDELA HITY Zariadte svoj domov štýlovo“ www.kondela.sk) nepravdivo informoval spotrebiteľa o percentuálnej zľave 1 druhu výrobku – *sedacia súprava LUNY á 399 €* v letáku uvádzaná zľava 57%, pričom skutočná zľava bola 43% (pôvodná cena á 698 €), čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny a existencii osobitnej cenovej výhody (% vyjadrenia zľavy), ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Účastník konania teda v danom prípade konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k uvedenému výrobku.

Súčasne vykonanou kontrolou bolo zistené, že ku dňu začatia akcie platnej od 11.08. do 07.09.2021 pod názvom: KONDELA HITY Zariad'te svoj domov štýlovo“ www.kondela.sk sa v ponuke na predaj vo vyššie uvedenej prevádzkarni nenachádzalo 43 druhov výrobkov, ktorých ponuka bola deklarovaná v reklamnom letáku (od 11.08. do 07.09.2021 pod názvom: KONDELA HITY Zariad'te svoj domov štýlovo“ www.kondela.sk), v dôsledku čoho účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o dostupnosti týchto výrobkov.

V prípade vyššie uvedeného, konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri predaji výrobku, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda dostupnosť prezentovaného tovaru deklarovanej v akciovom letáku. Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje rozhodnutie o obchodnej transakcii ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom dostupnosti tovaru, keď spotrebiteľ dôvodne očakával dostupnosť tovaru nespôsobujúceho viesť ho do omylu. Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praxi sa tieto činnosti podľa konkrétnych kritérií považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praxe, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania nezabezpečil dostupnosť tovaru rešpektujúc zákonné limity lehoty na jeho dodanie napriek jeho prezentácií a v ňom uvedených lehôt a informácií v akciovom letáku.

Vykonanou kontrolou bolo súčasne zistené, že predávajúci pri vykonanom kontrolnom nákupe – *1ks vešiak GANIX SH-007BK, čierna dopredaj á 29,90 €* vo vystavenom doklade o kúpe č. 94 uviedol, že ide o použitý tovar, na ktorý sa vzťahuje záručná doba 12 mesiacov z dôvodu, že išlo o výstavný kus, teda použitý tovar, pričom však predávajúci neinformoval spotrebiteľa vopred (ani na cenovke) o charaktere výrobku a o jeho vlastnostiach s tým, že ide o použitý výrobok (výstavný kus). Na cenovke bolo uvedená iba predajná cena, návod na ošetrovanie a údržbu výrobku, rozmery výrobku, logo a JKP: 0000191491.

Podľa § 10a písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku alebo charakter služby v rozsahu primeranom výrobku alebo službe, pričom pri predaji použitého alebo upravovaného výrobku, výrobku s vadou alebo výrobku, ktorého úžitkové vlastnosti sú inak obmedzené, musí predávajúci na túto skutočnosť spotrebiteľa vopred upozorniť, čo v tomto prípade nebolo naplnené. Súčasne ak predávajúci informuje spotrebiteľa v doklade o kúpe, že kupuje vec použitú, na ktorú sa vzťahuje iba 12 mesačná záručná doba, musí predávajúci aj špecifikovať pred vykonaním obchodnej transakcie, že ide o použitú vec,

aby spotrebiteľ bol vopred informovaný o takejto vlastnosti výrobku, ktorou sa mu obmedzuje právo na uplatňovanie zodpovednosti za vady a to skrátením záručnej doby. Navyše predávajúci by mal informovať spotrebiteľa o charaktere používania, ktorého dôsledkom je tá skutočnosť, že výrobok ktorý iba vystavuje nie je novým výrobkom ale použitým výrobkom, resp. o vade, ktorá robí danú vec použitou. Dôsledkom takejto skutočnosti je potom tá okolnosť, že predávajúci v zmysle ust. § 618 Občianskeho zákonníka musí veci, ktoré majú vady, ktoré nebránia, aby sa mohla vec užívať na určený účel predávať len za nižšie ceny než je obvyklá cena bezvadnej veci. Kupujúceho treba súčasne upozorniť, že vec má vadu a o akú vadu ide, ak to nie je zrejmé už z povahy veci. Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely, čo v tomto prípade si účastník konania preukázateľne nesplnil. Správny orgán má navyše za to, že ak účastník konania deklaruje, že ide o použitý výrobok (výstavný kus) a teda sú jeho vlastnosti úžitkové znížené, mal by uvedené sa premietnuť sa aj do celkovej výšky predajnej ceny, ktorá by nemala byť v rovnakej výške ako výška ceny za nový výrobok.

Účastník konania skutkové zistenia nepochybnil žiadnym relevantným spôsobom.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení ku kontrolou zistenému skutkovému stavu veci, správny orgán rovnako tak nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter (k nedostatkom došlo zlyhaním ľudského faktora). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadnuť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení. Účastník konania musí pri výkone svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky predaja, pričom zákon neumožňuje prihliadnuť na žiaden liberačný dôvod, ktorý by zbavoval administratívno – právnej zodpovednosti účastníka konania za spáchanie hore uvedených správnych deliktov. Správny orgán však prihliadol na poľahčujúcu okolnosť ohľadom kompenzovania nedostupnosti tovaru priamo v predajni, ale vzhľadom na to, že spotrebiteľ si mal možnosť objednať tovar priamo v predajni aj keď tým nebola naplnená tá skutočnosť, že si ho nemal možnosť osobne prezrieť, vyskúšať jeho vlastnosti bol ukrátený na tomto práve týkajúceho sa dostupnosti tovaru, s ktorým sú uvedené skutočnosti spojené avšak správny orgán zohľadnil zmierlivý dopad nekalého konania účastníka na spotrebiteľa pri výkone obchodnej transakcie.

Podľa § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. *obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.*

Skutková podstata nekalej obchodnej praktiky neobsahuje v sebe znak subjektívnej stránky deliktu (úmysel, zavinenie) ako ani jej periodicitu, či musí sa jednať o jednorazové alebo opakované konanie. Navyše správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny resp. osobitnej cenovej výhody a k dostupnosti tovaru. Spôsob výpočtu ceny, resp. existencia osobitnej cenovej výhody ako aj jeho dostupnosť sú z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritériá, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Dôležitým signifikantným znakom, ktoré robí konanie nekalým je to, že takéto klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene a dostupnosti výrobku je spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. To znamená, že nekalá obchodná praktika je nekalou v tom prípade, že je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatným spôsobom narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, teda nie je založená na pravde, čiže je nepravdivá, alebo uvádza do omylu alebo zavádza priemerného spotrebiteľa aj v tej situácii, že je vecne správna vo vzťahu napríklad k cene a dostupnosti produktu. Uvedené nepramení iba zo zákona o ochrane spotrebiteľa ale aj a najmä zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nielen dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy výrobku.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Prešove pre Prešovský kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správne mu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností, vzhľadom na porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, vzhľadom na používanie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti 1 druhu výrobku a vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny 1 druhu výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k dostupnosti výrobku.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Dostupnosť výrobku je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na to, že niečo im je zo strany predávajúceho poskytnuté výhodne, v zľave či grátis a je to dostupné ihneď a pod vplyvom týchto informácií často ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrujú. Je známe, že spotrebiteľia napriek sklamaniam z nedostupnosti produktu, vzhľadom na vykonanie cesty do predajne, vykonávajú nákup iného, pre nich menej výhodného výrobku z ponuky predávajúceho, čo sa priamo dotýka ekonomických záujmov spotrebiteľa. Správny orgán v tomto ohľade zohľadnil počet výrobkov, ktoré boli deklarované ako akciové a ktoré neboli v čase kontroly dostupné, pričom celkovo išlo až o 43 propagovaných výrobkov z celkových 59, čo výrazným spôsobom zvyšuje závažnosť protiprávneho konania.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj tú skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k 1 predávanému výrobku deklaroval cenovú výhodu aj v percentuálnej zľave z pôvodnej ceny, napriek tomu cena nebola o túto percentuálnu zľavu znížená.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy že priemerný spotrebiteľ si pri rozhodovaní o kúpe nevšima len predajnú cenu, ale rozhoduje sa aj na základe rôznych akcií predávajúcich, resp. výhodnosť kúpy vyhodnocuje len na základe uvedeného percentuálneho zľacnenia, ktorého výška je pre neho podstatná. V danom prípade mohlo uvedené spôsobiť uvedenie spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny, resp. existencii osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť

ekonomické správanie spotrebiteľa a k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík.

Po vyhodnotení charakteru poskytnutých informácií (spôsob výpočtu ceny + dostupnosť) sa pritom jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe výrobku. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie, pričom je spoločenskou požiadavkou, aby sa predávajúci pri ich uvádzaní správali korektne a podľa zákona.

Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať aj s ohľadom na tú skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, ktorý práve poukazyval na klamlivé konanie k spôsobu výpočtu ceny, resp. existencii osobitnej cenovej výhody.

Správny orgán zároveň pri určení výšky sankcie prihliadol na tú skutočnosť, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa ešte pred uskutočnením obchodnej transakcie o hlavných vlastnostiach výrobku a neoboznámil spotrebiteľa vopred, že kúpou vystaveného výrobku, si spotrebiteľ kupuje už iba použitý výrobok. Ide o podstatnú informáciu, ktorú spotrebiteľ potrebuje ešte pred samotnou kúpou, pretože ide o tak podstatnú informáciu, ktorou spotrebiteľ potrebuje disponovať ešte pred uskutočnením samotného rozhodnutia o kúpe a to najmä z dôvodu, že kúpou použitého výrobku sa spotrebiteľ ukracuje o zákonnú záruku 24 mesiacov na nový výrobok, nakoľko v prípade použitého výrobku je záručná doba iba 12 mesiacov na uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku, čo významným spôsobom zasahuje do spotrebiteľských práv, ktoré sú v dôsledku kúpy použitého výrobku značne obmedzené, pričom spotrebiteľ uvedenú informáciu nemôže vydedukovať ani z cenovej informácie pri výrobku, nakoľko predávajúci predáva uvedené výrobky za totožné ceny ako nové výrobky. Poskytnutie takejto informácie až po realizácii obchodnej transakcie na doklade o kúpe ex post nenapĺňa účel a podstatu takejto povinnosti predávajúceho informovať vopred spotrebiteľa o tom, že ide o použitý výrobok, pričom ide o jednu zo najzásadnejších informácií, ktoré spotrebiteľ musí poznať aby mal dostatočné všetky informácie, ktoré potrebuje v závislosti na to, aby mohol vykonať kvalifikované rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by možno za znalosti všetkých informácií nemusel spotrebiteľ urobiť.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných

právných predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán na podporu svojej argumentácia dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. SŽ-o-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: „Preventívni úloha postihu nespočíva len v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, ktoré je vzhľadom na charakter porušenia zákonných povinností závažné.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, je uložená odôvodnená, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.