

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0108/07/19

Dňa: 04.09.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **NIKO-SK s. r. o.**

miesto podnikania: **066 01 Humenné, Gagarinova 5908/4**

IČO: **46 631 411**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) a zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“)

- **neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu – podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., ku ktorému došlo tým, že účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk v čl. 10. „Odstúpenie od zmluvy“, bod 10.5. uvedením podmienky v znení: „Odstúpenie od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu týchto všeobecných obchodných podmienok musí obsahovať identifikáciu kupujúceho, číslo a dátum objednávky, presnú špecifikáciu tovaru, spôsob akým má predávajúci vrátiť už prijaté plnenie najmä číslo účtu a/alebo poštovú adresu. Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie návodu, záručného listu, dokladu o zaplatení a pod. a v originálnom obale vo forme poistenej zásielky.“** ukladal spotrebiteľovi povinnosť pri odstúpení od zmluvy doručiť predávajúcemu tovar vo forme poistenej zásielky bez právneho dôvodu;

- **neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. – podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.,** ku ktorému došlo tým, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, keď na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z.z. (ďalej len zákon č. 22/2004 Z.z.) neposkytol spotrebiteľovi správnu informáciu o adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Na internetovej stránke uvedená adresa: Konštantínova 6, 080 01 Prešov, správna adresa: Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov.
Zároveň predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie tým, že na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk v čl. 9. *Osobné údaje a ich ochrana, bod 9.3. Všeobecných obchodných podmienok* uviedol informáciu pre spotrebiteľa v znení: „Kupujúci uzavretím kúpnej zmluvy vyhlasuje, že súhlasí v zmysle ust. 7 ods. 1 zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZnOOÚ“).“..... “ aj napriek skutočnosti, že dňa 25. mája 2018 nadobudol účinnosť zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov;
- **dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivé, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správne vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako sú jeho dostupnosť, výhody, vyhotovenie, riziká, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte a zákaz používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách – podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.,** ku ktorému došlo tým, že účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk:
 - v čl. 5. *„Dodacie a platobné podmienky“, bod 5.5.* uvedením podmienky v znení: „*Váha, rozmery a ostatné údaje o tovare obsiahnuté v katalógoch, prospektoch a iných písomnostiach predávajúceho umiestnenými na internetovej stránke elektronického obchodu predávajúceho sú nezáväznými údajmi*“
uvádzal podmienku, ktorá vykazuje znaky nekalej obchodnej praktiky, ktorá je spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom produktu a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.
 - v čl. 5. *„Dodacie a platobné podmienky“, bod 5.9.* uvedením podmienky v znení: „*Kupujúci je oprávnený v prípade nedodania tovaru predávajúcim v lehote uvedenej v 5.2. Obchodných podmienok odstúpiť od kúpnej zmluvy a predávajúci je povinný vrátiť kupujúcemu už zaplatenú časť kúpnej ceny v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.*“

- v čl. 6. „Kúpna cena“, bod 6.6. uvedením podmienky v znení: „*V prípade, ak kupujúci odstúpi od kúpnej zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny, zmluvné strany sa dohodli, že zaplatená záloha na kúpnu cenu sa započíta v celej výške na zmluvnú pokutu, ktorú je povinný kupujúci zaplatiť predávajúcemu, ak v kúpnej zmluve nie je dohodnuté inak.*“
- v čl. 10. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“, bod 10.2. uvedením podmienky v znení: „*Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 7 pracovných dní od prevzatia tovaru podľa týchto všeobecných obchodných podmienok bez udania dôvodu v súlade s ust. § 12 zákona 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkom predaji v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji). Pri odstúpení od kúpnej zmluvy v lehote 7 pracovných dní podľa § 12 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji má predávajúci nárok na náhradu škody t. j. vrátenie nákladov vzniknutých s prepravou tovaru – poštovné, ak výrobok plne zodpovedal kvalitatívnym požiadavkám a nebol vadný.*“
- v čl. 10. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“, bod 10.5. uvedením podmienky v znení: „*Odstúpenie od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu týchto všeobecných obchodných podmienok musí obsahovať identifikáciu kupujúceho, číslo a dátum objednávky, presnú špecifikáciu tovaru, spôsob akým má predávajúci vrátiť už prijaté plnenie najmä číslo účtu alebo poštovú adresu. Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie návodu, záručného listu, dokladu o zaplatení a pod. a v originálnom obale vo forme poistenej zásielky.*“
- v čl. 10. „Odstúpenie od zmluvy“, bod 10.6. uvedením podmienky v znení: „*V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v nepoškodenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo jej časť v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.*“
- v čl. 10. „Odstúpenie od zmluvy“, bod 10.7. uvedením podmienky v znení: „*V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo je časť zníženu v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim*“

uvádzal neprijateľné podmienky, ktoré vnášali nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

- **označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou – podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.,** ku ktorému došlo tým, že v ponuke e-shopu www.nikosk.sk bolo zistených 29 druhov pyrotechnických výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou.
- **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a**

zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná:

- **informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 – podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.**
- **informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu – podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 z. z.,**

ku ktorému došlo tým, že účastník konania na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie do zmluvy a neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu,

zistené pri výkone kontrol dňa 23.01.2019 a 12.03.2019 v prevádzkarni internetový obchod: www.nikosk.sk, Kukorelliho 44, Humenné,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákon č. 250/2007 Z. z. pokutu **vo výške 1 000,00 €, slovom jedentisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01080719**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.01.2019 a 12.03.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni internetový obchod: www.nikosk.sk, Kukorelliho 44, Humenné vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 128/2002 Z. z.) zameraná na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. , zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. a prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom PO 858/18.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania je predávajúcim v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z..

Výrobky ponúka na predaj spotrebiteľom prostredníctvom internetovej stránky www.nikosk.sk.

Kúpne zmluvy uzatvárané prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa majú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka charakter spotrebiteľských zmlúv, pričom spotrebiteľ má možnosť oboznámiť sa s obsahom zmluvy, ale nemôže ovplyvniť jej obsah.

V rámci výkonu kontroly bol posudzovaný aj obsah Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) platných pre tento internetový predaj, zverejnených na internetovej stránke účastníka konania. Tieto VOP upravujú vzťahy medzi účastníkom konania ako predávajúcim a kupujúcim a sú neoddeliteľnou súčasťou kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku medzi účastníkom konania a spotrebiteľom.

Vyhodnotením obsahu VOP bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinností predávajúceho, keď

- Nedodržel zákaz ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu tým, že vo VOP zverejnených na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk v čl. 10 „Odstúpenie od zmluvy“, bod 10.5. uvedením podmienky v znení: *„Odstúpenie od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu týchto všeobecných obchodných podmienok musí obsahovať identifikáciu kupujúceho, číslo a dátum objednávky, presnú špecifikáciu tovaru, spôsob akým má predávajúci vrátiť už prijaté plnenie najmä číslo účtu a/alebo poštovú adresu. Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie, návodu, záručného listu, dokladu o zaplatení a pod. a v originálnom obale vo forme poistenej zásielky“*,

ukladal spotrebiteľovi povinnosť pri odstúpení od zmluvy doručiť predávajúcemu tovar vo forme poistenej zásielky bez právneho dôvodu;

- Nedodržel zákaz upierania spotrebiteľovi práva na informácie podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. neposkytol spotrebiteľovi správnu informáciu o adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha a tým, že v čl. 9 Osobné údaje a ich ochrana, bod 9.3. VOP uviedol nepravdivú informáciu o platnosti zákona o ochrane osobných údajov;
- Nedodržel zákaz používania nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania a zákaz používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách tým, že vo VOP zverejnených na internetovej stránke www.nikosk.sk uvádzal podmienku, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom produktu a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil a neprijateľné podmienky, ktoré vnášali nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa;
- Pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy a neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporu a zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľa podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania zároveň nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou, keď 29 druhov pyrotechnických výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa na internetovej stránke www.nikosk.sk nebolo označených jednotkovou cenou.

Svojim protiprávnym konaním účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b), § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. a § 3 ods. 1 písm. h), t) zákona č. 102/2014 Z. z..

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 18.07.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania svoje procesné právo využil a k podkladu pre rozhodnutie sa dňa 23.03.2019 písomne vyjadril.

Ku predmetu podnetu spotrebiteľa, týkajúceho sa predaja zábavnej pyrotechniky formou zásielkového predaja, ktorý je podľa zákona č. 58/2014 Z. z. zakázaný, účastník konania uvádza, že žiadnu zábavnú pyrotechniku prostredníctvom eshopu nepredáva.

Zároveň účastník konania uviedol, že v tomto období sa internetová stránka www.nikosk.sk prerábala. Z toho dôvodu sa mohlo stať, že niektoré informácie tam chýbali alebo neboli doplnené. Všetky nedostatky však boli ihneď odstránené alebo doplnené.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie vykonali kontrolu v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. porovnaním skutkového stavu so stavom právnym, t. j. stanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený bol stav zistený v čase kontroly.

Pri posudzovaní obchodných podmienok správny orgán vychádzal z obsahu VOP zverejnených účastníkom konania na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk dňa 23.01.2019.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania vo VOP zverejnených na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk, v čl. 10 „Odstúpenie od zmluvy“, bode 10.5. uviedol podmienku v tomto znení:

„Odstúpenie od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu týchto všeobecných obchodných podmienok musí obsahovať identifikáciu kupujúceho, číslo a dátum objednávky, presnú špecifikáciu tovaru, spôsob, akým má predávajúci vrátiť už prijaté plnenie najmä číslo účtu a/alebo poštovú adresu. Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie, návodu, záručného listu, dokladu o zaplatení a pod. a v originálnom obale vo forme poistenej zásielky“.

Uvedenou podmienkou účastníka konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona v neprospech spotrebiteľa, nakoľko žiadny právny predpis neukladá spotrebiteľovi povinnosť zaslať tovar späť v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku vo forme poistenej zásielky.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánu dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informáciu o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 22/2004 Z. z. sa službou informačnej spoločnosti rozumie služba poskytovaná na diaľku počas spojenia elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou spravidla za úhradu na žiadosť príjemcu služby informačnej spoločnosti, najmä komerčná komunikácia, spracovanie, prenos, uchovávanie, vyhľadávanie alebo zhromažďovanie dát a elektronická pošta okrem osobnej elektronickej pošty.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 22/2004 Z. z. sa poskytovateľom služieb informačnej spoločnosti rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá na účely podnikania alebo na iné účely poskytuje služby informačnej spoločnosti.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 22/2004 Z. z. sa príjemcom služieb informačnej spoločnosti rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá využíva služby informačnej spoločnosti, najmä vyhľadáva alebo poskytuje informácie; ak je príjemcom služieb fyzická osoba, ktorá využíva služby informačnej spoločnosti na iný účel ako na podnikanie alebo výkon svojho povolania, považuje sa za spotrebiteľa.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, keď spotrebiteľovi v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk neposkytol správnu informáciu o adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha (uvedené: orgán dozoru: Slovenská obchodná inšpekcia (SOI), Inšpektorát SOI pre Prešovský kraj, Konštantínova 6, 080 01 Prešov 1; správne: Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov).

Kontrolou bolo zároveň zistené, že uvedením podmienky v čl. 9 „Osobné údaje a ich ochrana“, bod 9.3. VOP v znení: „Kupujúci uzavretím kúpnej zmluvy vyhlasuje, že súhlasí v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZnOOÚ“), aby predávajúci spracoval a uschovával jeho osobné údaje, najmä tie, ktoré sú uvedené vyššie a/alebo ktoré sú potrebné pri činnosti predávajúceho a spracovával ich vo všetkých svojich informačných systémoch...“ uprel spotrebiteľovi právo na informácie vo vzťahu k zákonu č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť dňa 25. mája 2018, ktorým bol zrušený zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov, ktorým bol zrušený zákon č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkov po predaji produktu a vykonávanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania vo VOP zverejnených na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk v čl. 5. „Dodacie a platobné podmienky“, bod. 5.5. uvedením podmienky v znení:

„Váha, rozmery a ostatné údaje o tovare obsiahnuté v katalógoch, prospektoch a iných písomnostiach predávajúceho umiestnenými na internetovej stránke elektronického obchodu predávajúceho sú nezáväznými údajmi“

uvádzal podmienku, ktorá vykazuje znaky nekalej obchodnej praktiky, ktorá je spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom produktu a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Údaje o váhe, rozmeroch a ostatných údajoch o tovare patria medzi hlavné znaky produktu, ktoré sú nevyhnutné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii a preto musia byť konkrétne a záväzné, nakoľko na základe nich sa spotrebiteľ rozhoduje o kúpe daného výrobku. Poskytnutie nezáväzných údajov o tovare je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Navyše v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania vo VOP zverejnených na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk v čl. 5. „Dodacie a platobné podmienky“, bod. 5.9. uviedol podmienku v znení:

„Kupujúci je oprávnený v prípade nedodania tovaru predávajúcim v lehote uvedenej v 5.2, Obchodných podmienok odstúpiť od kúpnej zmluvy a predávajúci je povinný vrátiť kupujúcemu už zaplatenú časť kúpnej ceny v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“

Táto podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa

- a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru
- b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo
- c) uzavretia zmluvy o poskytnutí elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Predĺžením lehoty na vrátenie zaplatenej časti kúpnej ceny v prípade odstúpenia kupujúceho od zmluvy z dôvodu nedodania tovaru predávajúcim v dohodnutej lehote dochádza k použitiu neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko obmedzuje a vylučuje práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania vo VOP zverejnených na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk v čl. 6. „Kúpna cena“, bod 6.6. uviedol podmienku v znení:

„V prípade, ak kupujúci odstúpi od kúpnej zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny, zmluvné strany sa dohodli, že zaplatená záloha na kúpnu cenu sa započíta v celej výške na zmluvnú pokutu, ktorú je povinný kupujúci zaplatiť predávajúcemu, ak v kúpnej zmluve nie je dohodnuté inak.“.

Uvedená zmluvná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, keďže je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Predmetná podmienka je v rozpore s ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. , podľa ktorého je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru a zároveň je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a preplatkov.

Odstúpenie od zmluvy v zákonnej lehote je zákonným právom spotrebiteľa pri uzavretí zmluvy na diaľku s predávajúcim, a preto jeho využitie nemôže byť sankciované zmluvnou pokutou v žiadnom prípade, teda ani v prípade, keď spotrebiteľ odstúpi od kúpnej zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny.

Táto podmienka je neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že vylučuje právo spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho prijal predávajúci po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku pred zaplatením celej kúpnej ceny.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania vo VOP zverejnených na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk v čl. 10. „Odstúpenie od zmluvy“, bod 10.2. uviedol podmienku v znení:

„Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 7 pracovných dní od prevzatia tovaru podľa týchto všeobecných obchodných podmienok bez udania dôvodu v súlade s ust. 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji“). Pri odstúpení od kúpnej zmluvy v lehote 7 pracovných dní podľa § 12 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji má predávajúci nárok na náhradu škody, t. j. vrátenie nákladov vzniknutých s prepravou tovaru – poštovné, ak výrobok plne zodpovedal kvalitatívnym požiadavkám a nebol vadný“.

Táto podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Je v rozpore s ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého je spotrebiteľ oprávnený aj bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru. Zároveň je v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Skrátením lehoty na odstúpenie od zmluvy a vylúčením práva spotrebiteľa na vrátenie nákladov vzniknutých s prepravou – poštovného pri odstúpení spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku v prípade, ak výrobok plne zodpovedal kvalitatívnym požiadavkám a nebol vadný dochádza k použitiu neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko obmedzuje a vylučuje práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku.

Účastník konania sa v tomto ustanovení VOP odvoláva na už neúčinný zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, ktorý bol zrušený zákonom č. 102/2014 Z. z..

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania vo VOP zverejnených na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk v čl. 10. „Odstúpenie od zmluvy“, bod 10.5. uviedol podmienku v znení:

„Odstúpenie od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu týchto všeobecných obchodných podmienok musí obsahovať identifikáciu kupujúceho, číslo a dátum objednávky, presnú špecifikáciu tovaru, spôsob akým má predávajúci vrátiť už prijaté plnenie najmä číslo účtu a/alebo poštovú adresu. Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie, návodu, záručného listu, dokladu o zaplatení a pod. a v originálnom obale vo forme poistenej zásielky.“

Táto podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedená podmienka je v rozpore s § 10 ods. 1 prvá veta zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu, alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru.

Uvedením tejto podmienky vo všeobecných obchodných podmienkach došlo zo strany účastníka konania k porušeniu zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že vylučuje právo spotrebiteľa na vrátenie tovaru do 14 dní odo dňa odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania vo VOP zverejnených na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk v čl. 10. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ uviedol podmienky v znení: „10.6. V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v nepoškodenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní

objednávky alebo je časť v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúcemu určený kupujúcim.“
„10.7. V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovaru uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo je časť zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“

Uvedené podmienky sú v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Tieto podmienky sú neprijateľné, nakoľko spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď účastníkovi konania umožňujú vrátiť spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy iba zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky (teda nie všetkých platieb, ktoré od neho prijal, vrátane nákladov na dopravu a pod.), resp. jej časť v prípade vrátenia tovaru, ktorý je použitý a poškodený, a to v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a zároveň od doručenia tovaru predávajúcemu. V prípade, že predávajúci zistí, že tovar, ktorý kupujúci vrátil predávajúcemu po odstúpení od zmluvy je poškodený zavinením spotrebiteľa – kupujúceho, je predávajúci oprávnený domáhať sa zodpovednosti za vzniknutú škodu.

Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., pričom jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 je vylúčené.

Podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. zb. zákona č. 250/2007 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14a ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. označenie podľa odseku 1 sa neuplatní na: a) výrobok poskytovaný ako súčasť služby; b) predaj na dražbe a predaj umeleckých diel a starožitností.

Podľa § 14a ods. 3 zákona označenie jednotkovou cenou sa nevzťahuje na: a) výrobok s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom najviac 50 g alebo 50 ml; b) rôzne druhy výrobkov, ak sa predávajú v jednom balení za jednu cenu; c) výrobok, ktorý nemožno rozdeliť na časti bez zmeny kvality alebo vlastností a na ktorý sa povinnosť označovať jeho dĺžku, hmotnosť, objem alebo plochu nevzťahuje, alebo ktorý sa obvykle neoznačuje údajom o dĺžke,

hmotnosti, objemu, ploche; d) predaj koncentrovaných a dietetických potravín, z ktorých sa pridaním tekutiny pripravujú hotové jedlá alebo čiastočne hotové jedlá.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke e-shopu www.nikosk.sk sa nachádzalo 29 druhov pyrotechnických výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- NINJA petarda 3xEXPLO 10 ks v bal. – predajná cena (ďalej len „PC“) 0,32 €
- Včeličky 5 ks v bal. – PC: 0,33 €
- Rotáček 6 ks v bal. – PC: 0,27 €
- Prskavky 90cm 9 ks v bal. – PC: 2,25 €
- Pekelné bouchací kuličky 50 ks bal. – PC: 0,24 €
- Tazminia 3 ks v bal. – PC: 0,32 €
- Pískajúce raketky 12 ks v bal. – PC: 0,39 €
- Farebné dymovníčky 6 ks v bal. – PC: 0,40 €
- Meteorit 12 ks v bal. – PC: 0,30 €
- Píšťalka 10 ks v bal. – PC: 0,40 €
- DUMBUM F2 20 ks v bal. – PC: 1,25 €
- Žabák 8 ks v bal. – PC: 2,35 €
- Prskajúce kométy 20 rán 70cm 12 ks v bal. – PC: 9,89 €
- Prskavky 16cm 10 ks v bal. – PC: 0,16 €
- Petarda 4xEXPLO 5 ks v bal. – PC: 0,25 €
- DUMBUM F3 20 ks v bal. – PC: 2,10 €
- Pirít PIKO 3 x EXPLO 20 ks v bal. – PC: 0,30 €
- Stroboskop malý 4 ks v bal. – PC: 0,32 €
- DUMBUM MIDLLE 5 ks v bal. – PC: 0,75 €
- Megatron petarda 4 ks v bal. – PC: 6,15 €
- Pirát s knôtom 100 ks v bal. – PC: 1,53 €
- BOMB BON 4 ks v bal. – PC: 5,35 €
- DUMBUM 2G 20 ks v bal. – PC: 3,00 €
- Megatresk 50 ks v bal. – PC: 9,90 €
- Prskavky 28cm 20 ks v bal. – PC: 0,70 €
- Megatresk 10 ks v bal. – PC: 2,05 €
- Pirát Korzár 10 ks v bal. – PC: 0,70 €
- Bouchací provázky 12 ks v bal. – PC: 0,27 €
- Prskavky 70cm 4 ks v bal. – PC: 1,15 €

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa ods. 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým,

ako spotrebiteľ odošle objednávku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania na svojej internetovej stránke www.nikosk.sk neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a zároveň spotrebiteľovi neposkytol formulár na odstúpenie od zmluvy.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Odstrániť zistené nedostatky následne po vykonanej kontrole ako vo vyjadrení účastník konania tvrdí a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym bolo jeho povinnosťou, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu.

Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za tie nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly.

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. správneho deliktu sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, 5 až 8, § 5 ods. 1 alebo ods. 2, § 8 ods. 4 alebo § 9 ods. 4.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa ods. 1 písm. b) pokutu od 200,00 do 10 000,00 eur.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania trestných sankcií.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. – Trestný zákon. Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné na základe „*analogiae legis*“ použiť tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V súlade s uvedenými princípmi správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, za ktoré uložil v súlade s absorpčnou zásadou pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za konanie, ktorým účastník konania porušil ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z..

Vzhľadom na uvedené správny orgán teda uložil účastníkovi konania pokutu podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z..

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že porušením zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, zákazu upierania práv spotrebiteľovi podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. , zákazu používania nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, neoznačením predávaných výrobkov jednotkovou cenou a neposkytnutím formulára na odstúpenie od zmluvy, neoznámením spotrebiteľovi informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporu a neuvedením odkazu na svojom webovom sídle na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania spotrebiteľovi ukladal vo svojich VOP povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím mu mohlo byť sťažené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a to jeho právo na odstúpenie od zmluvy. Podmienkou doručenia tovaru formou poistenej zásielky dochádza k priamemu ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko tento pri potrebe naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania, môže byť odradený od uplatnenia jeho práv vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z. , t. j. práva na odstúpenie od zmluvy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zároveň prihliadol i na skutočnosť, že neposkytnutím všetkých informácií spotrebiteľovi mu bol znížený rozsah jeho práv na informácie, garantovaných mu zákonom.

Bolo prihladené aj na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky, ktoré môže negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii.

Správny orgán zároveň prihladol pri ukladaní pokuty na to, že formulovaním obchodných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Správny orgán prihladol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa.

Rozsah porušenia povinností a zákazu je o to závažnejší, že vyššie uvedené podmienky sú súčasťou zmlúv uzavretých na diaľku, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže ovplyvniť.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihladol i na skutočnosť, že účastníkom konania formulované podmienky boli spôsobilé spotrebiteľa uviesť do omylu, pokiaľ ide o rozsah práv garantovaných mu zákonom a rozsah povinností uložených zákonom predávajúcemu a vyvolať v spotrebiteľovi presvedčenie o oprávnenosti konania predávajúceho. Takéto konanie správny orgán posúdil ako rozporné so všeobecnou požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, spôsobilú ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a privodiť mu ujmu.

Pri určení výšky pokuty bolo zároveň prihladené na to, že uvedením podmienok v rozpore s právnymi predpismi, resp. neposkytnutím zákonom stanovených informácií spotrebiteľovi účastník konania vytváral u spotrebiteľov stav právnej neistoty a pochybnosti o skutočnom obsahu podmienok.

Neinformovaním spotrebiteľ o jednotkovej cene predávaných výrobkov, spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ od predávajúceho musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., a to už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy na diaľku neposkytnutím formulára na odstúpenie od zmluvy a neposkytnutím informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov.

Priemerný spotrebiteľ totiž nemusí mať vedomosť, akým spôsobom si má uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy a čo má písomné odstúpenie od zmluvy obsahovať, aby bolo právne účinné.

Informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov má spotrebiteľovi pomôcť pri dosiahnutí zmierlivého riešenia resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu rýchlo, efektívne a menej formálne, a preto jej absencia je spôsobilá v konečnom dôsledku spotrebiteľa ukrátiť o jeho právo na riešenie tohto sporu formou alternatívneho riešenia sporu.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z. , a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku, čím účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný týmto zákonom.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenia.

Vzhľadom na uvedené správny orgán uložil pokutu v rozsahu zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona vo výške ako v skutkovo a právne obdobných prípadoch a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: **P/0116/07/19**

Dňa: **21.08.2019**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Zuzana Hudáková – ZUMATEX**

miesto podnikania: **084 46 Hankovce 32**

IČO: **41 643 453**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno, miesto podnikania a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne – podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania svoju prevádzkareň neoznačil týmito požadovanými údajmi,
- **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a za tým účelom zabezpečiť na vhodnom a viditeľnom mieste reklamačný poriadok – podľa § 18 ods. 1 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach formou reklamačného poriadku neinformoval,

zistené pri výkone kontroly dňa 12.03.2019 v prevádzkarni účastníka konania Kvety Hviezdička, Partizánska 3812, Bardejov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 200,00 €, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou

typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01160719**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.03.2019 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Kvety Hviezdička, Partizánska 3812, Bardejov**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, ku ktorému došlo tým, že účastník konania v čase kontroly neoznačil svoju prevádzkareň obchodným menom a miestom podnikania, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.
- Podľa § 18 ods. 1 zákona riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť na vhodnom a viditeľnom mieste reklamačný poriadok, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach formou reklamačného poriadku neinformoval.

Neoznačením prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi a neinformovaním spotrebiteľa formou reklamačného poriadku o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, účastník konania porušil ustanovenie § 15 ods. 1 písm. a), b) a § 18 ods. 1 zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 02.07.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Podľa § 15 ods. 2 zákona povinnosť označenia údajov potrebných na uplatnenie reklamácie sa vzťahuje aj na predaj výrobkov a poskytovanie služieb mimo prevádzkarne.

Citovanými zákonnými ustanoveniami sa realizuje jedno zo základných práv spotrebiteľa, a to jeho právo na informácie. Spotrebiteľ spravidla uskutočňuje neformálny úkon kúpy výrobku alebo služby a za tým účelom vstupuje do neformálneho vzťahu, v ktorom zostáva v anonymite. Spotrebiteľ má však v tomto právnom vzťahu zákonom priznané práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti môže uplatniť. Typickým príkladom sú práva pri reklamacii väd výrobku alebo služby. Aby tieto práva mohol uplatniť potrebuje vedieť, u koho si ich môže uplatniť.

Z hľadiska informovania spotrebiteľa je preto z tohto pohľadu dôležité označenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi ale aj všetkých miest a priestorov mimo prevádzkarne, na ktorých sa realizuje predaj výrobkov a služieb.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď prevádzkareň neoznačil týmito požadovanými údajmi.

Podľa § 18 ods. 1 zákona predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní povinnosť v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď ho má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď spotrebiteľa neinformoval prostredníctvom reklamačného poriadku o podmienkach, spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi a neinformovaním spotrebiteľa formou reklamačného poriadku o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Neoznačením prevádzkarne obchodným menom a miestom podnikania a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, účastník konania spotrebiteľovi neposkytol základné informácie významné z hľadiska zabezpečenia riadneho predaja výrobkov.

Pri rozhodovaní o výške pokuty zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že absencia informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach zo zodpovednosti za vady predanej veci, či poskytnutej služby.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: **P/0132/07/19**

Dňa: **10.09.2019**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **EURPAL Slovakia, s. r. o.**
sídlo: **064 01 Stará Ľubovňa, Popradská 27**
IČO: **36 465 208**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku – podľa § 16 ods. 1 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľom – inšpektorom na 1 ks žiarovky H7 Tesla á 3,50 €/ks zakúpenú v kontrolnom nákupe, doklad o kúpe tohto výrobku nevydal v žiadnej forme,

zistené pri výkone kontroly dňa 29.03.2019 v prevádzkarni účastníka konania Autosúčiastky EURPAL, Popradská 27, Stará Ľubovňa,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 500,00 €, slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01320719.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **29.03.2019** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Autosúčiastky EURPAL, Popradská 27, Stará Ľubovňa**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 16 ods. 1 zákona vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď účastník konania spotrebiteľom - inšpektorom na 1 ks žiarovky H7 Tesla á 3,50 €/ks zakúpenú v kontrolnom nákupe, doklad o kúpe tohto výrobku nevydal v žiadnej forme,

Nevydáním dokladu o kúpe výrobkov, účastník konania porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 26.07.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil citované zákonné ustanovenie, keď spotrebiteľovi nevydal doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté zároveň na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku so všetkými zákonom požadovanými údajmi je nesporne relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim – spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy s vysokou vypovedacou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu a z toho dôvodu nevydanie dokladu o kúpe je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Vzhľadom na uvedené správny orgán uložil pokutu v rozsahu zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona vo výške ako v skutkovo a právne v obdobných prípadoch a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: **P/0139/07/19**

Dňa: **04.09.2019**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Milan Šoltýs - MARM**

miesto podnikania: **064 01 Stará Ľubovňa, Okružná 1611/97**

IČO: **10 771 212**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 3 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 170,65 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“) nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,
- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku – podľa § 16 ods. 1 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľom – inšpektorom na výrobok: 1 ks Náušnice 925 á 1,65 €, zakúpený v kontrolnom nákupe, doklad o kúpe tohto výrobku nevydal v žiadnej forme,

zistené pri výkone kontroly dňa **04.04.2019** v prevádzkarni účastníka konania **MARKET MIX – predaj časopisov a cigariet, školské potreby a hračky, areál autobusovej stanice SAD, Ľubotín,**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 600,00 €, slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01390719.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **04.04.2019** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **MARKET MIX – predaj časopisov a cigariet, školské potreby a hračky, areál autobusovej stanice SAD, Ľubotín,** pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 13 zákona, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke bolo zistených 3 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 170,65 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - 10 ks dámske pyžamo LADY'S á 12,90 €/ks
materiálové zloženie na trvale pripevnenej textilnej etikete všitej k výrobku v cudzom jazyku (ďalej len „MZ“) : 80% Cotton, 20% Polyester
 - 2 ks dámske pyžamo ALCALOM, N-2270 á 14,50 €/ks
MZ: 80% Cotton, 20% Polyester
 - 6 ks dámske pyžamo n-feel GB – 1804 á 12,65 €/ks
MZ: 65% Cotton, 35% Polyester.
- Podľa § 16 ods. 1 zákona vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľom – inšpektorom na výrobok: 1 ks Náušnice 925 á 1,65 €, zakúpený v kontrolnom nákupe, doklad o kúpe tohto výrobku nevydal v žiadnej forme.

Poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a nevydaním dokladu o kúpe v žiadnej forme, účastník konania porušil ustanovenie § 13 a § 16 ods. 1 zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 20.07.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

P/0139/07/19

3

Účastník správneho konania svoje procesné právo využil a k podkladu pre rozhodnutie sa po vykonaní kontroly dňa 05.04.2019 písomne vyjadril.

Vo vyjadrení skutkový stav nespochybnil len uviedol, že k pochybeniu došlo zo strany predavačky P.T., ktorá doklad o kúpe vydala neskôr. Ostatné nedostatky zistené kontrolou boli ihneď odstránené.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva predávajúcemu povinnosť písomné informácie o predávanom výrobku poskytovať spotrebiteľovi v štátnom jazyku v súlade so zákonom NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku, tak aby sa zabezpečila dostupnosť týchto informácií pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď účastník konania u 3 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 170,65 €, písomnú informáciu o materiálovom zložení podľa § 12 ods. 2 zákona neuviedol v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre

prípád uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

P/0139/07/19

4

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil citované zákonné ustanovenie, keď spotrebiteľovi nevydal doklad o kúpe v žiadnej forme.

K vyjadrenie účastníka konania, v zmysle ktorého predavačka doklad o kúpe vydala neskôr, správny orgán podotýka, že sa tak stalo až po preukázaní sa inšpektorov služobnými preukazmi a až potom, ako ju výslovne požiadali o zaregistrovanie platby v elektronickej registračnej pokladnici, čo nie je v súlade s požiadavkami §16 ods. 1 zákona. Doklad o kúpe má byť spotrebiteľovi vydaný bezprostredne po prijatí platby a vydaní výdavku a to bez toho, aby on musel spotrebiteľ žiadať. Z uvedeného dôvodu správny orgán vyhodnotil dôvody účastníka konania vo vzťahu k nedostatku, ktorý je mu kladený za vinu, za právne bezvýznamné nemajúce vplyv na jeho zodpovednosť.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Odstrániť zistené nedostatky následne po vykonanej kontrole ako vo vyjadrení účastník konania v súvislosti so zistenými nedostatkami u textilných výrobkov tvrdí a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym bolo jeho povinnosťou, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu.

Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za tie nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej

podobe štátneho jazyka a nevydaním dokladu o kúpe v žiadnej forme, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

P/0139/07/19

5

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté zároveň na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku so všetkými zákonom požadovanými údajmi je nesporne relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim – spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy s vysokou vypovedacou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu a z toho dôvodu nevydanie dokladu o kúpe je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Aj keď zodpovednosť účastníka konania je nepochybná, správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ohľadom textilných výrobkov vykonal bezprostredne po kontrole nápravu, čím odstránil protiprávny stav.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Vzhľadom na uvedené správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona vo výške ako v skutkovo a právne v obdobných prípadoch a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: **D/0140/07/19**

Dňa: **06.09.2019**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **ELEKTROSPED, a. s.**
sídlo: **821 04 Bratislava, Pestovateľská 13**
IČO: **35 765 038**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku podľa zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“)

- **bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov - podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ku ktorému došlo tým, že účastník konania pri predaji tovaru prostredníctvom internetovej stránky www.datart.sk, po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy, predmetom ktorej bola tlačiareň multifunkčná HP Deskjet 2630 All-in-One biela/modrá v hodnote 38,80 € a software F-Secure SAFE v hodnote 0,20 € a doprava kuriérom 1,20 €, nevrátil spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy dňa 09.03.2019 všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.**

zistené pri výkone kontroly dňa **04.04.2019** v prevádzkarni **DATART – elektro, výpočtová technika, Vihorlatská 2/A, ZOC MAX, Prešov,**

u k l a d á

podľa § 15 ods. 1 písm. a) v spojení s § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu **vo výške 600,00 €, slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01400719**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.04.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **DATART – elektro, výpočtová technika, Vihorlatská 2/A, ZOC MAX, Prešov**, prevádzkovateľa internetového obchodu www.datart.sk vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) zameraná na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), zákona č. 102/2014 Z. z. , zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov a prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. PO 202/19.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku:

- Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. – pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, ku ktorému došlo tým, že účastník konania pri predaji tovaru prostredníctvom internetovej stránky www.datart.sk, po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy, predmetom ktorej bola tlačiareň multifunkčná HP Deskjet 2630 All-in-One biela/modrá v hodnote 38,80 € a software F-Secure SAFE v hodnote 0,20 € a doprava kuriérom 1,20 €, nevrátil spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy dňa 09.03.2019 všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Nevrátením všetkých platieb prijatých od spotrebiteľa na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy účastník konania porušil § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z..

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci zodpovedá v plnom

rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania dňa 20.07.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu správny orgán vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré si za tým účelom zadovážil.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie vykonali kontrolu za účelom presného a úplného zistenia skutočného stavu veci v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a takto zistený skutkový stav porovnali so stavom predpísaným, t. j. stanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený bol stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

- a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,*
- b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo*
- c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.*

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 9 od. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. pri odstúpení od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu,

ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že spotrebiteľ má právo aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní od prevzatia tovaru alebo aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru.

V takom prípade je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, a to v lehote bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, pričom predávajúci má právo zadržať platby spotrebiteľovi až do okamihu, kým mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu.

Platí pritom všeobecné pravidlo, že zákonná lehota sa považuje za zachovanú, ak najneskôr v jej posledný deň sú všetky platby pripísané na účet spotrebiteľa alebo vyplatené spotrebiteľovi v hotovosti.

Kontrola bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom PO 202/19.

Predmetom podnetu bola nespokojnosť spotrebiteľa s postupom účastníka konania pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku s účastníkom konania a nevrátenie spotrebiteľom zaplatenej sumy v zákonnej lehote.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania je predávajúcim v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.. Výrobky ponúka spotrebiteľom prostredníctvom internetovej stránky www.datart.sk a so spotrebiteľom uzatvára zmluvy na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ uzavrel s účastníkom konania kúpnu zmluvu na diaľku, predmetom ktorej bola tlačiareň multifunkčná HP Deskjet 2630 All-in-One biela/modrá v hodnote 38,80 €, software F-Secure SAFE v hodnote 0,20 € a doprava kuriérom 1,20 €.

Predmet zmluvy bol účastníkom konania dodaný formou dobierky a spotrebiteľom prevzatý dňa 26.02.2019. Cenu predmetu zmluvy uhradil spotrebiteľ pri prevzatí tovaru.

V súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ využil svoje právo na odstúpenie od zmluvy a dňa 09.03.2019 v zákonnej lehote od zmluvy odstúpil.

Písomné oznámenie o odstúpení od zmluvy spolu s tovarom spotrebiteľ doručil účastníkovi konania dňa 09.03.2019 v jeho prevádzkarni ZOC MAX, 080 01 Prešov, Vihorlatská 2/A.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. bolo povinnosťou účastníka konania bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, čo však účastník konania nesplnil.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri

D/0140/07/19

5

hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. správneho deliktu sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods. 1.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.

Podľa § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 15 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 2 písm. a) a § 15 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevrátením všetkých platieb prijatých od spotrebiteľa na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Nevrátenie všetkých platieb prijatých od spotrebiteľa po jeho odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku správny orgán posúdil ako závažné porušenie povinnosti predávajúceho, ktorý bez zákonom uznaného dôvodu neoprávnene zadržoval spotrebiteľove finančné prostriedky.

Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa, ktorý je jeho základným právom chráneným zákonom.

Spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania účastníka konania zvýšila i skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi nekonal s odbornou starostlivosťou.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom spočívajúci vo zvýšenej miere ochrany spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania v zákonom požadovanej miere a rozsahu dosiahnutý nebol.

Vzhľadom na uvedené správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby vo výške ako v skutkovo a právne v obdobných prípadoch a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,

D/0140/07/19

6

Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: **P/0143/07/19**

Dňa: **10.09.2019**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **HUDACH s. r. o.**
sídlo: **059 18 Spišské Bystré, Družstevná 859/25**
IČO: **50 672 703**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie - podľa § 18 ods. 4 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania nevybavil reklamáciu väd rekonštrukcie strechy, uplatnenú dňa 24.10.2018, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

zistené pri výkone kontroly dňa **09.04.2019** v prevádzkarni účastníka konania **Klampiarske práce HUDACH s. r. o. , Partizánska 688, Poprad,**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 600,00 €, slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01430719.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **09.04.2019** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. PO 160/19 v prevádzkarni **Klapiarske práce HUDACH s. r. o. , Partizánska 688, Poprad**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 18 ods. 4 vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ku ktorému došlo tým, že účastník konania nevybavil reklamáciu väd rekonštrukcie strechy, uplatnenú dňa 24.10.2018, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Nevybavením reklamácie v čase a spôsobom podľa zákona, účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 28.07.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník správneho konania svoje procesné právo využil a k podkladom pre rozhodnutie sa dňa 10.04.2019 písomne vyjadril.

Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že vady sú spôsobené chybou strešnej konštrukcie, pričom nebolo v jeho kompetencii upravovať prevedenie skladby strešného plášt'a, no pred, počas a po montáži bol spotrebiteľ na tieto nedorobky upozornený.

Spotrebiteľ odmietol podpísať účastníkom konania predložený súpis vykonaných prác vrátane chýb strešnej konštrukcie.

Účastník konania má zato, že vada, ktorú spotrebiteľ opisuje, je spôsobená nezakúpením drenážnej fólie, ktorá tlmí hluk plechových striech. Súčasťou ústnej zmluvy o dielo dodanie materiálov nebolo, aj napriek tomu účastník konania na túto skutočnosť spotrebiteľa upozornil. Reklamáciu podanú poštou účastník konania neprebral z dôvodu pracovnej vyťaženia. Súčasne právna zástupkyňa spotrebiteľa zaslala účastníkovi konania reklamáciu aj mailom, na ktorú účastník konania ihneď reagoval a reklamáciu vedie v reklamačnom spise v PC.

Reklamáciu považuje účastník konania za neopodstatnenú a necháva to na poučení stavebného znalca.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Ako predávajúci zároveň zodpovedá za to, že kvalita ním predávaných výrobkov bude zodpovedať kvalite ustanovenej osobitnými predpismi alebo bežnej kvalite. Z tejto zodpovednosti pre neho ako predávajúceho vyplývajú ďalšie povinnosti stanovené v § 18 zákona.

Podľa § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.
Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva povinnosť predávajúceho poučiť spotrebiteľa o jeho právach vyplývajúcich pre neho zo zodpovednosti predávajúceho za vady ním predaného výrobku, a to podľa všeobecného predpisu – zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) a v závislosti od charakteru väd.

Podľa § 622 ods. 1 OZ ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

Podľa § 622 ods. 2 OZ kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

Podľa § 622 ods. 3 OZ predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

Podľa § 623 ods. 1 OZ ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

Podľa § 623 ods. 2 OZ ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.

Na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv uplatňuje, je povinnosťou predávajúceho určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to v závislosti od zložitosti prípadu v lehote ihneď, prípadne do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak si to vyžaduje zložité

technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Po ukončení tejto fázy reklamačného konania predávajúci vybaví reklamáciu ihneď, v odôvodnených prípadoch aj neskôr, pričom vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vybavením reklamácie sa pritom v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie výrobku alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavovaní reklamácie počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty má povinnosť vo vzťahu k spotrebiteľovi vybaviť reklamáciu jedným zo spôsobov aplikovateľným na predmet reklamácie vzhľadom na charakter jeho väd.

Reklamáciu pritom možno považovať za vybavenú v zákonnej lehote vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v tejto lehote ukončil reklamačné konanie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov za predpokladu, že o tejto skutočnosti vedel aj spotrebiteľ.

Kontrola bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom PO 160/19.

Predmetom podnetu bola nespokojnosť spotrebiteľa s postupom účastníka konania pri vybavovaní reklamácie väd rekonštrukcie – montáže strechy.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania uzavrel so spotrebiteľom ústnou formou zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola montáž falcovanej strechy.

Podľa tvrdenia spotrebiteľa, nespochybneného účastníkom konania bolo dielo odovzdané a prevzaté dňa 05.07.2018.

Z dôvodu výskytu vady strechy, spočívajúcej v rezonancii plechov uplatnil spotrebiteľ dňa 24.10.2018 formou mailovej správy reklamáciu, čo vyplýva z podkladov predložených účastníkom konania pri kontrole.

Účastník konania však správnomu orgánu nepredložil dôkaz, ktorým by relevantným spôsobom preukázal, že predmetnú reklamáciu vybavil najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Správny orgán neakceptoval obranu účastníka konania, že ihneď reagoval na mailom zaslanú reklamáciu podanú právnu zástupkyňou účastníka konania.

V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že reklamačné konanie začína na základe reklamácie ako jednostranného právneho úkonu kupujúceho adresovaného predávajúcemu, ktorým kupujúci – spotrebiteľ vytýka určitú vadu predanej veci alebo poskytnutej služby a dáva predávajúcemu na vedomie, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou uplatňuje. Právo na uplatnenie reklamácie patrí medzi základné práva spotrebiteľa, na základe ktorého sa realizuje zodpovednostný vzťah za vady predanej veci alebo poskytnutej služby medzi predávajúcim a kupujúcim.

Rozhodnutie o prijatej reklamácií je v kompetencii samotného predávajúceho, Slovenská obchodná inšpekcia do tohto rozhodovacieho procesu nezasahuje.

Z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavovaní reklamácie počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru alebo služby, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie plnenia alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne.

Kontrolou bolo nepochybne zistené, že spotrebiteľ riadne uplatnil reklamáciu formou mailu dňa 24.10.2018.

Zo strany účastníka konania však nedošlo ani k jednému z úkonov, ktorý by bolo možné aplikovať na predmetnú reklamáciu a svedčiacich o ukončení reklamačného konania niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Povinnosťou účastníka konania bolo po uplatnení reklamácie spotrebiteľom postupovať podľa § 18 zákona a v končenom dôsledku vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čo účastník konania nesplnil.

Po vykonanom dokazovaní správny orgán dospel k záveru, že účastník konania neunesol dôkazné bremeno a vybavenie reklamácie montáže strechy uplatnenej dňa 24.10.2018 najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia niektorým zo zákonom stanovených spôsobov nepreukázal.

Skutkový stav bol teda kontrolou vykonanou dňa 09.04.2019 zistený dostatočne pre ustálenie zodpovednosti účastníka konania za porušenie povinnosti predávajúceho stanovenej v § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. – vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie zákonným spôsobom.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j., či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale iba formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. Slovenská obchodná inšpekcia rovnako nie je oprávnená zasahovať do rozhodnutia predávajúceho o vybavení reklamácie, teda, či predmetnú reklamáciu vybaví uznaním alebo neuznaním svojej zodpovednosti za vady reklamovaného výrobku.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevybavením reklamácie v čase a spôsobom podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Uvedené porušenie povinností predávajúceho nemožno hodnotiť ako zanedbateľné vzhľadom na dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa a nespochybniteľná je najmä dôležitosť včasného vybavenia reklamácie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Vzhľadom na uvedené správny orgán uložil pokutu v rozsahu zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona vo výške ako v skutkovo a právne obdobných prípadoch a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: **P/0177/07/19**

Dňa: **19.09.2019**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **PharmDr. Žela Bialá, Lekáreň Pri Kaštieli**
miesto podnikania: **066 01 Humenné, Mierová 33/1**
IČO: **31 946 267**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 188,30 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“) nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,
- **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a miesto podnikania – podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania svoju prevádzkarňu neoznačil úplným obchodným menom (nebolo uvedené „Lekáreň pri Kaštieli“) a miestom podnikania (chýbalo „Mierová 33/1“),

zistené pri výkone kontroly dňa **25.04.2019** v prevádzkarni účastníka konania **Dámska móda AUTHENTIC SHOP, Mierová 33/7, Humenné**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **200,00 €**, **slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01770719**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **25.04.2019** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Dámska móda AUTHENTIC SHOP, Mierová 33/7, Humenné**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 13 zákona, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke bolo zistených 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 188,30 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - 1 ks dámske tričko „NEW COLLECTION“ á 18,90 €/ks
 - Materiálové zloženie: 5% ELASTICO, 95% COTONE
 - 2 ks dámske tričko „MADE IN ITALY“ á 18,90 €/ks
 - Materiálové zloženie: 95% COTONE, 5% ELASTAN
 - 1 ks dámske riflové nohavice „QUEEN HEARTS“ á 34,90 €/ks
 - Materiálové zloženie: 72% COTON, 26% POLYESTER, 2% ELASTHANNE
 - 1 ks dámske riflové nohavice „CHIACCIO & LIMONE“ á 31,90 €/ks
 - Materiálové zloženie: 100% COTONE
 - 1 ks dámske riflové nohavice „TOXIK3“ á 32,90 €/ks
 - Materiálové zloženie: 63% COTON, 28% POLYESTER, 8% VISCOSE, 1% ELASTANE
 - 1 ks dámske riflové nohavice „REDIAL“ á 31,90 €/ks
 - Materiálové zloženie: 65,9% COTON, 31,2% POLYESTER, 2,9% ELASTHANNE
- Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť prevádzkareň obchodným menom a miestom podnikania, ku ktorému došlo tým, že účastník konania svoju prevádzkareň neoznačil úplným obchodným menom (nebolo uvedené „Lekáreň pri Kaštieli“) a miestom podnikania (chýbalo „Mierová 33/1“).

Poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a neoznačením prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi, účastník konania porušil ustanovenie § 13 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 07.08.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník správneho konania svoje procesné právo využil a k podkladu pre rozhodnutie sa dňa 09.08.2019 písomne vyjadril.

Vo vyjadrení uviedol, že prevádzkareň bola označená týmto údajom už od jej otvorenia, čoho dôkazom je aj povolenie RÚVZ so sídlom v Humennom.

Čo sa týka nedostatkov v označení prevádzkarne a v označení textilných výrobkov zistených kontrolou, tieto účastník konania na mieste odstránil, čo uviedol aj v bode 5. ods. 2) vysvetlivky.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva predávajúcemu povinnosť písomné informácie o predávanom výrobku poskytovať spotrebiteľovi v štátnom jazyku v súlade so zákonom NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku, tak aby sa zabezpečila dostupnosť týchto informácií pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď účastník konania u 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 188,30 €, písomnú informáciu o materiálovom zložení podľa § 12 ods. 2 zákona neuviedol v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Podľa § 15 ods. 2 zákona povinnosť označenia údajov potrebných na uplatnenie reklamácie sa vzťahuje aj na predaj výrobkov a poskytovanie služieb mimo prevádzkarne.

Citovanými zákonnými ustanoveniami sa realizuje jedno zo základných práv spotrebiteľa, a to jeho právo na informácie. Spotrebiteľ spravidla uskutočňuje neformálny úkon kúpy výrobku alebo služby a za tým účelom vstupuje do neformálneho vzťahu, v ktorom zostáva v anonymite. Spotrebiteľ má však v tomto právnom vzťahu zákonom priznané práva, ktoré v prípade potreby

v budúcnosti môže uplatniť. Typickým príkladom sú práva pri reklamácií väd výrobku alebo služby. Aby tieto práva mohol uplatniť potrebuje vedieť, u koho si ich môže uplatniť.

Z hľadiska informovania spotrebiteľa je preto z tohto pohľadu dôležité označenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi ale aj všetkých miest a priestorov mimo prevádzkarne, na ktorých sa realizuje predaj výrobkov a služieb.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď svoju prevádzkareň neoznačil úplným obchodným menom a miestom podnikania.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaneá vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Odstrániť zistené nedostatky následne po vykonanej kontrole ako vo vyjadrení účastník konania tvrdí a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym bolo jeho povinnosťou, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu.

Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za tie nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly.

V súvislosti s návrhom účastníka konania o doplnenie skutočnosti, že v čase začatia prevádzkovania činnosti v kontrolovanej prevádzkarni prevádzkareň označená bola, správny orgán uvádza, že pre ustálenie, či účastník konania porušil svoje povinnosti v tomto smere je rozhodujúci stav v čase kontroly. V predmetnej veci samotný účastník konania potvrdzuje, že v čase kontroly prevádzkareň nebola označená úplným obchodným meno tak ako je zapísané v príslušnom živnostenskom registri a adresou miesta podnikania. Uvedené skutočnosti považuje správny orgán za preukázané a preto nie je potrebné dopĺňovať dokazovanie o skutočnosti, ktoré pre rozhodnutie vo veci nie sú relevantné.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že

poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a neoznačením prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály.

Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami.

Neoznačením prevádzkarne úplným obchodným menom a miestom podnikania, účastník konania spotrebiteľovi neposkytol základné informácie významné z hľadiska zabezpečenia riadneho predaja výrobkov.

Aj keď zodpovednosť účastníka konania je nepochybná, správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania vykonal bezprostredne po kontrole nápravu, čím odstránil protiprávny stav.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Vzhľadom na uvedené správny orgán uložil pokutu v rozsahu zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona vo výške ako v skutkovo a právne obdobných prípadoch a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: **P/0183/07/19**

Dňa: **17.09.2019**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **FAMM, akciová spoločnosť**

sídlo: **066 01 Humenné, Staničná 21**

IČO: **31 652 018**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **zamietnuť reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy len na základe odborného posúdenia – podľa § 18 ods. 6 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania reklamáciu dvojlôžkovej postele s výsuvným lôžkom NATALIE uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy dňa 10.04.2019 vybavil dňa 11.04.2019 zamietnutím bez odborného posúdenia,

zistené pri výkone kontroly dňa **09.05.2019** v prevádzkarni účastníka konania **Nábytok FAMM, Staničná 21, Humenné**,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **250,00 €, slovom dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 01830719**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.05.2019 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Nábytok FAMM, Staničná 21, Humenné**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 18 ods. 6 zákona zamietnuť reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy len na základe odborného posúdenia, keď účastník konania reklamáciu dvoj lôžkovej postele s výsuvným lôžkom NATALIE uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy dňa 10.04.2019 vybavil dňa 11.04.2019 zamietnutím bez odborného posúdenia.

Zamietnutím reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy bez odborného posúdenia, účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 6 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 14.08.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania svoje procesné právo využil a k podkladu pre rozhodnutie sa dňa 21.08.2019 písomne vyjadril.

Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že vo veci reklamácie výsuvného dvoj lôžka Natalie, pri ktorej boli reklamované dva rošty, bola reklamácia zamietnutá z dôvodu mechanického poškodenia roštov, ktoré bolo viditeľné okamžite po dodaní tovaru spotrebiteľovi, ktorý to vyslovene uviedol. Napriek tomu poškodený tovar okamžite nereklamoval a používal ho takmer rok. Späťne už nie je možné dokázať, či drevokazný hmyz sa pred rokom v roštoch nachádzal alebo sa do nich dostal až počas používania zákazníkom. Napriek tomu účastník konania vyšiel spotrebiteľovi v ústrety a zaslal mu nové rošty na výmenu 13. júna 2019, takže reklamácia oboch poškodených roštov je už vybavená a všetko je v poriadku. Účastník konania preto navrhuje prihliadať na tieto skutočnosti ako aj na to, že reklamácia bola vybavená pred začatím správneho konania.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich

dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 18 ods. 6 zákona ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

Podľa § 18a ods. 1 zákona odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, popis stavu výrobku, výsledok posúdenia, dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Podľa § 18a ods. 2 zákona na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

Vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Odôvodneným zamietnutím reklamácie je potrebné rozumieť také rozhodnutie predávajúceho o neuznaní jeho zodpovednosti za vady výrobku, ktoré sa opiera o odborné posúdenie reklamovanej vady zákonom určenými subjektmi.

V zmysle § 2 písm. n) zákona sa odborným posúdením rozumie vyjadrenie znalca v súlade so zákonom č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou v súlade so zákonom č. 56/2018 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určená osoba) v súlade s § 625 Občianskeho zákonníka.

Kontrola bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom Po 243/19.

Predmetom podnetu bola nespokojnosť spotrebiteľa s postupom účastníka konania pri vybavovaní reklamácie roštu dvoj lôžkovej postele s výsuvným lôžkom, ktorá bola zamietnutá z dôvodu, že nebola uplatnená z dôvodu jej neuplatnenia bezodkladne po zistení vady.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 10.04.2018 posteľ NATALIE.

Z dôvodu výskytu vady spočívajúcej vo výskyte červotoča v roštoch postele, uplatnil spotrebiteľ u účastníka konania dňa 10.04.2019 prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie reklamáciu, ktorej súčasťou bola fotodokumentácia reklamovaného výrobku.

Účastník konania predmetnú reklamáciu vybavil dňa 11.04.2019 zamietnutím.

V súlade s § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. bolo povinnosťou účastníka konania v prípade uplatnenia reklamácie výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť ju zamietnutím len

na základe odborného posúdenia, čo však účastník konania nespĺnil, keďže reklamáciu väd roštov postele uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy dňa 10.04.2019 vybavil dňa

P/0183/07/19

4

11.04.2019 zamietnutím bez toho, aby vady reklamovaného výrobku odborne posúdil niektorý zo zákonom stanovených subjektov.

Možno teda konštatovať, že účastník konania predmetnú reklamáciu uplatnenú dňa 10.04.2019 vybavil dňa 11.04.2019 zamietnutím bez odborného posúdenia.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j., či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale iba formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. Slovenská obchodná inšpekcia rovnako nie je oprávnená zasahovať do rozhodnutia predávajúceho o vybavení reklamácie, teda, či predmetnú reklamáciu vybaví uznaním alebo neuznaním svojej zodpovednosti za vady reklamovaného výrobku.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že zamietnutím reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy bez odborného posúdenia, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Uvedené porušenie povinností predávajúceho nemožno hodnotiť ako zanedbateľné vzhľadom na dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa a nespochybniteľná je najmä dôležitosť včasného vybavenia reklamácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že nezabezpečením odborného posúdenia reklamovanej vady v prípade neuznanej reklamácie predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva.

Aj keď zodpovednosť účastníka konania za kontrolou zistený protiprávny stav bola jednoznačne preukázaná, pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania v konečnom dôsledku vybavil predmetnú reklamáciu dňa 13.06.2019 výmenou výrobku.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.