

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: V/0622/07/18

Dňa: 19.06.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **Heni – sk, s. r. o.**  
sídlo: **093 01 Vranov nad Topľou, Juh 1064/47**  
IČO: **50 668 862**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie**

- **zákazu, v zmysle ktorého možno ponúkať a predávať len bezpečné výrobky – podľa § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), ktorého sa účastník konania dopustil tým, že ponúkal 1 druh výrobku (2 ks Plastová bábika MOANA, NO. K003-A K003-B, kód výrobku - N:146550, veková skupina užívateľa 0-3 vyznačená vo forme grafického symbolu) v celkovej hodnote 4,00 €, ktorý bol na základe skúšok nahlásený do systému RAPEX a dňa 25.07.2018 na [www.soi.sk](http://www.soi.sk) zverejnený ako nebezpečný výrobok z dôvodu „chemického rizika – poškodenia zdravia“ pre nadlimitný obsah ftalátov, z ktorého je zhotovená hlava bábiky,**

zistené pri výkone kontroly dňa 12.12.2018 v prevádzkarni **Textil, obuv, hračky Heni-sk, Levočská 38, Prešov**

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **2 500,00 €, slovom dvetisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 06220718.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.12.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Textil, obuv, hračky Heni-sk, Levočská 38, Prešov**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

### **Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:**

- Podľa § 6 ods. 1 zákona uvádzať na trh, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že ponúkal 1 druh výrobku (2 ks Plastová bábika MOANA, NO. K003-A K003-B, kód výrobku - N:146550, veková skupina užívateľa 0-3 vyznačená vo forme grafického symbolu) v celkovej hodnote 4,00 €, ktorý bol na základe skúšok nahlásený do systému RAPEX a dňa 25.07.2018 na [www.soi.sk](http://www.soi.sk) zverejnený ako nebezpečný výrobok z dôvodu „chemického rizika – poškodenia zdravia“ pre nadlimitný obsah ftalátov, z ktorého je zhotovená hlava bábiky.

Ponukou a predajom nebezpečných výrobkov, účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 27.04.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

*Podľa § 6 ods. 1 zákona na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.*

*Podľa § 2 písm. g) na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.*

V tomto zákonnom ustanovení je uvedená jedna z významných základných zásad, ktorými sa musí riadiť proces ponuky, predaja a uvádzania výrobkov na trh, ktorá vychádza predovšetkým z toho, že na trh sa smú uvádzať, ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Uvedená zásada korešponduje so základným právom spotrebiteľa zakotveným v § 3 zákona spočívajúcom v ochrane zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov spotrebiteľa. Zákon preto prikazuje každému, kto sa nachádza v inom postavení ako v postavení spotrebiteľa, ponúkať, predávať a uvádzať na trh len bezpečné výrobky. Bezpečný výrobok pritom zákon definuje ako výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania nepredstavuje pre spotrebiteľa žiadne alebo len minimálne riziko, ale aj výrobok, ktorý svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám technických predpisov.

Vykonanou kontrolou však bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník správneho konania porušil zákonom stanovený zákaz, keď ponúkal 1 druh výrobku (2 ks Plastová bábika MOANA, NO. K003-A K003-B, kód výrobku - N:146550, veková skupina užívateľa 0-3 vyznačená vo forme grafického symbolu) v celkovej hodnote 4,00 €, ktorý bol na základe skúšok nahlásený do systému RAPEX a dňa 25.07.2018 na [www.soi.sk](http://www soi.sk) zverejnený ako nebezpečný výrobok z dôvodu „chemického rizika – poškodenia zdravia“ pre nadlimitný obsah ftalátov, z ktorého je zhotovená hlava bábiky.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

*Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

*Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že ponukou a predajom nebezpečných výrobkov, bolo porušené právo spotrebiteľa chránené zákonom.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz neponúkať a nepredávať nebezpečné výrobky. Vzal do úvahy charakter rizika, z dôvodu ktorého bol tento výrobok vyhlásený za nebezpečný.

Správny orgán vzal do úvahy skupinu spotrebiteľov, ktorým boli výrobky určené, a to deťom, ktoré patria do skupiny osobitne zraniteľných spotrebiteľov a z toho dôvodu aj osobitne chránených spotrebiteľov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, keď účastník konania hračky určené deťom ponúkal a predával, a to aj napriek tomu, že od 25.07.2018 vedel alebo pri dodržiavaní odbornej starostlivosti mal vedieť, že ide o nebezpečné výrobky.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán uložil pokutu vo výške 2500,00 € spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na

jej represívno výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: P/0626/07/18

Dňa: 19.06.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **KAVEJO s. r. o.**  
sídlo: **080 01 Prešov, 17. novembra 8288/106**  
IČO: **50 301 811**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)**

- **správne účtovať ceny pri predaji výrobkov – podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona**, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že pri kúpe 1 por. kávy Espresso Lungo 10g á 1,69 €/por., ktorú spotrebiteľ platil hotovosťou v sume 1,70 € nevydal výdavok 0,01 €, čím poškodil spotrebiteľa o 0,01 €,
- **zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi o miere alebo o množstve - § 12 ods. 2 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 6 druhov výrobkov (extra dávka kávy, sójové mlieko, šľahačka, príchuť do kávy, smotana, bezlaktózové mlieko), ktoré v jedálnom a nápojovom lístku neboli označené údajom o ich odpredávanom množstve/objeme,
- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku – podľa § 16 ods. 1 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľom – inšpektorom na 1por. Espresso Lungo 10g á 1,69 €/por. zakúpené kontrolnom nákupe, doklad o kúpe tohto výrobku nevydal v žiadnej forme,

zistené pri výkone kontroly dňa **17.12.2018** v prevádzkarni účastníka konania **NICO CFFÉ – bistro, 17. novembra 106, Prešov**,

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **600,00 €**, slovom **šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 06260718**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Dňa **17.12.2018** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **NICO CFFÉ – bistro, 17. novembra 106, Prešov**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

**Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:**

- Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona – správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že pri kúpe 1 por. kávy Espresso Lungo 10g á 1,69 €/por., ktorú spotrebiteľ platil hotovosťou v sume 1,70 € nevydal výdavok 0,01 €, čím poškodil spotrebiteľa o 0,01 €.
- Podľa § 12 ods. 2 zákona zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere alebo o množstve, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania v čase kontroly ponúkal spotrebiteľovi na predaj 6 druhov výrobkov (extra dávka kávy, sójové mlieko, šľahačka, príchuť do kávy, smotana, bezlaktózové mlieko), ktoré v jedálnom a nápojovom lístku neboli označené údajom o ich odpredávanom množstve/objeme.
- Podľa § 16 ods. 1 zákona vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď účastník konania spotrebiteľom - inšpektorom na 1por. Espresso Lungo 10g á 1,69 €/por. zakúpené kontrolnom nákupe, doklad o kúpe tohto výrobku nevydal v žiadnej forme.

Nesprávnym účtovaním ceny pri predaji výrobkov, nezabezpečením, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere alebo o množstve a nevydaním dokladu o kúpe výrobkov, účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d), § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 27.04.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

*Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.*

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov.

Nesprávnym účtovaním cien výrobkov a služieb dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje jeho ekonomické záujmy.

Zákon preto v tomto ustanovení prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Vykonanou kontrolou bolo však presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nespĺnil, keď nesprávnym účtovaním kávy poškodil spotrebiteľa o 0,01 €.

*Podľa § 12 ods. 2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.* Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania svoju povinnosť predávajúceho porušil, keď nezabezpečil, aby ním predávaných 6 druhov výrobkov bolo v jedálnom a nápojovom lístku označených informáciou o miere alebo o množstve.

*Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Vykonanou kontrolou bolo aj v tomto prípade presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil citované zákonné ustanovenie, keď spotrebiteľovi nevydal doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

*Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter*

*protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nesprávnym účtovaním ceny pri predaji výrobkov, nezabezpečením, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere alebo o množstve a nevydaním dokladu o kúpe výrobkov, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Keďže účelom zákona je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie zanedbateľnou je skutočnosť, že v dôsledku nesprávneho účtovania ceny pri predaji výrobku bola spôsobená škoda na majetku spotrebiteľa vo výške 0,01 €.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol k tomu, že údajmi o miere alebo o množstve musia byť výrobky označené v každom prípade, nakoľko tieto sú dôležité najmä z hľadiska úplnej informovanosti spotrebiteľa o cene výrobku.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté zároveň na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku so všetkými zákonom požadovanými údajmi je nesporne relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim – spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy s vysokou vypovedacou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu a z toho dôvodu nevydanie dokladu o kúpe je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: P/0035/07/19

Dňa: 26.06.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **Anna Švabenská**  
miesto podnikania: **093 01 Vranov nad Topľou, Okulka 8/3**  
IČO: **47 665 122**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)**

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť hmotnosti predávaného výrobku – podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona**, ku ktorému došlo tým, že spotrebiteľ (inšpektor) nemal možnosť prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti odpredaného výrobku Sisal á 0,30 €/0,10g v celkovej účtovanej sume 0,50 € z dôvodu, že predávajúci nemal k dispozícii žiadne určené meradlo,
- **zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi – podľa § 12 ods. 2 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi,
- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 1 druh výrobku (Sviečka na ozdobnom podstavci) v celkovej hodnote 17,00 €, u ktorého písomná informácia o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku podľa § 12 ods. 2 zákona bola uvedená len v cudzom jazyku,
- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu a ceny jednotlivého výrobu – podľa § 16 ods. 1 písm. d), e) zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľovi (inšpektorom) na 1 ks Ruža – živý kvet á 2,50 €/ks a výrobky 2 ks Plumoza účtovaný v cene 1,00 € a Sisal á 0,10 g/0,30 € účtovaný v cene 0,50 €, zakúpené v kontrolnom nákupe vydal doklad o kúpe výrobkov, na ktorom boli zakúpené výrobky uvedené len ako „ruža 1 x 4,00“, teda bez uvedenia názvu zakúpených výrobkov a bez uvedenia ceny za jednotlivé výrobky,

zistené pri výkone kontroly dňa **29.01.2019** v prevádzkarni účastníka konania **Kvetinová sieň GABRIELLA, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou,**

## **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **350,00 €**, **slovom tristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00350719**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.01.2019 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Kvetinová sieň GABRIELLA, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

#### **Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:**

- Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona – umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť hmotnosti u predávaných výrobkov, ku ktorému došlo tým, že spotrebiteľ (inšpektor) nemal možnosť prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti odpredaného výrobku Sisal á 0,30 €/0,10g v celkovej účtovanej sume 0,50 € z dôvodu, že predávajúci nemal k dispozícii žiadne určené meradlo.
- Podľa § 12 ods. 2 zákona zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v ponuke pre spotrebiteľa boli zistené 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 50,20 €, ktoré neboli označené údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
  - 2 ks Sviečka na ozdobnom podstavci, á 8,50 €/ks
  - 2 ks Keramická váza á 5,50 €/ks
  - 1 ks črepník keramický, á 10,20 €/ks
  - 2 ks keramická socha – ovečka , á 6,00 €/ks
- Podľa § 13 zákona, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke a predaji bol zistený 1 druh výrobku - 2 ks Sviečka na ozdobnom podstavci, á 8,50 €/ks - v celkovej hodnote 17,00 €, u ktorého písomná informácia o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku podľa § 12 ods. 2 zákona nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
- Podľa § 16 ods. 1 písm. d), e) zákona vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu a ceny jednotlivého výrobku, keď účastník konania spotrebiteľovi (inšpektorom) na 1 ks Ruža – živý kvet á 2,50 €/ks a výrobky 2 ks Plumoza účtovaný v cene 1,00 € a Sisal á 0,10 g/0,30 € účtovaný v cene 0,50 €, zakúpené v kontrolnom nákupe vydal doklad o kúpe výrobkov, na ktorom boli zakúpené výrobky uvedené len ako „ruža 1 x 4,00“, teda bez uvedenia názvu zakúpených výrobkov a bez uvedenia ceny za jednotlivé výrobky.

Neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť hmotnosti predávaných výrobkov, neoznačením výrobkov údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a nevydaním dokladu o kúpe výrobku s uvedením názvu a ceny jednotlivého výrobku, účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 13 a § 16 ods. 1 písm. d), e) zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 02.05.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Listom zo dňa 01.02.2019 účastník správneho konania len podal správnenému orgánu správu o odstránení kontrolou zistených nedostatkov.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

*Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.*

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do jeho zákonom chránených oprávnených záujmov.

Nedodržaním deklarovanej hmotnosti, miery alebo množstva predávaných výrobkov, ako aj nesprávnym účtovaním cien výrobkov a služieb dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Pri predaji výrobkov na hmotnosť, prípadne mieru si predávajúci splní povinnosť vyplývajúcu mu z tohto zákonného ustanovenia jedine vtedy, ak používa určené meradlá, to znamená v zmysle § 11 zákona č. 157/2018 Z. z o metrologii v znení neskorších zmien, meradlá určené na povinnú metrologickú kontrolu alebo posúdenie zhody.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania sa neriadil citovaným zákonným ustanovením, keď neumožnil spotrebiteľovi (inšpektorom) prekontrolovať si účtovanú hmotnosť u zakúpených výrobkov tým, že v prevádzkarni sa nenachádzalo žiadne učené meradlo.

*Podľa § 12 ods. 2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Zo znenia citovaného zákonného ustanovenia možno vyvodit', že predávajúci je povinný predovšetkým uvedenými údajmi predávaný výrobok označiť. Len údaje, ktorými nemožno predávaný výrobok označiť, je predávajúci povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať.

Medzi výrobky, ktoré nie je možné zákonom stanovenými údajmi označiť, možno zaradiť najmä výrobky malých rozmerov, prípadne výrobky, ktoré z estetického hľadiska, či z hľadiska narušenia ich povrchovej úpravy, kvality alebo z iných podobných dôvodov, nie je účelné ani vhodné takto označovať.

V tomto zákonnom ustanovení je zároveň uložená predávajúcemu povinnosť zabezpečiť označenie predávaných výrobkov aj údajmi podľa osobitných predpisov.

V prípade textilných výrobkov týmto osobitným predpisom je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktoré záväzným spôsobom upravuje označovanie textilných výrobkov, ktoré sú určené na predaj spotrebiteľovi, materiálovým zložením.

Vykonanou kontrolou však bolo aj v tomto prípade jednoznačne zistené, že účastník konania ponúkal na predaj 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 50,20 €, u ktorých chýbal údaj o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, neoznačil údajmi podľa Nariadenia, čím porušil ustanovenie § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého bol povinný zabezpečiť označenie predávaných výrobkov.

*Podľa § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva predávajúcemu povinnosť písomné informácie o predávanom výrobku poskytovať spotrebiteľovi v štátnom jazyku v súlade so zákonom NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku, tak aby sa zabezpečila dostupnosť týchto informácií pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď u 1 druhu výrobku v celkovej hodnote 17,00 €, písomnú informáciu o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku podľa § 12 ods. 2 zákona neuviedol v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

*Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil citované zákonné ustanovenie, keď spotrebiteľovi vydal doklad o kúpe výrobkov, na ktorom chýbal názov a cena jednotlivého výrobku.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Odstrániť zistené nedostatky následne po vykonanej kontrole ako vo vyjadrení účastník konania tvrdí a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym bolo jeho povinnosťou, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu.

Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za tie nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly.

*Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

*Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť hmotnosti predávaných výrobkov, neoznačením výrobkov údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozčovi alebo dodávateľovi, poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a nevydaním dokladu o kúpe výrobku s uvedením názvu a ceny jednotlivého výrobku, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Keďže účelom zákona je okrem iného aj ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľa, nie zanedbateľnou je skutočnosť, že v dôsledku neumožnenia spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť hmotnosti u predávaných výrobkov a poskytovaním písomných informácií o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku len v cudzom jazyku, účastník konania mohol ohroziť tento oprávnený záujem spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol k tomu, že údaje o výrobcovi alebo aj o dovozčovi alebo dodávateľovi patria do skupiny informácií, ktorými výrobky musia byť označené v každom prípade, nakoľko tieto sú dôležité najmä z hľadiska prípadného uplatnenia práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom v zmysle osobitného zákona.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté zároveň na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku so všetkými zákonom požadovanými údajmi je nesporne relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim – spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy s vysokou vypovedacou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu a z toho dôvodu, chýbajúci názov a cena jednotlivého výrobku na doklade o kúpe, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci v zmysle zákona objektívne bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za porušenie povinnosti. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú.

Aj keď správny orgán uložil pokutu stále v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: P/0041/07/19

Dňa: 03.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **JESSTAV, s.r.o.**  
sídlo: **080 01 Prešov, Konštantínova 3322/13**  
IČO: **47 640 278**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)**

- **dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť so omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť – podľa § 4 od. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona, ku ktorému došlo tým, že predávajúci uzavrel so spotrebiteľom dňa 19.06.2018 Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola výstavba časti rodinného domu, pričom v nej vopred špecifikovaný a dohodnutý čas plnenia (31.08.2018) nebol dodržaný, čím predávajúci zapríčinil, alebo mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože predmetná zmluva o dielo obsahovala nesprávne informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, dátum dodávky a bola preto nepravdivá,**

zistené pri výkone kontroly dňa **29.01.2019** v prevádzkarni účastníka konania **Stavebné práce JESSTAV, Konštantínova 3322/13, Prešov**

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **400,00 €**, slovom **štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00410719**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Dňa **29.01.2019** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Stavebné práce JESSTAV, Konštantínova 3322/13, Prešov**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

#### **Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:**

- Podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona dodržiavať zákaz používania nekalej obchodných praktík vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť so omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, ku ktorému došlo tým, že predávajúci uzavrel so spotrebiteľom dňa 19.06.2018 Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola výstavba časti rodinného domu, pričom v nej vopred špecifikovaný a dohodnutý čas plnenia (31.08.2018) nebol dodržaný, čím predávajúci zapríčinil, alebo mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože predmetná zmluva o dielo obsahovala nesprávne informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, dátum dodávky a bola preto nepravdivá.

Porušením zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť so omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, dátum dodávky, účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 19.05.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania svoje procesné právo využil a k podkladu pre rozhodnutie sa dňa 20.05.2019 písomne vyjadril.

Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že dielo nebolo dokončené z dôvodu predĺženia výstavby – konkrétne kvôli reklamácií rozvodov odpadov, reklamácií tehál, zvyšovaniu základovej dosky, k čomu bolo potrebné vyjadrenie stavebného dozoru, na ktorý sa čakalo 2 týždne a odsúhlasenie postupu reklamácie od objednávateľa (3 týždne).

Po ukončení tejto etapy (20.10.2019) nasledovala hospitalizácia konateľa účastníka konania a následne dlhodobá PN.

Vo výstavbe sa z dôvodu obojstranného neodsúhlasenia si ďalšieho postupu, výšky sankcií a zmluvnej pokuty medzi zmluvnými stranami nepokračovalo.



Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 29.01.2019 účastník konania uvádza, že termín posunutia výstavby diela bol z dôvodu spoločného odsúhlasenia si postupu výstavby základovej dosky, keď riešenie postupu bolo účastníkovi konania dodané a odsúhlasené po cca 1 mesiac. Vo výstavbe sa nepokračovalo aj z dôvodu dôvodného podozrenia z nevyplatenia ďalšej splátky podľa „Zmluvy o dielo“. Všetky finančné prostriedky sú použité na výstavbu základovej dosky a nákup stavebného materiálu, ktorý má investor na pozemku.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Za účelom spoľahlivého zistenia skutočného stavu správny orgán vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré si za tým účelom zadovážil.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie vykonali kontrolu za účelom presného a úplného zistenia skutočného stavu veci v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a takto zistený skutkový stav porovnali so stavom predpísaným, t. j. stanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený bol stav zistený v čase kontroly.

Kontrola bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom PO 27/19.

Predmetom podnetu spotrebiteľa bola jeho nespokojnosť s postupom účastníka konania pri dodávke diela na základe Zmluvy o dielo uzavretej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom.

Spotrebiteľ v podnete na vykonanie kontroly uvádza, že dňa 19.06.2018 uzavrel s účastníkom konania Zmluvu o dielo, v ktorej sa dohodli na výstavbe časti rodinného domu – základová doska, obvodné a nosné murivo a vencom ukončené. Doposiaľ bola realizovaná len základová doska, a to nie v celom rozsahu.

Obvodové múry a veniec neboli zrealizované. Dielo malo byť ukončené dňa 31.08.2018. Ku stavbe predávajúci priviezol materiál a v stavbe nepokračoval napriek telefonickým a mailovým urgenciám. Predávajúcemu bola zaplatená záloha ceny diela vo výške 22.700,- €.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania uzavrel so spotrebiteľom dňa 09.06.2018 Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola výstavba časti rodinného domu podľa projektovej dokumentácie. V tejto zmluve bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté ukončenie prác 31.08.2018.

K dodaniu predmetu zmluvy o dielo však ku dňu podania podnetu spotrebiteľom na vykonanie kontroly (14.01.2019) a podľa vyjadrenia účastníka konania zo dňa 20.05.2019 ani k tomuto dňu nedošlo.

*Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

*Podľa § 7 ods. 1 zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie..*

*Podľa § 7 ods. 4 zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*

*Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji výrobku a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na výrobku.*

Nedodaním diela v dohodnutej lehote došlo zo stany účastníka konania k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v klamlivom konaní, keď účastník konania v zmluve o dielo uvádzal lehotu dodania výrobkov, ktorá nebola dodržaná.

Účastník konania ako predávajúci mal povinnosť zabezpečiť dodanie predmetu zmluvy o dielo v lehote vopred zmluvne dohodnutej a spotrebiteľ mal právo na jeho dodanie v tejto lehote, čo aj očakával. Tým, že účastník konania nedodal spotrebiteľovi dielo v lehote tak, ako bola dohodnutá v zmluve, obsahovala táto nesprávna informácia vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, dátum dodania a bola de facto nepravdivá, čím došlo zo stany účastníka konania k nekalej obchodnej praktike klamlivým konaním. Toto konanie bolo spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko je možné domnievať sa, že pokiaľ by bol spotrebiteľ účastníkom konania vopred informovaný o skutočnej dobe dodania predmetu zmlúv, nepristúpil by k ich uzavretiu.

Na tomto závere správneho orgánu nič nemia ani skutočnosti uvedené účastníkom konania v jeho vyjadrení zo dňa 20.05.2019 a vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 29.01.2019. Zodpovednosť predávajúceho za plnenie si svojich zákonných povinností je totiž objektívneho charakteru, teda bez ohľadu na zavinenie.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednáváná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

*Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

*Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že porušením zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť so omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, dátum dodávky, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nedodaním diela v lehote deklarovanej v zmluve o dielo účastník konania porušil svoju povinnosť v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, a to zákazu nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania. Následkom tohto protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým zákonným ustanovením.

Toto protiprávne konanie bolo spôsobilé privodiť majetkovú ujmu spotrebiteľovi tým, že narušalo alebo mohlo narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa tak, že urobil rozhodnutie o pristúpení k záväzku, ktoré by za predpokladu dostupnosti všetkých relevantných informácií o predmete zmluvy a o možnom nedodržaní lehôt jeho dodania neurobil.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: P/0048/07/19

Dňa: 27.06.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **Dušan Šoltýs**  
miesto podnikania: **060 01 Kežmarok, Hl. námestie 98**  
IČO: **30 647 410**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)**

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku – podľa § 16 ods. 1 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľom – inšpektorom na 0,6 m látku Fresco á 9,00 €/m, zakúpenú v kontrolnom nákupe, doklad o kúpe tohto výrobku nevydal v žiadnej forme,

zistené pri výkone kontroly dňa **14.02.2019** v prevádzkarni účastníka konania **Poťahový textil a čalúnnictvo, Hlavné námestie 98, Kežmarok**,

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 250,00 €, slovom dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00480719**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Dňa **14.02.2019** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Poťahový textil a čalúnnictvo, Hlavné námestie 98, Kežmarok**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

**Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:**

- Podľa § 16 ods. 1 zákona vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď účastník konania spotrebiteľom - inšpektorom na 0,6 m látku Fresco á 9,00 €/m, zakúpenú v kontrolnom nákupe, doklad o kúpe tohto výrobku nevydal v žiadnej forme.

Nevydaním dokladu o kúpe výrobkov, účastník konania porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 03.01.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania svoje procesné právo využil a k podkladu pre rozhodnutie sa dňa 09.05.2019 písomne vyjadril.

Vo vyjadrení uviedol, že zamestnáva pracovníka ZŤP so zrakovým postihnutím, ktorý sa výlučne venuje čalúnnickej práci a obsluha pokladne mu robí problém. Pracovníka preškolil v spôsobe obsluhy pokladne taktiež v postupe obsluhovania zákazníkov v prípade jeho občasných neprítomností. Vyslovuje ľútosť nad spáchaním priestupku.

Účastník konania žiada uvedené skutočnosti pri uložení sankcie zohľadniť ako aj prihliadnúť na jeho doterajšiu bezúhonnosť.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

*Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil citované zákonné ustanovenie, keď spotrebiteľovi nevydal doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti,

vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Odstrániť zistené nedostatky následne po vykonanej kontrole ako vo vyjadrení účastník konania tvrdí a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym bolo jeho povinnosťou, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu.

Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za tie nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly.

*Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcom, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

*Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté zároveň na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku so všetkými zákonom požadovanými údajmi je nesporne relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim – spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy s vysokou vypovedacou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu a z toho dôvodu nevydanie dokladu o kúpe je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Aj keď zodpovednosť účastníka konania za kontrolou zistený protiprávny stav bola jednoznačne preukázaná, správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu povinnosti pracovníkom ZŤP so zrakovým postihnutím, ako aj na skutočnosť, že účastník konania prijal opatrenia na zamedzenie nedostatku v budúcnosti.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z uvedených dôvodov správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom

na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj**  
**Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov**

---

Číslo: **P/0049/07/19**

Dňa: **27.06.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **Róbert Kundát**  
miesto podnikania: **080 01 Prešov, Levočská 4699/65**  
IČO: **50 249 576**  
(ďalej len „účastník konania“)

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)**

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku – podľa § 16 ods. 1 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľom – inšpektorom na 1 fl' Pomarančový džús RAUCH, 0,2 l a 1,30 €/fl', zakúpený v 2. kontrolnom nákupe, doklad o kúpe tohto výrobku nevydal v žiadnej forme,

zistené pri výkone kontroly dňa **16.02.2019** v prevádzkarni účastníka konania **Gorziana Caffé, Weberova 2, Prešov,**

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 500,00 €, slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00490719**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 16.02.2019 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Gorziana Caffé, Weberova 2, Prešov**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

**Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:**

- Podľa § 16 ods. 1 zákona vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď účastník konania spotrebiteľom - inšpektorom na 1 fl' Pomarančový džús RAUCH, 0,2 l a 1,30 €/fl', zakúpený v 2. kontrolnom nákupe, doklad o kúpe tohto výrobku nevydal v žiadnej forme.



Nevydáním dokladu o kúpe výrobkov, účastník konania porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 06.05.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

*Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil citované zákonné ustanovenie, keď spotrebiteľovi nevydal na II. kontrolný nákup doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

*Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi,*

*predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

*Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté zároveň na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku so všetkými zákonom požadovanými údajmi je nesporne relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim – spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy s vysokou vypovedacou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu a z toho dôvodu nevydanie dokladu o kúpe je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.