

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0590/07/18

Dňa: 02.05.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **MAKOS, a.s.**
sídlo: **085 01 Bardejov, Mičkova 31**
IČO: **35 920 203**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **predávať výrobky v správnej hmotnosti – podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona**, ku ktorému došlo tým, že predávajúci nedodrжал deklarovanú a účtovanú hmotnosť u výrobkov: 0,392 kg Pór á 1,49 €/kg o 0,02 kg a 0,678 kg Syr Eidam á 4,91 €/kg o 0,008 kg zakúpených v kontrolnom nákupe v neprospech spotrebiteľa, čím spotrebiteľa (inšpektorov) poškodil o 0,07 €,
- **dodržiavať zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu existencie osobitnej cenovej výhody – podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s 7 ods. 1 a 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona**, ktorého sa predávajúci dopustil tým, že v rozpore s reklamným letákom „Leták MAKOSÁČIK“ platným od 26.11.2018 do 02.12.2018 nepravdivo informoval spotrebiteľa o percentuálnej zľave 3 druhov výrobkov – Olej slnečnicový 100% 1 lit. Viktoria á 0,99 € v letáku uvádzaná zľava – 29%, pričom skutočná zľava bola – 16,80 % (pôvodná cena á 1,19 €), niťovky Erce lisov. 8v 200g á 0,49 € v letáku uvádzaná zľava – 35%, pričom skutočná zľava bola – 29,98 % (pôvodná cena á 0,69 €), Džús Relax viečko 0,25 l /jahoda, kaktus, pomar., mango/ sklo á 0,49 € v letáku uvádzaná zľava – 40% (pôvodná cena á 0,65 €), pričom skutočná zľava bola 24,61 %, čím spotrebiteľa nepravdivo informoval o existencii osobitnej cenovej výhody,

- písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ku ktorému došlo tým, že predávajúci ponúkal spotrebiteľovi na predaj 1 druh výrobku v celkovej hodnote 7,30 €, u ktorého písomné informácie o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku boli uvedené len v cudzom jazyku.

zistené pri výkone kontroly dňa **28.11.2018** v prevádzkarni účastníka konania **MAKOS 004, Dlhý rad 1, Bardejov,**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 1 000,00 €, slovom jedentisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 05900718.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **28.11.2018** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni konania **MAKOS 004, Dlhý rad 1, Bardejov**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona - predávať výrobky v správnej hmotnosti, ku ktorému došlo tým, že predávajúci nedodrжал deklarovanú a účtovanú hmotnosť u výrobkov: 0,392 kg Pór á 1,49 €/kg o 0,02 kg a 0,678 kg Syr Eidam á 4,91 €/kg o 0,008 kg zakúpených v kontrolnom nákupe v neprospech spotrebiteľa, čím spotrebiteľa (inšpektorov) poškodil o 0,07 €
- Podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1 a 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona – dodržiavať zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu existencie osobitnej cenovej výhody, ktorého sa predávajúci dopustil tým, že v rozpore s reklamným letákom „Leták MAKOSÁČIK“ platným od 26.11.2018 do 02.12.2018 nepravdivo informoval spotrebiteľa o percentuálnej zľave 3 druhov výrobkov – Olej slnečnicový 100% 1 lit. Viktoria á 0,99 € v letáku uvádzaná zľava – 29%, pričom skutočná zľava bola – 16,80 % (pôvodná cena á 1,19 €), niťovky Erce lisov. 8v 200g á 0,49 € v letáku uvádzaná zľava – 35%, pričom skutočná zľava bola – 29,98 % (pôvodná cena á 0,69 €), Džús Relax viečko 0,25 l /jahoda, kaktus, pomar., mango/ sklo á 0,49 € v letáku uvádzaná zľava – 40% (pôvodná cena á 0,65 €), pričom skutočná zľava bola 24,61 %, čím spotrebiteľa nepravdivo informoval o existencii osobitnej cenovej výhody.
- Podľa § 12 ods. 2 zákona - písomné informácie uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ku ktorému došlo tým, že predávajúci ponúkal spotrebiteľovi na predaj 1 druh výrobku – 1 ks Puzdro bater. JML 8842 SVITÍLNA á 7,30 €, u ktorého písomné informácie o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku boli uvedené len v cudzom jazyku, v dôsledku čoho nepravdivo informoval spotrebiteľa o dostupnosti tohto výrobku. Písomné informácie boli uvedené iba cudzojazyčne v znení: „INSTRUCTION MANUAL. 1. To operate the lantern – Push the function switches to the

desired positions. 2. To replace the fluorescent tube – Press the head cap release button to release the head cap, then take the ring and transparent cover away to replace it with a new 6-watt 9-inch tube. 3. To replace the rotch bulb ...“.

Nedodržaním účtovanej hmotnosti u odpredaného výrobku, porušením zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k existencii osobitnej cenovej výhody a poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1 a 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a § 13 zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 20.03.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do jeho zákonom chránených oprávnených záujmov. Nedodržaním deklarovanej hmotnosti, miery alebo množstva predávaných výrobkov, ako aj nesprávnym účtovaním cien výrobkov a služieb dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa.

Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Vykonanou kontrolou bolo však presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď pri predaji póru a syra Eidam zakúpených v kontrolnom nákupe nedodržiaval účtovanú hmotnosť a zásady statočnosti predaja, čím poškodil spotrebiteľa o 0,07 €.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 2 písm. p) zákona za účely zákona sa obchodnou praktikou rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 7 ods. 1 zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu existencie osobitnej cenovej výhody.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona ako aj z výsledkov kontroly správny orgán má za nepochybné, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu používaním nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k existencii osobitnej cenovej výhody tým, že v rozpore s reklamným letákom „Leták MAKOSÁČIK“ platným od 26.11.2018 do 02.12.2018 nepravdivo informoval spotrebiteľa o percentuálnej zľave 3 druhov výrobkov – Olej slnečnicový 100% 1 lit. Viktoria á 0,99 € v letáku uvádzaná zľava – 29%, pričom skutočná zľava bola – 16,80 % (pôvodná cena á 1,19 €), niťovky Erce lisov. 8v 200g á 0,49 € v letáku uvádzaná zľava – 35%, pričom skutočná zľava bola – 29,98 % (pôvodná cena á 0,69 €), Džús Relax viečko 0,25 l /jahoda, kaktus, pomar., mango/ sklo á 0,49 € v letáku uvádzaná zľava – 40% (pôvodná cena á 0,65 €), pričom skutočná zľava bola 24,61 %, čím spotrebiteľa nepravdivo informoval o existencii osobitnej cenovej výhody.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nedodržaním účtovanej hmotnosti u odpredaného výrobku, porušením zákazu používania

nekalej obchodnej praxe vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je existencia osobitnej cenovej výhody a poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Keďže účelom zákona je predovšetkým ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa, nie zanedbateľnou je skutočnosť, že v dôsledku nedodržania deklarovanej a účtovanej hmotnosti predaného výrobku bola spôsobená škoda na majetku spotrebiteľa vo výške 0,07€.

Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalú obchodnú prax, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praxe pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa, chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v dôsledku takéhoto konania dochádza k porušovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov.

Obchodnú prax vo forme klamlivého konania, ktorou je spotrebiteľ uvádzaný do omylu, zákon výslovne zakazuje, pričom je právne bezvýznamné, či predávajúci uvádza spotrebiteľa do omylu úmyselne alebo neúmyselne. Účelom zákazu klamlivého konania je zabezpečenie primeranej informovanosti spotrebiteľa o výrobku a o skutočných podmienkach, za akých sa výrobok nakupuje. To znamená, že spotrebiteľ nesmie dostať skreslené informácie, či už tým, že informácie, ktoré dostane sú nepravdivé, ani že dostane čiastočné a redukované informácie.

Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0591/07/18

Dňa: 14.05.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Jozef Lech GILE**
miesto podnikania: **058 01 Poprad, Záborského 2913/29**
IČO: **17 282 373**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **neupierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie – podľa § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, keď reklamáciu šiat uplatnenú v máji 2018 a v novembri 2018 neprijal,

zistené pri výkone kontroly dňa 28.11.2018 v prevádzkarni účastníka konania **Dámska a pánska móda GILE, Námestie sv. Egídia 43/86, Poprad**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **250,00 €**, slovom **dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 05910718**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.11.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Dámska a pánska móda GILE, Námestie sv. Egídia 43/86, Poprad**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona neupierat' spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, ku ktorému došlo tým, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, keď reklamáciu šiat uplatnenú v máji 2018 a v novembri 2018 neprijal.

Upieraním práv podľa § 3 zákona spotrebiteľovi, účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 20.03.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník správneho konania svoje procesné právo využil a k podkladu rozhodnutia sa dňa 25.03.2019 písomne vyjadril.

Dňa 03.12.2018 bola správnemu orgánu doručená listina označená ako „Vyjadrenie“ zo dňa 10.11.2018 vyhotovená účastníkom konania a adresovaná spotrebiteľovi, obsahom ktorej bolo zdôvodnenie neprijatia reklamácie šiat uplatnenej spotrebiteľom a odporúčanie účastníka konania spotrebiteľovi, uplatniť reklamáciu v čistiarni.

Dňa 21.12.2018 bol správnemu orgánu doručený „Reklamačný lístok“ zo dňa 05.12.2018, týkajúci sa reklamácie bordovo-bielych šiat, zakúpených spotrebiteľom dňa 11.04.2018, z obsahu ktorého vyplýva, že po posúdení vady výrobku výrobcom bola spotrebiteľovi (v zastúpení splnomocnencom) dňa 19.12.2018 vrátená kúpna cena výrobku.

Vo vyjadrení zo dňa 25.03.2019 účastník konania nespochybnil kontrolou zistený skutkový stav, za neprijatie reklamácie šiat sa ospravedlňuje.

Neurobil to však so zlým úmyslom a neuvedomil si svoju povinnosť v rámci reklamačného konania zistiť, kto za výskyt vady zodpovedá. Svoju chybu napravil, šaty reklamoval u výrobcu, ktorý uviedol, že mohla byť chyba aj v materiály. Z uvedeného dôvodu účastník konania vrátil spotrebiteľovi dňa 19.12.2018 kúpnu cenu reklamovaného výrobku.

Z dôvodu, že účastník konania vybavil reklamáciu k spokojnosti spotrebiteľa, uvedomil si svoju chybu, ktorá sa stala iba raz, navrhuje v tejto veci správne konanie zastaviť a upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel

k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona každý spotrebiteľ má (okrem iných) právo na uplatnenie reklamácie.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že predávajúci je povinný vykonávať svoju podnikateľskú činnosť tak, aby neukracovala spotrebiteľa na jeho zákonných právach, teda ani na práve spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie.

Kontrola bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom Po 768/2018.

Predmetom podnetu bola nespokojnosť spotrebiteľa s postupom účastníka konania ako predávajúceho pri výskyte vady spoločenských šiat zakúpených u účastníka konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 11.04.2018 šaty. Z dôvodu výskytu vady spočívajúcej v zafarbení šiat po čistení – farba zo sukne prešla aj na vrchnú bielu časť šiat, chcel spotrebiteľ uplatniť u účastníka konania reklamáciu v mesiaci máj a november 2018.

Účastník konania však tieto reklamácie neprijal. Túto skutočnosť potvrdil účastník konania aj pri kontrole a vo svojich vyjadreniach. Z obsahu listu zo dňa 10.11.2018 adresovaného spotrebiteľovi vyplýva, že vada výrobku nebola spôsobená výrobcom, ani predávajúcim, ale nedodržaním správneho postupu pri chemickom čistení, čo je dôvodom na neprijatie reklamácie.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že evidencia o reklamáciách predložená na požiadanie orgánu dozoru na nazretie neobsahovala žiadne údaje, týkajúce sa reklamácie šiat pisateľa podnetu.

Podľa § 499 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možnou použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

Podľa § 616 OZ predávaná vec musí mať požadovanú, prípadne právnymi predpismi ustanovenú akosť, množstvo, mieru alebo hmotnosť a musí byť bez väd, najmä musí zodpovedať záväzným technickým normám.

Z citovaných ustanovení OZ vyplýva, že plnenie je vadné, ak jeho predmet nemá vlastnosti, ktoré boli zmluvne dohodnuté. V prípade, ak vlastnosti plnenia neboli dohodnuté, je plnenie

vadné, ak nemá vlastnosti, ktoré sú pri tomto predmete obvyklé a ktoré sa pri ňom všeobecne predpokladajú. Plnenie je vadné aj vtedy, keď ho nemožno použiť podľa povahy alebo účelu zmluvy.

Podľa § 619 ods. 1 OZ predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predmetná vec pri prevzatí kupujúcim. Podľa § 619 ods. 2 OZ ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia, alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe (záruka).

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pri predaji tovaru v obchode zodpovedá za vady veci predávajúci. Táto zodpovednosť je objektívna, čo znamená, že pre jej vznik sa nevyžaduje porušenie právneho predpisu, ani zavinenie predávajúceho. Zákonnú zodpovednosť predávajúceho za vady ním predaného výrobku nemožno vylúčiť, ani obmedziť, a to ani dohodou účastníkov záväzkového právneho vzťahu.

Posúdenie zodpovednosti predávajúceho za vady ním predaného výrobku alebo poskytnutej služby je predmetom reklamačného konania, v rámci ktorého je predávajúci povinný splniť povinnosti stanovené v § 18 zákona č. 250/2007 Z.z., teda reklamáciu prijať, zaevidovať v evidencii reklamácií, vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie, vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým zo zákonných spôsobov a vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie.

Reklamačné konanie sa začína na základe reklamácie, ako jednostranného právneho úkonu kupujúceho adresovaného predávajúcemu, ktorým kupujúci – spotrebiteľ vytýka určitú vadu predmetnej veci alebo poskytnutej služby a dáva predávajúcemu na vedomie, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou uplatňuje.

Právo na uplatnenie reklamácie patrí medzi základné práva spotrebiteľa, na základe ktorého sa realizuje zodpovednostný vzťah za vady predanej veci alebo poskytnutej služby medzi predávajúcim a kupujúcim.

Ustanovenie § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. pri vybavovaní reklamácie počíta s aktivitou predávajúceho, ktorý v rámci stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru alebo služby, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie plnenia alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne.

Predpokladom plnenia týchto zákonných povinností predávajúceho je však splnenie povinnosti prijať reklamáciu.

Kontrolou však bolo jednoznačne zistené, že účastník konania si svoju zákonnú povinnosť nesplnil, keď reklamáciu šiat uplatnenú v mesiaci máj a október 2018 neprijal.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Odstrániť zistené nedostatky následne po vykonanej kontrole ako vo vyjadrení účastník konania tvrdí a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym bolo jeho povinnosťou, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu.

Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za tie nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že upieraním spotrebiteľovi práva na uplatnenie reklamácie, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v upieraní práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie je spôsobilé poškodiť práva spotrebiteľa zo zodpovednosti predávajúceho za vady ním predávaných výrobkov.

Napriek skutočnosti, že správny orgán považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený a zodpovednosť účastníka konania za jeho protiprávnosť za jednoznačne preukázanú, správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol k skutočnosti, že účastník konania v konečnom dôsledku vyšiel spotrebiteľovi k ústrety a kúpnu cenu výrobku, na ktorom sa vyskytla vada vrátil spotrebiteľovi.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská

pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0591/07/18

Dňa: 14.05.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Jozef Lech GILE**
miesto podnikania: **058 01 Poprad, Záborského 2913/29**
IČO: **17 282 373**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **neupierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie – podľa § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, keď reklamáciu šiat uplatnenú v máji 2018 a v novembri 2018 neprijal,

zistené pri výkone kontroly dňa 28.11.2018 v prevádzkarni účastníka konania **Dámska a pánska móda GILE, Námestie sv. Egídia 43/86, Poprad**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **250,00 €**, slovom **dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 05910718**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.11.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Dámska a pánska móda GILE, Námestie sv. Egídia 43/86, Poprad**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona neupierat' spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, ku ktorému došlo tým, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, keď reklamáciu šiat uplatnenú v máji 2018 a v novembri 2018 neprijal.

Upieraním práv podľa § 3 zákona spotrebiteľovi, účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 20.03.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník správneho konania svoje procesné právo využil a k podkladu rozhodnutia sa dňa 25.03.2019 písomne vyjadril.

Dňa 03.12.2018 bola správnemu orgánu doručená listina označená ako „Vyjadrenie“ zo dňa 10.11.2018 vyhotovená účastníkom konania a adresovaná spotrebiteľovi, obsahom ktorej bolo zdôvodnenie neprijatia reklamácie šiat uplatnenej spotrebiteľom a odporúčanie účastníka konania spotrebiteľovi, uplatniť reklamáciu v čistiarni.

Dňa 21.12.2018 bol správnemu orgánu doručený „Reklamačný lístok“ zo dňa 05.12.2018, týkajúci sa reklamácie bordovo-bielych šiat, zakúpených spotrebiteľom dňa 11.04.2018, z obsahu ktorého vyplýva, že po posúdení vady výrobku výrobcom bola spotrebiteľovi (v zastúpení splnomocnencom) dňa 19.12.2018 vrátená kúpna cena výrobku.

Vo vyjadrení zo dňa 25.03.2019 účastník konania nespochybnil kontrolou zistený skutkový stav, za neprijatie reklamácie šiat sa ospravedlňuje.

Neurobil to však so zlým úmyslom a neuvedomil si svoju povinnosť v rámci reklamačného konania zistiť, kto za výskyt vady zodpovedá. Svoju chybu napravil, šaty reklamoval u výrobcu, ktorý uviedol, že mohla byť chyba aj v materiály. Z uvedeného dôvodu účastník konania vrátil spotrebiteľovi dňa 19.12.2018 kúpnu cenu reklamovaného výrobku.

Z dôvodu, že účastník konania vybavil reklamáciu k spokojnosti spotrebiteľa, uvedomil si svoju chybu, ktorá sa stala iba raz, navrhuje v tejto veci správne konanie zastaviť a upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel

k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona každý spotrebiteľ má (okrem iných) právo na uplatnenie reklamácie.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že predávajúci je povinný vykonávať svoju podnikateľskú činnosť tak, aby neukracovala spotrebiteľa na jeho zákonných právach, teda ani na práve spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie.

Kontrola bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom Po 768/2018.

Predmetom podnetu bola nespokojnosť spotrebiteľa s postupom účastníka konania ako predávajúceho pri výskyte vady spoločenských šiat zakúpených u účastníka konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 11.04.2018 šaty. Z dôvodu výskytu vady spočívajúcej v zafarbení šiat po čistení – farba zo sukne prešla aj na vrchnú bielu časť šiat, chcel spotrebiteľ uplatniť u účastníka konania reklamáciu v mesiaci máj a november 2018.

Účastník konania však tieto reklamácie neprijal. Túto skutočnosť potvrdil účastník konania aj pri kontrole a vo svojich vyjadreniach. Z obsahu listu zo dňa 10.11.2018 adresovaného spotrebiteľovi vyplýva, že vada výrobku nebola spôsobená výrobcom, ani predávajúcim, ale nedodržaním správneho postupu pri chemickom čistení, čo je dôvodom na neprijatie reklamácie.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že evidencia o reklamáciách predložená na požiadanie orgánu dozoru na nazretie neobsahovala žiadne údaje, týkajúce sa reklamácie šiat pisateľa podnetu.

Podľa § 499 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možnou použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

Podľa § 616 OZ predávaná vec musí mať požadovanú, prípadne právnymi predpismi ustanovenú akosť, množstvo, mieru alebo hmotnosť a musí byť bez väd, najmä musí zodpovedať záväzným technickým normám.

Z citovaných ustanovení OZ vyplýva, že plnenie je vadné, ak jeho predmet nemá vlastnosti, ktoré boli zmluvne dohodnuté. V prípade, ak vlastnosti plnenia neboli dohodnuté, je plnenie

vadné, ak nemá vlastnosti, ktoré sú pri tomto predmete obvyklé a ktoré sa pri ňom všeobecne predpokladajú. Plnenie je vadné aj vtedy, keď ho nemožno použiť podľa povahy alebo účelu zmluvy.

Podľa § 619 ods. 1 OZ predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predmetná vec pri prevzatí kupujúcim. Podľa § 619 ods. 2 OZ ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia, alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe (záruka).

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pri predaji tovaru v obchode zodpovedá za vady veci predávajúci. Táto zodpovednosť je objektívna, čo znamená, že pre jej vznik sa nevyžaduje porušenie právneho predpisu, ani zavinenie predávajúceho. Zákonnú zodpovednosť predávajúceho za vady ním predaného výrobku nemožno vylúčiť, ani obmedziť, a to ani dohodou účastníkov záväzkového právneho vzťahu.

Posúdenie zodpovednosti predávajúceho za vady ním predaného výrobku alebo poskytnutej služby je predmetom reklamačného konania, v rámci ktorého je predávajúci povinný splniť povinnosti stanovené v § 18 zákona č. 250/2007 Z.z., teda reklamáciu prijať, zaevidovať v evidencii reklamácií, vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie, vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým zo zákonných spôsobov a vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie.

Reklamačné konanie sa začína na základe reklamácie, ako jednostranného právneho úkonu kupujúceho adresovaného predávajúcemu, ktorým kupujúci – spotrebiteľ vytýka určitú vadu predmetnej veci alebo poskytnutej služby a dáva predávajúcemu na vedomie, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou uplatňuje.

Právo na uplatnenie reklamácie patrí medzi základné práva spotrebiteľa, na základe ktorého sa realizuje zodpovednostný vzťah za vady predanej veci alebo poskytnutej služby medzi predávajúcim a kupujúcim.

Ustanovenie § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. pri vybavovaní reklamácie počíta s aktivitou predávajúceho, ktorý v rámci stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru alebo služby, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie plnenia alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne.

Predpokladom plnenia týchto zákonných povinností predávajúceho je však splnenie povinnosti prijať reklamáciu.

Kontrolou však bolo jednoznačne zistené, že účastník konania si svoju zákonnú povinnosť nesplnil, keď reklamáciu šiat uplatnenú v mesiaci máj a október 2018 neprijal.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Odstrániť zistené nedostatky následne po vykonanej kontrole ako vo vyjadrení účastník konania tvrdí a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym bolo jeho povinnosťou, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za tie nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že upieraním spotrebiteľovi práva na uplatnenie reklamácie, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v upieraní práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie je spôsobilé poškodiť práva spotrebiteľa zo zodpovednosti predávajúceho za vady ním predávaných výrobkov.

Napriek skutočnosti, že správny orgán považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený a zodpovednosť účastníka konania za jeho protiprávnosť za jednoznačne preukázanú, správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol k skutočnosti, že účastník konania v konečnom dôsledku vyšiel spotrebiteľovi k ústrety a kúpnu cenu výrobku, na ktorom sa vyskytla vada vrátil spotrebiteľovi.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská

pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0607/07/18

Dňa: 13.05.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Cong Sy Nguyen**
miesto podnikania: **093 01 Vranov nad Topľou, Juh 1053/8**
IČO: **37 696 467**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 231,00 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“) nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

zistené pri výkone kontroly dňa **20.12.2018** v prevádzkarni účastníka konania **M SYNTEX – textil a obuv, Nám. Slobody 79, Vranov nad Topľou**,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 200,00 €, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou

Odôvodnenie:

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom

stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva predávajúcemu povinnosť písomné informácie o predávanom výrobku poskytovať spotrebiteľovi v štátnom jazyku v súlade so zákonom NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku, tak aby sa zabezpečila dostupnosť týchto informácií pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď účastník konania u 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 231,00 €, písomnú informáciu o materiálovom zložení podľa § 12 ods. 2 zákona neuviedol v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály.

Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácii, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0609/07/18

Dňa: 13.05.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **WebComs s.r.o.**

sídlo: **061 01 Spišská Stará Ves, Slov. nár. povstania 116/134**

IČO: **36 516 244**

(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **písomné informácie podľa § 11 ods. 1 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 130,02 €, u ktorých písomná informácia o spôsobe použitia výrobku podľa § 11 ods. 1 zákona nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

zistené pri výkone kontroly dňa **05.12.2018** v prevádzkarni účastníka konania **Predaj výpočtovej techniky WebComs, Slov. nár. povstania 116/134, Spišská Stará Ves,**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 200,00 €, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 06090718.**

P/0609/07/18

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.12.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Predaj výpočtovej techniky WebComs, Slov. nár. povstania 116/134, Spišská Stará Ves**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 13 zákona, ak sa informácie podľa § 11 ods. 1 zákona poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke a predaji bolo zistených 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 130,02 €, u ktorých písomná informácia o spôsobe použitia podľa § 11 ods. 1 zákona nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - 1 ks optická myš Lenova 300 á 13,00 €/ks
priložená písomná informácia o spôsobe použitia - návod uvedený iba cudzojazyčne v znení: „This Lenova Limited Warranty applies only to Lenovo hardware products you purchased for your own and not for resale. Lenovo warrants that each Lenovo hardware product that you purchase is free from defects in materials and workmanship under normal use normal use during the warranty period...“
 - 2 ks chladič na procesor ZALMAN 90 f á 11,90 €/ks
priložený písomný návod o spôsobe použitia uvedený v znení: „Installation: The cooler installation requires unobstructed space as shown on left image. Rotate the four tabs on the Clip Support based on the CPU socket ...“
 - 1 ks reproduktor ugo UBS - 1175 á 12,50 €/ks
priložená písomná informácia o spôsobe použitia – návod uvedený v znení: „Produkt posiada mechanizmy ochrony przeciążeniowej, przeciwpzepieciowej. Należy zachowac bezpcczenstwo i przestrzegać użycia zgodne z przeznaczeniem (CE), produktu nie można przebudowywać i / lup modyfikować...“
 - 1 ks procesor AMD A6 3500 á 49,68 €/ks
písomná informácia o spôsobe použitia v znení: „Numer seryjny należy zapisać na pierwszej stronie tego dokumentu. Można go znaleźć na wierzchu opakowania. Numer seryjny jest wymagany w przypadku jakichkolwiek reklamacji...“
 - 1 ks chladič AC Super Silent 4 Ultra á 16,10 €/ks
písomná informácia o spôsobe použitia v znení: „Installation. 1. The surface of the heatink have to be absolutely clean. 2. Apply a thin film of paste onto the CPU. 3. Install heat sink and clips as shown in the picture...“
 - 1 ks chladič AC Copper lite á 14,94 €/ks
písomná informácia o spôsobe použitia v znení: “ Installation. 1. The surface of the CPU and the heat sink have to be absolutel clean. 2.Apply a film of paste onto the CPU. 3. Pull the heat sink to the cllip side w/o the screw. Placet he heat sin konto the CPU and install the lugs of the clip side w/o screw to the cocket hooks that are closer to the CPU...“ .

Poskytovaním písomných informácií podľa § 11 ods. 1 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania porušil ustanovenie § 13 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 25.03.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva predávajúcemu povinnosť písomné informácie o predávanom výrobku poskytovať spotrebiteľovi v štátnom jazyku v súlade so zákonom NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku, tak aby sa zabezpečila dostupnosť týchto informácií pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď účastník konania u 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 130,02 €, písomnú informáciu o spôsobe použitia podľa § 11 ods. 1 zákona neuviedol v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že poskytovaním písomných informácií podľa § 11 ods. 1 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Keďže účelom zákona je ochrana majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že poskytnutím písomných informácií o spôsobe použitia len v cudzom jazyku, účastník konania mohol ohroziť tento oprávnený záujem spotrebiteľa.

Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: **P/0611/07/18**

Dňa: **15.05.2019**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **PSP Morava, s. r. o.**
sídlo: **059 60 Vysoké Tatry, Tatranská Lomnica 42**
IČO: **36 510 891**
(ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **poskytovať služby v predpísanej kvalite – podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania pri poskytovaní ubytovacích služieb v ubytovacom zariadení kategórie a triedy Hotel** nedodrжал kvalitu predpísanú vo Vyhláske MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška o kategorizácii“) a v jej Prílohe, keď z klasifikačných znakov pre zaradovanie do kategórií a tried nebola dodržaná požiadavka na vybavenosť izieb – v izbách č. 310, č. 315 – dvojlôžkové – chýbal telefón so spojením mimo hotela cez centrálu a požiadavka na vybavenosť hygienických zariadení – v izbách č. 310, č. 315 – chýbali vrecká na hygienické vložky (Príloha k Vyhláske o kategorizácii),

zistené pri výkone kontroly dňa 06.12.2018 v prevádzkarni účastníka konania **Hotel MORAVA**, Tatranská Lomnica 42, Vysoké Tatry**,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **300,00 €**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 06110718**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.12.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Hotel MORAVA****, **Tatranská Lomnica 42**, **Vysoké Tatry**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona poskytovať služby v predpísanej kvalite, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania pri poskytovaní ubytovacích služieb v ubytovacom zariadení kategórie a triedy Hotel** nedodržiaval kvalitu predpísanú Vyhláškou o kategorizácii a v jej Prílohe.
Kontrolou klasifikačných znakov v zmysle prílohy k Vyhláške o kategorizácii boli zistené tieto nedostatky
 - ubytovacie priestory
 - vybavenosť izieb – v izbách č. 310, č. 315 – chýbal telefón so spojením mimo hotela cez centrálu
 - hygienické zariadenia
 - vybavenosť hygienických zariadení – v izbách č. 310, č. 315 – chýbali vrecká na hygienické vložky.

Poskytovaním ubytovacích služieb v kvalite nezodpovedajúcej osobitnému predpisu, účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b) zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 25.03.2019 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich

dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely.

Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva predávajúcemu povinnosť v prípade, ak kvalita výrobkov alebo služieb nie je predpísaná, predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite. Za bežnú kvalitu je potrebné v zmysle § 2 písm. k) zákona považovať kvalitu výrobkov alebo služieb, ktorá nevykazuje zjavné vady a ktorá zabezpečuje zachovanie všetkých podstatných vlastností výrobku, ktoré podmieňujú jeho bezprostredné používanie a spĺňajú predpokladané očakávania spotrebiteľa.

V inej ako v bežnej kvalite môže predávajúci predávať výrobky alebo poskytovať služby len, ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely v kvalite.

V prípade ubytovacích služieb kvalitu služieb predpisuje Vyhláška o kategorizácii, ktorá ustanovuje druhy kategórií a triedy ubytovacích zariadení, ako aj ich klasifikačné znaky, ktoré ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried musia spĺňať.

Do príslušnej kategórie a triedy ubytovacie zariadenie zaraduje predávajúci na základe klasifikačných a fakultatívnych znakov v súlade s Vyhláškou o kategorizácii. Keďže kvalita ubytovacích služieb je kvalitou predpísanou, predávajúci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nemôže poskytovať ubytovacie služby v bežnej kvalite, ale ani v inej ako bežnej kvalite a to ani v prípade, ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely v kvalite vopred upozorní.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník správneho konania nesplnil všetky požiadavky na ubytovacie zariadenie predpísané Vyhláškou o kategorizácii a v jej Prílohe.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že poskytovaním ubytovacích služieb v kvalite nezodpovedajúcej osobitnému predpisu, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol k tomu, že kvalita predávaných výrobkov a poskytovaných služieb je jedným z rozhodujúcich ukazovateľov, ktoré ovplyvňujú ekonomické správanie spotrebiteľa. V dôsledku nedodržania predpísanej kvality sa nemusia preto naplniť predpokladané očakávania spotrebiteľa na úroveň poskytovaných ubytovacích služieb.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.