

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0088/07/18

Dňa: 26.11.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: CLARUS K&P s. r. o. , Terasa Ševčenka 3929/19, 080 01 Prešov, IČO: 50 744 011 (ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby – podľa § 6 ods. 3 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho, nestiahol z trhu 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 38,60 € po plynutí ich doby spotreby,
- **zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere alebo o množstve – podľa § 12 ods. 2 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal na predaj 27 druhov výrobkov (alkoholické a nealkoholické nápoje, rôzne druhy čajov, cukrárenské výrobky, rôzne druhy káv), ktoré v nápojovom lístku neboli označené údajom o ich odpredávanej miere alebo o množstve,

zistené pri výkone kontroly dňa **09.02.2018** v prevádzkarni účastníka konania **Kaviareň VIENNA CAFE PREŠOV, Floriánova 13, Prešov**,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 400 €, slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou typu „U“

P/0088/07/18

2

alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00880718**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.02.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Kaviareň VIENNA CAFE PREŠOV, Floriánova 13, Prešov**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 6 ods. 3 zákona stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho, nestiahol z trhu 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 38,60 € po uplynutí ich doby spotreby. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľ nachádzali nasledovné výrobky:
 - 11 ks Čokopriane srdce, Kamila Chocolates, 24g á 1,30 €/ks
Doba spotreby uvedená na obale výrobku: Spotrebujte do: 01.02.2018
 - 3 ks Bounty, 57 g á 0,60 €/ks
minimálna trvanlivosť do (uvedená na obale výrobku): 10.12.2017
 - 1 ks Kokosové sušienky, Loacker GRAN PASTICERIA, 100g á 2,90 €/ks
minimálna trvanlivosť do (uvedená na obale výrobku): 01.2018
 - 12 ks Cappy multivitamín, 250 ml á 1,40 €/ks
na obale výrobku uvedená minimálna trvanlivosť do: vid'. hrdlo fľaše
z toho: 7 ks , fl. 250 ml uvedené na obale - hrdlo fľaše : L 27.04.17
minimálna trvanlivosť do 27.10.2017
4 ks fl. 250 ml uvedené na obale - hrdlo fľaše : L 24.06.17
minimálna trvanlivosť do 04.12.2017
1 ks , fl. 250 ml uvedené na obale - hrdlo fľaše : L 02.03.17
minimálna trvanlivosť do 01.09.2017
 - 2 ks Cappy pomaranč 250 ml á 1,40 €/ks
na obale výrobku uvedená minimálna trvanlivosť do: vid'. hrdlo fľaše
uvedené na obale - hrdlo fľaše : L 29.06.17
minimálna trvanlivosť do 29.12.2017
- Podľa § 12 ods. 2 zákona zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere alebo o množstve, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania ponúkal na predaj 27 druhov výrobkov (alkoholické a nealkoholické nápoje, rôzne druhy čajov, cukrárenské výrobky, rôzne druhy káv), ktoré v nápojovom lístku neboli označené údajom o ich odpredávanej miere alebo o množstve. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - Čaj (ovocný, čierny, zelený) 1,30 €
 - Čaj z čerstvej mäty 1,80 €
 - Čaj z čerstvého zázvoru 1,80 €
 - Becherovka, ČR 38% 1,80 €
 - Tequila Olmeca Blanco, Mexico 38% 3,00 €
 - Hruškovica Jelínek, ČR, 42% 1,90 €
 - Diplomático Reserva Exclusiva, Venezuela 40% 5,80 €
 - Cheesecake jahodový 1,70 €

P/0088/07/18

- Malinový koláč 1,60 €
- Čokoládový koláč 1,50 €
- Víšňovo-čerešňový rez 1,80 €
- Jablková torta 1,90 €
- Varené víno s klinčekami 1,60 €
- Campari Milano Bitter, Taliansko 25% 2,30 €
- Fernet Stock , ČR, 38% 1,80 €
- Jameson Irish Whiskey, 40% 3,00 €
- Fanta pomaranč 1,20 €

- Sprite 1,20 €
- Coca-Cola/ Coca-cola Zero 1,20 €
- Espresso 1,30 €
- Espresso Doppio 2,60 €
- Ristretto 1,30 €
- Zalievaná káva 1,30 €
- Cafe Latte 1,50 €
- Caffè Molinari Kenya 8,30 €
- Caffè Molinary Guatemala 8,30 €
- Caffè Bio organic 9,30 €

Nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby a nezabezpečením, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere alebo o množstve, účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 3 a § 12 ods. 2 zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 30.09.2018 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Listom zo dňa 17.02.2018 účastník správneho konania len podal správne orgánu správu o odstránení kontrolou zistených nedostatkov.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

P/0088/07/18

Podľa § 6 ods. 3 zákona výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že doba spotreby výrobkov, ktoré ju pre svoje vlastnosti majú určenú, je stanovená v priamej závislosti na vlastnostiach výrobku. Uvedené teda znamená, že doba spotreby je určená ako doba, počas ktorej si výrobok zachováva deklarované alebo zákonom stanovené vlastnosti. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastnosti výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným. Zákon preto prikazuje predávajúcemu stiahnuť výrobky z trhu po uplynutí určenej doby spotreby.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania svoju povinnosť predávajúceho porušil, keď nestiahol z trhu 5 druhov výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby.

Podľa § 12 ods. 2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania svoju povinnosť predávajúceho porušil, keď nezabezpečil, aby ním predávaných 27 druhov výrobkov boli v nápojovom lístku označených informáciou o miere alebo o množstve.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Odstrániť zistené nedostatky následne po vykonanej kontrole ako z jedálneho lístka zaslaného účastníkom konania vyplýva a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym bolo jeho povinnosťou, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu.

Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za tie nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do

P/0088/07/18

5

66.387,83 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 165.969,59 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby a nezabezpečením, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere alebo o množstve, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Bolo prihladené na skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz, podľa ktorého nikto nesmie uviesť na trh a na trhu ponechať výrobky po určenej dobe spotreby. Bolo prihladené na počet týchto výrobkov a teda eventuálny počet spotrebiteľov, ktorí mohli byť predajom výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby poškodení, ako aj na povahu a hodnotu výrobkov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihladol k tomu, že údajmi o miere alebo o množstve musia byť výrobky označené v každom prípade, nakoľko tieto sú dôležité najmä z hľadiska úplnej informovanosti spotrebiteľa o cene výrobku.

Správny orgán zároveň prihladol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihladením na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov**

Číslo: P/0265/07/18

Dňa: 20.11.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: HotReality, s. r. o. , Požiarnická 9/A, 080 01 Prešov, IČO: 44 506 856 (ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách – podľa § 4 ods. 2 písm. c) č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), ktorého sa účastník konania dopustil tým, že do Zmluvy o sprostredkovaní realitných služieb zo dňa 12.02.2018, do Dohody o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 26.02.2016 a zo dňa 14.02.2018 a do Zmluvy o zložení zálohy zo dňa 19.02.2018, ktoré uzatvára so spotrebiteľmi pri poskytovaní realitných služieb, ktoré sú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami, obsah ktorých spotrebiteľ individuálne neovplyvňuje, zakotvil zmluvné podmienky uvedené :

A) v Zmluve o sprostredkovaní realitných služieb zo dňa 12.02.2018

1) v záhlaví zmluvy v znení :

„Zmluva o sprostredkovaní realitných služieb uzavretá podľa § 262 a násl. § 642 a násl. Obchodného zákonníka v platnom znení medzi... :“,

2) v článku II. Predmet dohody, bod 1. v znení :

„Sprostredkovateľ sa na základe tejto zmluvy zaväzuje, že bude vyvíjať činnosti smerujúce k tomu, aby mal záujemca príležitosť uzavrieť kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť s treťou osobou.“,

P/0265/07/18

2

3) v článku V., Zmluvná pokuta, v znení:

„Záujemca sa zaväzuje zaplatiť spoločnosti HotReality, s.r.o. zmluvnú pokutu vo výške 1000 eur/slovom: tisíc eur/ pokiaľ záujemca poruší niektorú zo svojich povinností uvedených v článku IV. tejto zmluvy, pokiaľ uvedie v tejto zmluve nepravdivú informáciu alebo ak po zložení zálohy treťou stranou z akýchkoľvek dôvodov stojacich na ich strane neuzavrie zmluvu, ktorá je predmetom sprostredkovania s treťou osobou, ktorú sprostredkovateľ sprostredkoval, príp. inak spôsobí, že nedôjde k platnému a účinnému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Zmluvná pokuta je splatná najneskôr do 3 dní od obdržania výzvy k zaplateniu. Tým nie je dotknuté právo spoločnosti HotReality, s.r.o. domáhať sa náhrady škody v plnej výške.“,

4) v článku VI. Provízia, bod 6 a bod 7 v znení:

„Sprostredkovateľ má nárok na províziu aj za predpokladu, že k podpisu zmluvy došlo po skončení platnosti tejto dohody, ak k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo v priamej súvislosti s činnosťou sprostredkovateľa.“,

„Sprostredkovateľ má nárok na províziu aj v prípade, ak záujemca uzavrie bez ďalšej súčinnosti sprostredkovateľa kúpnu zmluvu (alebo inú scudzovaciu zmluvu) s treťou osobou, ktorú mu označil sprostredkovateľ ako osobu vhodnú na uzavretie kúpnej zmluvy (napr. tak, že s určenou osobou vykonal obhliadku nehnuteľnosti). Sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu rovnako v prípade, ak záujemca uzavrie kúpnu zmluvu (alebo inú scudzovaciu zmluvu) s osobou, ktorá je majetkovo alebo personálne prepojená s osobou, ktorú mu označil sprostredkovateľ ako osobu vhodnú na uzavretie kúpnej zmluvy.“,

5) v článku VIII. Záverečné ustanovenia, bod 1. v znení:

„Zmluvné strany vyhlasujú, že sa na základe § 262 Obchodného zákonníka dohodli, že ich záväzkový vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom.“,

B) v Dohode o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 26.02.2016

6) v záhlaví dohody v znení:

„Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti uzavretá podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení medzi:...“,

7) v článku II. Predmet zmluvy, bod 1. v znení:

„Sprostredkovateľ sa na základe tejto zmluvy zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť s treťou osobou.“,

8) v článku III. Povinnosti záujemcu bod 1. v znení:

„Záujemca sa zaväzuje, že počas platnosti tejto zmluvy neuzavrie žiadnu inú zmluvu o sprostredkovaní, sprostredkovateľskú zmluvu, zmluvu o obstaraní predaja veci ani žiadnu inú obdobnú zmluvu, ktorej predmetom by bolo sprostredkovanie scudzenia bytu. V opačnom prípade sú povinní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 2.000 eur(slovom: dvetisíc eur). Zmluvná pokuta je splatná na účet sprostredkovateľa najneskôr v lehote do 10 dní od doručenia výzvy adresovanej záujemcovi.“,

P/0265/07/18

3

9) v článku V. Provízia, bod 5. bod 7. v znení:

„Sprostredkovateľ má nárok na províziu aj za predpokladu, že k podpisu došlo po skončení platnosti tejto zmluvy, ak k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo v priamej súvislosti s činnosťou sprostredkovateľa.“,

„V prípade, že záujemca po zložení zálohy treťou stranou neuzavrie z akýchkoľvek dôvodov stojacich na jeho strane zmluvu, ktorá je predmetom sprostredkovania s treťou osobou, ktorú sprostredkovateľ sprostredkoval, príp. inak spôsobí, že nedôjde k platnému a účinnému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, je záujemca povinný zaplatiť sprostredkovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100% provízie stanovenej v odseku 2.“,

10) v článku VII. Záverečné ustanovenia, bod 1. v znení:

„Zmluvné strany vyhlasujú, že na základe § 262 Obchodného zákonníka dohodli, že ich zmluvný vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom.“,

C) v Dohode o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 14.02.2018

11) v záhlaví dohody v znení:

„Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti uzavretá podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení medzi:“,

12) v článku II. Predmet dohody, bod 1. v znení:

„Sprostredkovateľ sa na základe tejto dohody zaväzuje, že bude vyvíjať činnosti smerujúce k tomu, aby mali záujemcovia príležitosť uzavrieť kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť s treťou osobou.“,

13) v článku V. Provízia, bod 5. v znení:

„Sprostredkovateľ má nárok na províziu aj za predpokladu, že k podpisu zmluvy došlo po skončení platnosti tejto zmluvy, ak k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo v priamej súvislosti s činnosťou sprostredkovateľa.“,

14) v článku V. Provízia, bod 8. v znení:

„V prípade, že záujemcovia po zložení zálohy treťou stranou neuzavrú z akýchkoľvek dôvodov stojacich na ich strane zmluvu, ktorá je predmetom sprostredkovania s treťou osobou, ktorú sprostredkovateľ sprostredkoval, príp. inak spôsobia, že nedôjde k platnému a účinnému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, sú záujemcovia povinní zaplatiť sankciu vo výške 2000 eur (slovom dvetisíc eur). Táto zmluvná sankcia je splatná nasledujúci deň po porušení povinnosti záujemcov.“,

15) v článku VII. Záverečné ustanovenia, bod 1. v znení:

„Strany dohody vyhlasujú, že sa na základe § 262 Obchodného zákonníka dohodli, že ich záväzkový vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom.“,

D) V zmluve o zložení zálohy zo dňa 19.02.2018

16) v článku III., bod 4. v znení:

„Ak kupujúci nezloží zálohu vo výške 2000 eur (slovom dvetisíc eur) na účet sprostredkovateľa v termíne do 22.02.2018 zaväzuje sa zaplatiť sprostredkovateľovi zmluvnú pokutu vo výške

P/0265/07/18

4

2000 eur (slovom dvetisíc eur) na účet sprostredkovateľa v termíne najneskôr do 28.02.2018.“,

ktoré zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky,

zistené pri výkone kontrol v dňoch 12.03.2018 a 24.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania HotReality, s. r. o. , Požiarnická 9/A, Prešov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **1 500,00 €**, slovom **jedentisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú. 7000065068/8180, **VS – 02650718**.

O d ô v o d n e n i e :

V dňoch **12.03.2018 a 24.05.2018** boli vykonané inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni účastníka konania **HotReality, s. r. o. , Požiarnická 9/A, Prešov** kontroly, pri ktorých boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania porušil zákaz predávajúceho:

- Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že do Zmluvy o sprostredkovaní realitných služieb zo dňa 12.02.2018, do Dohody o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 26.02.2016 a zo dňa 14.02.2018, a do Zmluvy o zložení zálohy zo dňa 19.02.2018, ktoré uzatvára so spotrebiteľom pri poskytovaní realitných služieb, ktoré sú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami, obsah ktorých spotrebiteľ individuálne neovplyvňuje, zakotvil

zmluvné podmienky, ktoré zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 27.09.2018 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

P/0265/07/18

5

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka a poskytuje služby realitnej kancelárie a za tým účelom uzatvára spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ich ponuky a poskytovania. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich nedodržanie, či porušenie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Zo znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že tieto majú prikazujúci kogentný charakter, čo znamená, že pod sankciou neplatnosti právneho úkonu sa nie je možné od nich

P/0265/07/18

6

odchyliť. Predmetná právna úprava pojmovo vymedzuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom právna forma spotrebiteľskej zmluvy nie je rozhodujúca. Za účelom vysokej ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a z dôvodu neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnejšej zmluvnej strany, je všeobecnou klauzulou stanovené, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento zákaz neplatí len v prípade, ak sa zmluvné podmienky týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny za predpokladu, že tieto podstatné náležitosti zmluvy sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Takisto zákaz neplatí v prípade zmluvných podmienok dojednaných individuálne, za ktoré sa však nepovažujú také zmluvné podmienky, s obsahom ktorých sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Dôkazné bremeno o individuálnom dojednaní zmluvných podmienok zaťažuje dodávateľa. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ exemplifikatívne vypočítava zmluvné podmienky, ktoré sa za každých okolností považujú za neprijateľné. Neprijateľnými zmluvnými podmienkami sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od dispozitívnych ustanovení OZ, ale aj všetky tie, ktorými si spotrebiteľ inak zhoršuje svoje zmluvné postavenie.

Vychádzajúc z predmetnej právnej úpravy a jej aplikovaním na jednotlivé zmluvné podmienky Zmluvy o sprostredkovaní predaja nehnuteľností, ktorú za účelom posúdenia zmluvných podmienok predložil účastník konania, bolo zistené, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Ako neprijateľné boli vyhodnotené nasledovné zmluvné podmienky :

Zmluva o sprostredkovaní realitných služieb zo dňa 12.02.2018

Podmienka:

Záhlavie zmluvy v znení :

„Zmluva o sprostredkovaní realitných služieb uzavretá podľa § 262 a násl. § 642 a násl. Obchodného zákonníka v platnom znení medzi.... :“

Podmienka:

Článok II. Predmet dohody, bod 1. v znení:

„Sprostredkovateľ sa na základe tejto zmluvy zaväzuje, že bude vyvíjať činnosti smerujúce k tomu, aby mal záujemca príležitosť uzavrieť kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť s treťou osobou.“

Podmienka:

Článok VIII. Záverečné ustanovenia, bod 1. v znení:

„Zmluvné strany vyhlasujú, že sa na základe § 262 Obchodného zákonníka dohodli, že ich záväzkový vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom.“

P/0265/07/18

7

Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 26.02.2016**Podmienka:**

Záhlavie dohody v znení:

„Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti uzavretá podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení medzi:…“

Podmienka:

Článok II. Predmet zmluvy, bod 1. v znení:

„Sprostredkovateľ sa na základe tejto zmluvy zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť s treťou osobou.“

Podmienka:

Článok VII. Záverečné ustanovenia, bod 1. v znení:

„Zmluvné strany vyhlasujú, že na základe § 262 Obchodného zákonníka dohodli, že ich zmluvný vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom.“

Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 14.02.2018**Podmienka:**

Záhlavie dohody v znení:

„Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti uzavretá podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení medzi:…“

Podmienka:

Článok II. Predmet dohody, bod 1. v znení:

„Sprostredkovateľ sa na základe tejto dohody zaväzuje, že bude vyvíjať činnosti smerujúce k tomu, aby mali záujemcovia príležitosť uzavrieť kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť s treťou osobou.“

Podmienka:

Článok VII. Záverečné ustanovenia, bod 1. v znení:

„Strany dohody vyhlasujú, že sa na základe § 262 Obchodného zákonníka dohodli, že ich záväzkový vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom.“

Hodnotenie:

Správny orgán z posudzovaných zmluvných podmienok zistil, že účastník konania spotrebiteľský právny vzťah podriadil režimu Obchodného zákonníka, čo je v priamom rozpore

s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 OZ. So zreteľom na pojmové znaky zmluvy o sprostredkovaní podľa § 642 Obchodného zákonníka a pojmové znaky sprostredkovateľskej zmluvy podľa § 774 OZ je zrejmé, že právna úprava Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nepriaznivejšia a to najmä v otázke vzniku nároku sprostredkovateľa na odmenu a s tým súvisiacimi vzájomnými právami a povinnosťami zmluvných strán. Charakteristickým pojmovým znakom sprostredkovateľskej zmluvy podľa OZ je totiž nielen to, že sa sprostredkuje možnosť uzavretia zmluvy, ale že sa dostaví aj výsledok a to pričinením sprostredkovateľa. Uvedené teda znamená, že záujemca je povinný zaplatiť

P/0265/07/18

8

sprostredkovateľovi odmenu len vtedy, ak bola sprostredkovaná zmluva uzavretá, a len vtedy ak bola uzavretá aktívnou účasťou sprostredkovateľa. Podľa právnej úpravy OZ preto nepostačuje na naplnenie predmetu sprostredkovateľskej zmluvy a na dosiahnutie jej účelu, ktorý ust. § 774 OZ sleduje, len činnosť sprostredkovateľa, obsahom ktorej je jeho záväzok spočívajúci: „...vo vyvíjaní činnosti smerujúcej k tomu, aby mal záujemca príležitosť uzavrieť kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť s treťou osobou.“, tak ako to je uvedené v predmetných zmluvných podmienkach. Naproti tomu podľa § 642 Obchodného zákonníka sprostredkovateľovi na vznik nároku na odmenu a na naplnenie predmetu a účelu sprostredkovateľskej zmluvy v zásade postačuje len vyvíjať činnosť smerujúcu k uzavretiu zmluvy, nie je rozhodujúce, či záujemca zmluvu aj skutočne uzatvorí a či ju uzatvorí pričinením sprostredkovateľa.

Naviac použitie právnej úpravy Obchodného zákonníka prioritne prichádza do úvahy vtedy, ak ide o sprostredkovateľskú zmluvu medzi podnikateľmi a zmluva je zameraná na podnikateľskú činnosť, nie ak ide o štandardný spotrebiteľský vzťah ako je to v tomto prípade.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti správny orgán konštatuje, že posudzované zmluvné podmienky sú založené na priamom rozpore s § 52 ods. 2 OZ, ale aj na rozpore s 54 ods. 1 OZ tým, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od § 774 OZ, v dôsledku čoho sa spotrebiteľ vzdáva svojich práv na priaznivejšiu právnu úpravu podľa OZ.

Z uvedených dôvodov zmluvné podmienky zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Zmluva o sprostredkovaní realitných služieb zo dňa 12.02.2018

Podmienka:

Článok V. Zmluvná pokuta v znení:

„Záujemca sa zaväzuje zaplatiť spoločnosti HotReality, s.r.o. zmluvnú pokutu vo výške 1000 eur/slovom: tisíc eur/ pokiaľ záujemca poruší niektorú zo svojich povinností uvedených v článku IV. tejto zmluvy, pokiaľ uvedie v tejto zmluve nepravdivú informáciu alebo ak po zložení zálohy treťou stranou z akýchkoľvek dôvodov stojacich na ich strane neuzavrie zmluvu, ktorá je predmetom sprostredkovania s treťou osobou, ktorú sprostredkovateľ sprostredkoval, príp. inak spôsobí, že nedôjde k platnému a účinnému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Zmluvná pokuta je splatná najneskôr do 3 dní od obdržania výzvy k zaplateniu. Tým nie je dotknuté právo spoločnosti HotReality, s.r.o. domáhať sa náhrady škody v plnej výške.“

Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 26.02.2016

Podmienka:

Článok III. Povinnosti záujemcu, bod 1. v znení:

„Zájemca sa zaväzuje, že počas platnosti tejto zmluvy neuzavrie žiadnu inú zmluvu o sprostredkovaní, sprostredkovateľskú zmluvu, zmluvu o obstaraní predaja veci ani žiadnu inú obdobnú zmluvu, ktorej predmetom by bolo sprostredkovanie scudzenia bytu. V opačnom prípade sú povinní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 2.000 eur (slovom: dvetisíc eur). Zmluvná

P/0265/07/18

9

pokuta je splatná na účet sprostredkovateľa najneskôr v lehote do 10 dní od doručenia výzvy adresovanej záujemcovi.“,

Podmienka:

Článok V. Provízia, bod 7. v znení:

„V prípade, že zájemca po zložení zálohy treťou stranou neuzavrie z akýchkoľvek dôvodov stojacich na jeho strane zmluvu, ktorá je predmetom sprostredkovania s treťou osobou, ktorú sprostredkovateľ sprostredkoval, príp. inak spôsobí, že nedôjde k platnému a účinnému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, je zájemca povinný zaplatiť sprostredkovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100% provízie stanovenej v odseku 2.“,

Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 14.02.2018

Podmienka:

Článok V. Provízia, bod 8. v znení:

„V prípade, že záujemcovia po zložení zálohy treťou stranou neuzavrú z akýchkoľvek dôvodov stojacich na ich strane zmluvu, ktorá je predmetom sprostredkovania s treťou osobou, ktorú sprostredkovateľ sprostredkoval, príp. inak spôsobia, že nedôjde k platnému a účinnému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, sú záujemcovia povinní zaplatiť sankciu vo výške 2000 eur (slovom dvetisíc eur). Táto zmluvná sankcia je splatná nasledujúci deň po porušení povinnosti záujemcov.“,

Zmluva o zložení zálohy zo dňa 19.02.2018

Podmienka:

Článok III., bod 4. v znení:

„Ak kupujúci nezloží zálohu vo výške 2000 eur (slovom dvetisíc eur) na účet sprostredkovateľa v termíne do 22.02.2018 zaväzuje sa zaplatiť sprostredkovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 2000 eur (slovom dvetisíc eur) na účet sprostredkovateľa v termíne najneskôr do 28.02.2018.“,

Hodnotenie:

Hodnotené zmluvné podmienky obsahujú ustanovenia, z ktorých pre záujemcu – spotrebiteľa vyplýva jednostranná povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu (v prípade porušenia povinností uvedených v článku IV. Zmluvy o sprostredkovaní realitných služieb, v prípade uvedenia nepravdivej informácie v zmluve, v prípade ak neuzavrie zmluvu s treťou osobou z dôvodov na jeho strane, v prípade, že počas platnosti zmluvy uzavrie zmluvu bez vedomia účastníka konania s treťou osobou, atď.) Účastník konania pritom pri nesplnení svojich povinností uvedených v článku III. Zmluvy o sprostredkovaní realitných služieb, v článku IV. Dohody o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 26.02.2016 a v článku III. Dohody o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 14.02.2018 nie je viazaný žiadnou zmluvnou pokutou.

Z uvedených dôvodov podmienky zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa všeobecnej klauzuly ustanovenej v § 53 ods. 1 OZ.

Neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej v článku V. Zmluvy o sprostredkovaní realitných služieb umocňuje navyše skutočnosť, že podmienka umožňuje účastníkovi konania

P/0265/07/18

10

požadovať zmluvnú pokutu od spotrebiteľa v sume 1000,- eur za každé porušenie povinnosti uvedených v článku IV. osobitne, teda v prípade porušenia 7- mich povinností uvedených v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 8 tohto článku až do výšky 7 000,- eur. Vo vzťahu k povinnostiam spotrebiteľa zabezpečovanými zmluvnou pokutou (napr. bez zbytočného odkladu oznamovať sprostredkovateľovi skutočnosti, ktoré majú pre neho rozhodný význam pre uzavretie zmluvy alebo skutočnosti rozhodné pre plnenie iných povinností; sprístupniť nehnuteľností tretím osobám; umožniť prístup do nehnuteľnosti osobám, ktoré konajú v mene sprostredkovateľa; atď...), správny orgán má za to, že ide o neprimeranú sankciu spojenú s nesplnením záväzku spotrebiteľa.

Z týchto dôvodov predmetná zmluvná podmienka je neprijateľná aj priamo podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, podľa ktorého za neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku.

Zmluva o sprostredkovaní realitných služieb zo dňa 12.02.2018

Podmienka:

Článok VI. Provízia bod 6. a 7. v znení :

„Sprostredkovateľ má nárok na províziu aj za predpokladu, že k podpisu zmluvy došlo po skončení platnosti tejto dohody, ak k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo v priamej súvislosti s činnosťou sprostredkovateľa.“,

„Sprostredkovateľ má nárok na províziu aj v prípade, ak záujemca uzavrie bez ďalšej súčinnosti sprostredkovateľa kúpnu zmluvu (alebo inú scudzovaciu zmluvu) s treťou osobou, ktorú mu označil sprostredkovateľ ako osobu vhodnú na uzavretie kúpnej zmluvy (napr. tak, že s určenou osobou vykonal obhliadku nehnuteľnosti). Sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu rovnako v prípade, ak záujemca uzavrie kúpnu zmluvu (alebo inú scudzovaciu zmluvu) s osobou, ktorá je majetkovo alebo personálne prepojená s osobou, ktorú mu označil sprostredkovateľ ako osobu vhodnú na uzavretie kúpnej zmluvy.“,

Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 26.02.2016

Podmienka:

Článok V. Provízia, bod 5. v znení:

„Sprostredkovateľ má nárok na províziu aj za predpokladu, že k podpisu došlo po skončení platnosti tejto zmluvy, ak k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo v priamej súvislosti s činnosťou sprostredkovateľa.“,

Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 14.02.2018

Podmienka:

Článok V. Provízia, bod 5. v znení:

„Sprostredkovateľ má nárok na províziu aj za predpokladu, že k podpisu zmluvy došlo po skončení platnosti tejto zmluvy, ak k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo v priamej súvislosti s činnosťou sprostredkovateľa.“,

P/0265/07/18

11

Hodnotenie:

Posudzované zmluvné podmienky sa v rozpore s § 54 ods. 1 OZ v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od § 774 OZ, podľa ktorého sprostredkovateľovi nárok na odmenu vzniká len v prípade, ak je sprostredkovaná zmluva uzavretá (výsledok dosiahnutý) pričinením sprostredkovateľa. Po uplynutí doby, na ktorú bola sprostredkovateľská zmluva uzatvorená, teda v čase, keď už spotrebiteľ nie je viazaný sprostredkovateľskou zmluvou a keď výsledok sprostredkovania (uzatvorenie kúpnej zmluvy) ani nemôže byť dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa, sprostredkovateľovi nevzniká nárok na odmenu. Sprostredkovateľ teda nemá právo na odmenu vtedy, ak bola síce zmluva uzavretá, ale sprostredkovateľ sa o to svojou aktívnou účasťou nezaslúžil. Medzi činnosťou sprostredkovateľa a uzavretím zmluvy musí totižto existovať príčinná súvislosť. Len samotná skutočnosť, že spotrebiteľ uzavrie kúpnu zmluvu s osobou, ktorú spotrebiteľovi sprostredkovateľ predstavil alebo navrhol či doporučil počas doby trvania sprostredkovateľskej zmluvy alebo s určenou osobou vykonal obhliadku alebo dokonca aj v prípade ak zmluvu uzavrie s osobou, ktorá je majetkovo alebo personálne prepojená s osobou určenou sprostredkovateľom, je z pohľadu vzniku nároku na odmenu v zmysle § 774 OZ nepostačujúca.

Zmluvná podmienka z uvedených dôvodov zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že sa v rozpore s § 54 ods. 1 OZ v otázke vzniku nároku na odmenu v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od § 774 OZ.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66.387,83 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 165.969,59 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že

používaním neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom o ochrane spotrebiteľa.

P/0265/07/18

12

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy, že neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje, účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje hrubú nevyváženosť zmluvného vzťahu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na počet neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, na ich obsah, ako aj na mieru akou neprímerane a závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadal k tomu, že neprijateľné zmluvné podmienky umožňovali účastníkovi konania na spotrebiteľský právny vzťah aplikovať právnu úpravu Obchodného zákonníka, ktorá je v porovnaní s právnou úpravou OZ pre spotrebiteľa nepriaznivejšia.

Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neprijateľné zmluvné podmienky takisto umožňovali účastníkovi konania požadovať od spotrebiteľov odmenu za sprostredkovanie aj v prípadoch, keď nárok na jej zaplatenie účastníkovi konania v zmysle § 774 OZ nevznikol, prípadne požadovať neprímerane vysokú sankciu za nesplnenie povinnosti spotrebiteľom, pričom zmluvné podmienky neumožňovali sankcionovať účastníka konania za nesplnenie jeho povinnosti.

Vo vzťahu k miere zavinenia bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania objektívne bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za dodržiavanie zákonom stanovených povinností, teda zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene účastníka konania pri poskytovaní realitných služieb konajú.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán na základe uvedeného má za to, že pokuta v uloženej výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0269/07/18

Dňa: 21.11.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: REALIO s. r. o. , Hapákova 2276/5, 080 06 Ľubotice, IČO: 47 594 004 (ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách – podľa § 4 ods. 2 písm. c) č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), ktorého sa účastník konania dopustil tým, že do EXKLUZÍVNEJ Dohody o poskytovaní realitných služieb napr. zo dňa 02.06.2016, zo dňa 10.02.2017, zo dňa 21.09.2017, ktoré sú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami, obsah ktorých spotrebiteľ nemá možnosť individuálne ovplyvniť, zakotvil zmluvné podmienky uvedené :

17) v záhlaví Dohody v znení :
„EXKLUZÍVNA Dohoda o poskytovaní realitných služieb uzatvorená v zmysle §§ 262 a 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Dohoda“)“

18) v článku I. Predmet dohody, bod 8. v znení :
*„Predmetom tejto dohody je záväzok Kancelárie CENTURY 21 vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby mal Klient príležitosť uzavrieť s treťou osobou:
- kúpnu zmluvu/zmluvu o budúcej zmluve
- nájomnú zmluvu*

P/0269/07/18

2

- zmluvu o prevode práv a povinností člena bytového družstva/zmluvu o budúcej zmluve o prevode práv a povinností člena bytového družstva.“

19) v článku IV. Záverečné ustanovenia , bod 5. v znení:
„Dohoda sa riadi aktuálnymi Všeobecnými obchodnými podmienkami(ďalej len ako „VOP“) zverejnenými na www.century21.sk. Klient podpisom Dohody potvrdzuje, že mal možnosť oboznámiť sa s obsahom VOP, že týmto VOP v celom ich rozsahu porozumel a súhlasí s nimi.“

ktoré zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, zistené pri výkone kontrol v dňoch 16.03.2018 a 25.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania Century 21 Garant – realitná kancelária, Tkáčska 4, Prešov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 1 500,00 €, slovom jedentisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú. 7000065068/8180, **VS – 02690718**.

O d ô v o d n e n i e :

V dňoch **16.03.2018 a 25.05.2018** boli vykonané inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni účastníka konania Century 21 Garant – realitná kancelária, Tkáčska 4, Prešov, kontroly, pri ktorých boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania porušil zákaz predávajúceho:

- Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že do EXKLUZÍVNEJ Dohody o poskytovaní realitných služieb napr. zo dňa 02.06.2016, zo dňa 10.02.2017, či zo dňa 21.09.2017 a ďalších, ktoré uzatvára so spotrebiteľom pri poskytovaní realitných služieb, ktoré sú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami, obsah ktorých spotrebiteľ individuálne neovplyvňuje, zakotvil zmluvné podmienky, ktoré zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 28.09.2018 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

P/0269/07/18

3

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka a poskytuje služby realitnej kancelárie a za tým účelom uzatvára spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ich ponuky a poskytovania. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich nedodržanie, či porušenie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

P/0269/07/18

4

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Zo znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že tieto majú prikazujúci kogentný charakter, čo znamená, že pod sankciou neplatnosti právneho úkonu sa nie je možné od nich odchyliť. Predmetná právna úprava pojmovovo vymedzuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom právna forma spotrebiteľskej zmluvy nie je rozhodujúca. Za účelom vysokej ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a z dôvodu neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnejšej zmluvnej strany, je všeobecnou klauzulou stanovené, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento zákaz neplatí len v prípade, ak sa zmluvné podmienky týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny za predpokladu, že tieto podstatné náležitosti zmluvy sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Takisto zákaz neplatí v prípade zmluvných podmienok dojednaných individuálne, za ktoré sa však nepovažujú také zmluvné podmienky, s obsahom ktorých sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale

nemohol ovplyvniť ich obsah. Dôkazné bremeno o individuálnom dojednaní zmluvných podmienok zaťažuje dodávateľa. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ exemplifikatívne vypočítava zmluvné podmienky, ktoré sa za každých okolností považujú za neprijateľné. Neprijateľnými zmluvnými podmienkami sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od dispozitívnych ustanovení OZ, ale aj všetky tie, ktorými si spotrebiteľ inak zhoršuje svoje zmluvné postavenie.

Vychádzajúc z predmetnej právnej úpravy a jej aplikovaním na jednotlivé zmluvné podmienky Zmluvy o sprostredkovaní predaja nehnuteľností, ktorú za účelom posúdenia zmluvných podmienok predložil účastník konania, bolo zistené, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Ako neprijateľné boli vyhodnotené nasledovné zmluvné podmienky :

Podmienka:

Záhlavie zmluvy v znení :

„EXKLUZÍVNA Dohoda o poskytovaní realitných služieb uzatvorená v zmysle §§ 262 a 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Dohoda“)“

Podmienka:

Článok I. Predmet dohody, bod 8. v znení:

„Predmetom tejto dohody je záväzok Kancelárie CENTURY 21 vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby mal Klient príležitosť uzavrieť s treťou osobou:

- kúpnu zmluvu/zmluvu o budúcej zmluve
- nájomnú zmluvu

P/0269/07/18

5

- zmluvu o prevode práv a povinností člena bytového družstva/zmluvu o budúcej zmluve o prevode práv a povinností člena bytového družstva.“

Hodnotenie:

Správny orgán z posudzovaných zmluvných podmienok zistil, že účastník konania spotrebiteľský právny vzťah podriadil režimu Obchodného zákonníka, čo je v priamom rozpore s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 OZ. So zreteľom na pojmové znaky zmluvy o sprostredkovaní podľa § 642 Obchodného zákonníka a pojmové znaky sprostredkovateľskej zmluvy podľa § 774 OZ je zrejmé, že právna úprava Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nepriaznivejšia a to najmä v otázke vzniku nároku sprostredkovateľa na odmenu a s tým súvisiacimi vzájomnými právami a povinnosťami zmluvných strán.. Charakteristickým pojmovým znakom sprostredkovateľskej zmluvy podľa OZ je totiž nielen to, že sa sprostredkuje možnosť uzavretia zmluvy, ale že sa dostaví aj výsledok a to pričinením sprostredkovateľa. Uvedené teda znamená, že záujemca je povinný zaplatiť sprostredkovateľovi odmenu len vtedy, ak bola sprostredkovaná zmluva uzavretá, a len vtedy ak bola uzavretá aktívnou účasťou sprostredkovateľa. Podľa právnej úpravy OZ preto nepostačuje na naplnenie predmetu sprostredkovateľskej zmluvy a na dosiahnutie jej účelu, ktorý ustanovenie § 774 OZ sleduje, len činnosť sprostredkovateľa, obsahom ktorej je jeho záväzok spočívajúci: „...vo vyvíjaní činnosti smerujúcej k tomu, aby mal klient príležitosť uzavrieť zmluvu s treťou osobou.“, tak ako to je uvedené v zmluvnej podmienke uvedenej v článku I., bode 8. Naproti tomu podľa § 642 Obchodného zákonníka sprostredkovateľovi na

vznik nároku na odmenu a na naplnenie predmetu a účelu sprostredkovateľskej zmluvy v zásade postačuje len vyvíjať činnosť smerujúcu k uzavretiu zmluvy, nie je rozhodujúce, či záujemca sprostredkovanú zmluvu aj skutočne uzatvorí, či ju uzatvorí pričinením sprostredkovateľa alebo či ju uzatvorí po skončení sprostredkovateľskej zmluvy bez aktívnej účasti sprostredkovateľa.

Naviac použitie právnej úpravy Obchodného zákonníka prioritne prichádza do úvahy vtedy, ak ide o sprostredkovateľskú zmluvu medzi podnikateľmi a zmluva je zameraná na podnikateľskú činnosť, nie ak ide o štandardný spotrebiteľský vzťah ako je to v tomto prípade.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti správny orgán konštatuje, že posudzované zmluvné podmienky sú založené na priamom rozpore s § 52 ods. 2 OZ, ale aj na rozpore s 54 ods. 1 OZ tým, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od § 774 OZ, v dôsledku čoho sa spotrebiteľ vzdáva svojich práv na priaznivejšiu právnu úpravu podľa OZ.

Z uvedených dôvodov zmluvné podmienky zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podmienka:

Článok IV. Záverečné ustanovenia, bod 5. v znení:

„Dohoda sa riadi aktuálnymi Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len ako „VOP“) zverejnenými na www.century21.sk. Klient podpisom Dohody potvrdzuje, že mal možnosť oboznámiť sa s obsahom VOP, že týmto VOP v celom ich rozsahu porozumel a súhlasí s nimi.“

P/0269/07/18

6

Hodnotenie:

Podľa § 273 odsek 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že obchodné podmienky vytvárajú medzi podnikateľmi nepriame zmluvné dojednania a sú záväzné iba v prípade, že sa strany v zmluve na ne odvolali a vyjadrili vôľu, aby určovali ich vzájomné práva a povinnosti. Ak sa zmluva odvoláva na obchodné podmienky vypracované a používané len jednou zo zmluvných strán, vyžaduje sa, aby boli stranám známe alebo boli priložené k zmluve. Ak sa teda účastník konania v hodnotenej zmluvnej podmienke odvoláva na aktuálne VOP zverejnené na jeho webovej stránke, ktoré sú známe výlučne jemu, keďže ich pri poskytovaní realitných služieb používa, bez toho aby boli priložené k dohode o poskytovaní realitných služieb, nie je splnená požiadavka zákona „priloženia k zmluve“ a z toho dôvodu VOP nemôžu byť pre druhú zmluvnú stranu záväzné bez ohľadu, či tou zmluvnou stranou je podnikateľ alebo spotrebiteľ. Z logiky veci vyplýva, že spotrebiteľovi VOP známe byť nemôžu, pretože predmetné dohody o poskytovaní realitných služieb na rozdiel od účastníka konania neuzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Odhliadnuc od skutočnosti, že zakotvenie ustanovení Obchodného zákonníka do spotrebiteľských zmlúv vrátane VOP, obsah ktorých spotrebiteľ individuálne neovplyvňuje, je v priamom rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 OZ, nakoľko ustanovenia Obchodného zákonníka sú v zásade nepriaznivejšie pre spotrebiteľa, posudzovaná zmluvná podmienka je neprijateľná aj podľa § 53 odsek 4 písm. a) OZ, podľa ktorého za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy.

Časť podmienky, podľa ktorej klient podpisom Dohody potvrdzuje, že mal možnosť oboznámiť sa s obsahom VOP, že týmto VOP v celom ich rozsahu porozumel a súhlasí s nimi (naviac za situácie, keď nie sú splnené ani základné požiadavky ich záväznosti v zmysle § 273 Obchodného zákonníka), vykazuje znaky neprijateľnej podmienky aj podľa § 53 odsek 4 písm. l) OZ, v zmysle ktorého neprijateľnou podmienkou je aj podmienka, ktorá ukladá spotrebiteľovi niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah mala niesť iná zmluvná strana. Účastník konania touto zmluvnou podmienkou v otázke oboznámenia sa s obsahom VOP, porozumenia mu a prejavenia súhlasu s nimi, neprijateľne prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno, ktoré podľa práva zaťažuje práve účastníka konania. Je to účastník konania, ktorému je zákonom uložená povinnosť oboznámiť spotrebiteľa pred podpisom zmluvy so všetkými zmluvnými podmienkami, za ktorých realitné služby poskytuje, teda aj s tými, ktoré sú obsiahnuté vo VOP.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti zmluvná podmienka pre rozpor s § 52 ods. 2 OZ a pre existenciu dôvodov neprijateľnosti podľa § 53 odsek 4 písm. a) a l) OZ zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä

P/0269/07/18

7

zo zmlúv predložených účastníkom konania a zo skutkového stavu zisteného pri kontrole zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66.387,83 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 165.969,59 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že používaním neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy, že neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje,

účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje hrubú nevyváženosť zmluvného vzťahu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na počet neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, na ich obsah, ako aj na mieru akou neprimerane a závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadal k tomu, že neprijateľné zmluvné podmienky umožňovali účastníkovi konania na spotrebiteľský právny vzťah aplikovať právnu úpravu Obchodného zákonníka, ktorá je v porovnaní s právnou úpravou OZ pre spotrebiteľa nepriaznivejšia.

Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania požadoval od spotrebiteľa plnenie povinností obsiahnutých vo VOP, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred podpísaním zmluvy.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy aj to, že neprijateľné zmluvné podmienky umožňovali účastníkovi konania prenášať na spotrebiteľa dôkazné bremeno, ktoré mal podľa práva znášať on sám.

Vo vzťahu k miere zavinenia bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania objektívne bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za dodržiavanie zákonom stanovených povinností, teda

P/0269/07/18

8

zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene účastníka konania pri poskytovaní realitných služieb konajú.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán na základe uvedeného má za to, že pokuta v uloženej výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0278/07/18

Dňa: 26.11.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: BONAVIS s. r. o. , Námestie svätého Egídia 44/85, 085 01 Poprad, IČO: 46 848 258 (ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie zákazu, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách – podľa § 4 ods. 2 písm. c) č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), ktorého sa účastník konania dopustil tým, že do Zmlúv o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 15.01.2016 a zo dňa 01.07.2017, ktoré sú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami, obsah ktorých spotrebiteľ individuálne neovplyvňuje, zakotvil zmluvné podmienky uvedené :

20) v článku II. Predmet zmluvy, bod 1. v znení :

„Touto zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje vyvíjať pre záujemcu takú činnosť, aby mal záujemca príležitosť uzavrieť zmluvu o prevode nehnuteľnosti (ďalej len „kúpna zmluva“) uvedenej v článku I. bode 1 s treťou osobou (ďalej len „kupujúci“).“

21) v článku IV. Zmluvná pokuta, bod 1. v znení :

„Záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi zmluvnú pokutu vo výške provízie z kúpnej ceny určenej podľa čl. II. bod 3, pokiaľ záujemca poruší niektorú zo svojich povinností uvedených v článku III. bod 1.

ktoré zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky,

P/0278/07/18

2

zistené pri výkone kontrol v dňoch 06.03.2018 a 22.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania BONAVIS – realitná kancelária, Námestie sv. Egídia 44/85, Poprad,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **600,00 €**, **slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou

typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú. 7000065068/8180, **VS – 02780718**.

O d ô v o d n e n i e :

V dňoch 06.03.2018 a 22.05.2018 boli vykonané inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni účastníka konania BONA VIS – realitná kancelária, Námestie sv. Egídia 44/85, Poprad, pri ktorých bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania porušil zákaz predávajúceho:

- Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že do Zmlúv o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo 15.01.2016 a zo dňa 01.07.2017, ktoré sú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami, obsah ktorých spotrebiteľ individuálne neovplyvňuje, zakotvil zmluvné podmienky, ktoré zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 28.09.2018 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Listom doručeným správne orgánu dňa 30.05.2018 účastník konania vo veci uviedol, že zabezpečí dodržiavanie zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle zákona. Porozumel uloženému záväznému pokynu, vzal ho na vedomie a zaviazal sa zabezpečiť s ním súlad.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka a poskytuje služby realitnej kancelárie a za tým účelom uzatvára spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ich ponuky a poskytovania. Za ich

P/0278/07/18

dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich nedodržanie, či porušenie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Zo znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že tieto majú prikazujúci kogentný charakter, čo znamená, že pod sankciou neplatnosti právneho úkonu sa nie je možné od nich odchyliť. Predmetná právna úprava pojmovovo vymedzuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú

P/0278/07/18

zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom právna forma spotrebiteľskej zmluvy nie je rozhodujúca. Za účelom vysokej ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a z dôvodu neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnejšej zmluvnej strany, je všeobecnou klauzulou stanovené, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento zákaz neplatí len v prípade, ak sa zmluvné podmienky týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny za predpokladu, že tieto podstatné náležitosti zmluvy sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Takisto zákaz neplatí v prípade zmluvných podmienok dojednaných individuálne, za ktoré sa však nepovažujú také zmluvné podmienky, s obsahom ktorých sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Dôkazné bremeno o individuálnom dojednaní zmluvných podmienok zaťažuje dodávateľa. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ exemplifikatívne vypočítava

zmluvné podmienky, ktoré sa za každých okolností považujú za neprijateľné. Neprijateľnými zmluvnými podmienkami sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od dispozitívnych ustanovení OZ, ale aj všetky tie, ktorými si spotrebiteľ inak zhoršuje svoje zmluvné postavenie.

Vychádzajúc z predmetnej právnej úpravy a jej aplikovaním na jednotlivé zmluvné podmienky Zmluvy o výhradnom sprostredkovaní realitných služieb, ktorej vzor za účelom posúdenia predložil účastník konania, bolo zistené, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Ako neprijateľné boli vyhodnotené nasledovné zmluvné podmienky :

Podmienka:

Článok II. Predmet zmluvy, bod 1. v znení:

„Touto zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje vyvíjať pre záujemcu takú činnosť, aby mal záujemca príležitosť uzavrieť zmluvu o prevode nehnuteľnosti (ďalej len „kúpna zmluva“) uvedenej v článku I. bode 1 s treťou osobou (ďalej len „kupujúci“).“

Hodnotenie:

Podľa § 774 OZ sprostredkovateľskou zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.

Z pojmových znakov sprostredkovateľskej zmluvy podľa OZ vyplýva, že sprostredkovateľ je povinný obstaráť uzavretie sprostredkovanvej zmluvy, nestačí na rozdiel od právnej úpravy podľa Obchodného zákonníka (§ 642) len „ vyvíjať pre záujemcu takú činnosť, aby mal záujemca príležitosť uzavrieť zmluvu o prevode nehnuteľnosti...“, tak ako je to uvedené v hodnotenej zmluvnej podmienke. Predmetom sprostredkovateľskej zmluvy podľa OZ je totižto záväzok sprostredkovateľa svojou aktívnou účasťou dosiahnuť výsledok (uzavrieť sprostredkovanú zmluvu), a nielen vyvíjať činnosti smerujúce k dosiahnutiu tohto výsledku. Uvedené teda znamená, že aj keby bola zmluva uzavretá, ale sprostredkovateľ sa o to aktívnou

P/0278/07/18

účasťou nezaslúžil, nemá na províziu nárok. Medzi uzavretím zmluvy a činnosťou sprostredkovateľa musí existovať príčinná súvislosť. Podľa právnej úpravy OZ preto na naplnenie predmetu a účelu zmluvy o sprostredkovaní nepostačujú len činnosti uvedené v hodnotenej podmienke, ku ktorým sa účastník konania zaväzuje.

Uvedené zmluvné podmienky sa v rozpore s § 54 ods. 1 OZ v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od § 774 OZ, v dôsledku čoho sú neprijateľnými podmienkami, pretože zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podmienka:

Článok IV. Zmluvná pokuta, bod 1. v znení:

„Záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi zmluvnú pokutu vo výške provízie z kúpnej ceny určenej podľa čl. II. bod 3, pokiaľ záujemca poruší niektorú zo svojich povinností uvedených v článku III. bod 1.“

Hodnotenie:

Hodnotené zmluvná podmienka obsahuje ustanovenie, z ktorého pre záujemcu (spotrebiteľa) vyplýva jednostranná povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške provízie v prípade porušenia povinností uvedených v článku III. bod 1. Účastník konania pritom pri nesplnení svojich povinností podľa článku III. bodu 2. nie je zaviazaný k úhrade žiadnej zmluvnej pokuty. Z uvedeného dôvodu podmienka zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa všeobecnej klauzuly ustanovenej v § 53 odsek 1 OZ.

Neprijateľnosť zmluvnej podmienky znásobuje aj neprimeranosť zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti (vo výške provízie 1000,- resp. 2000,- eur) napríklad v lehote najneskôr do 14 dní po podpise rezervačnej zmluvy s kupujúcim, uzatvoriť kúpnu zmluvu (čl. III. bod 1. písm. a); poskytnúť potrebnú súčinnosť (čl. III. bod 1. písm. d); realizovať všetky kontakty tretích osôb cez sprostredkovateľa (čl. III. bod 1. písm. e) a iné, ako aj skutočnosť, že umožňuje sprostredkovateľovi účtovať zmluvnú pokutu osobitne za každé jedno porušenie povinnosti, v danom prípade až do sumy 5 000,- až 10 000,- eur (za porušenie povinností uvedených v písm. a) až e) predmetného článku a bodu. Z uvedených dôvodov podmienka vykazuje znaky neprijateľnosti aj podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, podľa ktorého za neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktorési za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

P/0278/07/18

6

Odstrániť zistené nedostatky následne po vykonanej kontrole ako vo vyjadrení účastník konania tvrdí a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym bolo jeho povinnosťou, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu.

Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za tie nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66.387,83 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 165.969,59 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že používaním neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy, že neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje, účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje hrubú nevyváženosť zmluvného vzťahu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na počet neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, na ich obsah, ako aj na mieru akou neprimerane a závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neprijateľné zmluvné podmienky sa v otázke predmetu a účelu sprostredkovateľskej zmluvy v neprospech spotrebiteľa odchyľovali od § 774 OZ.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy aj ustanovenie o zmluvnej pokute, ktorá bola dojednaná len pre spotrebiteľa, pričom účastník konania pri nesplnení svojich povinností nebol zaviazaný k žiadnej zmluvnej pokute.

Na výšku pokuty mala vplyv aj zmluvná podmienka, ktorá umožňovala účastníkovi konania sankcionovať spotrebiteľa aj za menej závažné porušenie povinnosti neprimerane vysokou zmluvnou pokutou a to až do sumy 5 000,- až 10 000,- eur.

Vo vzťahu k miere zavinenia bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania objektívne bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za dodržiavanie zákonom stanovených povinností, teda

P/0278/07/18

7

zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene účastníka konania pri poskytovaní realitných služieb konajú.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán na základe uvedeného má za to, že pokuta v uloženej výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,

Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0279/07/18

Dňa: 26.11.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **NUGATE s. r. o. , Záhradnícka 62, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 445 138** (ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu – podľa § 12 ods. 2 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 3 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 163,28 €, ktoré neboli označené údajom o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“),
- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 648,15 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu Nariadenia nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

zistené pri výkone kontroly dňa 22.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania **Textil, obuv Čínsky Supermarket, Námestie SNP 1, Bardejov,**

P/0279/07/18

2

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **600,00 €**, **slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou

typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – **02790718**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **22.05.2018** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Textil, obuv Čínsky Supermarket, Námestie SNP 1, Bardejov**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 12 ods. 2 zákona zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu, keď v ponuke pre spotrebiteľa boli zistené 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 163,28 €, ktoré neboli označené údajom o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - 8 ks dámske nohavice, á 6,95 €/ks
 - 14 ks dámske nohavice, á 6,95 €/ks
 - 3 ks dámske tielko, á 3,46 €/ks
- Podľa § 13 zákona, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke bolo zistených 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 648,15 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - 3 ks dievčenské šaty, Dr MODA á 10,50 €/ks
uvedené materiálové zloženie (ďalej len „MZ“): 70% Poliester, 28% Cotone, 2% Elastan
 - 10 ks dievčenské šaty C'EST LA VIE DESIGN á 3,95 €/ks
MZ: 85% Cotton, 15% Polyester
 - 12 ks dámske rifl'ové nohavice, GOODIES, á 11,50 €/ks
MZ: 65% Cotone, 33% Fibre tervlene, 2% Elastan
 - 7 ks dámske rifl'ové nohavice MiSS RJ FASHION á 12,95 €/ks
MZ: 75% Cotone, 23% Poliester, 2% Elastan
 - 9 ks dámske rifl'ové nohavice, GOODIES, á 14,50 €/ks
MZ: 65% Cotone, 33% Polyester 2% Elastan
 - 14 ks dámske tričko, TERRYBOND, á 4,50 €/ks
MZ: 95% Cotton, 5% Elasthan
 - 5 ks dámske rifl'ové kraťasy, Nove&Nove á 14,50 €/ks
MZ: 65% Cotone, 15% Fibre tervlene 2% Elastan
 - 5 ks dámske sako Y.L.O. fashion, á 16,50 €/ks
MZ: 95% Cotone, 5% Spandex

P/0279/07/18

Neoznačením výrobkov podľa osobitného predpisu a poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania porušil ustanovenie § 12 ods. 2 a § 13 zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 29.09.2018 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Listom zo dňa 23.05.2018 účastník správneho konania len podal správne orgánu správu o odstránení kontrolou zistených nedostatkov.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 12 ods. 2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Zo znenia citovaného zákonného ustanovenia možno vyvodiť, že predávajúci je povinný predovšetkým uvedenými údajmi predávaný výrobok označiť. Len údaje, ktorými nemožno predávaný výrobok označiť, je predávajúci povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať.

Medzi výrobky, ktoré nie je možné zákonom stanovenými údajmi označiť, možno zaradiť najmä výrobky malých rozmerov, prípadne výrobky, ktoré z estetického hľadiska, či z hľadiska narušenia ich povrchovej úpravy, kvality alebo z iných podobných dôvodov, nie je účelné ani vhodné takto označovať.

V tomto zákonnom ustanovení je zároveň uložená predávajúcemu povinnosť zabezpečiť označenie predávaných výrobkov aj údajmi podľa osobitných predpisov.

V prípade textilných výrobkov týmto osobitným predpisom je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktoré záväzným

P/0279/07/18

spôsobom upravuje označovanie textilných výrobkov, ktoré sú určené na predaj spotrebiteľovi, materiálovým zložením.

Vykonanou kontrolou však bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania 3 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 163,28 €, neoznačil údajmi podľa Nariadenia, v zmysle

ktorého bol povinný zabezpečiť označenie predávaných výrobkov údajmi podľa osobitných predpisov.

Podľa § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva predávajúcemu povinnosť písomné informácie o predávanom výrobku poskytovať spotrebiteľovi v štátnom jazyku v súlade so zákonom NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku, tak aby sa zabezpečila dostupnosť týchto informácií pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď u 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 648,15 €, písomnú informáciu o materiálovom zložení podľa § 12 ods. 2 zákona neuviedol v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Odstrániť zistené nedostatky následne po vykonanej kontrole ako vo vyjadrení účastník konania tvrdí a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym bolo jeho povinnosťou, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu.

Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za tie nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

P/0279/07/18

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neoznačením výrobkov údajmi podľa osobitného predpisu a poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyk by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov**

Číslo: **P/0293/07/18**

Dňa: **27.11.2018**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Nga Nguyen Thi, miesto podnikania 040 23 Košice – Sídliisko KVP, Wuppertálska 1405/21, IČO: 46 246 959** (ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného výrobku – podľa § 11 ods. 1 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 3 druhy obuvi v celkovej hodnote 131,77 €, ku ktorým nezabezpečil informácie o spôsobe údržby

v priloženom písomnom návode, a to aj napriek tomu, že povaha týchto výrobkov, spôsob a doba ich používania si to vyžadovala,

- **zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu – podľa § 12 ods. 2 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 1 druh textilného výrobku v celkovej hodnote 27,00 €, ktorý nebol označený údajom o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“),
- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 265,06 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu Nariadenia nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

P/0293/07/18

2

zistené pri výkone kontroly dňa 29.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania **MAX SHOP – textil, obuv, Námestie slobody 1236, Vranov nad Topľou,**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 350,00 €, slovom tristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 02930718.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **29.05.2018** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **MAX SHOP – textil, obuv, Námestie slobody 1236, Vranov nad Topľou**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 11 ods. 1 zákona v prípadoch, ak to povaha výrobku, doba a spôsob jeho používania vyžaduje, informovať spotrebiteľa formou písomného návodu o spôsobe údržby predávaných výrobkov, keď vykonanou kontrolou boli v ponuke pre spotrebiteľa zistené 3 druhy obuvi v celkovej hodnote 131,77 €, ku ktorým účastník konania nezabezpečil informácie o spôsobe údržby v priloženom písomnom návode, a to aj napriek tomu, že povaha tohto výrobku, spôsob a doba ich používania si to vyžadovala. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - 10 párov dámska vychádzková obuv TOPLAY, vzor: ART.NO 9785-3 /žltá á 3,99 €/pár
 - 9 párov dámska vychádzková obuv TOPLAY, vzor: ART.NO 9785-4 /ružová á 3,99 €/pár
 - 4 páry dámska letná vychádzková obuv A.a /rifľové sandále/, vzor: STYLE NO: 056-5 á 13,99 €/pár
- Podľa § 12 ods. 2 zákona zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu, keď v ponuke pre spotrebiteľa bol zistený 1 druh textilného výrobku - 6 ks dámske legíny J&X FASHION, vzor: 6277 á 4,50 € / ks – v celkovej hodnote 27,00 €, ktorý nebol označený údajom o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia.

- Podľa § 13 zákona, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke bolo zistených 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 265,06 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 7 ks dámske krátke nohavice TINGBA, vzor: NO: QM2204 á 3,99 €/ks
na etikete trvale a pevne pripevnenej k textilnému výrobku bolo uvedené materiálové zloženie výrobku (ďalej len „MZ“): 70% COTTON, 30% POLYESTER
- 5 ks dámske krátke nohavice TINGBA, vzor: NO: QM2324 á 3,99 €/ks – MZ: 70% COTTON, 30% POLYESTER

P/0293/07/18

3

- 4 ks dámske krátke nohavice TINGBA, vzor: NO: QM2321 á 3,99 €/ks – MZ: 70% COTTON, 30% POLYESTER
- 4 ks dámske legíny 3/4 GIOIOSA, made in Italy á 4,99 €/ks – MZ: 95% COTONE, COTTON, COTON, BAUMWOLLE, 5% ELASTAN, ELASTANE, ELASTHANNE, ELASTHAN
- 5 ks dámska sukňa MAVI&BRC, made in Turkey á 7,50 €/ks – MZ: 95% COTTON, 5% LYCRA
- 3 ks dámske sako NEW COLLECTION made in Italy á 14,95 €/ks – MZ: 95% COTONE, 5% ELASTICO
- 6 ks dámska blúzka delle Rose, made in Italy á 11,99 €/ks – MZ: 100% COTONNE
- 3 ks dámske tričko (bez názvu), made in Italy á 8,99 €/ks – MZ: 95% COTONE, 5% ELASTICO

Neinformovaním spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov, neoznačením výrobkov podľa osobitného predpisu a poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania porušil ustanovenie § 11 ods. 1, § 12 ods. 2 a § 13 zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 02.10.2018 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 11 ods. 1 predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo o charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho

používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 11 ods. 3 zákona povinnosti uvedených v odseku 1 sa nemôže predávajúci zbaviť tvrdením, že mu potrebné alebo správne informácie neposkytol výrobca, dovozca alebo dodávateľ; to neplatí, ak ide o všeobecne známe skutočnosti.

P/0293/07/18

4

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že predávajúci si môže splniť informačné povinnosti o predávanom výrobku rôznymi spôsobmi, podľa vlastnej úvahy s ohľadom na podmienky, za ktorých výrobky predáva alebo služby poskytuje. Ak to však povaha výrobku, spôsob a doba jeho používania vyžaduje, je predávajúci povinný informácie o výrobku uvedené v tomto zákonnom ustanovení spotrebiteľovi poskytnúť aj v priloženom písomnom návode.

Informácie obsiahnuté v priloženom písomnom návode zároveň musia spĺňať požiadavku zrozumiteľnosti, teda musia byť zrozumiteľné pre bežného spotrebiteľa, prípadne pre skupinu spotrebiteľov, ktorým sú výrobky určené. Zároveň platí, že predávajúci sa nemôže zbaviť svojej zodpovednosti poukazom na to, že mu potrebné alebo správne informácie neposkytol výrobca, dovozca alebo dodávateľ.

Vykonanou kontrolou však bolo jednoznačne zistené, že účastník konania sa citovanými zákonnými ustanoveniami dôsledne neriadil, keď spotrebiteľa neinformoval o spôsobe údržby u 3 druhov obuvi v celkovej hodnote 131,77 €, a to aj napriek tomu, že povaha tohto výrobku, doba ako aj spôsob jeho používania si vyžadovala tieto informácie spotrebiteľovi poskytovať aj v takejto forme.

Podľa § 12 ods. 2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Zo znenia citovaného zákonného ustanovenia možno vyvodiť, že predávajúci je povinný predovšetkým uvedenými údajmi predávaný výrobok označiť. Len údaje, ktorými nemožno predávaný výrobok označiť, je predávajúci povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať.

Medzi výrobky, ktoré nie je možné zákonom stanovenými údajmi označiť, možno zaradiť najmä výrobky malých rozmerov, prípadne výrobky, ktoré z estetického hľadiska, či z hľadiska narušenia ich povrchovej úpravy, kvality alebo z iných podobných dôvodov, nie je účelné ani vhodné takto označovať.

V tomto zákonnom ustanovení je zároveň uložená predávajúcemu povinnosť zabezpečiť označenie predávaných výrobkov aj údajmi podľa osobitných predpisov.

V prípade textilných výrobkov týmto osobitným predpisom je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktoré záväzným spôsobom upravuje označovanie textilných výrobkov, ktoré sú určené na predaj spotrebiteľovi, materiálovým zložením.

Vykonanou kontrolou však presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania 1 druh textilného výrobku v celkovej hodnote 27,00 €, neoznačil údajmi podľa Nariadenia, v zmysle ktorého bol povinný zabezpečiť označenie predávaných výrobkov údajmi podľa osobitných predpisov.

Podľa § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

P/0293/07/18

5

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva predávajúcemu povinnosť písomné informácie o predávanom výrobku poskytovať spotrebiteľovi v štátnom jazyku v súlade so zákonom NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku, tak aby sa zabezpečila dostupnosť týchto informácií pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď u 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 265,06 € písomnú informáciu o materiálovom zložení podľa § 12 ods. 2 zákona neuviedol v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov, neoznačením výrobkov údajmi podľa osobitného predpisu a poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Keďže účelom zákona je okrem iného aj ochrana majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov formou písomného návodu, účastník konania mohol ohroziť tento oprávnený záujem spotrebiteľa.

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergií na niektoré materiály.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na

ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská

P/0293/07/18

6

pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov**

Číslo: **P/0312/07/18**

Dňa: **07.12.2018**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **PULZAR, s. r. o. , Podtatranská 4559, 058 01 Poprad, IČO: 31 702 465** (ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby – podľa § 6 ods. 3 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho, nestiahol z trhu 11 druhov výrobkov v celkovej hodnote 69,33 € po plynutí ich doby spotreby,

zistené pri výkone kontroly dňa **08.06.2018** v prevádzkarni účastníka konania **Farby laky PULZAR, SNP 264/3, Svit,**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **300,00 €**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 03120718**.

P/0312/07/18

2

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.06.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Farby laky PULZAR, SNP 264/3, Svit**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 6 ods. 3 zákona stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho, nestiahol z trhu 11 druhov výrobkov v celkovej hodnote 69,33 € po uplynutí ich doby spotreby. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 3 ks LOW expansion winter TEKAPUR pena 750g á 5,35 €/ks
Doba spotreby: 22.05.2018
- 2 ks lepidlo na drevo DEN BRAVEN 500g á 4,00 €/ks
Dátum výroby: 11.05.2017
Doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby
- 1 ks parketový tmel DEN BRAVEN TEAK 310ml á 3,90 €/ks
Dátum výroby: 23.05.2016
Doba spotreby: 23.05.2018
- 1 ks akvaristické lepidlo transparentné DEN BRAVEN á 6,62 €/ks
Dátum výroby: 28.02.2017
Doba spotreby: 28.02.2018
- 3 ks tonovací prípravok Kolorka 100g K0536 á 1,20 €/ks
Dátum výroby: 20.10.2015
Doba spotreby: 24 mesiacov od dátumu výroby
- 3 ks tonovací prípravok Kolorka 100g K0776 á 1,20 €/ks
Dátum výroby: 20.10.2015
Doba spotreby: 24 mesiacov od dátumu výroby
- 1 ks tonovací prípravok Kolorka 100g K0636 á 1,20 €/ks
Dátum výroby: 20.10.2015
Doba spotreby: 24 mesiacov od dátumu výroby
- 1 ks SYNTA antikorózna farba 2v1 á 4,70 €/ks
Doba spotreby: 21.05.2018
- 2 ks kit na drevo JUB JUBIN 750g DUB á 3,40 €/ks
Dátum výroby: 10.06.2016 a 19.09.2016
Doba spotreby: 18 mesiacov od dátumu výroby
- 1 ks kit na drevo JUB JUBIN 750g BUK á 3,40 €/ks
Dátum výroby: 20.08.2016
Doba spotreby: 18 mesiacov od dátumu výroby
- 3 ks KLASIK color interiérová farba 1,5kg svetlé hnedá á 3,82 €/ks
Dátum výroby: 2 ks – 25.08.2014, 1 ks – 29.07.2014
Doba spotreby: 36 mesiacov od dátumu výroby

Nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby, účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 3 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 13.10.2018 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 6 ods. 3 zákona výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že doba spotreby výrobkov, ktoré ju pre svoje vlastnosti majú určenú, je stanovená v priamej závislosti na vlastnostiach výrobku. Uvedené teda znamená, že doba spotreby je určená ako doba, počas ktorej si výrobok zachováva deklarované alebo zákonom stanovené vlastnosti. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným. Zákon preto prikazuje predávajúcemu stiahnuť výrobky z trhu po uplynutí určenej doby spotreby.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania svoju povinnosť predávajúceho porušil, keď nestiahol z trhu 18 druhov výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter

protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz, podľa ktorého nikto nesmie uviesť na trh a na trhu ponechať výrobky po určenej dobe spotreby. Bolo prihliadnuté na počet týchto výrobkov a teda eventuálny počet spotrebiteľov, ktorí mohli byť predajom výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby poškodení, ako aj na povahu a hodnotu výrobkov.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov**

Číslo: **P/0315/07/18**

Dňa: **27.11.2018**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Monika Dubivská, miesto podnikania 085 01 Bardejov, Štefánikova 724/61, IČO: 41 553 918** (ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 266,50 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“) nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

zistené pri výkone kontroly dňa **13.06.2018** v prevádzkarni účastníka konania **Textil a doplnky ENNY, Radničné námestie 8, Bardejov**,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 200,00 €, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 03150718**.

P/0315/07/18

2

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.06.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Textil a doplnky ENNY, Radničné námestie 8, Bardejov**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 13 zákona, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke a predaji boli zistené 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 266,50 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - 7 ks dámske nohavice FRESIA PARIS á 21,50 €/ks
Materiálové zloženie (ďalej len „MZ“) výrobku uvedené na textilnej etikete pevne pripevnenej k výrobku bolo uvedené v znení: 52% cotton, 40% polyester, 8% elasthane,
 - 2 ks dámska sukňa styl: 20875 á 19,70 €/ks
MZ: 60% cotton, 37% nylon, 3% spandex,
 - 5 ks dámske nohavice ELISA immagine á 9,40 €/ks
MZ: 100% cotton,
 - 2 ks dámska tunika Enny collection á 14,80 €/ks

MZ: 40% cotton, 60% acrilico,

Poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania porušil ustanovenie § 13 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 02.10.2018 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Listom zo dňa 14.06.2018 účastník správneho konania len podal správny orgán správu o odstránení kontrolou zistených nedostatkov.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich

P/0315/07/18

3

dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva predávajúcemu povinnosť písomné informácie o predávanom výrobku poskytovať spotrebiteľovi v štátnom jazyku v súlade so zákonom NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku, tak aby sa zabezpečila dostupnosť týchto informácií pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nespĺnil, keď u 4 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 266,50 €, písomnú informáciu o materiálovom zložení podľa § 12 ods. 2 zákona neuviedol v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Odstrániť zistené nedostatky následne po vykonanej kontrole ako vo vyjadrení účastník konania tvrdí a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym bolo jeho povinnosťou, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu.

Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za tie nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že

P/0315/07/18

4

poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály.

Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: **P/0316/07/18**

Dňa: **05.12.2018**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Lien Nguyen Thi, miesto podnikania 080 05 Prešov, Švábska 237/101, IČO: 41 750 004** (ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu – podľa § 12 ods. 2 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 1 druh textilného výrobku v celkovej hodnote 34,00 €, ktorý nebol označený údajom o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“),
- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 11 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 390,20 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu Nariadenia nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

zistené pri výkone kontroly dňa 14.06.2018 v prevádzkarni účastníka konania **NOVÝ OBCHOD – textil, obuv, Hlavná 52, Prešov,**

P/0316/07/18

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **350,00 €**, **slovom tristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 03160718**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **14.06.2018** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **NOVÝ OBCHOD – textil, obuv, Hlavná 52, Prešov**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 12 ods. 2 zákona zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu, keď v ponuke pre spotrebiteľa bol zistený 1 druh výrobku – 4 ks detský sveter GINAR KIDS CLUB á 8,50 €/ks – v celkovej hodnote 34,00 €, ktoré neboli označené údajom o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia.
- Podľa § 13 zákona, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke bolo zistených 11 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 390,20 €, u ktorého písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - 2 ks dámske šaty PINK & KA (Italy), vzor: 6060 á 12,00 €/ks
na etikete trvale a pevne pripevnenej k textilnému výrobku je uvedené materiálové zloženie výrobku (ďalej len „MZ“): 100 % COTONE
 - 2 ks dámske rifľové šaty MODA (Italy) á 15,50 €/ks
MZ: 75% COTONE 12,5% POLIESTERE 12,5% RAYON
 - 7 ks detské tepláky TAURUS, style NO: PL-308 á 5,00 €/ks
MZ: 65 % BAUMWOLLE COTONE COTON COTTON KATOEN
ALGODAON, 10 % POLYESTER, 25 % ELASTAM ELASTANE ELASTHANNE
ELASTICO ELASTHAN
 - 5 ks detské tepláky TAURUS, vzor: PL-366 á 5,00 €/ks
MZ: 65 % BAUMWOLLE COTONE COTON COTTON KATOEN
ALGODAON, 10 % POLYESTER, 25 % ELASTAM ELASTANE ELASTHANNE
ELASTICO ELASTHAN
 - 3 ks dámske pyžamo DE HAI á 4,50 €/ks
MZ: 95 % PAMUT COTON, 5% POLIESZTER POLYESTER
 - 3 ks dámske pyžamo VN.LOT, vzor: NO:667 á 6,00 €/ks
MZ: 100 % COTTON
 - 6 ks dámske pyžamo DE HAI-T, vzor: NO: 80 # á 6,50 €/ks
MZ: 100% COTTON
 - 8 ks dámske pyžamo VN.LOT No. 1/942 á 6,90 €/ks –
MZ: 100% % COTTON
- 12 ks dámske tielko PENFELTO á 4,00 €/ks
MZ: 100 % COTONN
- 4 ks chlapčenský pulóver Royal Champion (Turecko) á 8,50 €/ks

P/0316/07/18

- MZ: 95 % COTONN 5 % ELASTAN
- 5 ks detská vetrovka S&D á 13,50 €/ks
- MZ: 85 % COTONN 15 % POLYESTER

Neoznačením výrobkov podľa osobitného predpisu a poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania porušil ustanovenie § 12 ods. 2 a § 13 zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 09.10.2018 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 12 ods. 2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Zo znenia citovaného zákonného ustanovenia možno vyvodiť, že predávajúci je povinný predovšetkým uvedenými údajmi predávaný výrobok označiť. Len údaje, ktorými nemožno predávaný výrobok označiť, je predávajúci povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať.

Medzi výrobky, ktoré nie je možné zákonom stanovenými údajmi označiť, možno zaradiť najmä výrobky malých rozmerov, prípadne výrobky, ktoré z estetického hľadiska, či z hľadiska narušenia ich povrchovej úpravy, kvality alebo z iných podobných dôvodov, nie je účelné ani vhodné takto označovať.

V tomto zákonnom ustanovení je zároveň uložená predávajúcemu povinnosť zabezpečiť označenie predávaných výrobkov aj údajmi podľa osobitných predpisov.

P/0316/07/18

V prípade textilných výrobkov týmto osobitným predpisom je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktoré záväzným

spôsobom upravuje označovanie textilných výrobkov, ktoré sú určené na predaj spotrebiteľovi, materiálovým zložením.

Vykonanou kontrolou však bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania 1 druh textilného výrobku v celkovej hodnote 34,00 €, neoznačil údajmi podľa Nariadenia, v zmysle ktorého bol povinný zabezpečiť označenie predávaných výrobkov údajmi podľa osobitných predpisov.

Podľa § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva predávajúcemu povinnosť písomné informácie o predávanom výrobku poskytovať spotrebiteľovi v štátnom jazyku v súlade so zákonom NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku, tak aby sa zabezpečila dostupnosť týchto informácií pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď u 11 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 390,20 €, písomnú informáciu o materiálom zložení podľa § 12 ods. 2 zákona neuviedol v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neoznačením výrobkov údajmi podľa osobitného predpisu a poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

P/0316/07/18

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov**

Číslo: **P/0329/07/18**

Dňa: **06.12.2018**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: INVEST – TATRA s. r. o. , Podvažie 216, 017 04 Považská Bystrica, IČO: 36 346 799 (ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **poskytovať služby v predpísanej kvalite – podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania pri poskytovaní ubytovacích služieb v ubytovacom zariadení kategórie a triedy Hotel**** nedodrжал kvalitu predpísanú Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška o kategorizácii“) a v jej Prílohe, keď z klasifikačných znakov pre zaradovanie do kategórií a tried nebola dodržaná požiadavka na vybavenosť izieb – v apartmáne č. 606 –štvorlôžkový, apartmán č. 107 – trojlôžkový a v malom štúdiu č. 219 – dvojlôžkový chýbala stolová lampa (Príloha k Vyhláške o kategorizácii),

zistené pri výkone kontroly dňa 21.06.2018 v prevádzkarni účastníka konania **Hotel PANORÁMA****, Štrbské Pleso 4020,**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **300,00 €**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou

P/0329/07/18

2

typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 03290718.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.06.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Hotel PANORÁMA****, Štrbské Pleso 4020**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona poskytovať služby v predpísanej kvalite, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania pri poskytovaní ubytovacích služieb v ubytovacom zariadení kategórie a triedy Hotel**** nedodrжал kvalitu predpísanú Vyhláškou o kategorizácii a v jej Prílohe.
Kontrolou klasifikačných znakov v zmysle prílohy k Vyhláške o kategorizácii bol zistený tento nedostatok:
 - ubytovacie priestory
 - vybavenosť izieb – v apartmáne č. 606 – štvorlôžkový, v apartmáne č. 107 – trojlôžkový, v malom štúdiu č. 219 – dvojlôžkový – chýbala stolová lampa.

Poskytovaním ubytovacích služieb v kvalite nezodpovedajúcej osobitnému predpisu, účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b) zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 10.10.2018 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom

stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ'a upozorní na všetky rozdiely.

P/0329/07/18

3

Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva predávajúcemu povinnosť v prípade, ak kvalita výrobkov alebo služieb nie je predpísaná, predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite. Za bežnú kvalitu je potrebné v zmysle § 2 písm. k) zákona považovať kvalitu výrobkov alebo služieb, ktorá nevykazuje zjavné vady a ktorá zabezpečuje zachovanie všetkých podstatných vlastností výrobku, ktoré podmieňujú jeho bezprostredné používanie a spĺňajú predpokladané očakávania spotrebiteľ'a.

V inej ako v bežnej kvalite môže predávajúci predávať výrobky alebo poskytovať služby len, ak spotrebiteľ'a upozorní na všetky rozdiely v kvalite.

V prípade ubytovacích služieb kvalitu služieb predpisuje Vyhláška o kategorizácii, ktorá ustanovuje druhy kategórií a triedy ubytovacích zariadení, ako aj ich klasifikačné znaky, ktoré ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried musia spĺňať.

Do príslušnej kategórie a triedy ubytovacie zariadenie zaraduje predávajúci na základe klasifikačných a fakultatívnych znakov v súlade s Vyhláškou o kategorizácii. Keďže kvalita ubytovacích služieb je kvalitou predpísanou, predávajúci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nemôže poskytovať ubytovacie služby v bežnej kvalite, ale ani v inej ako bežnej kvalite a to ani v prípade, ak spotrebiteľ'a na všetky rozdiely v kvalite vopred upozorní.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník správneho konania nesplnil všetky požiadavky na ubytovacie zariadenie predpísané Vyhláškou o kategorizácii.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľ'a uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľ'ovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že poskytovaním ubytovacích služieb v kvalite nezodpovedajúcej osobitnému predpisu, boli porušené práva spotrebiteľ'a chránené zákonom.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol k tomu, že kvalita predávaných výrobkov a poskytovaných služieb je jedným z rozhodujúcich ukazovateľov, ktoré ovplyvňujú ekonomické správanie spotrebiteľa. V dôsledku nedodržania predpísanej kvality sa nemusia preto naplniť predpokladané očakávania spotrebiteľa na úroveň poskytovaných ubytovacích služieb.

P/0329/07/18

4

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov**

Číslo: **P/0331/07/18**

Dňa: **27.11.2018**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: FAnn-parfumérie, s. r. o., Sládkovičova 43, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 049 948 (ďalej len „účastník konania“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou – podľa § 14a ods. 1 zákona**, ku ktorému došlo tým, že v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistených 6 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou,

zistené pri výkone kontroly dňa **20.06.2018** v prevádzkarni účastníka konania **FAnn parfumerie, Dlhé Hony 4587/1, ZOC MAX, Poprad**,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 300,00 €, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 03310718**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.06.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni

P/0331/07/18

2

FAnn parfumerie, Dlhé Hony 4587/1, ZOC MAX, Poprad, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 14a ods. 1 zákona označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistených 6 druhov výrobkov(18 ks rôznych vôní), ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - REVULE Make –up Remover (20 ks v balení) á 0,90 €/bal.
 - Alma K. mydlo 115 g á 9,90 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE sviečka scherry blossom 180 g 9,95 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE sviečka citrus &levander 180 g 9,95 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE sviečka wild lemongrass 180 g 9,95 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE sviečka clementine &prosecco 180 g 9,95 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE sviečka olive &fig 180 g 9,95 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE sviečka jasmin &lilac 180 g 9,95 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE sviečka greantea &grefruit 180 g 9,95 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE sviečka aneroni &rose 180 g 9,95 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE mydlo teatree 95 g 3,35 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE mydlo rose 95 g 3,35 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE mydlo jasmine&lilac 95 g 3,35 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE mydlo citrusgrove 95 g 3,35 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE mydlo levander 95 g 3,35 €/ks
 - Prírodné čierne bahno Alma K. 430 g 12,90 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE sviečka olive&fig 230 g 19,50 €/ks
 - HEYLAND&WHITTLE sviečka citrus&levander 230 g 19,50 €/ks

Neoznačením výrobkov jednotkovou cenou, účastník konania porušil ustanovenie § 14a ods. 1 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 01.10.2018 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich

P/0331/07/18

3

dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. Podľa § 2 písm. zb. zákona na účely tohto zákona sa rozumie jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14a ods. 2 zákona označenie podľa odseku 1 sa neuplatní na: a) výrobok poskytovaný ako súčasť služby; b) predaj na dražbe a predaj umeleckých diel a starožitností.

Podľa § 14a ods. 3 zákona označenie jednotkovou cenou sa nevzťahuje na: a) výrobok s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom najviac 50 g alebo 50 ml; b) rôzne druhy výrobkov, ak sa predávajú v jednom balení za jednu cenu; c) výrobok, ktorý nemožno rozdeliť na časti bez zmeny kvality alebo vlastností a na ktorý sa povinnosť označovať jeho dĺžku, hmotnosť, objem alebo plochu nevzťahuje, alebo ktorý sa obvykle neoznačuje údajom o dĺžke, hmotnosti, objeme, ploche; d) predaj koncentrovaných a dietetických potravín, z ktorých sa pridaním tekutiny pripravujú hotové jedlá alebo čiastočne hotové jedlá.

Citovanými zákonnými ustanoveniami je uložená predávajúcemu povinnosť predávané výrobky označiť súčasne predajnou cenou a jednotkovou cenou. Uvedená povinnosť sa vzťahuje na všetky výrobky, ktorých množstvo vyznačené na výrobku je deklarované v meracích jednotkách v zmysle § 3 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov alebo v iných meracích jednotkách, ktoré sa bežne používajú pri predaji výrobku. Jednotková cena, to znamená cena prepočítaná na príslušnú jednotku množstva nemusí byť uvedená len v prípade, ak predajná cena je zhodná s jednotkovou cenou. Zároveň platí, že predajnou cenou výrobok musí byť označený v každom prípade bez výnimky.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania sa dôsledne neriadil citovanými zákonnými ustanoveniami, keď 6 druhov výrobkov neoznačil jednotkovou cenou.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávacia vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

P/0331/07/18

4

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neoznačením výrobkov jednotkovou cenou, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Neoznačením výrobkov jednotkovou cenou, spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ od predávajúceho musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

