

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0434/07/16
08.03.2017

Dňa:

ROZHODNUTUIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: Buu Nghinh Huynh, miesto podnikania 040 23 Košice – Sídliisko KVP, Čordákova 5, IČO: 44 182 597

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov – podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach žiadnym spôsobom neinformoval,**
- **zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu – podľa § 12 ods. 2 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 1 druh textilného výroku v celkovej hodnote 78,00 €, ktorý nebol označený úplným materiálovým zložením (časť materiálového zloženia bola uvedené len v skratke ako „PU“) podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“),**

- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote

P/0434/07/16

2

233,80 €, bez označenia ich materiálového zloženia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

zistené pri výkone kontroly dňa 21.10.2016 v prevádzkarni účastníka konania **Textil, obuv, galantéria, Námestie sv. Martina 496/31, Lipany**,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 200,00 €, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 04340716**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **21.10.2016** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Textil, obuv, galantéria, Námestie sv. Martina 496/31, Lipany**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach žiadnym spôsobom neinformoval.
- Podľa § 12 ods. 2 zákona zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi podľa osobitných predpisov, keď v ponuke pre spotrebiteľa bol zistený 1 druh textilného výrobku - 4 kusy dámske sako ALNWICK FASHION BRAND á 19,50 €/ks - v celkovej hodnote 78,00 €, ktorý nebol označený úplným materiálovým zložením podľa osobitného predpisu Nariadenia. Materiálové zloženie u uvedeného výrobku bolo uvedené 55% PU a 45% SPUN RAYON.
- Podľa § 13 zákona, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke a predaji bolo zistených 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 233,80 €, u ktorých písomná informácia o materiálom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - 2 kusy dámske tepláky „ERE G-S“ á 7,50€/ks
 - Materiálové zloženie (ďalej len „MZ“) bolo uvedené: 85% COTTON, 10% POLYESTER 5% ELASTAN

- 2 kusy dámske sako „NEW COLLECTION“ á 10,50 €/ks
MZ: 95% COTTONE, 5% ELASTICO
- 6 kusov dámska vesta „NEW COLLECTION“ á 10,50 €/ks
MZ: 95% ACRYLIC, ACRILICO, 5% ELASTAME, ELASTHAN

P/0434/07/16

3

- 6 kusov detské tielko“ FIND ROAD“ á 2,30 €/kus
MZ: 100% COTTON
- 9 kusov pánske tielko „PE SAIL“ á 2,00 €/ks
MZ: 100% COTTON
- 5 ks súprava dámska spodná bielizeň á 5,00 €/ks
súprava pozostáva z 2 dielov: podprsenka a nohavičky, na podprsenke bolo označené materiálové zloženie na etikete všitej z rubu výrobku do šva ako 80% NYLON, 15% SPANDEX, 5% METALFÉM a nohavičky: materiálové zloženie bolo označené na textilnej etikete všitej z rubu výrobku do šva pod pásom ako 80% NYLON, 20% SPANDEX

Neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, neoznačením výrobkov údajmi podľa osobitného predpisu a poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania porušil ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 13 zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 02.02.2017 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa v prípade ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil jeho práva, možnosť podať návrh na príslušný subjekt.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne

P/0434/07/16

4

nesplnil, keď neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Zo znenia citovaného zákonného ustanovenia možno vyvodiť, že predávajúci je povinný predovšetkým uvedenými údajmi predávaný výrobok označiť. Len údaje, ktorými nemožno predávaný výrobok označiť, je predávajúci povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať.

Medzi výrobky, ktoré nie je možné zákonom stanovenými údajmi označiť, možno zaradiť najmä výrobky malých rozmerov, prípadne výrobky, ktoré z estetického hľadiska, či z hľadiska narušenia ich povrchovej úpravy, kvality alebo z iných podobných dôvodov, nie je účelné ani vhodné takto označovať.

V tomto zákonnom ustanovení je zároveň uložená predávajúcemu povinnosť zabezpečiť označenie predávaných výrobkov aj údajmi podľa osobitných predpisov.

V prípade textilných výrobkov týmto osobitným predpisom je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktoré záväzným spôsobom upravuje označovanie textilných výrobkov, ktoré sú určené na predaj spotrebiteľovi, materiálovým zložením.

Vykonanou kontrolou však bolo aj v tomto prípade presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania 1 druh textilného výrobku v celkovej hodnote 78,00 €, neoznačil údajmi podľa Nariadenia, v zmysle ktorého bol povinný zabezpečiť označenie predávaných výrobkov údajmi podľa osobitných predpisov.

Podľa § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva predávajúcemu povinnosť písomné informácie o predávanom výrobku poskytovať spotrebiteľovi v štátnom jazyku v súlade so zákonom NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku, tak aby sa zabezpečila dostupnosť týchto informácií pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nespĺnil, keď účastník konania u 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 233,80 €,

písomnú informáciu o materiálovom zložení podľa § 12 ods. 2 zákona neuviedol v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav vecí z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávacia vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti,

P/0434/07/16

5

vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Do úvahy vzal zároveň skutočnosť, že účastník konania proti opatreniu na mieste, ktorým mu bol zakázaný predaj výrobkov, z dôvodu nesplnenia podmienok ich predaja, aj napriek riadnemu poučeniu v prípade nesúhlasu s jeho uložením, nepodal písomné námietky.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, neoznačením výrobkov údajmi podľa osobitného predpisu a poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Pri rozhodovaní o výške pokuty zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli porušené jeho práva, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom.

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, označenie neúplným materiálovým zložením, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály.

Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze

P/0434/07/16

6

a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

vedúci odboru výkonu dozoru
a zároveň vymenovaný na zastupovanie
riaditeľky Inšpektorátu SOI
so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0443/07/16

Dňa: 30.03.2017

ROZHODNUTUIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: SHUNTAI s. r. o. , miesto podnikania 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, Stará Vajnorská 17/D, IČO: 50 248 588

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 190,10 €, bez označenia ich materiálového zloženia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

zistené pri výkone kontroly dňa 27.10.2016 v prevádzkarni účastníka konania **Čínsky textil HONG KONG, Mlynská 1628, Vranov nad Topľou,**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 200,00 €, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 04430716**.

P/0443/07/16

2

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **27.10.2016** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Čínsky textil HONG KONG, Mlynská 1628, Vranov nad Topľou**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 13 zákona, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke a predaji bolo zistených 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 190,10 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - 18 ks uterák medvedíky á 1,00 €/ks
materiálové zloženie uvedené na výrobkoch (ďalej len „MZ“): 100 % COTTON
 - 20 ks uterák žltý medvedík á 1,00 €/ks
MZ: 100 % COTTON
 - 10 ks uterák 50x100 fialový á 2,00 €/ks
MZ: 100 % COTTON
 - 10 ks Osuška veľká sivá á 3,50 €/ks
MZ: 100 % COTTON
 - 20 ks Papuče maskáčové á 2,00 €/ks
MZ: 90 % Polyester, 5 % Spandex, 5 % Cotton
 - 14 ks detské pančuchy Teen Callant „YANÔIR“ á 2,50 €/ks
MZ: 80 % Cotone, 15 % Nylon, 5 % Elastane
 - 17 ks dievčenské pančuchy „YANÔIR“ á 1,30 €/ks
MZ: 80 % Cotone, 15 % Nylon, 5 % Elastane

Poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania porušil ustanovenie § 13 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 19.02.2017 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

P/0443/07/16

3

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva predávajúcemu povinnosť písomné informácie o predávanom výrobku poskytovať spotrebiteľovi v štátnom jazyku v súlade so zákonom NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku, tak aby sa zabezpečila dostupnosť týchto informácií pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nespĺnil, keď účastník konania 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 190,10 €, písomnú informáciu o materiálovom zložení podľa § 12 ods. 2 zákona neuviedol v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Do úvahy vzal zároveň skutočnosť, že účastník konania proti opatreniu na mieste, ktorým mu bol zakázaný predaj výrobkov, z dôvodu nesplnenia podmienok ich predaja, aj napriek riadnemu poučeniu v prípade nesúhlasu s jeho uložením, nepodal písomné námietky.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter

protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

P/0443/07/16

4

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály.

Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

vedúci odboru výkonu dozoru
a zároveň vymenovaný na zastupovanie
riaditeľky Inšpektorátu SOI
so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0453/07/16

Dňa: 24.03.2017

ROZHODNUTUIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: Selepceny stores, s. r. o. , Lazovná 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 051 221

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie - podľa § 18 ods. 4 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania nevybavil reklamáciu väd DR hodiniek uplatnenú dňa 21.09.2016 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým so zákonom stanovených spôsobov,

zistené pri výkone kontroly dňa **04.11.2016** za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. Po 808/2016 v prevádzkarni účastníka konania REYNOLD STERE, ZOC MAX, Vihorlatská 2/A, Prešov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 400,00 €, slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 04530716**.

P/0453/07/16

2

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **04.11.2016** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. Po 808/2016 v prevádzkarni REYNOLD STERE, ZOC MAX, Vihorlatská 2/A, Prešov, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 18 ods. 4 vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ku ktorému došlo tým, že účastník konania nevybavil reklamáciu väd DR hodiniiek uplatnenú dňa 21.09.2016 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým so zákonom stanovených spôsobov.

Nevybavením reklamácie v čase a spôsobom podľa zákona, účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 27.01.2017 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania svoje procesné právo využil a k podkladu pre rozhodnutie sa dňa 25.11.2016 a listom doručeným správnomu orgánu dňa 09.02.2017 písomne vyjadril.

Vo svojom vyjadrení zo dňa 25.11.2016 účastník konania uviedol, že reklamácia spotrebiteľa týkajúca sa vady dizajnových DR hodiniiek „LIFE HAS NO REPRIZE“ spočívajúcej v roztrhnutom/zošúchanom ramienku nebola vybavená v zákonnej lehote 30 dní od spísania reklamácie. Problém nastal pri spísaní reklamačného lístka, kde pri spísaní bolo zle zapísané telefónne číslo.

Nakoľko účastník konania uznal pochybenie pri riešení reklamácie, spotrebiteľovi boli vrátené peniaze. Vyjadrenie je opatrené pečiatkou účastníka konania a vlastnoručným podpisom vedúcej predajne.

Prílohu vyjadrenia tvorí list zo dňa 16.11.2016 adresovaný spotrebiteľovi, ktorého obsah tvorí ospravedlnenie za nepríjemnosti ohľadom reklamácie a oznámenie, že po preverení celej záležitosti s oficiálnym hodnotením budú spotrebiteľovi vrátené peniaze. List je opatrený pečiatkou účastníka konania a vlastnoručným podpisom vedúcej predajne.

Vo svojom vyjadrení doručenom správnomu orgánu dňa 09.02.2017 označenom ako „Stanovisko ku kontrole“ účastník konania uviedol, že vybavil reklamáciu do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie tým, že kupujúcemu zaslal dňa 28.09.2016 na jeho e-mailovú adresu Reklamačný protokol, v ktorom uviedol, že jeho reklamácia bola uznaná a vyriešená vymenením reklamovaných hodínok za nové.

Vyjadrenie je opatrené pečiatkou účastníka konania a vlastnoručným podpisom jeho konateľa. Prílohu vyjadrenia tvorila e-mailová správa účastníka konania zo dňa 28.septembra 2016

P/0453/07/16

3

adresovaná spotrebiteľovi, ktorej obsahom bolo vyrozumenie o vybavení reklamácie uplatnenej dňa 21.09.2016. Odosielateľom správy bol konateľ účastníka konania.

K správe bol priložený súbor vo formáte PDF – Reklamačný protokol 16RZ00046.pdf.

Reklamačný protokol vystavený účastníkom konania obsahuje tieto údaje:

- Číslo dokladu: 002
- Označenie spotrebiteľa: meno, priezvisko, adresa
- Dátum nákupu: 07.06.2016
- Identifikačné údaje účastníka konania
- Číslo reklamácie: 16RZ00046
- Dátum prijatia reklamácie: 21.09.2016
- Dátum vybavenia reklamácie: 28.09.2016
- Číslo telefónu a e-mailová adresa spotrebiteľa
- Text: Vašu reklamáciu sme uznali. Reklamovaný tovar Vám bude vymenený za nový – môžete si ho prevziať na našej predajni Reynold Stere (kde ste hodinky zakúpili) v ZOC MAX Prešov počas otváracích hodín od 28.09.2016.
- Popis chyby: roztrhnuté ramienko, zošúchané
- Stav pri prevzatí: roztrhnuté ramienko, zošúchané
- Príslušenstvo: žiadne
- Navrhovaný spôsob riešenia: zákazník neuviedol
- Spôsob a popis vybavenia: hodinky 1 ks, za nové hodinky
Výmena tovaru za nové hodinky

Text:

Vašu reklamáciu sme uznali. Reklamovaný tovar Vám bude vymenený za nový – môžete si ho prevziať osobne na našej predajni Reynold Stere (kde ste hodinky zakúpili) v ZOC MAX Prešov počas otváracích hodín od 28.09.2016.

Dátum: **06.02.2017**

Popis odberateľa: bez podpisu

Podpis predajcu: bez podpisu

Označenie konateľa účastníka konania

Pečiatka účastníka konania

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Ako predávajúci zároveň zodpovedá za to, že kvalita ním predávaných výrobkov bude zodpovedať kvalite ustanovenej osobitnými predpismi alebo bežnej kvalite. Z tejto

P/0453/07/16

4

zodpovednosti pre neho ako predávajúceho vyplývajú ďalšie povinnosti stanovené v § 18 zákona.

Podľa § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva predovšetkým povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu po určení spôsobu vybavenia reklamácie na základe rozhodnutia spotrebiteľa v lehote ihneď, v odôvodnených prípadoch aj neskôr, najneskôr však v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vybavením reklamácie sa pritom v zmysle § 2 písm. m) rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Kontrola bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom Po 808/16 a doručeného správnemu orgánu dňa 25.10.2016.

Predmetom podnetu bola žiadosť o prešetrenie správnosti vybavenia reklamácie spotrebiteľa, ktorá nebola vybavená v lehote 30 dní. Problém nastal pri spísaní reklamačného lístka, v ktorom bolo nesprávne zaznamenané telefónne číslo spotrebiteľa. Dňa 21.10.2016 sa spotrebiteľ dostavil do predajne, nakoľko dovtedy nedostal žiadnu informáciu o vybavení reklamácie. V predajni spotrebiteľovi bola poskytnutá informácia že sa mu nebolo možné dovolať, informácia o vybavení reklamácie mu však nebola poskytnutá.

Spotrebiteľ však namieta, že napriek uvedeniu chybného telefónneho čísla v reklamačnom lístku, účastník konania mal k dispozícii adresu spotrebiteľa, na ktorú mal zaslať informáciu o spôsobe vybavenie reklamácie.

Nakoľko nebola dodržaná zákonná lehota na vybavenie reklamácie, spotrebiteľ požaduje po odstúpení od zmluvy vrátenie peňazí.

Prílohu podnetu tvoril reklamačný lístok č. 0028510 zo dňa 21.09.2016 s týmito údajmi:

- Obchodné meno, sídlo a miesto podnikania, prevádzka: REYNOLD STERE, Vihorlatská 2, ZOC MAX Prešov, Selepceny stores, s. r. o. , Lazová 3, Banská Bystrica,
- Označenie spotrebiteľa a jeho telefónne číslo
- Produkt: DR hodinky
- Zakúpený dňa 07.06.2016 v cene....., č. pokl. dokladu: 002
- Reklamujem: roztrhnuté ramienko
- Podpis spotrebiteľa
- Vyjadrenie pracovníka, Odborné posúdenie reklamovaného produktu, Konečné riešenie reklamácie – neuvedené.

P/0453/07/16

5

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 07.06.2016 DR hodinky. Z dôvodu výskytu vady spočívajúcej v roztrhnutom ramienku zošúchaní uplatnil spotrebiteľ u účastníka konania dňa 21.09.2016 reklamáciu. Účastník konania reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii reklamácií pod číslom 46 a spotrebiteľovi vydal potvrdenie vo forme Reklamačného lístka číslo 0028510. Reklamačný lístok predložený účastníkom konania pri kontrole obsahoval okrem údajov uvedených v reklamačnom lístku predloženom spotrebiteľom, aj text v časti „Končené riešenie reklamácie:“ Výmena za nový kus/model a podpis pracovníka.

Podľa vyjadrenia osoby prítomnej pri kontrole výrobok bol zaslaný na posúdenie do sídla účastníka konania, odkiaľ dali prevádzkarni vyrozumie, že spotrebiteľovi peniaze za výrobok nebudú vrátené, ale môže si vybrať nový výrobok. Na základe toho chceli telefonicky kontaktovať spotrebiteľa, aby ho informovali o spôsobe vybavenia reklamácie, čo nebolo možné z dôvodu nesprávneho telefónneho čísla uvedeného v reklamačnom lístku. Písomná výzva spotrebiteľovi nebola zaslaná. Spotrebiteľ sa sám dostavil do prevádzkarne, kde bol ústne informovaný o spôsobe vybavenia reklamácie (výmena za iný výrobok) s čím spotrebiteľ nesúhlasil a žiadal vrátenie kúpnej ceny. V čase kontroly inšpektorom SOI nebol predložený žiaden doklad, ktorým by účastník konania preukázal prítomnosť spotrebiteľa v kontrolovanej prevádzkarni, resp. doklad o ukončení reklamačného konania.

Z dôvodu, že vykonanou kontrolou bol skutkový stav jednoznačne a nepochybne zistený a vyjadrením účastníka konania zo dňa 25.11.2016 nebol spochybnený, správny orgán začal dňa 27.01.2017 správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Dňa 09.02.2017 však bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom účastník konania tvrdí, že reklamáciu vybavil do 30 dní odo dňa uplatnenia tým, že kupujúcemu zaslal dňa 28.09.2016 na jeho e-mailovú adresu Reklamačný protokol, v ktorom uviedol, že jeho reklamáciu účastník konania uznal a vyriešil výmenou reklamovaných hodín za nové.

Z dôvodu protichodných tvrdení samotného účastníka konania pri kontrole a po kontrole vo vyjadrení zo dňa 25.11.2016 a vo vyjadrení doručenom správne mu orgánu dňa 09.02.2017 a spotrebiteľa a za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu a prešetrenia podnetu spotrebiteľa vykonal správny orgán dokazovanie listinnými a inými dôkazmi, ktoré si za tým účelom zadovážil.

Inšpektori SOI vykonali kontrolu v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z . porovnaním zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, t. j. stanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený bol stav zistený v čase kontroly.

Podľa tvrdenia osoby prítomnej pri kontrole v čase kontroly, t. j. dňa 04.11.2016 reklamačné konanie ešte nebolo ukončené. Táto osoba bola s obsahom inšpekčného záznamu oboznámená, tento si prečítala, obsahu porozumela, nespochybnila kontrolou zistený skutkový stav, nepodala k nemu vysvetlivku a prevzatie inšpekčného záznamu vlastnoručne podpísala.

Vzhľadom na zhodné tvrdenie účastníka konania v čase kontroly a spotrebiteľa správny orgán považuje kontrolou zistený skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený.

P/0453/07/16

6

Úradná kontrola predstavuje jasne definovaný proces, ktorého cieľom je zistiť, či si kontrolovaný subjekt plní povinnosti určené zákonom.

Výsledky tohto procesu má príslušný orgán povinnosť zaznamenať spôsobom určeným v osobitnom predpise a oboznámi s nimi kontrolovanú osobu, ktorej poskytne možnosť zaujať stanovisko k jednotlivým zisteniam a podať vysvetlenie.

Osobe prítomnej pri kontrole – predavačke, bola poskytnutá možnosť vyjadriť sa ku výkonu kontroly, a to vo forme vysvetlivky k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.11.2016, čím bola poskytnutá možnosť priamo pri výkone kontroly spochybniť zistený protiprávny stav, čo však neurobila.

Správny orgán je toho názoru, že od zamestnanca predávajúceho – pri prešetrovaní reklamačného konania aj s prihliadnutím na zákonnú povinnosť predávajúceho zabezpečiť v prevádzkarni počas prevádzkovej doby prítomnosť zamestnanca povereného vybavovať reklamácie, sa vyžaduje aspoň minimálne právne povedomie a znalosť právnych predpisov prejavujúcu sa uvedením si následkov svojho vyjadrenia ku kontrole a podpísaním inšpekčného záznamu.

Ak by bol záver inšpektorov SOI uvedený v inšpekčnom zázname zo dňa 04.11.2016 nepravdivý, dá sa logicky predpokladať, že účastník konania by využil možnosť brániť sa aj písomným vyjadrením. Vo vyjadrení účastníka konania zo dňa 25.11.2016 však účastník konania kontrolou zistený protiprávny stav žiadnym spôsobom nespochybnil, naopak priznal pochybenie a správne mu orgánu oznámil, že spotrebiteľovi boli vrátené peniaze, o čom spotrebiteľ informoval listom zo dňa 16.11.2016 tvoriacim prílohu k vyjadreniu.

Pochybnosti preto vyvoláva stanovisko účastníka konania doručené správne mu orgánu dňa 09.02.2016, po začatí správneho konania o uložení pokuty, v zmysle ktorého reklamácia spotrebiteľa bola vybavená do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie tým, že kupujúcemu bol dňa 28.09.2016 na jeho e-mailovú adresu zaslaný Reklamačný protokol, v ktorom účastník

konania uviedol, že reklamáciu uznal a vyriešil ju vymenením reklamovaných hodínok za nové.

Správny orgán preto doplnil dokazovanie overením účastníkom konania dodatočne tvrdených skutočností u spotrebiteľa, ktorý však vybavenie reklamácie DR hodínok uplatnenej dňa 21.09.2016 v zákonnej lehote výmenou výrobku a doručenie e-mailovej správy od účastníka konania dňa 28.09.2016 poprel. Zároveň správny orgán zaslal dôkaz o vrátení kúpnej ceny reklamovaného výrobku na jeho účet vo forme výpisu z účtu, podľa ktorého bola kúpna cena pripísaná na účet spotrebiteľa dňa 28.11.2016. Spotrebiteľ súčasne poprel, že by účastníkovi konania poskytol informáciu o svojej e-mailovej adrese, a že e-mailová adresa, na ktorú účastník konania zaslal správu dňa 28.09.2016 bola alebo je jeho.

Správny orgán preto dňa 20.03.2017 overil existenciu e-mailovej adresy, na ktorú podľa tvrdenia účastníka konania bola dňa 28.09.2016 zaslaná správa spotrebiteľovi, s negatívnym výsledkom.

Za účelom objasnenia skutočného stavu správny orgán vyzval účastníka konania dňa 14.03.2017 a 20.03.2017 na zaslanie pôvodného originálneho e-mailu zo dňa 28.09.2016

P/0453/07/16

7

adresovaného spotrebiteľovi vrátane reklamačného protokolu na e-mailovú adresu inšpektorátu SOI, čo účastník konania splnil.

Z reklamačných protokolov zaslaných správny orgán účastníkom konania nie je zrejmy presný dátum ukončenia reklamačného konania vzhľadom k tomu, že v časti „Spôsob a popis vybavenia“ sú uvedené rôzne dátumy (06.02.2017, 14.03.2017).

Zároveň správny orgán zistil nezrovnalosti v spôsobe vybavenia reklamácie podľa Reklamačného protokolu č. 002 – výmenou a podľa vyjadrenia účastníka konania zo dňa 25.11.2016 vrátením kúpnej ceny reklamovaného výrobku, ktorá bola spotrebiteľovi preukázateľne vrátená dňa 28.11.2016.

Z uvedených dôvodov správny orgán neakceptoval e-mailovú správu zo dňa 28.09.2016 vrátane Reklamačného protokolu č. 002 ako dôkaz o splnení si zákonnej povinnosti účastníkom konania ako predávajúcim – vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Po vykonanom dokazovaní správny orgán dospel k záveru, že účastník konania neunesol dôkazné bremeno a vybavenie reklamácie DR hodínok uplatnenej dňa 21.09.2016 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia jednoznačne nepreukázal.

Skutkový stav bol teda kontrolou vykonanou dňa 04.11.2016 zistený dostatočne pre ustálenie zodpovednosti účastníka konania za porušenie povinnosti predávajúceho ustanovenej v § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. – vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri

hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j., či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale iba formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. Slovenská obchodná inšpekcia rovnako nie je oprávnená zasahovať do rozhodnutia predávajúceho o vybavení reklamácie, teda, či predmetnú reklamáciu vybaví uznaním alebo neuznaním svojej zodpovednosti za vady reklamovaného výrobku.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

P/0453/07/16

8

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevybavením reklamácie v čase a spôsobom podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Uvedené porušenie povinností predávajúceho nemožno hodnotiť ako zanedbateľné vzhľadom na dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa a nespochybniteľná je najmä dôležitosť včasného vybavenia reklamácie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Aj keď zodpovednosť účastníka konania za kontrolou zistený protiprávny stav bola jednoznačne preukázaná, správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na dĺžku omeškania so splnením si svojej zákonnej povinnosti, ako aj na skutočnosť, že účastník konania v konečnom dôsledku vrátil spotrebiteľovi kúpnu cenu reklamovaného výrobku.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

vedúci odboru výkonu dozoru
a zároveň vymenovaný na zastupovanie
riaditeľky Inšpektorátu SOI
so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0488/07/16

Dňa: 29.03.2017

ROZHODNUTUIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: GEPARD.SK spol. s r. o. , 029 55 Novot' 820, IČO: 36 413 836

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie – podľa § 18 ods. 7 zákona, ku ktorému došlo tým, že osoba, ktorá reklamáciu náušnic z chirurgickej ocele uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy dňa 29.09.2016 vybavila dňa 15.10.2016 zamietnutím, v doklade o vybavení reklamácie neuviedla, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie,

zistené pri výkone kontroly dňa **01.12.2016** v prevádzkarni účastníka konania **MACADO – klenoty, ZOC MAX, Dlhé hony 1, Poprad**,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **200,00 €**, slovom **dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 04880716**.

P/0488/07/16

2

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.12.2016 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni účastníka konania **MACADO – klenoty, ZOC MAX, Dlhé hony 1, Poprad**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 18 ods. 7 zákona ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ku ktorému došlo tým, že osoba, ktorá reklamáciu náušnic z chirurgickej ocele uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy dňa 29.09.2016 vybavila dňa 15.10.2016 zamietnutím, v doklade o vybavení reklamácie neuviedla, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Neuvedením informácie v doklade o vybavení reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch a vybavenej zamietnutím, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 7 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 15.02.2017 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Ako predávajúci zároveň zodpovedá za to, že kvalita ním predávaných výrobkov bude zodpovedať kvalite ustanovenej osobitnými predpismi alebo bežnej kvalite. Z tejto zodpovednosti pre neho ako predávajúceho vyplývajú ďalšie povinnosti stanovené v § 18 zákona.

Podľa § 18 ods. 7 zákona ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

P/0488/07/16

3

Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

Citované zákonné ustanovenie stanovuje zákonný postup predávajúceho pri vybavovaní reklamácií uplatnených po 12 mesiacoch od kúpy výrobku.

V prípade, že predávajúci takúto reklamáciu vybaví zamietnutím, povinnosťou predávajúceho, prípadne osoby, ktorá reklamáciu vybavila, je uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 04.02.2015 náušnice z chirurgickej ocele.

Z dôvodu výskytu vady spočívajúcej vo vypadnutí kamienkov uplatnil spotrebiteľ dňa 29.09.2016 reklamáciu.

Účastník konania reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii reklamácií a spotrebiteľovi vydal potvrdenie vo forme Reklamačného lístka č. 82/2016.

V čase kontroly bol inšpektorom SOI predložený doklad – Vyjadrenie k reklamáci z dňa 11.10.2016, vystavený účastníkom konania, ktorého obsahom je zamietnutie reklamácie spotrebiteľa týkajúcej sa náušnic z chirurgickej ocele zakúpených dňa 04.02.2015. V pravom dolnom rohu tejto listiny je uvedený ručne písaný text v tomto znení: „Reklamáciu

nepreberám, výrobok je záruke 24 mes. Poprad 15.10.2016“, ktorý je opatrený vlastnoručným podpisom spotrebiteľa. Podľa vyjadrenia osoby prítomnej pri kontrole Vyjadrenie k reklamácií je odovzdávané spotrebiteľovi po ukončení reklamačného konania spolu s reklamovaným výrobkom.

Spotrebiteľ však reklamovaný výrobok aj Vyjadrenie odmietol prevziať. Z uvedeného dôvodu bola spotrebiteľovi zaslaná písomná výzva na prevzatie reklamácie zo dňa 24.10.2016, ktorú správny orgán predložil spotrebiteľ.

Keďže reklamácia bola uplatnená po 12 mesiacoch od kúpy a účastník konania ju zamietol, bolo povinnosťou osoby, ktorá reklamáciu vybavila, v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

V doklade o vybavení reklamácie zo dňa 11.10.2016, ani v písomnej výzve na prevzatie reklamácie sa však táto informácia nenachádzala.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednáváná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

P/0488/07/16

4

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neuvedením informácie v doklade o vybavení reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch a vybavenej zamietnutím, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Porušenie povinností predávajúceho v súvislosti s neuvedením informácie v doklade o vybavení reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch a vybavenej zamietnutím, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie nemožno hodnotiť ako zanedbateľné vzhľadom na dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa a nepochybniteľná je najmä dôležitosť včasného vybavenia reklamácie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

vedúci odboru výkonu dozoru
a zároveň vymenovaný na zastupovanie
riaditeľky Inšpektorátu SOI
so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: **P/0466/07/16**

Dňa: **24.03.2017**

ROZHODNUTUIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Ing. Peter Kubík – ARMPEK, miesto podnikania 059 52 Veľká Lomnica, Brezová 1358/8, IČO: 40 329 704**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

- **neupierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie podľa § 3 ods. 1 zákona – podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania reklamáciu väd AirSoftovej plynovej pištole uplatnenú dňa 28.09.2016 v prítomnosti inšpektorov Slovenskej obchodnej inšpekcie neprijal,

zistené pri výkone kontroly dňa **28.09.2016** v prevádzkarni účastníka konania **ARMY SHOP, Nám Sv. Egídia 45, Poprad**,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 300,00 €, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS - 04660716**.

P/0466/07/16

2

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **28.09.2016** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **ARMY SHOP, Nám Sv. Egídia 45, Poprad**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – neupierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie podľa § 3 ods. 1, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania reklamáciu väd AirSoftovej plynovej pištole uplatnenú dňa 28.09.2016 v prítomnosti inšpektorov Slovenskej obchodnej inšpekcie neprijal.

Upieraním spotrebiteľovi práv podľa § 3, účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 06.02.2017 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania svoje procesné právo využil a k podkladu pre rozhodnutie sa dňa 17.02.2017 písomne vyjadril.

Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že nebolo jeho úmyslom zákazníkovi upierať právo na uplatnenie reklamácie, ale postupoval na základe dohody so zákazníkom, ktorá bola zrealizovaná už pri kúpe tovaru. Obsahom dohody bolo, že zákazník si kupuje tovar už v zníženej cene a vzdáva sa možnosti reklamovať funkčnosť zakúpeného tovaru, pričom ho kupoval na dekoračné účely. Zákazník to potvrdil aj svojim podpisom pri takto formulovanom vyhlásení v návode na použitie. Pri reklamácií tovaru tento dokument zákazník nedoručil s vyjadrením, že nič také neobdržal.

Účastník konania má za to, že postup zákazníka vzhľadom na vyššie uvedené vyjadrenie bol nekorektný a nebolo úmyslom účastníka konania zákazníka poškodiť alebo porušiť povinnosti predávajúceho.

Vzhľadom na veľmi obtiažne doplňovanie dokazovania sa účastník konania vzdáva tejto možnosti a navrhuje vziať do úvahy vyššie uvedené okolnosti pri správnom konaní o uložení pokuty.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

P/0466/07/16

3

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Kontrola bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom PO 678/2016. Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 29.12.2015 AirSoftovú plynovú pištoľ Glock.

Podľa tvrdenia spotrebiteľa, z dôvodu výskytu vady tohto výrobku si chcel u účastníka uplatniť reklamáciu. Po neúspešnom uplatnení reklamácie ústnou formou, uplatnil spotrebiteľ u účastníka konania reklamáciu písomnou formou listom podaným na poštovú prepravu dňa 14.07.2016. Podľa tvrdenia spotrebiteľa účastník konania na písomne uplatnenú reklamáciu nereagoval. Z dôvodu potreby overenia pravdivosti tvrdení spotrebiteľa na základe vlastných zistení, vykonali inšpektori SOI v spolupráci so spotrebiteľom kontrolu, počas ktorej v pozícii bežných spotrebiteľov v anonymite pozorovali priebeh reklamačného konania týkajúceho sa reklamácie spotrebiteľa – pisateľa podnetu. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania reklamáciu vád AirSoftovej plynovej pištole Glock uplatnenú spotrebiteľom dňa 28.09.2016 v prítomnosti inšpektorov SOI neprijal, čím spotrebiteľovi uprel právo na uplatnenie reklamácie.

Účastník konania túto reklamáciu prijal až po preukázaní sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má (okrem iných) právo na uplatnenie reklamácie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3.

Podľa § 499 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa tohto, čo účastníci objednali, a že vec nemá právne vady.

Podľa § 616 OZ predávaná vec musí mať požadovanú prípadne právnymi predpismi ustanovenú akosť, množstvo, mieru alebo hmotnosť a musí byť bez väd, najmä musí zodpovedať záväzným technickým normám.

Z uvedených ustanovení OZ vyplýva, že plnenie je vadné, ak jeho predmet nemá vlastnosti, ktoré boli zmluvne dohodnuté. V prípade, ak vlastnosti predmetu plnenia neboli dohodnuté, je plnenie vadné, ak nemá vlastnosti, ktoré sú pri tomto predmete obvyklé a ktoré sa pri ňom všeobecne predpokladajú. Plnenie je vadné aj vtedy, keď ho nemožno použiť podľa povahy alebo účelu zmluvy.

V dôsledku porušenia povinnosti sčudziteľa (predávajúceho) plniť riadne, t. j. bez ád vzniká jeho zodpovednosť za vady, ktorá má objektívnu povahu, to znamená, že pvredávajúci zodpovedá bez zreteľa na svoje zavinenie.

P/0466/07/16

4

Podľa § 619 ods. 1 OZ predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim a pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

Podľa § 619 ods. 2 OZ ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia, alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe (záruka).

Podľa § 620 Ods. 1 OZ záručná doba je 24 mesiacov.

V zmysle citovaných ustanovení teda predávajúci objektívne zodpovedá kupujúcemu za bezvadnosť veci od prevzatia veci do uplynutia záručnej doby s výnimkou väd, pre ktoré bola dojednaná nižšia cena.

Účastník konania však nepreukázal, že so spotrebiteľom bola dohodnutá nižšia cena z dôvodu vady výrobku, za ktorú by nezodpovedal.

Zo zodpovednosti za vady výrobkov vyplývajú pre predávajúceho povinnosti stanovené v § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, teda reklamáciu spotrebiteľa prijať a vybaviť v zákonnej lehote niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Z výsledkov kontroly jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ si u účastníka konania – predávajúceho uplatnil dňa 28.09.2016 reklamáciu väd ním predaného výrobku – AirSoftovej plynovej pištole Glock, ktorú však účastník konania neprijal. Účastník konania tak svojim

protiprávnym konaním porušil základnú povinnosť predávajúceho vyplývajú pre neho z jeho zodpovednosti za vady ním predávaného výrobku.

Vzhľadom na to, že účastník konania nepreukázal svoje tvrdenie uvedené v písomnom vyjadrení zo dňa 17.02.2017 a vysvetlivke k inšpekčnému záznamu ako aj vzhľadom na zákonnú úpravu zodpovednosti za vady výrobku, správny orgán neakceptoval námietku účastníka konania, že postupoval na základe dohody so spotrebiteľom, že tovar kupuje už v zníženej cene a vzdáva sa možnosti reklamovať funkčnosť zakúpeného tovaru, ktorý kupoval na dekoračné účely.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednáváná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

P/0466/07/16

5

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že upieraním spotrebiteľovi práv podľa § 3, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v upieraní práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie je spôsobilé poškodiť práva spotrebiteľa zo zodpovednosti predávajúceho za vady ním predávaných výrobkov.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

vedúci odboru výkonu dozoru
a zároveň vymenovaný na zastupovanie
riaditeľky Inšpektorátu SOI
so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: **P/0475/07/16**

Dňa: **21.03.2017**

ROZHODNUTUIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Marcel Drobňák**, miesto podnikania 093 01 Vranov nad Topľou, Sídliisko II 1215/38, IČO: 44 711 395

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov – podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach žiadnym spôsobom neinformoval,
- zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi – podľa § 12 ods. 2 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 54,00 €, ktoré neboli označené údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi,

zistené pri výkone kontroly dňa 22.11.2016 v prevádzkarni účastníka konania **Kvety IRIS, ul. Dlhá, OD Kaufland, Vranov nad Topľou**,

u k l a d á

P/0475/07/16

2

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **200,00 €**, slovom **dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 04750716**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.11.2016 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Kvety IRIS, ul. Dlhá, OD Kaufland, Vranov nad Topľou**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach žiadnym spôsobom neinformoval.

- Podľa § 12 ods. 2 zákona zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v ponuke pre spotrebiteľa boli zistené 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 54,00 €, ktoré neboli označené údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - 3 ks dekoračné vence prútené á 11,00 €/ks
 - 1 ks umelý veniec s fialovými orchideami á 11,00 €/ks
 - 1 ks umelý veniec s bielymi karafiátmi á 10,00 €/ks

Neoznačením výrobkov údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, účastník konania porušil ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 10.02.2017 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník správneho konania svoje procesné právo využil a k podkladu pre rozhodnutie sa dňa 20.02.2017 písomne vyjadril. Vo vyjadrení uviedol, že všetky kontrolou zistené nedostatky boli ešte v deň kontroly odstránené.

P/0475/07/16

3

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa v prípade ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil jeho práva, možnosť podať návrh na príslušný subjekt.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nespĺnil, keď neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Zo znenia citovaného zákonného ustanovenia možno vyvodiť, že predávajúci je povinný predovšetkým uvedenými údajmi predávaný výrobok označiť. Len údaje, ktorými nemožno predávaný výrobok označiť, je predávajúci povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať.

Medzi výrobky, ktoré nie je možné zákonom stanovenými údajmi označiť, možno zaradiť najmä výrobky malých rozmerov, prípadne výrobky, ktoré z estetického hľadiska, či z hľadiska narušenia ich povrchovej úpravy, kvality alebo z iných podobných dôvodov, nie je účelné ani vhodné takto označovať.

Vykonanou kontrolou však bolo jednoznačne zistené, že účastník konania ponúkal na predaj 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 54,00 €, u ktorých chýbal údaj o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, čím porušil ustanovenie § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého bol povinný zabezpečiť označenie predávaných výrobkov.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri

P/0475/07/16

4

hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Odstrániť zistené nedostatky následne po vykonanej kontrole ako vo vyjadrení účastník konania tvrdí a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym bolo jeho povinnosťou, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu.

Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za tie nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neoznačením výrobkov údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol k tomu, že údaje o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi patria do skupiny informácií, ktorými výrobky musia byť označené v každom prípade, nakoľko tieto sú dôležité najmä z hľadiska prípadného uplatnenia práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom v zmysle osobitného zákona.

Pri rozhodovaní o výške pokuty zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli porušené jeho práva, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

P/0475/07/16

5

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

vedúci odboru výkonu dozoru
a zároveň vymenovaný na zastupovanie
riaditeľky Inšpektorátu SOI
so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0482/07/16

Dňa: 24.03.2017

ROZHODNUTUIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Dušan Barláš, miesto podnikania 067 22 Gruzovce 10, IČO: 10 674 993**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby – podľa § 6 ods. 3 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho, nestiahol z trhu 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 96,91 € po uplynutí ich doby spotreby,
- **pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov – podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach žiadnym spôsobom neinformoval,

zistené pri výkone kontroly dňa **24.11.2016** v prevádzkarni účastníka konania **Železiarstvo BARLÁŠ, Lipová 1, Humenné,**

u k l a d á

P/0482/07/16

2

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 500,00 €, slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 04820716.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.11.2016 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni Železiarstvo BARLÁŠ, Lipová 1, Humenné, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 6 ods. 3 zákona stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho, nestiahol z trhu

3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 96,91 € po uplynutí ich doby spotreby. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal nasledovný výrobok:

- 8 ks HYDROCOM moridlo TEAK – voskový efekt, 1 kg á 10,02 €/ks
Dátum spotreby uvedený na výrobku: „BEST BEFORE: 17. 7. 2016“
- 1 ks kyselina chlorovodíková technická 30-33% ŠK SPEKTRUM, 500 ml á 0,75 €/ks
Dátum výroby uvedený na výrobku: 2. 5. 2014
Dátum spotreby uvedený na výrobku: 24 mesiacov od dátumu výroby (2. 5. 2016)
- 5 ks tmel na drevo CLOU HOLZPASTE, 250g á 3,20 €/ks
Dátum výroby uvedený na výrobku: 1 ks – 03/2014, 3 ks – 09/2014, 1 ks – 10/2014
Dátum spotreby uvedený na výrobku: „Spotrebujte do 2 rokov od dátumu výroby“

- Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach žiadnym spôsobom neinformoval.

Nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby a neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 15.02.2017 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

P/0482/07/16

3

Účastník konania svoje procesné právo využil a k podkladu pre rozhodnutie sa dňa 20.02.2017 písomne vyjadril. Vo vyjadrení na svoju obranu uviedol, dobu spotreby výrobkov pravidelne kontroluje a tovar s končiacou dobou spotreby sťahuje z predaja. Tovar po dobe spotreby zistený inšpektormi bol v návale práce nesprávne skladovaný. Tento nedostatok bol v priebehu kontroly odstránený. Čo sa týka chýbajúcej informácie o alternatívnom riešení sporov, účastník konania nepostrehol zmenu v zákone. Aj tento nedostatok v priebehu kontroly odstránil.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej

podnikateľskej činnosti spotrebiteľskej zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 6 ods. 3 zákona výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že doba spotreby výrobkov, ktoré ju pre svoje vlastnosti majú určenú, je stanovená v priamej závislosti na vlastnostiach výrobku. Uvedené teda znamená, že doba spotreby je určená ako doba, počas ktorej si výrobok zachováva deklarované alebo zákonom stanovené vlastnosti. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastnosti výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným. Zákon preto prikazuje predávajúcemu stiahnuť výrobky z trhu po uplynutí určenej doby spotreby.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania svoju povinnosť predávajúceho porušil, keď nestiahol z trhu 3 druhy výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa v prípade ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil jeho práva, možnosť podať návrh na príslušný subjekt.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nespĺnil, keď neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

P/0482/07/16

4

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Odstrániť zistené nedostatky následne po vykonanej kontrole ako vo vyjadrení účastník konania tvrdí a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym bolo jeho povinnosťou, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu.

Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za tie nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby a neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz, podľa ktorého nikto nesmie uviesť na trh a na trhu ponechávať výrobky po určenej dobe spotreby. Bolo prihliadnuté na počet týchto výrobkov a teda eventuálny počet spotrebiteľov, ktorí mohli byť predajom výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby poškodení, ako aj na povahu a hodnotu výrobkov.

Pri rozhodovaní o výške pokuty zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli porušené jeho práva, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach zo zodpovednosti za vady predanej veci, či poskytnutej služby, prípadne na iných právach mu garantovaných právach.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu

P/0482/07/16

5

ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

vedúci odboru výkonu dozoru
a zároveň vymenovaný na zastupovanie
riaditeľky Inšpektorátu SOI
so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0484/07/16

Dňa: 23.03.2017

ROZHODNUTUIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: HAO VAN s. r. o. , Ternavská 2239/11, 075 01 Trebišov, IČO: 45 246 190

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 19 druhov textilného výrobku v celkovej hodnote 1 606,80 €, bez označenia ich materiálového zloženia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,
- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku – podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľovi (inšpektorom) na 1 pár vložky do topánok ITEM NO: 902788 á 1,00 €/pár zakúpené v kontrolnom nákupe vydal doklad o kúpe výrobku, na ktorom bol zakúpený výrobok uvedený ako „dámske ponožky“, teda bez uvedenia konkrétneho názvu výrobku, z ktorého by bola zrejماً jeho identifikácia,

zistené pri výkone kontroly dňa **25.11.2016** v prevádzkarni účastníka konania **3N PLUS – textil, obuv, galantéria, Námestie slobody 54, Humenné,**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 700,00 €, slovom sedemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou

P/0484/07/16

2

typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 04840716.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.11.2016 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **3N PLUS – textil, obuv, galantéria, Námestie slobody 54, Humenné**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 13 zákona, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke a predaji bolo zistených 19 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1 606,80 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - 12 ks dámske tričko R-PING, á 3,50 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 100% COTTON,
 - 16 ks dámsky rolák, á 2,90 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 100% COTTON,
 - 9 ks pánske tričko METALIC, model 5179, á 15,50 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 60% COTTON, 40% POLYESTER
 - 6 ks pánske tričko METALIC, model 5182, á 15,50 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 60% COTTON, 40% POLYESTER
 - 7 ks dámske tričko Kód: 60322, á 7,50 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 95% COTTON, 5%ELASTAN
 - 5 ks dámske tričko SIMI 108, á 10,90 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 95% ACRILICO, 5% ELASTAM,
 - 13 ks pánske tričko COMEOR, á 9,90 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 100% COTTON
 - 5 ks pánske tričko BK ELVIS, á 15,50 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 100% COTTON,
 - 12 ks dámske tričko SU 03, á 9,90 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 85% POLIESTER, 12% VISCOSA, 3% ELASTANE,
 - 12 ks dámska čiapka Lachti, á 9,90 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 70% ACRYL 30% WELNA
 - 6 ks dámska čiapka VEILO, á 7,90 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 70% ACRYL 30% WELNA
 - 11 ks dámska čiapka AGBO, á 7,90 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 70% ACRYLIC 30% WOOL
 - 74 párov dámske ponožky JUST PLAY , á 1,20 €/pár
Uvedené na papierovej etikete: 70% COTTON 30% ACRILIC
 - 7 ks dámsky pulóver Miss Sugar , á 11,90 €/ks

P/0484/07/16

3

Uvedené na pevnej etikete: 5% PALPACA 10% LANA, 10% VISCOSA,75% ACRILICO

- 6 ks dámsky pulóver CN 505, á 9,90 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 100% CASHMIRE LIKE
- 14 ks dámsky pulóver FLY Fashion , á 9,90 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 25 % LANA 25% MOHAIR, 50 % ACRYLICO
- 10 ks dámsky pulóver NEW CLASSIC FASHION, á 15,90 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 60 % ACRILICO, 20% LANA, 20% MOHAIR
- 10 ks dámska mikina NAMSO, á 6,90 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 70% COTTON 20% POLYESTER, 10 % ELASTHAN

- 3 ks dámsky klobúk DEMI , á 14,90 €/ks
Uvedené na pevnej etikete: 100 % WELNA
- Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku, keď účastník konania spotrebiteľovi (inšpektorom) na 1 pár vložky do topánok ITEM NO: 902788 á 1,00 €/pár zakúpené v kontrolnom nákupe vydal doklad o kúpe výrobku, na ktorom zakúpený výrobok bol uvedený ako „dámske ponožky“, teda bez uvedenia konkrétneho názvu výrobku, z ktorého by bola zrejmä jeho identifikácia.

Poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a nevydaním dokladu o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku, účastník konania porušil ustanovenie § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 15.02.2017 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva predávajúcemu povinnosť písomné informácie o predávanom výrobku poskytovať spotrebiteľovi v štátnom jazyku v súlade so zákonom NR

P/0484/07/16

SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku, tak aby sa zabezpečila dostupnosť týchto informácií pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď u 19 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1 606,80 €, písomnú informáciu o materiálovom zložení podľa § 12 ods. 2 zákona neuviedol v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Vykonanou kontrolou bolo aj v tomto prípade jednoznačne zistené, že účastník konania porušil citované zákonné ustanovenie, keď spotrebiteľovi vydal doklad o kúpe výrobku, na ktorom nebol uvedený správny názov výrobku.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Do úvahy vzal zároveň skutočnosť, že účastník konania proti opatreniu na mieste, ktorým mu bol zakázaný predaj výrobkov, z dôvodu nesplnenia podmienok ich predaja, aj napriek riadnemu poučeniu v prípade nesúhlasu s jeho uložením, nepodal písomné námietky.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že poskytovaním písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v inej ako v kodifikovanej

P/0484/07/16

podobe štátneho jazyka a nevydaním dokladu o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Absencia označenia materiálového zloženia výrobkov, či ich označenie v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa pri alergii na niektoré materiály.

Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté zároveň na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku so všetkými zákonom požadovanými údajmi je nesporne relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim – spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy s vysokou vypovedacou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu a z toho dôvodu, chýbajúci názov výrobku na doklade o kúpe, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

vedúci odboru výkonu dozoru
a zároveň vymenovaný na zastupovanie
riaditeľky Inšpektorátu SOI
so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj