

Číslo: P/0055/07/16

Dňa: 10.06.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: Phen Thi Nguyen, miesto podnikania 085 01 Bardejov, Kúpeľná 841/28, IČO: 37 265 601

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie - podľa § 18 ods. 4 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania nevybavil reklamáciu väd pánskej obuvi uplatnenú dňa 19.10.2015 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým so zákonom stanovených spôsobov,**

zistené pri výkone kontroly dňa 24.02.2016 v prevádzkarni Textil, obuv MINI TRH, Hurbanova 22, Bardejov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **250,00 €**, slovom **dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00550716.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2016 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni Textil, obuv MINI TRH, Hurbanova 22, Bardejov, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 18 ods. 4 vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ku ktorému došlo tým, že účastník konania nevybavil reklamáciu väd pánskej obuvi uplatnenej dňa 19.10.2015 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým so zákonom stanovených spôsobov.

Nevybavením reklamácie v čase a spôsobom podľa zákona, účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 15.05.2016 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Ako predávajúci zároveň zodpovedá za to, že kvalita ním predávaných výrobkov bude zodpovedať kvalite ustanovenej osobitnými predpismi alebo bežnej kvalite. Z tejto zodpovednosti pre neho ako predávajúceho vyplývajú ďalšie povinnosti stanovené v § 18 zákona.

Podľa § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložitá technická zhodnotenie stavu výrobku alebo služby,

najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva predovšetkým povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu po určení spôsobu vybavenia reklamácie na základe rozhodnutia spotrebiteľa v lehote ihneď, v odôvodnených prípadoch aj neskôr, najneskôr však v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vybavením reklamácie sa pritom v zmysle § 2 písm. m) rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 15.10.2015 pánske topánky. Z dôvodu výskytu vady spočívajúcej v odlepení podošvy uplatnil spotrebiteľ u účastníka konania dňa 19.10.2015 reklamáciu. Účastník konania reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii reklamácií pod číslom 21 a spotrebiteľovi vydal potvrdenie vo forme Reklamačného lístka. Účastník konania však správnomu orgánu nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by relevantným spôsobom preukázal, že predmetnú reklamáciu vybavil v zákonnej lehote niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Účastník konania vybavil reklamáciu výmenou výrobku až 29.12.2015 a po neprevzatí zásielky obsahujúcej vymenený výrobok spotrebiteľom účastník konania spotrebiteľovi vrátil kúpnu cenu reklamovaného výrobku dňa 05.02.2016, teda po uplynutí zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j., či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale iba formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. Slovenská obchodná inšpekcia rovnako nie je oprávnená zasahovať do rozhodnutia predávajúceho o vybavení reklamácie, teda, či predmetnú reklamáciu vybaví uznaním alebo neuznaním svojej zodpovednosti za vady reklamovaného výrobku.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevybavením reklamácie v čase a spôsobom podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Uvedené porušenie povinností predávajúceho nemožno hodnotiť ako zanedbateľné vzhľadom na dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa a nespochybniteľná je najmä dôležitosť včasného vybavenia reklamácie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na to, že účastník konania v konečnom dôsledku vrátil spotrebiteľovi kúpnu cenu reklamovaného výrobku.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Prešove pre Prešovský kraj

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0088/07/16

Dňa: 16.06.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: PLYNAS s. r. o. , Vranovská 10, 080 06 Prešov, IČO: 46 396 292

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie - podľa § 18 ods. 4 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania nevybavil reklamáciu topného telesa uplatnenú prostriedkami diaľkovej komunikácie mailom dňa 29.12.2015 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

zistené pri výkone kontroly dňa **23.03.2016** v prevádzkarni **Predaj a servis plynových a elektrických spotrebičov PLYNAS, Vranovská 10, Prešov,**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 300,00 €**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00880716.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **23.03.2016** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Predaj a servis plynových a elektrických spotrebičov PLYNAS, Vranovská 10, Prešov**, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 18 ods. 4 vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ku ktorému došlo tým, že účastník konania nevybavil reklamáciu topného telesa uplatnenú prostriedkami diaľkovej komunikácie mailom dňa 29.12.2015 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Nevybavením reklamácie v čase a spôsobom podľa zákona, účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 10.05.2016 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu účastník konania uviedol, že na základe telefonátu so spotrebiteľom začiatkom decembra 2015 vyrozumel, že spotrebiteľ je nespokojný s výrobkom ohrievačom vody Tatramat pre jeho časté poruchy a má záujem o jeho výmenu. Dňa 29.12.2015 bol doručený účastníkovi konania mail od spotrebiteľa, ktorý bol preposlaný na technické oddelenie fy. TATRAMAT, odkiaľ prišla odpoveď 04.01.2016, s ktorom spotrebiteľ nebol spokojný. Preto účastník konania požiadal o obšírnejšie stanovisko fy. TATRAMAT, ktoré bolo účastníkovi konania doručené 05.02.2016, spotrebiteľ o ňom bol informovaný mailom aj telefonicky. Účastník konania však z danej komunikácie nemá žiaden záznam.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Ako predávajúci zároveň zodpovedá za to, že kvalita ním predávaných výrobkov bude zodpovedať kvalite ustanovenej osobitnými predpismi alebo bežnej kvalite. Z tejto

zodpovednosti pre neho ako predávajúceho vyplývajú ďalšie povinnosti stanovené v § 18 zákona.

P/0088/07/16

3

Podľa § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva predovšetkým povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu po určení spôsobu vybavenia reklamácie na základe rozhodnutia spotrebiteľa v lehote ihneď, v odôvodnených prípadoch aj neskôr, najneskôr však v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vybavením reklamácie sa pritom v zmysle § 2 písm. m) rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Kontrola bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom PO 211/2014.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania dodal spotrebiteľovi dňa 19.9.2014 topné teleso v rámci opravy ohrievača vody. Z dôvodu výskytu vady výrobku spočívajúcej v jeho nefunkčnosti uplatnil spotrebiteľ u účastníka konania dňa 29.12.2015 reklamáciu prostriedkami diaľkovej komunikácie – mailom. Účastník konania reklamáciu prijal a zaevidoval v evidencii reklamácií. Účastník konania však správne orgánu nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by relevantným spôsobom preukázal, že predmetnú reklamáciu vybavil v najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j., či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale iba formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. Slovenská obchodná inšpekcia rovnako nie je oprávnená zasahovať do rozhodnutia predávajúceho o vybavení reklamácie, teda, či predmetnú reklamáciu vybaví uznaním alebo neuznaním svojej zodpovednosti za vady reklamovaného výrobku.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi,

P/0088/07/16

4

predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevybavením reklamácie v čase a spôsobom podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Uvedené porušenie povinností predávajúceho nemožno hodnotiť ako zanedbateľné vzhľadom na dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa a nespochybniteľná je najmä dôležitosť včasného vybavenia reklamácie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Prešove pre Prešovský kraj

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0090/07/16

Dňa: 16.06.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: KYKYN s. r. o. , Krátky Rad 617/18, 086 33 Zborov, IČO: 44 667 574

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie - podľa § 18 ods. 4 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania nevybavil reklamáciu väd sedacej súpravy Super Line uplatnenú dňa 28.12.2015 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým so zákonom stanovených spôsobov,**

zistené pri výkone kontroly dňa 09.03.2016 a 14.03.2016 v prevádzkarni Sedačky KYKYN, Dlhý rad 30, Bardejov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 300,00 €, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00900716.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.03.2016 a 13.04.2016 boli vykonané kontroly inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni Sedačky KYKYN, Dlhý rad 30, Bardejov, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 18 ods. 4 vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ku ktorému došlo tým, že účastník konania nevybavil reklamáciu väd sedacej súpravy Super Line uplatnenú dňa 28.12.2015 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým so zákonom stanovených spôsobov.

Nevybavením reklamácie v čase a spôsobom podľa zákona, účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 11.05.2016 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania svoje právo využil a k podkladu pre rozhodnutie sa dňa 14.03.2016 písomne vyjadril.

Vo vyjadrení uvádza, že dňa 28.12.2015 spotrebiteľ formou mailovej komunikácie nahlásil reklamáciu sedacej súpravy Super Line. Na jej základe, keďže išlo o reklamáciu do 12 mesiacov od kúpy, akreditovaný technik servisu MPS mobiler polstermoebel servise GmbH, Augsburg navštívil spotrebiteľa za účelom posúdenia reklamovaného výrobku. Jeho povinnosťou bolo zaznamenať všetky závady, ktoré bude chcieť zákazník. Následne bol vypracovaný v slovenskom jazyku protokol. Podľa VOP a doplnených obchodných a reklamačných podmienok zverejnených na predajných miestach účastníka konania na viditeľnom mieste okrem iného je kupujúci povinný pri obhliadke uviesť všetky reklamované závady, notifikovaná osoba je povinná ich zaznamenať, vypracovať protokol a po písomnom súhlase kupujúceho so znením originál dokumentu odoslať výrobcovi/kópiu ponechať kupujúcemu.

Na objednávke zo dňa 27.04.2015, ktorej kópia bola odovzdaná spotrebiteľovi v predajni Kúpeľná 3, Prešov je v objednávčkovej zmluve uvedené: „Zákazník bol pri objednávke oboznámený s obchodnými podmienkami, svojim podpisom potvrdzuje, že s nimi súhlasí.

Účastník konania vychádza zo skutočností, že objednávku a reklamačný protokol spísaný akreditovanou osobou spotrebiteľ podpísal bez akéhokoľvek nátlaku po podrobnom preskúmaní uvedených skutočností a zodpovedá za podpísané dokumenty. Reklamácia bola do 30 dní vybavená. Spotrebiteľ pri návšteve odborného technika ulomený držiak nereklamoval a nenachádza sa ani v protokole, ktorý spotrebiteľ podpísal. Odborný servis

nemohol posúdiť ani zamietnuť prípadne opraviť závalu, ktorú spotrebiteľ na mieste nepreukázal.

P/0090/07/16

3

Spotrebiteľ taktiež spochybňoval výsledky merania kože, ktoré preukázali prirodzené vlastnosti a riasenie v norme. Po jeho pochybnostiach bola koža odborne posúdená v nezávislom laboratóriu, pričom výsledky nepreukázali akékoľvek nedostatky materiálu.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody uvádzané vo vyjadrení účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Ako predávajúci zároveň zodpovedá za to, že kvalita ním predávaných výrobkov bude zodpovedať kvalite ustanovenej osobitnými predpismi alebo bežnej kvalite. Z tejto zodpovednosti pre neho ako predávajúceho vyplývajú ďalšie povinnosti stanovené v § 18 zákona.

Podľa § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva predovšetkým povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu po určení spôsobu vybavenia reklamácie na základe rozhodnutia spotrebiteľa v lehote ihneď, v odôvodnených prípadoch aj neskôr, najneskôr však v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vybavením reklamácie sa pritom v zmysle § 2 písm. m) rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Kontrola bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom PO 71/2016.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 28.05.2015 sedáciu súpravu Super Line.

Z dôvodu výskytu vady, spočívajúcej v nekvalitnom spracovaní kože, nepostačujúcom pnutí kože pri čalúnení a v prasknutom držiaku hlavovej opierky v operadle rohovej časti, uplatnil

P/0090/07/16

4

spotrebiteľ u účastníka konania dňa 28.12.2015 reklamáciu formou mailu, ktorej prílohu tvorili aj fotografie reklamovaného výrobku.

Účastník konania reklamáciu prijal a zaevidoval v evidencii reklamácií.

Dňa 18.01.2016 účastník konania zaslal spotrebiteľovi list, v ktorom mu oznámil, že jeho reklamáciu zamieta na základe odborného posúdenia vady – zvlnenie poťahu určenou osobou. Vlnenie poťahu je v norme. Koža má prirodzenú tendenciu rozťahovať sa pod váhou namáhania, meranie normy zvlnenia však neurčilo nadmernosť roztiahnutia.

Listom zo dňa 28.12.2015 však spotrebiteľ vytkol aj inú vadu, ktorú jasne popísal, takto: „V operadle rohovej časti praskol držiak hlavovej opierky.“ Táto vada však nebola odborne posudzovaná a reklamáciu v tejto časti účastník konania nevybavil žiadnym spôsobom.

V tejto súvislosti správny orgán neakceptoval námietku účastníka konania, že spotrebiteľ pri návšteve odborného technika ulomený držiak nereklamoval.

Právny vzťah zo zodpovednosti za vady totiž vzniká výlučne medzi predávajúcim a kupujúcim. Na tomto vzťahu nič nemení ani skutočnosť, že reklamované vady posudzuje subjekt odlišný od predávajúceho (napr. určená osoba).

Kontrolou bolo jednoznačne a nepochybne zistené, že reklamácia spotrebiteľa zahŕňala dve vady, obsahom reklamačného konania vykonaného účastníkom konania však bola iba vada, týkajúca sa zvlnenia poťahu. Vada spočívajúca v prasknutom držiaku hlavovej opierky v operadle rohovej časti netvorila obsah reklamačného konania.

Naviac z mailovej komunikácie medzi účastníkom konania a spotrebiteľom vyplýva, že „podanie spotrebiteľa na začatie reklamačného konania bolo odoslané aj výrobcovi.“

Možno teda predpokladať, že aj osoba poverená výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určená osoba) bola o rozsahu vád informovaná.

Účastník konania nepredložil, žiaden iný relevantný dôkaz, ktorým by preukázal, že reklamáciu vád uplatnenú dňa 28.12.2015 vybavil v celom rozsahu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Možno teda konštatovať, že účastník konania reklamáciu vád sedacej súpravy Super Line uplatnenú dňa 28.12.2015 nevybavil v celom rozsahu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

P/0090/07/16

5

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j., či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale iba formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. Slovenská obchodná inšpekcia rovnako nie je oprávnená zasahovať do rozhodnutia predávajúceho o vybavení reklamácie, teda, či predmetnú reklamáciu vybaví uznaním alebo neuznaním svojej zodpovednosti za vady reklamovaného výrobku.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevybavením reklamácie v čase a spôsobom podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Uvedené porušenie povinností predávajúceho nemožno hodnotiť ako zanedbateľné vzhľadom na dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa a nespochybniteľná je najmä dôležitosť včasného vybavenia reklamácie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Prešove pre Prešovský kraj

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov

Číslo: P/0054/07/16

Dňa: 16.06.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: export-import SK s. r. o. , Strojnícka 6/A, 080 01 Prešov, IČO: 48 107 042

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **na vhodnom a viditeľnom mieste označiť prevádzkareň obchodným menom predávajúceho – podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania svoju prevádzkareň neoznačil obchodným menom predávajúceho,

zistené pri výkone kontroly dňa **18.02.2016** v prevádzkarni účastníka konania **Moskva Magazín, OC Avenue, Štefánikova 16, Humenné**,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu **vo výške 150,00 €**, **slovom stopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS – 00540716**.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **18.02.2016** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni

P/0054/07/16

Moskva Magazín, OC Avenue, Štefánikova 16, Humenné, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne označiť prevádzkareň všetkými zákonom stanovenými údajmi, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania svoju prevádzkareň v čase kontroly neoznačil obchodným menom.

Neoznačením prevádzkarne obchodným menom, účastník konania porušil ustanovenie § 15 ods. 1 písm. a) zákona.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 18.04.2016 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 09.05.2016 bolo správne orgánu doručené Odborné posúdenie vyhotovené účastníkom konania dňa 21.12.2015 týkajúce sa reklamovaného výrobku – dámska bunda.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.

Podľa § 15 ods. 2 zákona povinnosť označenia údajov potrebných na uplatnenie reklamácie sa vzťahuje aj na predaj výrobkov a poskytovanie služieb mimo prevádzkarne.

Citovanými zákonnými ustanoveniami sa realizuje jedno zo základných práv spotrebiteľa, a to jeho právo na informácie. Spotrebiteľ spravidla uskutočňuje neformálny úkon kúpy výrobku alebo služby a za tým účelom vstupuje do neformálneho vzťahu, v ktorom zostáva v anonymite.

Spotrebiteľ má však v tomto právnom vzťahu zákonom priznané práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti môže uplatniť. Typickým príkladom sú práva pri reklamácií väd výrobku alebo služby. Aby tieto práva mohol uplatniť potrebuje vedieť, u koho si ich môže uplatniť.

Z hľadiska informovania spotrebiteľa je preto z tohto pohľadu dôležité označenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi ale aj všetkých miest a priestorov mimo prevádzkarne, na ktorých sa realizuje predaj výrobkov a služieb.

Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nespĺnil, keď prevádzkareň neoznačil obchodným menom.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávacia vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené.

Správne konanie voči účastníkovi konania bolo začaté aj za porušenie povinnosti predávajúceho zamietnuť reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy len na základe odborného posúdenia, ku ktorému malo dôjsť tým, že účastník konania reklamáciu väd dámskej bundy uplatnenú dňa 09.12.2015 vybavil dňa 23.12.2015 zamietnutím bez odborného posúdenia.

Kontrolou boli zároveň v ponuke pre spotrebiteľa zistené 2 ks identických výrobkov, označených týmto údajom: dovozca: export-import SK, s. r. o. , pôvod RUSIEV.

Dňa 09.05.2016 bolo správnemu orgánu dodatočne doručené ODBORNÉ POSÚDENIE, týkajúce sa reklamovaného výrobku, vyhotovené účastníkom konania dňa 21.12.2015 obsahujúce všetky náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 zákona.

Podľa § 2 písm. n) zákona odborným posúdením sa rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určená osoba).

Podľa § 2 písm. c) zákona výrobcom sa rozumie:

- 1. osoba, ktorá výrobok vyrobí, vyťaží, obnoví, upraví alebo inak získa a má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu Európskej únie, členského štátu Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Turecka (ďalej len „členský štát“), alebo ten, kto sa za výrobcu vydáva označením výrobku svojim menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom, alebo osoba z dodávateľského reťazca, ktorej činnosť môže ovplyvniť bezpečnostné vlastnosti výrobku,*
- 2. osoba, ktorá má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu a je splnomocnencom výrobcu, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu,*
- 3. dovozca, ak výrobcu nemožno určiť podľa bodu 1 alebo 2.*

Keďže dodatočne predložené odborné posúdenie spĺňalo všetky zákonné požiadavky a bolo vydané jedným zo zákonom stanovených subjektov (určenou osobou) – dovozcom správny orgán ho akceptoval ako dôkaz o splnení si zákonnej povinnosti účastníkom konania podľa § 18 ods. 6 zákona. Z uvedeného dôvodu za porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona správny orgán účastníkovi konania pokutu neuložil.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi,

predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

P/0054/07/16

4

Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne obchodným menom, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Neoznačením prevádzkarne obchodným menom, účastník konania spotrebiteľovi neposkytol základné informácie významné z hľadiska zabezpečenia riadneho predaja výrobkov.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Prešove pre Prešovský kraj

Číslo: P/0072/07/16

Dňa: 30.05.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: Bibiána Kalaninová, miesto podnikania 067 83 Hažín nad Cirochou 206, IČO: 41 580 753

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku – podľa § 16 ods. 1 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľom – inšpektorom na 1 ks kytica v celkovej hodnote á 4,50 €, zakúpenú v kontrolnom nákupe, doklad o kúpe výrobku nevydal v žiadnej forme,**
- **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi – podľa § 18 ods. 1 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach formou reklamačného poriadku neinformoval,**

zistené pri výkone kontroly dňa **16.03.2016** v prevádzkarni účastníka konania **Aranžérske centrum J&B, kvety, vence, kytice, Nemocničná 6, Humenné**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona pokutu vo výške **500,00 €**, slovom **päťsto eur**, ktorú je účastník

P/0072/07/16

konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00720716.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa **16.3.2016** bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni **Aranžérske centrum J&B – kvety, vence, kytice, Nemocničná 6, Humenné**, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 16 ods. 1 zákona vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľom - inšpektorom na 1 ks kytica v celkovej hodnote á 4,50 €, zakúpenú v kontrolnom nákupe, doklad o kúpe tohto výrobku nevydal v žiadnej forme.
- Podľa § 18 ods. 1 zákona riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a za tým účelom zabezpečiť na vhodnom a viditeľnom mieste reklamačný poriadok, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach formou reklamačného poriadku neinformoval.

Nevydáním dokladu o kúpe výrobku a neinformovaním spotrebiteľa formou reklamačného poriadku o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, účastník konania porušil ustanovenie § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona zodpovedá v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo voči nemu dňa 25.04.2016 začaté správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účastník konania mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník správneho konania svoje procesné právo využil a k podkladu pre rozhodnutie sa listom doručeným správnomu orgánu dňa 03.05.2016 písomne vyjadril.

Vo vyjadrení poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že kontrolovaná prevádzkareň nie je kvetinárstvo, ale aranžérske centrum, v ktorej sa priamo kvety nepredávajú, ale kytice a svadobné výzdoby, prípadne vence sa realizujú len na objednávku. Aj preto sa kvety nenachádzajú priamo v predajni, ale len vzadu v chladničke, pritom ide o kvety, ktoré sa objednávajú na základe vopred urobenej objednávky zákazníka. Preto aj zamestnankyňa na požiadavku inšpektorov o predaj živého kvetu ich upozornila, že živé kvety nemá na predaj, ale spýtala sa, či im môže ponúknuť zvyšnú ružu z objednávky, s čím inšpektori súhlasili. Keďže živé kvety účastník konania nepredáva, preto neboli ani vystavené a označené cenou. Takisto sa samostatne nepredávajú ani stuhy ani iné výrobky na mieru, takže nepotrebujú dĺžkové meradlo. Tovar, ktorý predavačka použila na nepredáva na predajni, neoznačuje sa preto cenovkami, tento tovar je výhradne použitý na objednávky pri výzdobách.

P/0072/07/16

Zamestnankyňa účastníka konania bola poučená o týchto skutočnostiach ako aj o tom, že je povinná vždy vydať doklad o kúpe. To, že porušila tieto povinnosti zároveň pripisuje skutočnosti, že v deň kontroly bola poslednýkrát v zamestnaní pred odchodom na materskú dovolenku a takýmto spôsobom sa snažila vyjsť v ústrety zákazníkovi.

Čo sa týka reklamačného poriadku, tento sa v prevádzkarni na viditeľnom mieste nachádzal, aj keď nešlo o aktuálne znenie, ktoré sa však už pripravovalo, keďže účastník konania otváral inú prevádzku, kde tento reklamačný poriadok potreboval.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmala podklady pre rozhodnutie v celom rozsahu a dospela k záveru, že dôvody uvádzané účastníkom konania sú právne relevantné vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu, ktorý v otázke porušenia § 4 ods. 1 písm. a), § 14 a § 14a ods. 1 zákona vo svetle tvrdení účastníka konania vyvolávajú dôvodné pochybnosti o dostatočnosti zisteného skutkového stavu. Tvrdenie účastníka konania, v zmysle ktorého kvety, stuhy priamo nepredáva ale zhotovuje z nich v súlade s požiadavkami spotrebiteľa kytice, svadobné výzdoby a vence sa správnomu orgánu javí ako logické majúce oporu v označení prevádzkarne ako „Aranžérske centrum ...“, z ktorého vyplýva charakter predaja – zhotovenie vecí na zákazku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a existujúcich dôvodných pochybnosti o úplnosti zistenia skutkového stavu za použitia právnej zásady uplatňovanej pri trestaní za správne delikty „in dubio pro reo“ správny orgán upustil od uloženia pokuty za porušenia § 4 ods. 1 písm. a), § 14 a § 14a ods. 1 zákona.

Čo sa týka ďalších kontrolou zistených nedostatkov správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Vykonanou kontrolou bolo aj v tomto prípade nepochybne zistené, že účastník konania porušil citované zákonné ustanovenie, keď spotrebiteľovi nevydal doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Podľa § 18 ods. 1 zákona predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť,

a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nespĺní povinnosť v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď ho má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nespĺnil, keď spotrebiteľa neinformoval prostredníctvom reklamačného poriadku o podmienkach, spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname.

Po posúdení všetkých okolností prejednáwanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku v žiadnej forme a neinformovaním spotrebiteľa formou reklamačného poriadku o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté zároveň na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku so všetkými zákonom požadovanými údajmi je nesporne relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň osvedčuje

existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim – spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy s vysokou vypovedacou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu a z toho dôvodu nevydanie dokladu o kúpe je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Pri rozhodovaní o výške pokuty zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že absencia informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach zo zodpovednosti za vady predanej veci, či poskytnutej služby.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle príslušných právnych predpisov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Prešove pre Prešovský kraj